



Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales

Estudio Técnico 03-2019

Ricardo Córdova Macías
Violeta Cubas



Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales

Estudio Técnico 03-2019

Ricardo Córdova Macías
Violeta Cubas

San Salvador, agosto de 2019

© Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (Fundaungo).

Todos los derechos reservados.

La Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), la Universidad Don Bosco (UDB) y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO - Programa El Salvador) hemos conformado un Asocio para realizar un Monitoreo del ciclo electoral 2018 - 2019, así como formular propuestas de reformas al sistema electoral. En este marco, se tiene contemplada la elaboración de un conjunto de seis Estudios Técnicos sobre el Sistema Electoral y los Procesos Electorales en El Salvador, con el propósito de contar con reportes que sean insumos para la discusión y formulación de propuestas de reformas al sistema electoral salvadoreño.

Este Estudio Técnico se llevó a cabo gracias al apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista y opiniones de este estudio son responsabilidad de los autores y las instituciones a las que representan, y no reflejan necesariamente los de USAID o del Gobierno de los Estados Unidos.

Consejo Directivo del Asocio:

Ricardo Córdova, Director Ejecutivo, FUNDAUNGO.

Andreu Oliva, sj, Rector, UCA.

Omar Serrano, Vicerrector Proyección Social, UCA.

Mario Olmos, sdb, Rector, UDB.

Humberto Flores, Vicerrector Académico, UDB.

Carlos Iván Orellana, Representante UDB.

Roberto Rodríguez Rojas, Director, FLACSO - Programa El Salvador.

Carlos Ramos, FLACSO - Programa El Salvador.

Redacción del estudio:

Ricardo Córdova Macías, Investigador principal, FUNDAUNGO.

Violeta Cubas, Asistente de investigación, FUNDAUNGO.

Edición, diseño y diagramación:

Unidad de Comunicación Institucional, FUNDAUNGO.

Primera edición, agosto de 2019.

Impreso en Impresos Múltiples S.A. de C.V.

500 ejemplares.

San Salvador, El Salvador, Centroamérica.

Forma recomendada de citar:

Córdova Macías, Ricardo; y Cubas, Violeta. (2019). Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales. Estudio técnico 03-2019. FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO- Programa El Salvador. San Salvador, El Salvador.

Índice

Presentación	IX
--------------------	----

Capítulo 1: Análisis de los resultados electorales 2019

Introducción	1
1. El padrón electoral.....	1
2. Las elecciones presidenciales 2019.....	7
2.1 La tasa de participación.....	7
2.2 Total de votos emitidos	9
2.3 Los votos válidos	13
2.4 La votación por el FMLN y ARENA	16
2.5 La votación por el partido VAMOS	22
3. El voto desde el exterior	25
Bibliografía	27

Capítulo 2: El voto nulo en las elecciones presidenciales 2014 - 2019

Introducción	28
1. Legislación	28
2. Análisis comparativo de las elecciones presidenciales en 2014	30
2.1 Comparación del voto nulo en las elecciones de primera y segunda vuelta en 2014	30
3. Análisis comparativo de la primera vuelta de 2014 y 2019.....	32
3.1 Comparación del voto nulo en las elecciones de primera vuelta 2014 y 2019	32
3.2 Comparación entre municipios con mayor voto nulo en la primera vuelta de 2014 y 2019.....	34
3.3 Comparación entre municipios con menor voto nulo en la primera vuelta de 2014 y 2019.....	36
3.4 Comportamiento de voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador en la primera vuelta 2014 y 2019.....	39
4. Conclusiones	41
Bibliografía	42

Índice de cuadros

Capítulo 1

Cuadro 1	Evolución del padrón electoral, 2019 y primera y segunda vuelta 2014	1
Cuadro 2	Padrón electoral desagregado por sexo, 2014	2
Cuadro 3	Padrón electoral desagregado por sexo, 2019.	3
Cuadro 4	Padrón electoral desagregado por departamento y grupo etario, 2014.....	3
Cuadro 5	Padrón electoral desagregado por departamento y grupo etario, 2019.....	4
Cuadro 6	Padrón electoral por departamento y grupo etario, 2019.....	5
Cuadro 7	Tasa de participación electoral, elecciones presidenciales primera y segunda vuelta 2014 y 2019.....	7
Cuadro 8	Tasa de participación electoral por departamento y residentes en el exterior, elecciones presidenciales 2014 (primera vuelta y segunda vuelta)	8
Cuadro 9	Tasa de participación electoral por departamento y residentes en el exterior, primera vuelta 2014 y 2019	9
Cuadro 10	Consolidado de votos emitidos en las elecciones presidenciales, 2014 - 2019...	10
Cuadro 11	Consolidado de votos emitidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2014 (primera vuelta)	11
Cuadro 12	Consolidado de votos emitidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2014 (segunda vuelta).....	12
Cuadro 13	Consolidado de votos emitidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2019	13
Cuadro 14	Votos válidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2014 (primera y segunda vuelta)	14
Cuadro 15	Votos válidos por departamento y residentes en el exterior en elecciones presidenciales, 2014– 2019	14
Cuadro 16	Votos válidos obtenidos por los partidos y coaliciones en las elecciones presidenciales, primera y segunda vuelta 2014 y 2019	15
Cuadro 17	Votos válidos en elección presidencial 2019, por departamento y residentes en el exterior	16
Cuadro 18	Votos válidos obtenidos por el partido ARENA en 2014 (primera y segunda vuelta), por departamento y residentes en el exterior	17
Cuadro 19	Votos válidos obtenidos por el partido ARENA, primera vuelta 2014 y 2019, por departamento y residentes en el exterior no partidarias en elecciones legislativas	18

Cuadro 20	Votos válidos obtenidos por el partido ARENA, primera vuelta 2014 y 2019, por departamento y residentes en el exterior	19
Cuadro 21	Votos válidos obtenidos por el partido FMLN, primera y segunda vuelta de 2014, por departamento y residentes en el exterior	20
Cuadro 22	Votos válidos obtenidos por el partido FMLN en elecciones presidenciales, primera vuelta 2014 y 2019, por departamento y residentes en el exterior	20
Cuadro 23	Comparativo de los votos válidos obtenidos por GANA, "Alianza por un Nuevo País" y FMLN en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior	21
Cuadro 24	Votos válidos obtenidos por VAMOS en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior	22
Cuadro 25	Votos válidos y porcentajes obtenidos por GANA, "Alianza por un Nuevo País", FMLN y VAMOS en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior	23
Cuadro 26	Comportamiento del voto válido de los salvadoreños desde el exterior para las elecciones de primera y segunda vuelta de 2014	25
Cuadro 27	Comportamiento del voto en el exterior en primera vuelta 2014 y 2019	26

Capítulo 2

Cuadro 1	Voto nulo en las elecciones de primera y segunda vuelta en 2014, según departamento y residentes en el exterior	30
Cuadro 2	Voto nulo en elecciones presidenciales primera vuelta de 2014 y 2019, según departamento y residentes en el exterior	32
Cuadro 3	Municipios con mayor cantidad de voto nulo en las elecciones presidenciales, primera vuelta 2014 y 2019	34
Cuadro 4	Municipios con menor cantidad de voto nulo elecciones presidenciales, primera vuelta 2014 y 2019	36
Cuadro 5	Voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador, primera vuelta de 2014 y 2019.....	39

Índice de gráficos

Capítulo 1

- Gráfico 1.** Evolución del padrón electoral, elecciones presidenciales 2004 - 2019 2
- Gráfico 2.** Evolución de la tasa de participación en elecciones presidenciales, 2004 y 2019 7

Índice de mapas

Capítulo 1

- Mapa 1.** Distribución del padrón electoral por departamento, 2019..... 6
- Mapa 2.** Distribución de municipios ganados por partido o coalición 24

Presentación

La Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), la Universidad Don Bosco (UDB) y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO - Programa El Salvador) hemos realizado un proceso de monitoreo de las elecciones del ciclo 2018/2019, y nos encontramos en una etapa de formulación de propuestas de reformas electorales, en el marco de la implementación del Proyecto: "Promoción de la participación ciudadana en el proceso electoral y debate público".

En este marco, se tiene contemplada la elaboración de un conjunto de seis Estudios Técnicos sobre el Sistema Electoral y los Procesos Electorales en El Salvador, con el propósito de contar con reportes que sean insumos para la discusión y formulación de propuestas de reformas al sistema electoral salvadoreño.

Las diferentes temáticas abordadas en los seis Estudios Técnicos son las siguientes: i) "Rediseño del Sistema Electoral Salvadoreño (2010-2017)"; ii) "Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales"; iii) "Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales"; iv) "Valoraciones de los salvadoreños residentes en EE.UU. sobre las elecciones presidenciales 2019, y respecto del voto desde el exterior"; v) "El comportamiento electoral en las elecciones municipales (2009-2018)"; y vi) "Participación política de la mujer en cargos de elección popular (elecciones municipales y legislativas 2018)". Los Estudios Técnicos han sido el resultado de un proceso de investigación desarrollado por especialistas, a los que se le han dado seguimiento por los miembros del Consejo Directivo del Asocio.

Es así que, en esta oportunidad el Asocio presenta el **tercer Estudio Técnico** denominado: "Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales", que tiene como objetivo analizar los resultados electorales de las elecciones presidenciales celebradas en 2019, realizando un comparativo con los resultados obtenidos para dichos comicios en 2014.

Queremos agradecer el esfuerzo y dedicación de los investigadores que hicieron posible la consecución de este esfuerzo. Por último, queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento a la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) que ha permitido la realización de estos estudios.

San Salvador, agosto de 2019

Capítulo 1 Análisis de los resultados electorales 2019

Ricardo Córdova Macías
Violeta Cubas

Introducción

En este capítulo se analizan los resultados de las elecciones presidenciales de 2019, comparándose algunos indicadores con los de las elecciones celebradas en 2014, para presentar la tendencia. El trabajo se estructura en cuatro apartados. En el primero, se hace una revisión de la evolución del padrón electoral para las elecciones presidenciales de 2014 y 2019; en el segundo se analizan los resultados en las elecciones presidenciales de 2014 y 2019; en el tercero; se analizan los resultados del voto en el exterior; y, por último, se presenta la bibliografía utilizada.

1. El padrón electoral

El padrón electoral definitivo para poder votar en las elecciones presidenciales de 2019 cerró el 5 de octubre de 2018. En total, quedaron 5,268,411 ciudadanos inscritos aptos para votar en las elecciones presidenciales 2019. El padrón electoral quedó conformando de la siguiente manera: 5,262,463 electores del padrón interno del país y 5,948 electores residentes en el exterior¹. Ello representó un aumento de 445,385 ciudadanos, comparado con el padrón para las elecciones de 2014, siendo un incremento de 9.23 %.

Cuadro 1. Evolución del padrón electoral, 2019 y primera y segunda vuelta 2014

Primera y segunda vuelta 2014	Elecciones 2019	Diferencia elecciones 2019 (-) elecciones 2014
4,823,026 ²	5,268,411 ³	445,385

Fuente: TSE (2014a y 2019a)

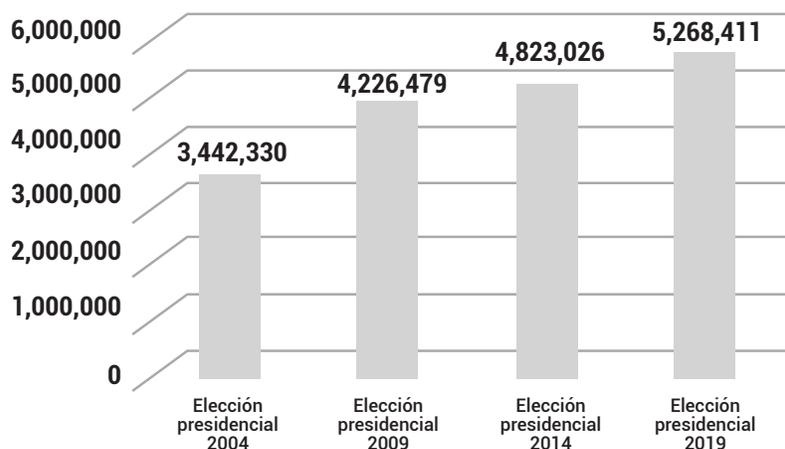
En el gráfico 1 se presenta la evolución del padrón electoral para el período 2004-2019. En este período, el padrón pasó de 3,442,330 ciudadanos inscritos para las elecciones presidenciales de 2004, a 4,226,479 en las elecciones de 2009, para alcanzar 4,823,026 en las presidenciales de 2014. Posteriormente, para las elecciones presidenciales de 2019, incrementó a 5,268,411.

1 De acuerdo con la Ley Especial para el Ejercicio del Voto desde el Exterior en las Elecciones Presidenciales (LEVEX), al día 5 de octubre de 2018, 350,638 personas quedaron inscritas en el Registro Electoral de ciudadanos salvadoreños residentes en el exterior. Sin embargo, de estos únicamente 5,948 ciudadanos se empadronaron, es decir, que expresaron su voluntad de ejercer el sufragio para las elecciones presidenciales de 2019. Ver: Fundaungo et al, 2019.

2 Reporta a los ciudadanos aptos para votar en el interior del país (4,812,689) más los residentes en el exterior que se inscribieron en el padrón especial (10,337).

3 Reporta a los ciudadanos aptos para votar en el interior del país (5,262,463) más los residentes en el exterior que se inscribieron en el padrón especial (5,948).

Gráfico 1. Evolución del padrón electoral, elecciones presidenciales 2004 - 2019



Fuente: TSE (2004, 2009, 2014a y 2019a)

En el cuadro 2 se presenta el padrón electoral 2014, desagregado por sexo y grupo etario, con la aclaración de que la desagregación por edad y sexo estuvo disponible únicamente para los salvadoreños residentes en el territorio nacional. Los hombres representaron el 46.96 % del padrón, mientras que las mujeres el 53.04 %. Los menores de 18 años representaron el 0.12 %, el grupo de 18-23 años el 15.44 %, el grupo de 24-29 años el 14.88 %, el grupo de 30-39 años el 22.93 %, el grupo de 40-59 años el 30.34 % y más de 60 años el 16.29 %. De manera agregada, los jóvenes entre 18 y 29 años representaron el 30.32 %.

Cuadro 2. Padrón electoral desagregado por sexo, 2014⁴

Rango de edad	Masculino		Femenino		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%
Menores de 18 años	2,673	0.12	3,049	0.12	5,722	0.12
18 a 23 años	368,444	16.30	374,829	14.68	743,273	15.44
24 a 29 años	351,275	15.54	364,683	14.29	715,958	14.88
30 a 39 años	521,992	23.10	581,489	22.78	1,103,481	22.93
40 a 59 años	670,302	29.66	789,851	30.94	1,460,153	30.34
Más de 60 años	345,186	15.28	438,916	17.19	784,102	16.29
Total	2,259,872	100	2,552,817	100	4,812,689	100

Fuente: TSE (2014a)

⁴ El padrón desagregado por género y rango de edad reporta únicamente a los ciudadanos residentes en el territorio nacional.

En el cuadro 3 se presenta el padrón electoral 2019 desagregado por sexo y grupo etario, con la aclaración de que la desagregación por edad y sexo estuvo disponible únicamente para los salvadoreños residentes en el territorio nacional. Los hombres representaron el 46.67 % del padrón, mientras que las mujeres el 53.33 %. Los menores de 18 años⁵ representaron el 0.02 %, el grupo de 18-23 años el 14.24 %, el grupo de 24-29 años el 14.61 %, el grupo de 30-39 años el 21.04 %, el grupo de 40-59 años el 31.95 % y más de 60 años el 18.14 %. De manera agregada, los jóvenes entre 18 y 29 años representaron el 28.85 %.

Cuadro 3. Padrón electoral desagregado por sexo, 2019⁶

Rango de edad	Masculino		Femenino		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%
Menores de 18 años	573	0.02	671	0.02	1,244	0.02
18 a 23 años	364,217	14.83	384,894	13.72	749,111	14.24
24 a 29 años	375,901	15.30	393,132	14.01	769,033	14.61
30 a 39 años	526,988	21.46	580,341	20.68	1,107,329	21.04
40 a 59 años	773,330	31.49	907,987	32.35	1,681,317	31.95
Más de 60 años	415,117	16.90	539,312	19.22	954,429	18.14
Total	2,456,126	100	2,806,337	100	5,262,463	100

Fuente: TSE (2019a)

En el cuadro 4 se presenta el padrón electoral 2014 desagregado por departamento y grupo etario. Para cada grupo etario se expone el porcentaje de población distribuido en cada uno de los 14 departamentos.

Cuadro 4. Padrón electoral⁷ desagregado por departamento y grupo etario, 2014

Departamento	Menor de 18 años	18 a 23 años	24 a 29 años	30 a 39 años	40 a 59 años	Más de 60 años
	%	%	%	%	%	%
San Salvador	32.19	25.36	25.77	28.17	30.11	28.29
Santa Ana	7.22	8.79	8.78	9.13	9.49	9.58
San Miguel	6.97	7.61	7.90	7.92	7.82	8.27
La Libertad	14.66	11.39	11.44	11.64	11.56	10.94
Usulután	5.52	6.11	6.15	5.70	5.59	6.19
Sonsonate	5.35	7.75	7.72	7.39	6.91	6.51

5 De acuerdo con el Código Electoral, los jóvenes que cumplan la mayoría de edad, para el caso de las elecciones 2019, entre la suspensión del Registro Electoral (6 de agosto de 2018) y un día antes de la elección (3 de febrero de 2019), podrían hacer la solicitud de adquisición del DUI. De un total de 43,754 jóvenes en esa circunstancia, solo solicitaron la inscripción 4,209 jóvenes (Fundango, et al, 2019 p 27). En la Memoria del TSE (2019c) se reporta la inscripción de 2,149 jóvenes, que representan el 4.91% del total de menores que debieron haberse inscrito.

6 El padrón desagregado por género y rango de edad reporta únicamente a los ciudadanos residentes en el territorio nacional.

7 El padrón desagregado por género y rango de edad no incluye a los residentes en el exterior.

La Unión	3.29	4.27	4.71	4.44	4.58	5.19
La Paz	3.84	5.42	5.20	5.13	4.72	4.70
Chalatenango	3.55	3.99	3.83	3.34	3.24	3.46
Cuscatlán	4.09	4.24	3.86	3.75	3.45	3.52
Ahuachapán	4.35	5.71	5.54	5.22	4.84	4.72
Morazán	3.81	3.21	3.18	2.96	2.77	3.22
San Vicente	2.36	3.03	2.97	2.67	2.51	2.81
Cabañas	2.80	3.12	2.95	2.54	2.41	2.60

Fuente: TSE (2014a)

En el cuadro 5 se presenta el padrón electoral 2019 desagregado por departamento y grupo etario. Para cada grupo etario se presenta el porcentaje de población distribuido en cada uno de los 14 departamentos.

Cuadro 5. Padrón electoral⁸ desagregado por departamento y grupo etario, 2019

Departamento	Menor de 18 años	18 a 23 años	24 a 29 años	30 a 39 años	40 a 59 años	Más de 60 años
	%	%	%	%	%	%
San Salvador	39.87	24.88	25.00	26.67	29.10	28.65
Santa Ana	4.98	9.11	8.72	8.96	9.44	9.64
San Miguel	6.11	7.58	7.70	7.87	7.92	8.18
La Libertad	19.29	12.16	11.68	12.04	11.79	11.37
Usulután	3.05	5.74	6.08	5.81	5.62	6.02
Sonsonate	3.94	7.97	7.75	7.59	6.95	6.47
La Unión	1.61	3.88	4.46	4.57	4.62	5.08
La Paz	3.62	5.59	5.43	5.11	4.91	4.63
Chalatenango	4.50	3.64	4.01	3.56	3.32	3.41
Cuscatlán	3.38	4.33	4.15	3.80	3.54	3.41
Ahuachapán	2.73	6.21	5.70	5.49	4.92	4.72
Morazán	3.70	3.22	3.21	3.04	2.85	3.14
San Vicente	1.85	2.90	3.05	2.78	2.59	2.73
Cabañas	1.37	2.79	3.06	2.71	2.43	2.55
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: TSE (2019a)

En el cuadro 6 se presenta el padrón electoral 2019 desagregado por departamento y grupo etario. Para cada grupo etario se presenta el número de hombres y mujeres distribuidos en cada uno de los 14 departamentos.

8 El padrón desagregado por género y rango de edad no incluye a los residentes en el exterior.

Cuadro 6. Padrón electoral⁹ por departamento y grupo etario, 2019

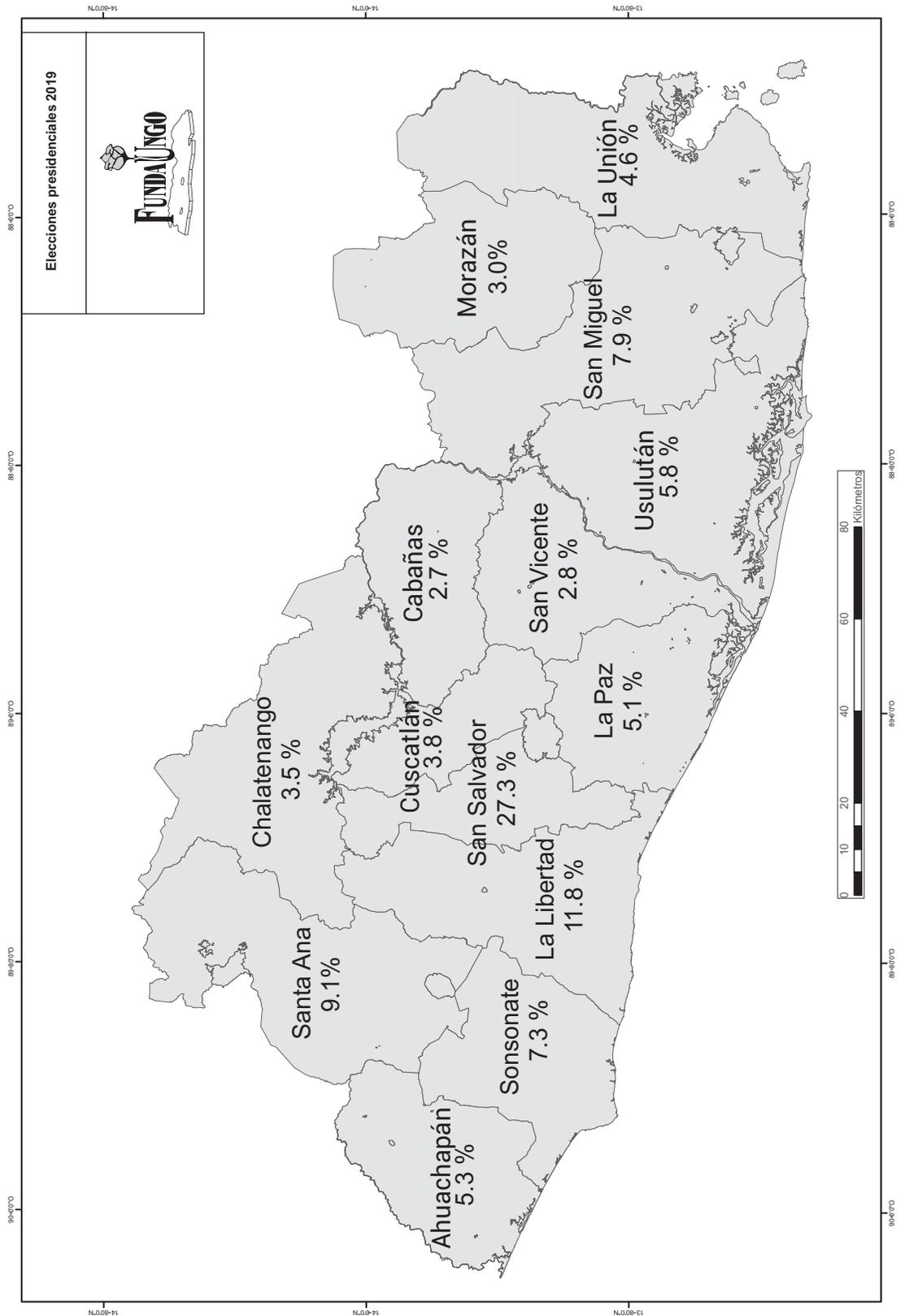
Departamento	- 18 años		18 – 23 años		24 – 29 años		30 – 39 años		40 – 59 años		60 – 99 años		+ 99 años		Total
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	
San Salvador	227	269	90,994	95,413	93,294	98,995	139,017	156,363	218,734	270,557	111,172	161,256	317	718	1,437,326
Santa Ana	35	27	33,378	34,857	32,722	34,307	47,069	52,167	73,337	85,359	41,051	50,732	85	174	485,300
San Miguel	34	42	26,978	29,799	28,476	30,767	40,869	46,239	61,276	71,921	33,692	44,095	120	123	414,431
La Libertad	118	122	45,042	46,059	44,062	45,736	63,759	69,611	91,110	107,066	47,011	61,139	115	231	621,181
Usulután	13	25	20,549	22,471	22,879	23,853	31,114	33,180	43,815	50,669	24,835	32,353	120	132	306,008
Sonsonate	21	28	29,291	30,423	29,319	30,314	40,138	43,863	54,116	62,849	28,152	33,392	68	109	382,083
La Unión	8	12	13,687	15,343	16,873	17,449	24,159	26,467	37,289	40,336	22,256	26,108	96	68	240,151
La Paz	26	19	20,508	21,334	20,373	21,362	27,058	29,551	37,872	44,713	18,945	25,127	67	84	267,039
Chalatenango	21	35	13,360	13,906	15,208	15,595	19,286	20,185	27,075	28,699	15,471	16,974	47	41	185,903
Cuscatlán	21	21	15,740	16,743	15,616	16,325	19,905	22,149	27,395	32,199	14,057	18,426	42	47	198,686
Ahuachapán	15	19	22,988	23,502	21,785	22,026	29,258	31,471	38,660	44,047	20,908	24,030	42	63	278,814
Morazán	14	32	11,426	12,710	12,305	12,410	16,090	17,594	22,787	25,096	13,996	15,865	44	38	160,407
San Vicente	10	13	10,567	11,163	11,610	11,848	14,914	15,892	20,304	23,198	11,329	14,601	53	73	145,575
Cabañas	10	7	9,709	11,171	11,379	12,145	14,352	15,609	19,560	21,278	10,979	13,267	47	46	139,559
Total	573	671	364,217	384,894	375,901	393,132	526,988	580,341	773,330	907,987	413,854	537,365	1,263	1,947	5,262,463

Fuente: TSE (2019a)

9 El padrón desagregado por género y rango de edad no incluye a los residentes en el exterior.

En el Mapa 1 se presenta la distribución del padrón electoral¹⁰ a nivel porcentual en cada uno de los departamentos para las elecciones presidenciales de 2019, únicamente para los residentes en el territorio nacional.

Mapa 1. Distribución del padrón electoral por departamento, 2019



10 El padrón desagregado por género y rango de edad no incluye a los residentes en el exterior.

2. Las elecciones presidenciales 2019

En este apartado se abordan cuatro aspectos: la tasa de participación electoral, el total de votos emitidos, los votos válidos, y la votación por la coalición "Alianza por un Nuevo País", FMLN, GANA y VAMOS.

2.1 La tasa de participación electoral

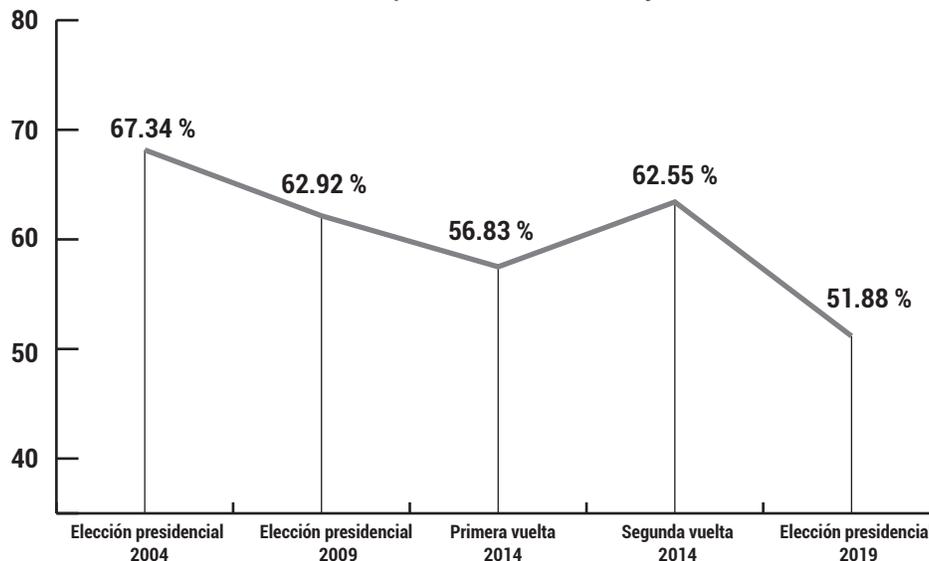
En el cuadro 7 se calculó la tasa de participación electoral nacional para las elecciones presidenciales 2014-2019 sobre la base del total de votos emitidos. Esta aumentó de 56.83 % en la primera vuelta de 2014 a 62.55 % en la segunda vuelta de 2014, y luego disminuye a 51.88 % en 2019.

Cuadro 7. Tasa de participación electoral, elecciones presidenciales primera y segunda vuelta 2014 y 2019

	2014 1era vuelta	2014 2da vuelta	Elecciones 2019
Total de personas en el padrón electoral	4,823,026	4,823,026	5,268,411
Total de votos emitidos a nivel nacional	2,741,074	3,016,958	2,733,178
Tasa de participación electoral	56.83 %	62.55 %	51.88 %

En el gráfico 2 se presenta la evolución de la tasa de participación electoral nacional para las elecciones presidenciales 2004-2019, sobre la base del total de votos emitidos. La tendencia que se observa es a la disminución de la participación electoral en las elecciones presidenciales, bajando de 67.34 % en 2004 a 62.92 % en 2009, y luego baja a 56.83 % en la primera vuelta 2014, aumenta a 62.55 % para la segunda vuelta de 2014 y luego disminuye a 51.88 % en 2019. Entre 2004 y 2019, en quince años se ha producido una disminución en 15.46 puntos.

Gráfico 2. Evolución de la tasa de participación en elecciones presidenciales, 2004 y 2019



Fuente: TSE (2004, 2009, 2014a, 2014b, 2019b)

En el cuadro 8 se presenta la tasa de participación electoral para cada departamento en las elecciones presidenciales de 2014. Los departamentos con las tasas de participación electoral más altas, utilizando como referencia la primera vuelta de las elecciones presidenciales 2014, son: Cuscatlán (64.30 %), San Salvador (62.44 %), La Libertad (60.02 %), Ahuachapán (58.41 %), y La Paz (57.38 %).

En el mismo cuadro se compara la diferencia en la tasa de participación electoral entre la segunda y primera vuelta en las elecciones presidenciales de 2014, que como se ha señalado anteriormente esta aumentó en 5.72 puntos. En todos los departamentos aumentó la tasa de participación electoral entre la primera y la segunda vuelta de 2014, registrando mayores incrementos en: Usulután (7.52 %), La Unión (7.04 %), San Miguel (6.74 %), Ahuachapán (6.64 %), San Vicente (6.40 %), Morazán (6.39 %), y Sonsonate (6.35 %). La única disminución se encuentra con el voto desde el exterior (- 0.20 %).

Cuadro 8. Tasa de participación electoral por departamento y residentes en el exterior, elecciones presidenciales 2014 (primera vuelta y segunda vuelta)

	Primera vuelta 2014	Segunda vuelta 2014	Segunda vuelta (-) primera vuelta 2014
San Salvador	62.44	66.72	4.28
Santa Ana	52.21	58.33	6.12
San Miguel	48.60	55.34	6.74
La Libertad	60.02	65.60	5.58
Usulután	50.35	57.87	7.52
Sonsonate	56.90	63.25	6.35
La Unión	43.48	50.52	7.04
La Paz	57.38	63.44	6.06
Chalatenango	56.34	61.95	5.61
Cuscatlán	64.30	70.19	5.89
Ahuachapán	58.41	65.05	6.64
Morazán	55.74	62.13	6.39
San Vicente	56.23	62.63	6.40
Cabañas	52.26	57.96	5.70
Residentes en el exterior	26.38	26.18	- 0.20

Fuente: TSE (2014a, 2014b)

En el cuadro 9 se presenta la tasa de participación electoral para cada departamento en las elecciones presidenciales de 2019. Los departamentos con las tasas de participación electoral más altas en relación al total de votos emitidos, utilizando como referencia las elecciones presidenciales 2019, son: el voto desde el exterior (64.02 %), debido a lo reducido de su padrón electoral; y luego Cuscatlán (58.72 %), San Salvador (57.84 %), La Libertad (55.89 %), La Paz (52.42 %), Morazán (51.09 %) y Sonsonate (51.01 %).

En el mismo cuadro se compara la diferencia en la tasa de participación electoral entre las elecciones presidenciales de 2019 y la primera vuelta en las elecciones presidenciales

de 2014. Todos los departamentos tuvieron una disminución, siendo esta mayor en los departamentos de: Ahuachapán (- 8.00 %), Usulután (- 6.20 %), Sonsonate (- 5.89 %), San Vicente (- 5.64 %), Cuscatlán (- 5.58 %), Chalatenango (- 5.38 %), y La Paz (- 4.96 %). Reflejando un aumento únicamente el voto desde el exterior (37.64 %).

Cuadro 9. Tasa de participación electoral por departamento y residentes en el exterior, primera vuelta 2014 y 2019

	Primera vuelta 2014	Elecciones 2019	Elecciones 2019 (-) primera vuelta 2014
San Salvador	62.44	57.84	-4.60
Santa Ana	52.21	47.53	- 4.68
San Miguel	48.60	44.00	- 4.60
La Libertad	60.02	55.89	- 4.13
Usulután	50.35	44.15	- 6.20
Sonsonate	56.90	51.01	- 5.89
La Unión	43.48	38.66	- 4.82
La Paz	57.38	52.42	- 4.96
Chalatenango	56.34	50.96	- 5.38
Cuscatlán	64.30	58.72	- 5.58
Ahuachapán	58.41	50.41	- 8.00
Morazán	55.74	51.09	- 4.65
San Vicente	56.23	50.59	- 5.64
Cabañas	52.26	48.28	- 3.98
Residentes en el exterior	26.38	64.02	37.64

Fuente: TSE (2014a, 2014b, 2019a y 2019b)

2.2 Total de votos emitidos

Desde una perspectiva metodológica, para el análisis de los resultados electorales la categoría "voto emitido" se refiere a la sumatoria de votos válidos obtenidos a favor de cada partido político o coalición contendiente, más los votos nulos, abstenciones e impugnaciones, los cuales conforman la categoría conocida como "otros votos".

En el cuadro 10 se presenta el consolidado de votos emitidos para las elecciones presidenciales 2014-2019. En términos del total de votos válidos por cada partido político o coalición contendiente, estos aumentaron de 2,688,936 en la primera vuelta de 2014 a 2,985,266 en la segunda vuelta de 2014, es decir un aumento de 296,330 votos válidos entre la primera y segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014.

En las elecciones presidenciales de 2014 destaca una disminución en los "otros votos", que pasan de 52,138 en la primera vuelta a 31,692 en la segunda vuelta, una disminución de 20,446 votos. Esto se explica principalmente por la disminución en los votos nulos

que pasaron de 34,310 a 19,579¹¹; y por la disminución de las abstenciones, que pasan de 14,294 a 8,915.

Mientras que el total de votos válidos aumentaron de 2,688,936 en la primera vuelta de 2014 a 2,701,992 en las elecciones presidenciales de 2019, es decir un leve aumento de 13,056 votos válidos entre la primera vuelta de 2014 y las presidenciales de 2019.

Al comparar con las elecciones presidenciales de 2019, destaca una disminución en los "otros votos", que pasan de 52,138 en la primera vuelta de 2014 a 31,186 en las presidenciales de 2019, una disminución de 20,952 votos. Esto se explica principalmente por la disminución en los votos nulos que pasaron de 34,310 a 26,345¹²; y por la disminución de las abstenciones, que pasan de 14,294 a 2,868. Es decir, las elecciones de 2019 tienen menor número de votos nulos, abstenciones e impugnados en comparación con la primera vuelta de 2014.

En términos del total de votos emitidos, estos aumentaron de 2,741,074 a 3,016,958 entre la primera y la segunda vuelta en las elecciones presidenciales de 2014, siendo el aumento de 275,884 votos emitidos. Mientras que al comparar las elecciones de 2014 y 2019, se observa una disminución, pasando de 2,741,074 en la primera vuelta de 2014 a 2,733,178 en las presidenciales de 2019, es decir, una leve disminución de 7,896 votos emitidos.

Recapitulando, al comparar los datos entre la primera vuelta de 2014 y las presidenciales de 2019, se observa un leve aumento de 13,056 votos válidos, pero se produce una disminución de 20,952 votos en la categoría de otros votos, lo que explica una leve disminución de 7,896 votos emitidos.

Cuadro 10. Consolidado de votos emitidos en las elecciones presidenciales, 2014 - 2019

Año	Total votos válidos	Otros votos				Total votos emitidos
		Votos nulos	Abstenciones	Impugnados	Total "otros votos"	
Primera vuelta 2014	2,688,936	34,310	14,294	3,534	52,138	2,741,074
Segunda vuelta 2014	2,985,266	19,579	8,915	3,198	31,692	3,016,958
2019	2,701,992	26,345	2,868	1,973	31,186	2,733,178

Fuente: TSE (2014b y 2019b)

En el cuadro 11 se presenta el consolidado de votos emitidos por departamento para la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. En términos del total de "otros votos", San Salvador representa el 20.81 %, La Libertad el 11.57 %, y Santa Ana el 9.41 %; estos tres departamentos representan el 41.79 %. Mientras, en términos del total de "votos emitidos", San Salvador representa el 30.69 %, La Libertad el 12.05 %, y Santa Ana el 8.44 %; estos tres departamentos representan el 51.18 %.

11 En este capítulo no se aborda el voto nulo porque se analizará en el capítulo 2.

12 En este capítulo no se aborda el voto nulo porque se analizará en el capítulo 2.

Cuadro 11. Consolidado de votos emitidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2014 (primera vuelta)

	Votos válidos	Otros votos ¹³				Total votos emitidos
		Votos nulos	Abstenciones	Impugnados	Total "otros votos"	
San Salvador	830,424	8,148	2,221	480	10,849	841,273
Santa Ana	226,361	3,291	1,202	412	4,905	231,266
San Miguel	180,751	2,452	1,092	299	3,843	184,594
La Libertad	324,284	4,039	1,625	366	6,030	330,314
Usulután	139,277	2,001	902	193	3,096	142,373
Sonsonate	192,996	2,655	1,354	247	4,256	197,252
La Unión	93,846	1,936	571	282	2,789	96,635
La Paz	135,356	1,550	801	151	2,502	137,858
Chalatenango	92,755	1,230	775	192	2,197	94,952
Cuscatlán	112,821	1,212	856	101	2,169	114,990
Ahuachapán	141,417	1,861	1,122	227	3,210	144,627
Morazán	78,690	1,458	741	107	2,306	80,996
San Vicente	72,856	843	452	125	1,420	74,276
Cabañas	65,193	1,012	577	159	1,748	66,941
Residentes en el exterior	1,909	622	3	193	818	2,727
Total	2,688,936	34,310	14,294	3,534	52,138	2,741,074

Fuente: TSE (2014b)

En el cuadro 12 se presenta el consolidado de votos emitidos por departamento para la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. En términos del total de "otros votos", San Salvador representa el 26.71 %, La Libertad el 12.90 %, y Santa Ana el 10.66 %; estos tres departamentos representan el 50.27 %. Mientras, en términos del total de "votos emitidos", San Salvador representa el 29.79 %, La Libertad el 11.97 %, y Santa Ana el 8.56 %; estos tres departamentos representan el 50.32 %.

13 La suma de votos nulos, abstenciones e impugnados es igual al total de otros votos.

Cuadro 12. Consolidado de votos emitidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2014 (segunda vuelta)

	Votos válidos	Otros votos ¹⁴				Total "otros votos"	Total votos emitidos
		Votos nulos	Abstenciones	Impugnados			
San Salvador	890,362	6,229	1,618	619	8,466	898,828	
Santa Ana	255,011	2,064	860	453	3,377	258,388	
San Miguel	208,217	1,091	650	218	1,959	210,176	
La Libertad	356,920	2,592	1,132	364	4,088	361,008	
Usulután	162,147	796	513	172	1,481	163,628	
Sonsonate	216,853	1,426	742	240	2,408	219,261	
La Unión	111,042	676	362	205	1,243	112,285	
La Paz	150,983	791	508	134	1,433	152,416	
Chalatenango	103,264	542	458	143	1,143	104,407	
Cuscatlán	124,365	648	434	91	1,173	125,538	
Ahuachapán	159,276	923	660	202	1,785	161,061	
Morazán	89,142	609	422	112	1,143	90,285	
San Vicente	82,003	363	258	115	736	82,739	
Cabañas	73,347	479	297	109	885	74,232	
Residentes en el exterior	2,334	350	1	21	372	2,706	

Fuente: TSE (2014b)

En el cuadro 13 se presenta el consolidado de votos emitidos por departamento para las elecciones presidenciales de 2019. En términos del total de "otros votos", San Salvador representa el 26.90 %, La Libertad el 12.57 %, y Santa Ana el 10.19 %; estos tres departamentos representan el 49.66 %. Mientras, en términos del total de "votos emitidos", San Salvador representa el 30.42 %, La Libertad el 12.70 %, y Santa Ana el 8.44 %; estos tres departamentos representan el 51.56 %.

14 La suma de votos nulos, abstenciones e impugnados es igual al total de otros votos.

Cuadro 13. Consolidado de votos emitidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2019

	Votos válidos	Otros votos ¹⁵				Total votos emitidos
		Votos nulos	Abstenciones	Impugnados	Total "otros votos"	
San Salvador	823,021	7,500	600	288	8,388	831,409
Santa Ana	227,479	2,596	301	280	3,177	230,656
San Miguel	180,459	1,599	161	119	1,879	182,338
La Libertad	343,279	3,357	324	240	3,921	347,200
Usulután	133,797	1,067	164	85	1,316	135,113
Sonsonate	192,284	2,291	205	108	2,604	194,888
La Unión	91,560	1,000	152	133	1,285	92,845
La Paz	138,578	1,183	120	97	1,400	139,978
Chalatenango	93,706	813	117	104	1,034	94,740
Cuscatlán	115,384	1,033	146	113	1,292	116,676
Ahuachapán	138,657	1,538	217	137	1,892	140,549
Morazán	80,951	807	116	81	1,004	81,955
San Vicente	72,738	734	97	71	902	73,640
Cabañas	66,456	662	148	117	927	67,383
Residentes en el exterior	3,643	165	0	0	165	3,808
Total	2,701,992	26,345	2,868	1,973	31,186	2,733,178

Fuente: TSE (2019b)

2.3 Los votos válidos

En el apartado anterior se explicó que los "votos válidos" se refieren a los obtenidos a favor de cada partido político o coalición contendiente. En el cuadro 14 se presenta el consolidado de votos válidos por departamento y residentes en el exterior, para la segunda y primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. Los votos válidos aumentaron de 2,688,936 en la primera vuelta de 2014 a 2,985,266 en la segunda vuelta de 2014, es decir, se incrementaron en 296,330 votos. En la segunda vuelta de 2014 la mayor cantidad de votos válidos se concentró en 4 departamentos: San Salvador (29.83 %), La Libertad (11.96 %), Santa Ana (8.54 %) y Sonsonate (7.26 %), que representan el 57.59 % del total de votos válidos.

15 La suma de votos nulos, abstenciones e impugnados es igual al total de otros votos.

Cuadro 14. Votos válidos por departamento y residentes en el exterior en las elecciones presidenciales 2014 (primera y segunda vuelta)

	Primera vuelta 2014	Segunda vuelta 2014	Diferencia segunda vuelta (-) primera vuelta 2014
San Salvador	830,424	890,362	59,938
Santa Ana	226,361	255,011	28,650
San Miguel	180,751	208,217	27,466
La Libertad	324,284	356,920	32,636
Usulután	139,277	162,147	22,870
Sonsonate	192,996	216,853	23,857
La Unión	93,846	111,042	17,196
La Paz	135,356	150,983	15,627
Chalatenango	92,755	103,264	10,509
Cuscatlán	112,821	124,365	11,544
Ahuachapán	141,417	159,276	17,859
Morazán	78,690	89,142	10,452
San Vicente	72,856	82,003	9,147
Cabañas	65,193	73,347	8,154
Residentes en el exterior	1,909	2,334	425

Fuente: TSE (2019b)

En el cuadro 15 se presenta el consolidado de votos válidos por departamento y residentes en el exterior, con el comparativo de la primera vuelta de 2014 y las presidenciales de 2019. Los votos válidos aumentaron de 2,688,936 en la primera vuelta 2014 a 2,701,992 en 2019, es decir, se incrementaron en 13,056 votos. En 2019, la mayor cantidad de votos válidos se concentró en 4 departamentos: San Salvador (30.46 %), La Libertad (12.70 %), Santa Ana (8.42 %) y Sonsonate (7.12 %), que representan el 58.70 % del total de votos válidos.

Cuadro 15. Votos válidos por departamento y residentes en el exterior en elecciones presidenciales, 2014– 2019

	Primera vuelta 2014	Elecciones 2019	Diferencia elecciones 2019 (-) primera vuelta 2014
San Salvador	830,424	823,021	- 7,403
Santa Ana	226,361	227,479	1,118
San Miguel	180,751	180,459	- 292
La Libertad	324,284	343,279	18,995
Usulután	139,277	133,797	- 5,480
Sonsonate	192,996	192,284	- 712
La Unión	93,846	91,560	- 2,286
La Paz	135,356	138,578	3,222

Chalatenango	92,755	93,706	951
Cuscatlán	112,821	115,384	2,563
Ahuachapán	141,417	138,657	- 2,760
Morazán	78,690	80,951	2,261
San Vicente	72,856	72,738	- 118
Cabañas	65,193	66,456	1,263
Residentes en el exterior	1,909	3,643	1,734

Fuente: TSE (2014b y 2019b)

En el cuadro 16 se presenta el consolidado de votos válidos por partidos y coaliciones contendientes para las elecciones presidenciales 2014 (primera vuelta y segunda vuelta), y 2019. En la primera vuelta de 2014 participaron cuatro partidos políticos a nivel nacional (ARENA, FMLN, PSP y FPS) y una coalición (UNIDAD). En la segunda vuelta de 2014 participaron dos partidos políticos a nivel nacional (ARENA y FMLN). En las elecciones presidenciales 2019 participaron tres partidos políticos (FMLN, GANA y VAMOS) además de una coalición ("Alianza por un Nuevo País"), la cual estaba conformada por ARENA, PCN, PDC, DS; y en cuyo pacto de coalición se estableció que podía votarse por banderas separadas (la bandera de todos o algunos de los integrantes de la coalición).

Cuadro 16. Votos válidos obtenidos por los partidos y coaliciones en las elecciones presidenciales, primera y segunda vuelta 2014 y 2019

Partidos y coaliciones contendientes	Primera vuelta 2014	Segunda vuelta 2014	Elecciones 2019
ARENA ¹⁶	1,047,592	1,489,451	770,950
FMLN	1,315,768	1,495,815	389,289
PCN ¹⁷	-	-	22,065
VAMOS	-	-	20,763
GANA	-	-	1,434,856
UNIDAD	307,603	-	-
PSP	11,314	-	-
FPS	6,659	-	-
PDC ¹⁸	-	-	8,219
DS ¹⁹	-	-	2,742
ARENA PCN PDC DS ²⁰	-	-	53,108

Fuente: TSE (2014b y 2019b)

16 Estos son los votos válidos solamente del partido ARENA.

17 Estos son los votos válidos solamente del partido PCN.

18 Estos son los votos válidos solamente del partido PDC.

19 Estos son los votos válidos solamente del partido DS.

20 Estos son los votos válidos solamente de la coalición ARENA PCN PDC DS (Alianza por un Nuevo País), que corresponden a electores que marcaron dos o más banderas de los partidos de la coalición.

21 El total de votos obtenidos por la coalición Alianza para un Nuevo País fueron: 857,084.

En el cuadro 17 se presenta el consolidado de votos válidos emitidos para todos los partidos y coaliciones contendientes en las elecciones presidenciales de 2019 por departamento y residentes en el exterior, y su porcentaje en relación al total de votos válidos a nivel nacional.

Cuadro 17. Votos válidos en elección presidencial 2019, por departamento y residentes en el exterior

	Número de votos válidos	Porcentaje de votos válidos ²²
San Salvador	823,021	30.46
Santa Ana	227,479	8.42
San Miguel	180,459	6.68
La Libertad	343,279	12.70
Usulután	133,797	4.95
Sonsonate	192,284	7.12
La Unión	91,560	3.39
La Paz	138,578	5.13
Chalatenango	93,706	3.47
Cuscatlán	115,384	4.27
Ahuachapán	138,657	5.13
Morazán	80,951	3.00
San Vicente	72,738	2.69
Cabañas	66,456	2.46
Residentes en el exterior	3,643	0.13
Total	2,701,992	100

TSE (2019b)

2.4 La votación por el FMLN y ARENA

En el cuadro 18, se presentan los votos válidos para el partido ARENA en la primera y segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. En la primera vuelta de 2014 obtuvo 1,047,592 votos válidos y en la segunda vuelta de 2014 obtuvo 1,489,451 votos válidos, lo que representa un aumento de 441,859 votos válidos. A nivel de departamento y residentes en el exterior, los principales aumentos se van a producir en San Salvador, que pasa de 344,420 a 451,176, representando un aumento de 106,756; La Libertad, pasando de 137,909 a 190,837, representando un aumento de 52,928; y Santa Ana, pasando de 87,683 a 133,606, representando un aumento de 45,923. Un aspecto a destacar es que en los 14 departamentos se produjo un aumento en los votos válidos de ARENA.

22 Este porcentaje se calculó en relación al total de votos válidos a nivel nacional.

Cuadro 18. Votos válidos obtenidos por el partido ARENA en 2014 (primera y segunda vuelta), por departamento y residentes en el exterior

	Primera vuelta 2014	Segunda vuelta 2014	Diferencia segunda vuelta 2014 (-) primera vuelta 2014
San Salvador	344,420	451,176	106,756
Santa Ana	87,683	133,606	45,923
San Miguel	56,183	87,314	31,131
La Libertad	137,909	190,837	52,928
Usulután	47,525	74,797	27,272
Sonsonate	59,558	95,301	35,743
La Unión	36,638	55,991	19,353
La Paz	52,585	73,317	20,732
Chalatenango	39,494	53,248	13,754
Cuscatlán	46,118	66,840	20,722
Ahuachapán	51,507	79,481	27,974
Morazán	27,785	41,910	14,125
San Vicente	26,857	39,724	12,867
Cabañas	32,731	45,055	12,324
Residentes en el exterior	599	854	255
Total	1,047,592	1,489,451	441,859

Fuente: TSE (2014b)

En el cuadro 19, se presentan los votos válidos para el partido ARENA comparando la primera vuelta de 2014 y las presidenciales de 2019. En la primera vuelta de 2014 obtuvo 1,047,592 votos válidos y en 2019 obtuvo 770,950 votos válidos solo para el partido ARENA, además están los votos por la coalición o por los otros miembros de la coalición. En este cuadro interesa analizar solamente los votos emitidos por el partido ARENA. Esto representa una disminución de 276,642 votos válidos. A nivel departamental, las principales disminuciones se van a producir en San Salvador que pasa de 344,420 a 223,708, representando una disminución de 120,712; en La Libertad que pasa de 137,909 a 117,092 representando una disminución de 20,817 y en Santa Ana, pasando de 87,683 a 67,492, representando una disminución de 20,191. En todos los departamentos y para los residentes en el exterior se produjo una disminución del voto válido por el partido ARENA.

Cuadro 19. Votos válidos obtenidos por el partido ARENA, primera vuelta 2014 y 2019, por departamento y residentes en el exterior

	Primera vuelta 2014	Elecciones 2019	Diferencia elecciones 2019 (-) primera vuelta 2014
San Salvador	344,420	223,708	- 120,712
Santa Ana	87,683	67,492	- 20,191
San Miguel	56,183	40,307	- 15,876
La Libertad	137,909	117,092	- 20,817
Usulután	47,525	32,850	- 14,675
Sonsonate	59,558	52,707	- 6,851
La Unión	36,638	27,364	- 9,274
La Paz	52,585	37,259	- 15,326
Chalatenango	39,494	27,680	- 11,814
Cuscatlán	46,118	31,894	- 14,224
Ahuachapán	51,507	42,827	- 8,680
Morazán	27,785	24,597	- 3,188
San Vicente	26,857	20,733	- 6,124
Cabañas	32,731	24,278	- 8,453
Residentes en el exterior	599	162	- 437
Total	1,047,592	770,950	- 276,642

Fuente: TSE (2014b y 2019b)

En el cuadro 20, se presentan los votos válidos para el partido ARENA comparando la primera vuelta de 2014 y las presidenciales de 2019. En la primera vuelta de 2014 obtuvo 1,047,592 votos válidos y en 2019 la coalición "Alianza por un Nuevo País" obtuvo 857,084 votos válidos. En este caso, el ejercicio se realiza tomando en consideración los votos por la coalición. Esto representa una disminución de 190,508 votos válidos.

A nivel departamental, las principales disminuciones se van a producir en San Salvador que pasa de 344,420 a 246,792 representando una disminución de 97,628; en San Miguel que pasa de 56,183 a 43,960 representando una disminución de 12,223; en Usulután que pasa de 47,525 a 35,422 representando una disminución de 12,103; en La Paz que pasa 52,585 a 40,762 representado una disminución de 11,823; Santa Ana pasando de 87,683 a 77,550, representando una disminución de 10,133 y en La Libertad que pasa de 137,909 a 127,868 representando una disminución de 10,041.

Cabe resaltar, que en el departamento de Sonsonate se registró el único aumento, pasando de 59,558 a 60,796 de una elección a la otra, representando 1,238 votos de aumento.

Cuadro 20. Votos válidos obtenidos por el partido ARENA / "Alianza por un Nuevo País", primera vuelta 2014 y 2019, por departamento y residentes en el exterior

	Primera vuelta 2014	Elecciones 2019²³	Diferencia elecciones 2019 (-) primera vuelta 2014
San Salvador	344,420	246,792	- 97,628
Santa Ana	87,683	77,550	- 10,133
San Miguel	56,183	43,960	- 12,223
La Libertad	137,909	127,868	- 10,041
Usulután	47,525	35,422	- 12,103
Sonsonate	59,558	60,796	1,238
La Unión	36,638	29,138	- 7,500
La Paz	52,585	40,762	- 11,823
Chalatenango	39,494	30,364	- 9,130
Cuscatlán	46,118	39,098	- 7,020
Ahuachapán	51,507	50,051	- 1,456
Morazán	27,785	26,007	- 1,778
San Vicente	26,857	22,786	- 4,071
Cabañas	32,731	26,325	- 6,406
Residentes en el exterior	599	165	- 434
Total	1,047,592	857,084	- 190,508

Fuente: TSE (2014b y 2019b)

En el cuadro 21, se presentan los votos válidos para el partido FMLN en la primera y segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. En la primera vuelta de 2014 obtuvo 1,315,768 votos válidos y en la segunda vuelta de 2014 obtuvo 1,495,815 votos válidos, lo que representa un aumento de 180,047 votos válidos. A nivel departamental, los principales aumentos se van a producir en San Salvador que pasa de 392,282 a 439,186, representando un aumento de 46,904; y La Libertad, pasando de 146,254 a 166,083, representando un aumento de 19,829. En todos los departamentos se produjo un aumento del voto válido.

23 Se presentan los votos válidos obtenidos por la coalición "Alianza por un Nuevo País", independientemente de la bandera que se marcó en la papeleta, sino más bien la sumatoria de los votos para la coalición.

Cuadro 21. Votos válidos obtenidos por el partido FMLN, primera y segunda vuelta de 2014, por departamento y residentes en el exterior

	Primera vuelta 2014	Segunda vuelta 2014	Diferencia segunda vuelta 2014 (-) primera vuelta 2014
San Salvador	392,282	439,186	46,904
Santa Ana	103,904	121,405	17,501
San Miguel	106,882	120,903	14,021
La Libertad	146,254	166,083	19,829
Usulután	76,786	87,350	10,564
Sonsonate	104,772	121,552	16,780
La Unión	49,253	55,051	5,798
La Paz	67,665	77,666	10,001
Chalatenango	43,633	50,016	6,383
Cuscatlán	50,609	57,525	6,916
Ahuachapán	69,422	79,795	10,373
Morazán	42,612	47,232	4,620
San Vicente	36,846	42,279	5,433
Cabañas	23,691	28,292	4,601
Residentes en el exterior	1,157	1,480	323

Fuente: TSE (2014b)

En el cuadro 22, se presentan los votos válidos para el partido FMLN comparando la primera vuelta de 2014 y las presidenciales de 2019. En la primera vuelta 2014 obtuvo 1,315,768 votos válidos y en 2019 obtuvo 389,289 votos válidos, lo que representa una disminución de 926,479 votos válidos. A nivel de departamento y residentes en el exterior, las principales disminuciones se van a producir en San Salvador que pasa de 392,282 a 86,656, representando una disminución de 305,626; en La Libertad pasando de 146,254 a 33,823 representando una disminución de 112,431; en Santa Ana pasando de 103,904 a 24,695 representando una disminución de 79,209; en Sonsonate de 104,772 a 28,599 representando una disminución de 76,173; y en San Miguel, pasando de 106,882 a 37,529, representando una disminución de 69,353. En todos los departamentos y voto desde el exterior se dieron disminuciones.

Cuadro 22. Votos válidos obtenidos por el partido FMLN en elecciones presidenciales, primera vuelta 2014 y 2019, por departamento y residentes en el exterior

	Primera vuelta 2014	Elecciones 2019	Diferencia elecciones 2019 (-) primera vuelta 2014
San Salvador	392,282	86,656	- 305,626
Santa Ana	103,904	24,695	- 79,209
San Miguel	106,882	37,529	- 69,353
La Libertad	146,254	33,823	- 112,431

Usulután	76,786	33,350	- 43,436
Sonsonate	104,772	28,599	- 76,173
La Unión	49,253	12,256	- 36,997
La Paz	67,665	17,357	- 50,308
Chalatenango	43,633	20,934	- 22,699
Cuscatlán	50,609	17,882	- 32,727
Ahuachapán	69,422	28,257	- 41,165
Morazán	42,612	23,102	- 19,510
San Vicente	36,846	15,921	- 20,925
Cabañas	23,691	8,586	- 15,105
Residentes en el exterior	1,157	342	- 815
Total	1,315,768	389,289	- 926,479

Fuente: TSE (2014b y 2019b)

En el cuadro 23 se presentan los votos válidos de la "Alianza por un Nuevo País"²⁴, el partido FMLN y el partido GANA en las elecciones presidenciales de 2019. Hay tres aspectos a destacar del cuadro. En primer lugar, el candidato del partido GANA obtuvo 1,434,856, que representa el 53.10 % del total de votos válidos, lo que lo convirtió en ganador en primera vuelta. En segundo lugar, cabe destacar que el partido GANA obtuvo mayor cantidad de votos que los otros contendientes en los 14 departamentos y en los residentes en el exterior. En tercer lugar, el candidato de GANA obtuvo mayor cantidad de votos comparado con el candidato de la coalición "Alianza por un Nuevo País" y el candidato del partido FMLN -cada uno considerado de manera individual-, pero incluso si se combinaran los votos de los candidatos que obtuvieron el segundo y tercer lugar, ambos suman el 46.13 % siendo la diferencia de 6.98 % a favor de GANA. En términos del margen de victoria, la diferencia entre GANA y "Alianza por un Nuevo País" fue de 577,772 representando una diferencia de 21.38 %.

Cuadro 23. Comparativo de los votos válidos obtenidos por GANA, "Alianza por un Nuevo País" y FMLN en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior

	Votos válidos GANA	Votos válidos Alianza por un Nuevo País	Votos válidos FMLN	Diferencia GANA (-) Alianza por un Nuevo País + FMLN	Diferencia GANA (-) Alianza por un Nuevo País	Diferencia GANA (-) FMLN
San Salvador	479,991	246,792	86,656	146,543	233,199	393,335
Santa Ana	123,413	77,550	24,695	21,168	45,863	98,718
San Miguel	98,064	43,960	37,529	16,575	54,104	60,535
La Libertad	177,832	127,868	33,823	16,141	49,964	144,099
Usulután	64,619	35,422	33,350	-4,153	29,197	31,269
Sonsonate	101,794	60,796	28,599	12,399	40,998	73,195
La Unión	49,871	29,138	12,256	8,477	20,733	37,615

24 Coalición integrada por ARENA, PCN, PDC y DS.

La Paz	79,803	40,762	17,357	21,684	39,041	62,446
Chalatenango	42,092	30,364	20,934	-9,206	11,728	21,158
Cuscatlán	57,795	39,098	17,882	815	18,697	39,913
Ahuachapán	59,689	50,051	28,257	-18,619	9,638	31,432
Morazán	31,649	26,007	23,102	-17,460	5,642	8,547
San Vicente	33,765	22,786	15,921	-4,942	10,979	17,844
Cabañas	31,346	26,325	8,586	-3,565	5,021	22,760
Residentes en el exterior	3,133	165	342	2,626	2,968	2,791
Total	1,434,856	857,084	389,289	188,483	577,772	1,045,567

Fuente: TSE (2019a)

2.5 La votación por el partido VAMOS

En el cuadro 24 se presentan los votos válidos obtenidos por el otro partido contendiente en las elecciones presidenciales: VAMOS. A nivel porcentual se observa que se obtuvo el 0.77% del total de votos válidos nacional. Se advierte que los principales departamentos donde obtuvo votos el partido VAMOS fueron San Salvador con 9,582; La Libertad con 3,756 y Santa Ana con 1,821.

Cuadro 24. Votos válidos obtenidos por VAMOS en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior

	VAMOS
San Salvador	9,582
Santa Ana	1,821
San Miguel	906
La Libertad	3,756
Usulután	406
Sonsonate	1,095
La Unión	295
La Paz	656
Chalatenango	316
Cuscatlán	609
Ahuachapán	660
Morazán	193
San Vicente	266
Cabañas	199
Residentes en el exterior	3
Total	20,763

Fuente: TSE (2019b)

En el cuadro 25 se presenta el comportamiento a nivel porcentual en los diferentes departamentos del país y en el voto de los salvadoreños residentes en el exterior con relación al total de votos válidos. Del mismo modo, se puede destacar que el partido

GANA obtuvo 1,434,856 votos válidos que representa el 53.10 %, "Alianza por un Nuevo País" obtuvo 857,084 votos válidos que representa el 31.72 %, FMLN obtuvo 389,289 votos válidos que representa el 14.41 % y el partido VAMOS obtuvo 20,763 votos válidos que representa un 0.77 %.

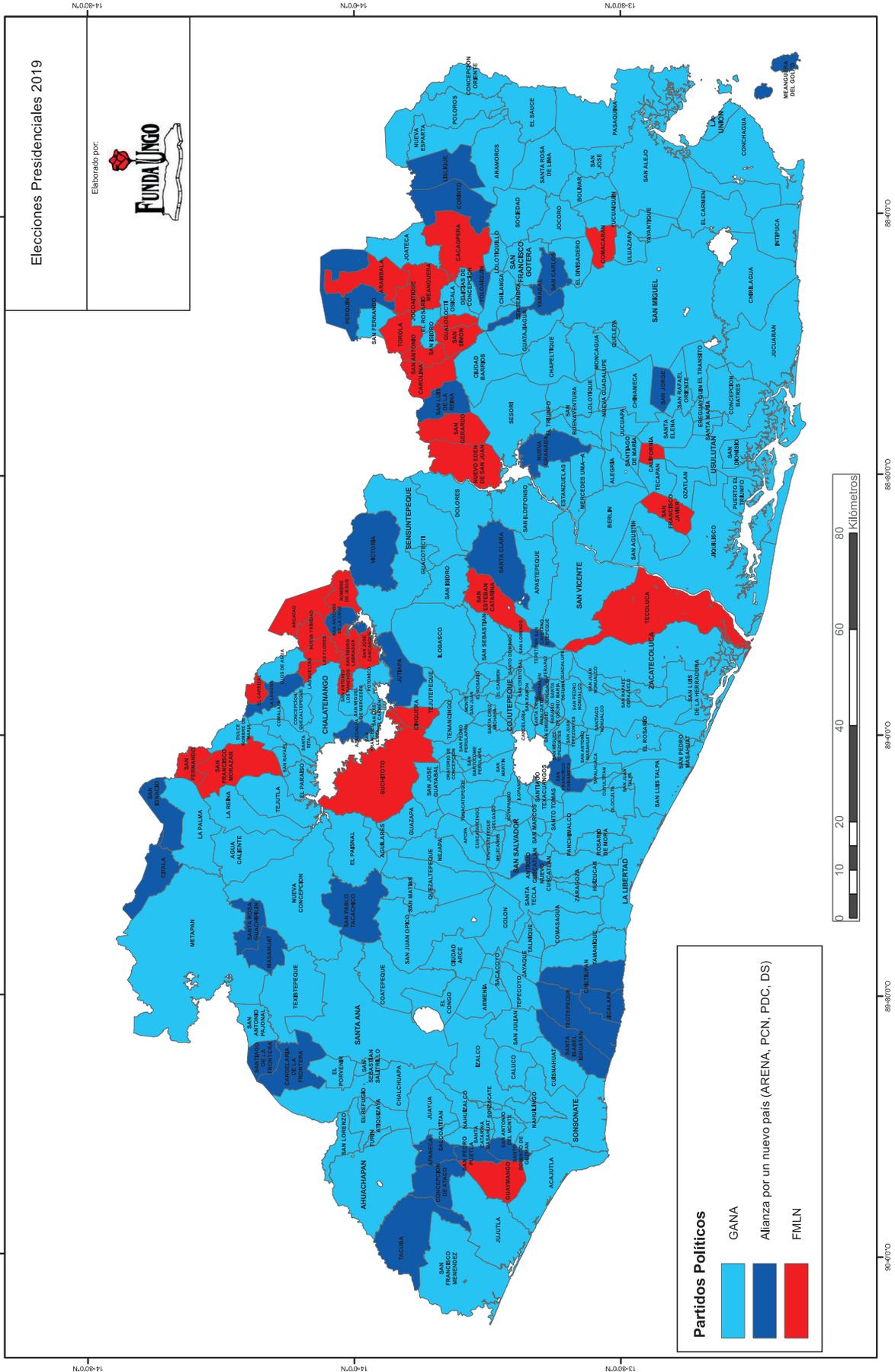
Cuadro 25. Votos válidos y porcentajes obtenidos por GANA, "Alianza por un Nuevo País", FMLN y VAMOS en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior

	GANA	%	Alianza por un Nuevo País	%	FMLN	%	VAMOS	%
San Salvador	479,991	17.76	246,792	9.13	86,656	3.21	9,582	0.35
Santa Ana	123,413	4.57	77,550	2.87	24,695	0.91	1,821	0.07
San Miguel	98,064	3.63	43,960	1.63	37,529	1.39	906	0.03
La Libertad	177,832	6.58	127,868	4.73	33,823	1.25	3,756	0.14
Usulután	64,619	2.39	35,422	1.31	33,350	1.23	406	0.02
Sonsonate	101,794	3.77	60,796	2.25	28,599	1.06	1,095	0.04
La Unión	49,871	1.85	29,138	1.08	12,256	0.45	295	0.01
La Paz	79,803	2.95	40,762	1.51	17,357	0.64	656	0.02
Chalatenango	42,092	1.56	30,364	1.12	20,934	0.77	316	0.01
Cuscatlán	57,795	2.14	39,098	1.45	17,882	0.66	609	0.02
Ahuachapán	59,689	2.21	50,051	1.85	28,257	1.05	660	0.02
Morazán	31,649	1.17	26,007	0.96	23,102	0.85	193	0.01
San Vicente	33,765	1.25	22,786	0.84	15,921	0.59	266	0.01
Cabañas	31,346	1.16	26,325	0.97	8,586	0.32	199	0.01
Residentes en el exterior	3,133	0.12	165	0.01	342	0.01	3	0.00

Fuente: TSE (2019a)

En el Mapa 2 se presentan los municipios ganados por cada partido o coalición en las elecciones presidenciales de 2019.

Mapa 2. Distribución de municipios ganados por partido o coalición



3. El voto desde el exterior

En el cuadro 26 se presenta el comportamiento del voto válido de los salvadoreños desde el exterior para las elecciones de primera y segunda vuelta de 2014, aclarando que en la segunda vuelta solo participaron 2 partidos, ARENA y FMLN siendo por lo tanto los que presentan variación de elección a la otra.

Se observa que el total del voto de los salvadoreños desde el exterior para la primera vuelta de 2014 fue de 1,909 votos y aumentó para la segunda vuelta de 2014 a 2,334 votos, siendo el aumento de 425 votos. Además, destaca que en la primera vuelta el FMLN obtuvo 1,157 votos desde el exterior y que representa el 60.61 %, y ARENA obtuvo 599 votos desde el exterior que representa el 31.38 %. En la segunda vuelta se observa que los dos partidos contendientes aumentaron su votación, obteniendo el FMLN 1,480 que representa el 63.41 % y ARENA 854 votos que representa el 36.59 %.

Cuadro 26. Comportamiento del voto válido de los salvadoreños desde el exterior para las elecciones de primera y segunda vuelta de 2014

Partido	Primera vuelta 2014	Segunda vuelta 2014	Diferencia segunda vuelta 2014 (-) primera vuelta 2014
ARENA	599	854	255
FMLN	1,157	1,480	323
FPS	4	0	
PSP	13	0	
UNIDAD	136	0	
Total	1,909	2,334	425

Fuente: TSE (2014b)

En el cuadro 27 se observa el comportamiento del voto de los salvadoreños desde el exterior entre la primera vuelta de 2014 y 2019. Se observa que pasa de 1,909 votos en la primera vuelta de 2014 a 3,643 en 2019, siendo un aumento de 1,734 votos.

Para el análisis es necesario aclarar que los únicos partidos que participaron en ambas elecciones fueron ARENA y FMLN, los cuales reflejaron disminuciones en 437 y 815 votos respectivamente. En el caso de GANA que participa por vez primera en 2019 obtuvo 3,133 votos, que representa el 86.00 % de los votos desde el exterior, seguido por el FMLN con 342 votos que representan el 9.39 % y de ARENA con 162 votos que representa el 4.45 %²⁵.

Cuadro 27. Comportamiento del voto en el exterior en primera vuelta 2014 y 2019

Partido	Primera vuelta 2014	Elecciones 2019	Diferencia elecciones 2019 (-) primera vuelta 2014
ARENA ²⁶	599	162	- 437
FMLN	1,157	342	- 815
FPS	4	-	-
PSP	13	-	-
UNIDAD	136	-	-
GANA	-	3,133	3,133
VAMOS	-	3	-
Coalición ARENA- PCN-PDC-DS	-	3	-
PCN	-	0	-
PDC	-	0	-
DS ²⁷	-	0	-

Fuente: TSE (2014b y 2019b)

²⁵ Se registraron 162 votos por ARENA y 3 votos por la coalición, de manera que la "Alianza por un Nuevo País" obtuvo 165 votos en total.

²⁶ Los votantes que marcaron sólo esa bandera.

²⁷ Los votantes que marcaron dos o más banderas de los partidos de la coalición.

Bibliografía

- TSE (2004). **Memoria Especial Elecciones 2004**, San Salvador.
- TSE (2009). **Memoria Especial Elecciones 2009**, San Salvador.
- TSE (2014a). **Memoria Especial Elecciones 2014**, San Salvador.
- TSE (2014b). **Resultados estadísticos de las Elecciones 2014**, Versión excel, proporcionada por el TSE.
- TSE (2019a). **Estadístico de ciudadanos agrupados por género y rango de edad, Ordenado por Departamento y municipio de Domicilio**.
- TSE (2019b). **Resultados estadísticos de las Elecciones 2019**, Versión excel, proporcionada por el TSE.
- TSE (2019c). **Memoria Especial Elecciones 2019**, San Salvador.
- FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador. 2019. **Primer Reporte de Monitoreo Electoral 2019 (octubre - diciembre 2018)**. El Salvador.

Capítulo 2. El voto nulo en las elecciones presidenciales 2014 - 2019

Violeta Cubas

Introducción

En este capítulo se analiza el voto nulo en las elecciones presidenciales 2014 y 2019. El trabajo se estructura en cuatro apartados. En el primero se revisa el marco normativo sobre lo que se entiende por voto nulo de acuerdo a la legislación salvadoreña; en el segundo se presentan los resultados del análisis comparativo entre la elección de la primera y segunda vuelta electoral en 2014; en el tercero se presentan los resultados de un análisis comparativo entre la primera vuelta de 2014 y 2019; y en el cuarto apartado se presentan las conclusiones.

1. Legislación

Para entender el concepto de voto nulo es necesario primero definir lo que se entiende por voto válido, de acuerdo al Código Electoral vigente (2013), Título VII del Proceso Eleccionario, Capítulo V en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio, en su Artículo 205¹: *"Se entenderán como votos válidos a favor de cada partido político o coalición contendiente, los que reúnan los requisitos de Ley, y que la voluntad del votante este claramente determinada por cualquier marca sobre la bandera"*. Lo anterior, se interpreta en el entendido de voto válido relativo al voto por bandera, en ese sentido, se refiere a elecciones para Concejos Municipales y elecciones Presidenciales. De esta manera la legislación contempla los distintos supuestos en que se configura un voto válido, de donde se desprende que el artículo 205 es de aplicación general para todos los tipos de elecciones (Presidencial, Municipal, Legislativa y Parlamento Centroamericano).

Un voto válido es el ejercicio del sufragio plasmado en la papeleta de votación y que cumple todos los requisitos de ley, es decir, un voto que respeta las regulaciones estipuladas en el ordenamiento electoral.

Por regla general, se considera que el voto es válido cuando se marque en la papeleta electoral una intención de voto clara y que satisfaga los requisitos mencionados en la legislación.

Una vez descrito el voto válido se puede señalar lo que se entiende por voto nulo. De acuerdo al Código Electoral vigente (2013), Título VII del Proceso Eleccionario, Capítulo V

1 Disposición reformada por Decreto Legislativo número 291, de fecha 25 de febrero de 2016, publicado en el Diario Oficial número 55, Tomo número 410, de fecha 18 de marzo de 2016.

en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio en su Artículo 207² estipula que: *“el voto será nulo en los casos siguientes:*

- a. Cuando en la papeleta apareciere claramente marcada la intención de voto en dos o más banderas de partidos políticos o coaliciones contendientes;*
- b. Cuando se haya marcado una bandera de un partido político o coalición y un candidato o candidata no partidario;*
- c. Cuando se haya marcado una bandera de un partido político o coalición, y además un candidato o candidata de un partido político o coalición distinta;*
- d. Si tratándose de votos cruzados, el número de marcas sobrepasa el número de escaños correspondientes a la circunscripción electoral;*
- e. Si la numeración de orden que aparezca en la papeleta no corresponde a la numeración de las papeletas recibidas por la Junta Receptora, en donde se haya depositado el voto;*
- f. Cuando la papeleta de votación no haya sido entregada al votante por la Junta Receptora de Votos que le corresponda;*
- g. Si la papeleta esta mutilada en lo esencial de su contenido;*
- h. Si la papeleta contiene palabras o figuras obscenas”.*

En el ordenamiento jurídico salvadoreño el voto nulo se configura al efectuar una marca de forma incorrecta sobre la papeleta o fuera de los parámetros legales establecidos o por no obtener la papeleta a través de la Junta Receptora de Votos que le corresponde a cada elector; o por defectos en la papeleta como mensajes escritos, gráficos y/o ruptura de la papeleta. En ese sentido, la normativa electoral es bastante clara y precisa cuando regula los aspectos y circunstancias que configuran un voto nulo.

Por otra parte, no hay que perder de vista que de acuerdo al Código Electoral vigente (2013), Título VII del Proceso Eleccionario, Capítulo V en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio en su Artículo 207 se considera que *“no será nulo el voto cuando en la papeleta se hayan marcado dos o más de las banderas de los partidos entre los que exista coalición legalmente inscrita; y en ese caso, se contabilizará el voto a favor de la coalición, y se adjudicará para efectos del escrutinio, al partido integrante de la coalición que tenga menos votos en la Junta Receptora de Votos respectiva”.*

2 Disposición reformada por Decreto Legislativo número 291, de fecha 25 de febrero de 2016, publicado en el Diario Oficial número 55, Tomo número 410, de fecha 18 de marzo de 2016.

Vale la pena señalar que el voto nulo no debe ser confundido con abstención. De acuerdo, al Código Electoral vigente, (2013), Título VII del Proceso Electoral, Capítulo V en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio en su Artículo 203 establece: *“se entenderán como abstenciones las papeletas depositadas que no tengan marca alguna; en ningún caso las papeletas sobrantes se tomarán como abstenciones”*. Por tanto, la principal diferencia entre voto nulo y abstención de acuerdo al ordenamiento jurídico será la marca en la papeleta, ya que en la abstención no se da marca alguna, sino únicamente el depósito en blanco de la papeleta en la urna.

2. Análisis comparativo de las elecciones presidenciales en 2014

2.1 Comparación del voto nulo en las elecciones de primera y segunda vuelta en 2014

A continuación, se presentan los resultados del comportamiento del voto nulo en las elecciones presidenciales de primera vuelta y segunda vuelta en 2014; además, se ha calculado el porcentaje de votos nulos para cada uno de los departamentos y para los residentes en el exterior, así como las diferencias entre la primera y segunda vuelta, y se ha calculado la tasa de crecimiento.

Cuadro 1. Voto nulo en las elecciones de primera y segunda vuelta en 2014, según departamento y residentes en el exterior

	Elecciones Presidenciales primera vuelta 2014		Elecciones Presidenciales segunda vuelta 2014		Diferencias segunda vuelta 2014 (-) primera vuelta de 2014		Tasa de crecimiento de 2014 segunda vuelta con respecto a la primera vuelta 2014
	Total voto nulo	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ³	Total voto nulo	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ⁴	Diferencia en número de votos	Diferencia en %	
San Salvador	8,148	0.97	6,229	0.69	- 1,919	- 0.28	-24%
Santa Ana	3,291	1.42	2,064	0.80	- 1,227	- 0.62	-37%
San Miguel	2,452	1.33	1,091	0.52	- 1,361	- 0.81	-56%
La Libertad	4,039	1.22	2,592	0.72	- 1,447	- 0.50	-36%
Usulután	2,001	1.41	796	0.49	- 1,205	- 0.92	-60%
Sonsonate	2,655	1.35	1,426	0.65	- 1,229	- 0.70	-46%
La Unión	1,936	2.00	676	0.60	- 1,260	- 1.40	-65%
La Paz	1,550	1.12	791	0.52	- 759	- 0.60	-49%
Chalatenango	1,230	1.30	542	0.52	- 688	- 0.78	-56%
Cuscatlán	1,212	1.05	648	0.52	- 564	- 0.53	-47%
Ahuachapán	1,861	1.29	923	0.57	- 938	- 0.72	-50%
Morazán	1,458	1.80	609	0.67	- 849	- 1.13	-58%
San Vicente	843	1.13	363	0.44	- 480	- 0.69	-57%
Cabañas	1,012	1.51	479	0.65	- 533	- 0.86	-53%
Residentes en el exterior	622	22.81	350	12.93	- 272	- 9.87	-44%
Total	34, 310	1.25	19, 579	0.65	- 14,731	- 0.60	-43%

Fuente: TSE (2014)

3 Este porcentaje se ha calculado con el total de votos emitidos para cada departamento y los salvadoreños desde el exterior.

4 Este porcentaje se ha calculado con el total de votos emitidos para cada departamento y los salvadoreños desde el exterior.

En el cuadro 1 se observa que el porcentaje de voto nulo a nivel nacional con respecto al total de votos emitidos nacional disminuyó de la primera a la segunda vuelta en la elección de 2014, de 34,310 a 19,579 disminuyendo a nivel nacional en -14,731 votos, pasando a nivel porcentual de 1.25 % a 0.65 %, disminuyendo en 0.60 %. Hay una tasa de crecimiento negativa del 43 % a nivel nacional, reflejando disminuciones en todas las circunscripciones y en los residentes en el exterior, es decir, que en la segunda vuelta se tuvo un 43 % menos comparado con la primera vuelta de 2014. Esta reducción fue mayor en los departamentos de La Unión con 65 %, Usulután con 60 %, Morazán con 58 %, San Vicente con 57 % y Chalatenango junto a San Miguel con 56 %. San Salvador obtuvo la menor tasa negativa con 24 %. Y los residentes en el exterior con 44 %.

En el departamento de San Salvador, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.97 % a 0.69 % representando una disminución de 0.28 % de una elección a la otra. En el departamento de Santa Ana, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.42 % a 0.80 % representando una disminución de 0.62 %. En el departamento de San Miguel, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.33 % a 0.52 % representando una disminución de 0.81 %. En el departamento de La Libertad, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.22 % a 0.72 % representando una disminución de 0.50 %. En el departamento de Usulután, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.41 % a 0.49 % representando una disminución de 0.92 %. En el departamento de Sonsonate, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.35 % a 0.65 % representando una disminución de 0.70 %. En el departamento de La Unión, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 2.00 % a 0.60 % representando una disminución de 1.40 %. En el departamento de La Paz, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.12 % a 0.52 % representando una disminución de 0.60 %. En el departamento de Chalatenango, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.30 % a 0.52 % representando una disminución de 0.78 %. En el departamento de Cuscatlán, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.05 % a 0.52 % representando una disminución de 0.53 %. En el departamento de Ahuachapán, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.29 % a 0.57 % representando una disminución de 0.72 %. En el departamento de Morazán, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.80 % a 0.67 % representando una disminución de 1.13 %. En el departamento de San Vicente, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.13 % a 0.44 % representando una disminución de 0.69 %. En el departamento de Cabañas, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.51 % a 0.65 % representando una disminución de 0.86 %. En relación al voto de los residentes en el exterior, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 22.81 % a 12.93 % representando una disminución de 9.87 %.

3. Análisis comparativo de la primera vuelta de 2014 y 2019

3.1 Comparación del voto nulo en las elecciones de primera vuelta 2014 y 2019

En el presente apartado se analiza el porcentaje de voto nulo en relación al total de votos emitidos para la primera vuelta de 2014 y 2019. En ese sentido, como se ha explicado en el capítulo anterior, se entiende por voto emitido la sumatoria de votos válidos obtenidos a favor de cada partido político o coalición contendiente, más los votos nulos, abstenciones e impugnaciones, los cuales conforman la categoría conocida como otros votos.

A continuación, se presentan los resultados del comportamiento del voto nulo en las elecciones de primera vuelta de 2014 y 2019; además, se ha calculado el porcentaje de votos nulos para cada uno de los departamentos y los salvadoreños desde el exterior, así como las diferencias entre la primera vuelta de 2014 y 2019, y la tasa de crecimiento.

Cuadro 2. Voto nulo en elecciones presidenciales primera vuelta de 2014 y 2019, según departamento y residentes en el exterior.

	Elecciones Presidenciales primera vuelta 2014		Elecciones Presidenciales 2019		Diferencias 2019 primera vuelta de 2014		Tasa de crecimiento de 2019 con respecto a la primera vuelta 2014
	Total voto nulo	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ⁵	Total voto nulo	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ⁶	Diferencia en número de votos ⁷	Diferencia en % ⁸	
San Salvador	8,148	0.97	7,500	0.90	-648	-0.07	-8%
Santa Ana	3,291	1.42	2,596	1.13	-695	-0.29	-21%
San Miguel	2,452	1.33	1,599	0.88	-853	-0.45	-35%
La Libertad	4,039	1.22	3,357	0.97	-682	-0.25	-17%
Usulután	2,001	1.41	1,067	0.79	-934	-0.62	-47%
Sonsonate	2,655	1.35	2,291	1.18	-364	-0.17	-14%
La Unión	1,936	2.00	1,000	1.08	-936	-0.92	-48%
La Paz	1,550	1.12	1,183	0.85	-367	-0.27	-24%
Chalatenango	1,230	1.30	813	0.86	-417	-0.44	-34%
Cuscatlán	1,212	1.05	1,033	0.89	-179	-0.16	-15%
Ahuachapán	1,861	1.29	1,538	1.09	-323	-0.20	-17%
Morazán	1,458	1.80	807	0.98	-651	-0.82	-45%
San Vicente	843	1.13	734	1.00	-109	-0.13	-13%
Cabañas	1,012	1.51	662	0.98	-350	-0.53	-35%
Residentes en el exterior	622	22.81	165	4.33	-457	-18.48	-73%

Fuente: TSE (2014)

5 Este porcentaje departamental se ha calculado con el total de votos emitidos para cada departamento y los salvadoreños desde el exterior.

6 Este porcentaje departamental se ha calculado con el total de votos emitidos para cada departamento y los salvadoreños desde el exterior.

7 La diferencia se refiere a la resta entre el voto nulo 2019 - 2014.

8 La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de voto nulo 2019 - 2014.

En el Cuadro 34, se observó que el porcentaje de voto nulo respecto al total de votos emitidos disminuyó de la primera vuelta de 2014 a 2019 a nivel nacional en -7,965 votos, pasando de 1.25 % en la primera vuelta de 2014 a 0.96 % en 2019, disminuyendo en 0.29 %. Hay una tasa de crecimiento negativa del 23 % a nivel nacional (en todos los departamentos y residentes en el exterior), es decir, que en 2019 se tuvo un 23 % menos de votos nulos comparado con la primera vuelta de 2014. Esta reducción fue mayor en los departamentos de La Unión con 48 %, Usulután con 47 %, Morazán con 45% y Cabañas junto a San Miguel con 35 %. San Salvador obtuvo la menor tasa negativa con 8 %. Y la tasa de crecimiento negativa para los residentes en el exterior fue de 73 %.
--

En el departamento de San Salvador, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.97 % a 0.90 % representando una diferencia de 0.07 % de una elección a la otra. En el departamento de Santa Ana, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.42 % a 1.13 % representando una diferencia de 0.29 %. En el departamento de San Miguel, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.33 % a 0.88 % representando una diferencia de 0.45 %. La Libertad, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.22 % a 0.97 % representando una diferencia de 0.25 %. En el departamento de Usulután, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.41 % a 0.79 % representando una diferencia de 0.62 %.

En el departamento de Sonsonate, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.35 % a 1.18 % representando una diferencia de 0.17 %. En el departamento de La Unión, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 2 % a 1.08 % representando una diferencia de 0.92 %. En el departamento de La Paz, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.12 % a 0.85 % representando una diferencia de 0.27 %. En el departamento de Chalatenango, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.30 % a 0.86 % representando una diferencia de 0.44 %. En el departamento de Cuscatlán, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.05 % a 0.89 % representando una diferencia de 0.16 %.

En el departamento de Ahuachapán, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.29 % a 1.09 % representando una diferencia de 0.20 %. En el departamento de Morazán, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.80 % a 0.98 % representando una diferencia de 0.82 %. En el departamento de San Vicente, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.13 % a 1.00 % representando una diferencia de 0.13 %. En el departamento de Cabañas, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 1.51 % a 0.98 % representando una diferencia de 0.53 %. En relación al voto de los residentes en el exterior, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 22.81 % a 4.33 %, representando una diferencia de -18.48 %.

3.2 Comparación entre municipios con mayor voto nulo en la primera vuelta de 2014 y 2019

A continuación, se presentan los datos para los veinticinco municipios que obtuvieron una mayor cantidad de voto nulo en las elecciones presidenciales. Al hacer la comparación entre la primera vuelta 2014 y 2019 es preciso aclarar que los municipios de la primera vuelta 2014 no necesariamente corresponden a la mayor cantidad de votos nulos en dicha elección; sino que el criterio de selección de los municipios son los que obtuvieron una mayor cantidad de voto nulo en la elección de 2019.

Cuadro 3. Municipios con mayor cantidad de voto nulo en las elecciones presidenciales, primera vuelta 2014 y 2019

	Departamento	Municipio	Voto nulo primera vuelta 2014	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2014 ⁹	Voto nulo 2019	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2019 ¹⁰	Diferencia en número de votos elección 2019 (-) primera vuelta 2014	Diferencia en % elección 2019 (-) primera vuelta 2014
1	San Salvador	San Salvador	2,339	0.09	1930	0.07	- 409	-0.02
2	San Salvador	Soyapango	1,167	0.04	1063	0.04	- 104	0.00
3	Santa Ana	Santa Ana	1,342	0.05	1063	0.04	- 279	-0.01
4	San Salvador	Mejicanos	892	0.03	857	0.03	- 35	0.00
5	La Libertad	Santa Tecla	1,052	0.04	782	0.03	- 270	-0.01
6	San Miguel	San Miguel	859	0.03	732	0.03	- 127	0.00
7	Ahuachapán	Ahuachapán	640	0.02	607	0.02	- 33	0.00
8	San Salvador	Apopa	522	0.02	533	0.02	11	0.00
9	San Salvador	Ciudad Delgado	506	0.02	488	0.02	- 18	0.00
10	Sonsonate	Izalco	417	0.02	420	0.02	3	0.00
11	La Libertad	Colón	397	0.01	414	0.02	17	0.01
12	Santa Ana	Metapán	547	0.02	400	0.01	- 147	-0.01
13	San Salvador	Ilopango	442	0.02	398	0.01	- 44	-0.01
14	Sonsonate	Sonsonate	392	0.01	344	0.01	- 48	0.00
15	Santa Ana	Chalchuapa	411	0.01	339	0.01	- 72	0.00
16	San Salvador	San Marcos	349	0.01	313	0.01	- 36	0.00
17	La Libertad	San Juan Opico	357	0.01	307	0.01	- 50	0.00
18	San Salvador	Cuscatancingo	291	0.01	306	0.01	15	0.00
19	La Libertad	Ciudad Arce	348	0.01	298	0.01	- 50	0.00
20	San Salvador	San Martín	289	0.01	290	0.01	1	0.00
21	Cabañas	Ilobasco	421	0.02	290	0.01	- 131	-0.01
22	San Salvador	Tonacatepeque	248	0.01	288	0.01	40	0.00
23	Sonsonate	Acajutla	376	0.01	288	0.01	- 88	0.00
24	La Libertad	Quezaltepeque	302	0.01	277	0.01	-25	0.00
25	La Paz	Zacatecoluca	333	0.01	273	0.01	-60	0.00
	Total		15, 239	0.56	13, 300	0.49	- 1, 939	- 0.07

Fuente: TSE (2014)

9 Este porcentaje se ha calculado con el total de voto emitido nacional.

10 Este porcentaje se ha calculado con el total de voto emitido nacional.

En el Cuadro 3 se presentan los datos para los 25 municipios con mayor voto nulo en la elección presidencial de 2019. De acuerdo al total nacional de voto nulo (26,345 votos nulos) el promedio nacional es de 100.55 votos nulos por municipio en la elección presidencial de 2019. Se observa que los 25 municipios con mayor voto nulo para la elección de 2019 superan el promedio nacional.

Se observa en la lista a 10 de los 19 municipios del departamento de San Salvador, seguido por el departamento de La Libertad con cinco municipios, luego el departamento de Santa Ana con tres municipios, seguido por el departamento de Sonsonate con tres municipios y los departamentos de San Miguel, Ahuachapán, La Paz y Cabañas con un municipio respectivamente. En el listado de los 25 municipios con mayor voto nulo se encuentran 7 de las 14 cabeceras departamentales del país. Los 25 municipios con mayor voto nulo para el 2019 representan el 0.49 %¹¹ del total nacional de votos emitidos en 2019. Cabe destacar que hubo una disminución y que los 25 municipios que representaron el 0.56 % en la primera vuelta de 2014 pasaron a representar el 0.49 % en la elección presidencial de 2019, siendo la diferencia de 0.07 %.

De la primera vuelta de 2014 a 2019 en el municipio de San Salvador, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.09 % a 0.07 % representando una diferencia de 0.02 % de una elección a la otra. En el municipio de Soyapango, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.04 %. En el municipio de Santa Ana, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.05 % a 0.04 % representando una diferencia de 0.01 %. En el municipio de Mejicanos, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.03 %. En el municipio de Santa Tecla, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.04 % a 0.03 % representando una diferencia de 0.01 %. En el municipio de San Miguel, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.03 %. En el municipio de Ahuachapán, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.02 %. En el municipio de Apopa, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.02 %.

En el municipio de Ciudad Delgado, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.02 %. En el municipio de Izalco, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.02 %. En el municipio de Colón, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.02 % representando una diferencia de 0.01 %. En el municipio de Metapán, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.02 % a 0.01 % representando una diferencia de 0.01 %. En el municipio de Ilopango, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.02 % a 0.01 % representando una diferencia de 0.01 %. En el municipio de Sonsonate, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de Chalchuapa, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de San Marcos, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de San Juan Opico, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %.

En el municipio de Cuscatancingo, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01%. En el municipio de Ciudad Arce, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de San Martín, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de Ilobasco, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.02 % a 0.01 % representando una

11 0.49 % corresponde a la suma de voto nulo (13,300) en los 25 municipios, dividido entre el total de votos emitidos (2,733,178) en la elección presidencial 2019, y multiplicado por 100.

diferencia de 0.01 %. En el municipio de Tonacatepeque, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de Acajutla, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de Quezaltepeque, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %. En el municipio de Zacatecoluca, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.01 %.

3.3 Comparación entre municipios con menor voto nulo en la primera vuelta de 2014 y 2019

A continuación, se presentan los datos para los veinticinco municipios que obtuvieron una menor cantidad de voto nulo en las elecciones presidenciales. Al hacer la comparación entre la primera vuelta 2014 y 2019 es preciso aclarar que los municipios de la primera vuelta 2014 no necesariamente corresponden a la menor cantidad de votos nulos en dicha elección; sino que el criterio de selección de los municipios son los que obtuvieron una menor cantidad de voto nulo en la elección presidencial de 2019.

Cuadro 4. Municipios con menor cantidad de voto nulo elecciones presidenciales, primera vuelta 2014 y 2019

	Departamento	Municipio	Voto nulo primera vuelta 2014	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2014 ¹²	Voto nulo 2019	% Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2019 ¹³	Diferencia en número de votos elección 2019 (-) primera vuelta 2014	Diferencia en % elección 2019 (-) primera vuelta 2014
1	Chalatenango	Las Flores	4	0.00015	0	0.00000	- 4	- 0.00015
2	Chalatenango	San Isidro Labrador	1	0.00004	1	0.00004	0	0.00000
3	Chalatenango	San Antonio Los Ranchos	1	0.00004	1	0.00004	0	0.00000
4	Cuscatlán	Santa Cruz Analquito	16	0.00058	1	0.00004	- 15	- 0.00054
5	Chalatenango	San Francisco Lempa	6	0.00022	2	0.00007	- 4	- 0.00015
6	San Miguel	Nuevo Edén de San Juan	22	0.00080	4	0.00015	- 18	- 0.00065
7	La Paz	Jerusalén	10	0.00036	4	0.00015	- 6	- 0.00021
8	Cabañas	Cinquera	7	0.00026	4	0.00015	- 3	- 0.00011
9	La Paz	Mercedes La Ceiba	6	0.00022	5	0.00018	- 1	- 0.00004
10	Chalatenango	San Luis del Carmen	4	0.00015	5	0.00018	1	0.00003
11	Chalatenango	Azacualpa	1	0.00004	5	0.00018	4	0.00014
12	Usulután	California	21	0.00077	6	0.00022	- 15	- 0.00055
13	La Unión	San José Las Fuentes	16	0.00058	6	0.00022	- 10	- 0.00036
14	Chalatenango	Nueva Trinidad	12	0.00044	6	0.00022	- 6	- 0.00022

12 Este porcentaje se ha calculado con el total de voto emitido nacional.

13 Este porcentaje se ha calculado con el total de voto emitido nacional.

15	Chalatenango	Las Vueltas	6	0.00022	6	0.00022	0	0.00000
16	Chalatenango	Potonico	8	0.00029	6	0.00022	- 2	- 0.00007
17	Morazán	Sensembrá	24	0.00088	6	0.00022	- 18	- 0.00066
18	Morazán	Jocoaitique	15	0.00055	7	0.00026	- 8	- 0.00029
19	La Paz	San Miguel Tepezontes	45	0.00164	8	0.00029	- 37	- 0.00135
20	Chalatenango	Comalapa	29	0.00106	8	0.00029	- 21	- 0.00077
21	Morazán	El Rosario	3	0.00011	8	0.00029	5	0.00018
22	Chalatenango	Nombre de Jesús	24	0.00088	9	0.00033	- 15	- 0.00055
23	Chalatenango	El Carrizal	15	0.00055	9	0.00033	- 6	- 0.00022
24	Chalatenango	San José Cancasque	9	0.00033	10	0.00037	1	0.00004
25	Morazán	Torola	12	0.00044	10	0.00037	- 2	- 0.00007
	Total		317	0.01160	137	0.00501	- 180	- 0.00659

Fuente: TSE (2014 y 2019)

En el Cuadro 4 se observa a los 25 municipios con menor voto nulo en la elección presidencial de 2019. De acuerdo al total nacional de voto nulo (26, 345 votos nulos) el promedio nacional de voto nulo es de 100.55 votos nulos por municipio en la elección presidencial de 2019. Los 25 municipios con menor voto nulo no superan el promedio nacional. De los 25 municipios con menor voto nulo hay 13 que pertenecen al departamento de Chalatenango, 4 municipios del departamento de Morazán, 3 municipios del departamento de La Paz, 1 municipio de los departamentos de Cabañas, Usulután, San Miguel, Cuscatlán y La Unión. Los 25 municipios con menor voto nulo representan el 0.00501 %¹⁴ del total nacional de votos emitidos en 2019. Disminuyendo de 0.01160% a 0.00501 % del 2014 al 2019 siendo la diferencia de 0.00659 %.

Se observa que en el municipio de Las Flores el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00015 % a 0.00000 % representando una diferencia de 0.00015 % de una elección a la otra. En el municipio de San Isidro Labrador, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.00004 %. En el municipio de San Antonio Los Ranchos, el porcentaje de voto se mantuvo en 0.00004 %. En el municipio de Santa Cruz Analquito el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00058 % a 0.00004 % representando una diferencia de 0.00054 %. En el municipio de San Francisco Lempa, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00022 % a 0.00007 % representando una diferencia de 0.00015 %.

En el municipio de Nuevo Edén de San Juan el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00080 % a 0.00015 % representando una diferencia de 0.00065 %. En el municipio de Jerusalén el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00036 % a 0.00015 % representando una diferencia de 0.00021 %. En el municipio de Cinquera el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00026 % a 0.00015 % representando una diferencia de 0.00011 %. En el municipio de Mercedes La Ceiba el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00022 % a

14 0.00501% corresponde a la suma de voto nulo (137) en los 25 municipios, dividido entre el total de votos emitidos (2, 733,178) en la elección presidencial 2019, y multiplicado por 100.

0.00018 % representando una diferencia de 0.00004 %. En el municipio de San Luis del Carmen el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00015 % a 0.00018 % representando una diferencia de 0.00003 %. En el municipio de Azacualpa el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00004 % a 0.00018 % representando una diferencia de 0.00014 %. En el municipio de California el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00077 % a 0.00022 % representando una diferencia de 0.00055 %.

En el municipio de San José Las Fuentes el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00058 % a 0.00022 % representando una diferencia de 0.00036 %. En el municipio de Nueva Trinidad el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00044 % a 0.00022 % representando una diferencia de 0.00022 %. En el municipio de Las Vueltas se mantuvo en 0.00022 %. En el municipio de Potonico el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00029 % a 0.00022 % representando una diferencia de 0.00007 %. En el municipio de Sensembra el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00088 % a 0.00022 % representando una diferencia de 0.00066 %. En el municipio de Jocoaitique el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00055 % a 0.00026 % representando una diferencia de 0.00029 %.

En el municipio de San Miguel Tepezontes el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00164 % a 0.00029 % representando una diferencia de 0.00135 %. En el municipio de Comalapa el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00106 % a 0.00029 % representando una diferencia de 0.00077 %. En el municipio de El Rosario el porcentaje del voto nulo aumentó de 0.00011 % a 0.00029 % representando una diferencia de 0.00018 %. En el municipio de Nombre de Jesús el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00088 % a 0.00033 % representando una diferencia de 0.00055%. En el municipio de El Carrizal el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00055 % a 0.00033 % representando una diferencia de 0.00022 %. En el municipio de San José Cancasque el porcentaje del voto nulo aumentó de 0.00033 % a 0.00037 % representando una diferencia de 0.00004 %. Y el municipio de Torola el porcentaje del voto nulo disminuyó de 0.00044 % a 0.00037 % representando una diferencia de 0.00007 %.

3.4 Comportamiento de voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador en la primera vuelta 2014 y 2019

En este apartado se analiza el comportamiento de los 19 municipios del departamento de San Salvador entre la primera vuelta de 2014 y 2019. Cabe destacar, que el comportamiento del voto nulo se analizó en relación al total de votos emitidos a nivel nacional.

Cuadro 5. Voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador, primera vuelta de 2014 y 2019

	Municipio	Voto nulo primera vuelta 2014	% Voto con respecto al total de votos emitidos primera vuelta 2014 ¹⁵	Voto nulo 2019	% Voto con respecto al total de votos emitidos 2019 ¹⁶	Diferencia en número de votos de elección 2019 (-) primera vuelta 2014	Diferencia en % elección 2019 (-) primera vuelta 2014	Tasa de crecimiento de 2019 con respecto a la primera vuelta de 2014
1	San Salvador	2,339	0.09	1930	0.07	- 409	- 0.02	-17%
2	Ciudad Delgado	506	0.02	488	0.02	- 18	0.00	-4%
3	Mejicanos	892	0.03	857	0.03	- 35	0.00	-4%
4	Soyapango	1167	0.04	1063	0.04	- 104	0.00	-9%
5	Cuscatancingo	291	0.01	306	0.01	15	0.00	5%
6	San Marcos	349	0.01	313	0.01	- 36	0.00	-10%
7	Ilopango	442	0.02	398	0.01	- 44	- 0.01	-10%
8	Nejapa	156	0.01	138	0.01	- 18	0.00	-12%
9	Apopa	522	0.02	533	0.02	11	0.00	2%
10	San Martín	289	0.01	290	0.01	1	0.00	0%
11	Panchimalco	314	0.01	220	0.01	- 94	0.00	-30%
12	Aguilares	75	0.00	77	0.00	2	0.00	3%
13	Tonacatepeque	248	0.01	288	0.01	40	0.00	16%
14	Santo Tomas	113	0.00	106	0.00	- 7	0.00	-6%
15	Santiago Texacuangos	79	0.00	109	0.00	30	0.00	38%
16	El Paisnal	50	0.00	48	0.00	- 2	0.00	-4%
17	Guazapa	110	0.00	109	0.00	- 1	0.00	-1%
18	Ayutuxtepeque	151	0.01	183	0.00	32	- 0.01	21%
19	Rosario de Mora	55	0.00	44	0.00	- 11	0.00	-20%
	Total	8, 148	0.30	7, 500	0.27	- 648	- 0.03	-8%

Fuente: TSE (2014 y 2019)

En el Cuadro 5 se observa el comportamiento de los 19 municipios del departamento de San Salvador, destacando que en la mayoría el porcentaje de voto nulo con respecto al total de votos emitidos se mantuvo constante entre la primera vuelta de 2014 y

15 Este porcentaje se ha calculado con el total de voto emitido nacional.

16 Este porcentaje se ha calculado con el total de voto emitido nacional.

2019. A nivel departamental hubo una disminución de 648 votos nulos, pasando de 8,148 a 7,500 lo que a nivel porcentual significa que pasa del 0.27 % sobre el total de votos emitidos al 0.30 %, una disminución porcentual de 0.03 %.

Al ver los votos nulos del departamento de San Salvador, el municipio de San Salvador es el que representa la mayor disminución con 409 votos nulos, seguido de Soyapango con 104 y Panchimalco con 94 votos nulos respectivamente. Luego, observamos disminuciones en Ilopango con 44, San Marcos con 36, Mejicanos con 35, Ciudad Delgado y Nejapa con 18 respectivamente, Rosario de Mora con 11, Santo Tomas con 7, El Paisnal con 2 y Guazapa con 1 voto nulo. El municipio de Tonacatepeque es el que representa el mayor aumento con 40 votos nulos, seguido de Ayutuxtepeque con un aumento de 32 votos nulos y de Santiago Texacuangos con 30 votos nulos. Además, presentaron un aumento los municipios de Cuscatancingo con 15, Apopa con 11, Aguilares con 2 y San Martín con 1.

Además, se observa que en 6 municipios hubo una tasa de crecimiento positiva, siendo la mayor en el municipio de Santiago Texacuangos con 38 %, seguido de Ayutuxtepeque con 21%, luego Tonacatepeque con 16 %, Cuscatancingo con 5 %, Aguilares con 3 % y Apopa con 2 %. En el resto de municipios la tasa de crecimiento fue negativa, con la excepción de San Martín en donde no varió.

En términos del peso del voto nulo con relación al total de votos emitidos, solo 3 municipios presentaron disminución siendo el municipio de San Salvador, donde el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.09 % a 0.07 % representando una diferencia de 0.02 % de una elección a la otra; el municipio de Ilopango, donde el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.02 % a 0.01 % representando una diferencia de 0.01 % y el municipio de Ayutuxtepeque disminuyó de 0.01 % a 0.0 % siendo la diferencia de 0.01 %.

En el municipio de Ciudad Delgado y Apopa el porcentaje de voto nulo se mantuvo constante en 0.02 % de una elección a la otra. En el municipio de Mejicanos, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.03 %. En el municipio de Soyapango, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 0.04 %. En el municipio de Cuscatancingo, San Marcos, Nejapa, San Martín, Panchimalco y Tonacatepeque el porcentaje de voto nulo se mantuvo constante en 0.01 %. Los municipios de Santo Tomás, Santiago Texacuangos, Aguilares, El Paisnal, Guazapa, Ayutuxtepeque y Rosario de Mora no mostraron variación de una elección a la otra.

Se observa que a nivel del departamento de San Salvador hubo una tasa de crecimiento negativa del 8 %; la cual está presente en 12 de los 19 municipios. Destacando con mayor tasa negativa los municipios de Panchimalco con 30 %, Rosario de Mora con 20 %, San Salvador con 17 %, Nejapa con 12 %, San Marcos e Ilopango con 10 %, Soyapango con 9 %, Santo Tomas con 6 %, Ciudad Delgado, Mejicanos y El Paisnal con 4 % cada uno. El municipio de Guazapa fue uno de los que obtuvo menor porcentaje con 1 % y por último San Martín con 0 %, siendo el que mantuvo prácticamente el mismo número de votos nulos de una elección a la otra (289 en 2014 y 290 en 2019).

4. Conclusiones

En los comparativos entre las elecciones presidenciales de 2014 y 2019, el voto nulo a nivel nacional disminuyó en 0.29 % de la primera vuelta de 2014 al 2019 y en cantidad de votos disminuyó 7,965 votos nulos respectivamente. Dándose a nivel nacional una tasa de crecimiento negativa de 23 %.

Por otra parte, el comportamiento del voto nulo por parte de los residentes en el exterior, es un dato relevante, ya que representó el mayor porcentaje con relación al total de votos emitidos en ambas elecciones, 22.81 % en 2014 y 4.33 % en 2019, siendo además la de mayor disminución con 18.48 %. Se observa además, que las mayores diferencias se dieron en los departamentos de La Unión con una disminución de 0.92 %, Morazán con 0.82 % y Usulután con 0.62 % y en cantidad de votos nulos las mayores diferencias se dieron en los departamentos de La Unión disminuyendo en 936 votos, en Usulután en 934 y San Miguel en 853 votos respectivamente.

En el comparativo de los 25 municipios con mayor voto nulo de 2019, se observa que todos se encuentran sobre el promedio nacional, el cual fue de 100.55 votos nulos. Resaltando que en la lista hay 10 de los 19 municipios del departamento de San Salvador, así como 7 de las 14 cabeceras departamentales del país. Los 25 municipios representan el 0.49 %¹⁷ del total nacional de votos emitidos en 2019. Dándose una disminución de 0.56 % en 2014 a 0.49 % en 2019, siendo la diferencia de -0.07 %.

En el comparativo de los 25 municipios con menor voto nulo en la elección presidencial de 2019 se observa que todos los municipios no superan el promedio nacional. Cabe destacar, que hay 13 municipios del departamento de Chalatenango, 4 municipios del departamento de Morazán y 3 municipios del departamento de La Paz. Los 25 municipios representan el 0.00501 %¹⁸ del total nacional de votos emitidos en 2019, dándose una reducción de 0.00659 del 2014 al 2019.

Por otra parte, se observa que en la mayoría de municipios del departamento de San Salvador el porcentaje de voto nulo se mantuvo constante de 2014 al 2019. En el departamento hubo una disminución de 648 votos nulos representando un 0.03 % del 2014 al 2019. Sobresaliendo las mayores disminuciones en los municipios de San Salvador con 409 votos nulos, Soyapango con 104 votos nulos y Panchimalco con 94 votos nulos, del 2014 al 2019. Y las menores se presentan en los municipios de Santo Tomás con 7 votos nulos, El Paisnal con 2 votos nulos y Guazapa con un voto nulo. Además, a nivel del departamento de San Salvador hubo una tasa de crecimiento negativa del 8 %.

17 0.49 % corresponde a la suma de voto nulo (13,300) en los 25 municipios, dividido entre el total de votos emitidos (2, 733,178) en la elección presidencial 2019, y multiplicado por 100.

18 0.00501% corresponde a la suma de voto nulo (137) en los 25 municipios, dividido entre el total de votos emitidos (2, 733,178) en la elección presidencial 2019, y multiplicado por 100.

Al realizar el análisis de la elección del 2014 entre la primera y la segunda vuelta se observa que el voto nulo en relación al total de voto emitido disminuyó a nivel nacional de 1.25 % a 0.65 %, disminuyendo en un 0.60 %. Dándose las mayores disminuciones en los departamentos de La Unión con 1.40 %, Morazán con 1.13 %, Usulután con 0.92 %, Cabañas con 0.86 %, San Miguel con 0.81 %; y los residentes en el exterior con 9.87 %. Además, se observa que a nivel nacional se obtuvo una tasa de crecimiento negativa del 43 %.

Bibliografía

- TSE (2014). **Resultados estadísticos de las Elecciones 2014**, Versión excel, proporcionada por el TSE.
- TSE (2019). **Resultados estadísticos de las Elecciones 2019**, Versión excel, proporcionada por el TSE.

