



Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales

Estudio Técnico 02-2019

Ricardo Córdova Macías
Alan E. Melara
Violeta Cubas



Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales

Estudio Técnico 02-2019

Ricardo Córdova Macías
Alan E. Melara
Violeta Cubas

San Salvador, agosto de 2019

© **Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (Fundaungo).**

Todos los derechos reservados.

La Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), la Universidad Don Bosco (UDB) y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO - Programa El Salvador) hemos conformado un Asocio para realizar un monitoreo del ciclo electoral 2018 - 2019, así como formular propuestas de reformas al sistema electoral. En este marco, se tiene contemplada la elaboración de un conjunto de seis Estudios Técnicos sobre el Sistema Electoral y los Procesos Electorales en El Salvador, con el propósito de contar con reportes que sean insumos para la discusión y formulación de propuestas de reformas al sistema electoral salvadoreño.

Este Estudio Técnico se llevó a cabo gracias al apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista y opiniones de este estudio son responsabilidad de los autores y las instituciones a las que representan, y no reflejan necesariamente los de USAID o del Gobierno de los Estados Unidos.

Consejo Directivo del Asocio:

Ricardo Córdova, Director Ejecutivo, FUNDAUNGO.

Andreu Oliva, sj, Rector, UCA.

Omar Serrano, Vicerrector de Proyección Social, UCA.

Mario Olmos, sdb, Rector, UDB.

Humberto Flores, Vicerrector Académico, UDB.

Carlos Iván Orellana, Representante UDB.

Roberto Rodríguez Rojas, Director, FLACSO - Programa El Salvador.

Carlos Ramos, FLACSO - Programa El Salvador.

Redacción del estudio:

Ricardo Córdova Macías, Investigador principal, FUNDAUNGO.

Alan E. Melara, Investigador, FUNDAUNGO.

Violeta Cubas, Asistente de investigación, FUNDAUNGO.

Edición, diseño y diagramación:

Unidad de Comunicación Institucional, FUNDAUNGO.

Primera edición, agosto de 2019.

Impreso en Gráfica Fénix, El Salvador.

500 ejemplares.

San Salvador, El Salvador, Centroamérica.

Forma recomendada de citar:

Córdova Macías, Ricardo; Melara, Alan E.; y Cubas, Violeta. (2019). Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales. Estudio Técnico 02-2019. FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO- Programa El Salvador. San Salvador, El Salvador.

Índice

| | |
|---|-----------|
| Presentación | IX |
| Capítulo 1: Análisis de los resultados electorales 2018 | 1 |
| 1. El padrón electoral | 1 |
| 2. Las elecciones legislativas 2018 | 7 |
| 2.1 La tasa de participación electoral | 7 |
| 2.2 Total de votos emitidos | 8 |
| 2.3 Los votos válidos | 11 |
| 2.4 La votación por el FMLN y ARENA..... | 14 |
| 2.5 La votación por los otros partidos | 16 |
| 2.6 La distribución de escaños..... | 18 |
| 3. Las elecciones municipales 2018 | 21 |
| 3.1 La tasa de participación electoral | 21 |
| 3.2 Total de votos emitidos | 23 |
| 3.3 Los votos válidos..... | 25 |
| 3.4 La votación por el FMLN y ARENA..... | 27 |
| 3.5 La votación por los otros partidos | 29 |
| 3.6 La distribución de alcaldías | 30 |
| Bibliografía | 33 |
| | |
| Capítulo 2: El voto nulo en las elecciones legislativas y municipales 2015-2018 | 34 |
| Introducción | 34 |
| 1. Legislación | 34 |
| 2. Análisis comparativo de los datos para las elecciones 2015 - 2018 | 36 |
| 2.1 Comparación entre elecciones para Concejos Municipales 2015 – 2018 | 36 |
| 2.2 Comparación entre elecciones para Asamblea Legislativa 2015 – 2018 | 38 |
| 2.3 Comparación entre municipios con mayor voto nulo en elecciones para Concejos Municipales 2015 – 2018..... | 40 |
| 2.4 Comparación entre municipios con menor cantidad de votos nulos en elecciones para Concejos Municipales 2015 – 2018 | 42 |
| 2.5 Comparación entre municipios con mayor voto nulo en Elecciones para Asamblea Legislativa 2015 – 2018 | 44 |
| 2.6 Comparación entre municipios con menor cantidad de votos nulos en elecciones para Asamblea Legislativa 2015 – 2018 | 46 |
| 2.7 Comportamiento de voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador en elecciones para Asamblea Legislativa 2018 – 2015..... | 49 |

| | |
|--|-----------|
| 3. Análisis por tipo de elección | 52 |
| 3.1 Voto nulo elecciones 2015, comparando la Asamblea Legislativa y Concejos Municipales | 52 |
| 3.2 Voto nulo elecciones 2018, comparando la Asamblea Legislativa y Concejos Municipales | 53 |
| 4. Conclusiones | 54 |
| Bibliografía | 55 |
| | |
| Capítulo 3: Voto Cruzado en las elecciones legislativas 2015-2018 | 56 |
| Introducción | 56 |
| 1. La evolución del marco legal hasta la introducción del voto cruzado..... | 56 |
| 2. El voto cruzado en las elecciones legislativas de 2015 y 2018..... | 58 |
| 3. Conclusiones | 61 |
| Bibliografía | 62 |

Índice de cuadros

Capítulo 1

| | |
|--|----|
| Cuadro 1. Evolución del padrón electoral 2015-2018 | 1 |
| Cuadro 2. Padrón electoral desagregado por sexo y grupo etario, 2015 | 2 |
| Cuadro 3. Padrón electoral desagregado por sexo y grupo etario, 2018 | 3 |
| Cuadro 4. Padrón electoral desagregado por departamento y grupo etario, 2015..... | 3 |
| Cuadro 5. Padrón electoral desagregado por departamento y grupo etario, 2018..... | 4 |
| Cuadro 6. Padrón electoral por departamento y grupo etario, 2018..... | 5 |
| Cuadro 7. Tasa de participación electoral, elecciones legislativas 2015 - 2018 | 7 |
| Cuadro 8. Tasa de participación electoral por circunscripción departamental, elecciones legislativas 2015 – 2018 | 8 |
| Cuadro 9. Consolidado de votos emitidos en las elecciones legislativas, 2015 - 2018..... | 9 |
| Cuadro 10. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones legislativas 2015 | 9 |
| Cuadro 11. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones legislativas 2018 | 10 |
| Cuadro 12. Votos válidos por departamento en elecciones legislativas, 2015 - 2018 | 11 |
| Cuadro 13. Votos válidos obtenidos por los partidos/coaliciones y candidatos no partidarios contendientes en las elecciones legislativas, 2015-2018 | 12 |

| | |
|---|----|
| Cuadro 14. Votos válidos en elecciones legislativas 2018, por departamento..... | 13 |
| Cuadro 15. Votos válidos obtenidos por el partido FMLN en elecciones legislativas, 2015 - 2018, por departamento | 14 |
| Cuadro 16. Votos válidos obtenidos por el partido ARENA en elecciones legislativas, 2015 - 2018, por departamento | 15 |
| Cuadro 17. Comparativo de los votos válidos obtenidos por FMLN y ARENA, en las elecciones legislativas 2018..... | 15 |
| Cuadro 18. Votos válidos obtenidos por los otros partidos y coaliciones en las elecciones legislativas 2018, por departamento | 17 |
| Cuadro 19. Diputados electos por partido / coalición, 2015..... | 18 |
| Cuadro 20. Diputados electos por partido / coalición, 2018..... | 18 |
| Cuadro 21. Cuadro comparativo del número de diputados ARENA y FMLN, 2015 - 2018 ... | 19 |
| Cuadro 22. Número de diputados propietarios y suplentes, por sexo 2015 – 2018..... | 19 |
| Cuadro 23. Sobre y sub representación en las elecciones legislativas, 2018..... | 20 |
| Cuadro 24. Tasa de participación electoral, elecciones municipales 2015 - 2018..... | 21 |
| Cuadro 25. Tasa de participación electoral por departamento, elecciones municipales 2015 – 2018..... | 22 |
| Cuadro 26. Consolidado de votos emitidos en las elecciones municipales, 2015 - 2018..... | 23 |
| Cuadro 27. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones municipales 2015 | 24 |
| Cuadro 28. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones municipales 2018..... | 25 |
| Cuadro 29. Votos válidos por departamento en elecciones municipales, 2015 - 2018..... | 26 |
| Cuadro 30. Votos válidos obtenidos por los partidos contendientes en elecciones municipales, 2015-2018..... | 26 |
| Cuadro 31. Votos válidos obtenidos por el partido FMLN en elecciones municipales, 2015 - 2018..... | 27 |
| Cuadro 32. Votos válidos obtenidos por el partido ARENA en elecciones municipales, 2015 – 2018..... | 28 |
| Cuadro 33. Comparativo voto válido obtenido por FMLN y ARENA, en las elecciones municipales 2018 | 28 |
| Cuadro 34. Votos válidos obtenidos por los otros partidos y coaliciones en las elecciones municipales 2018 | 29 |
| Cuadro 35. Número de Alcaldías obtenidas por partido o coalición, 2015 - 2018..... | 30 |
| Cuadro 36. Alcaldías obtenidas por partido en el Área Metropolitana de San Salvador (AMSS), 2018..... | 31 |

| | |
|--|----|
| Cuadro 37. Concejos Municipales ganados por mayoría y minoría 2018 - 2015 | 31 |
|--|----|

Capítulo 2

| | |
|---|----|
| Cuadro 1. Voto nulo elecciones de Concejos Municipales por departamento, 2015-2018 .. | 37 |
| Cuadro 2. Voto nulo elecciones legislativas por departamento, 2015-2018..... | 39 |
| Cuadro 3. Municipios con mayor cantidad de voto nulo en las elecciones de Concejos Municipales, 2015 - 2018..... | 40 |
| Cuadro 4. Municipios con menor cantidad de votos nulos elecciones de Concejos Municipales, 2018 - 2015..... | 42 |
| Cuadro 5. Municipios con menor cantidad de votos nulos elecciones de Concejos Municipales, 2018 - 2015..... | 44 |
| Cuadro 6. Municipios con menor cantidad de voto nulo en elecciones para Asamblea Legislativa, 2018 – 2015 | 47 |
| Cuadro 7. Voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador para las elecciones legislativas 2015 - 2018..... | 50 |
| Cuadro 8. Voto nulo por tipo de elección 2015, según departamento..... | 52 |
| Cuadro 9. Voto nulo por tipo de elección 2018, según departamento..... | 53 |

Capítulo 3

| | |
|--|----|
| Cuadro 1. Voto cruzado a nivel departamental 2015-2018 | 58 |
| Cuadro 2. Municipios con mayor cantidad de voto cruzado 2015 - 2018 | 60 |

Índice de Gráficos

Capítulo 1

| | |
|--|----|
| Gráfico 1. Evolución del padrón electoral, 2009 - 2018 | 2 |
| Gráfico 2. Evolución de la tasa de participación en elecciones legislativas, 2012 - 2018..... | 7 |
| Gráfico 3. Diputadas propietarias electas, 2015-2018 | 20 |
| Gráfico 4. Evolución de la tasa de participación en elecciones municipales, 2012 - 2018 | 21 |

Índice de Mapas

Capítulo 1

| | |
|---|----|
| Mapa 1. Distribución del padrón electoral por departamento, 2018..... | 6 |
| Mapa 2. Alcaldías Municipales obtenidas por partido político o coalición, 2018 | 32 |

Presentación

La Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), la Universidad Don Bosco (UDB) y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO - Programa El Salvador) hemos realizado un proceso de monitoreo de las elecciones del ciclo 2018/2019, y nos encontramos en una etapa de formulación de propuestas de reformas electorales, en el marco de la implementación del Proyecto: "Promoción de la participación ciudadana en el proceso electoral y debate público".

En este marco, se tiene contemplada la elaboración de un conjunto de seis Estudios Técnicos sobre el Sistema Electoral y los Procesos Electorales en El Salvador, con el propósito de contar con reportes que sean insumos para la discusión y formulación de propuestas de reformas al sistema electoral salvadoreño.

Las diferentes temáticas abordadas en los seis Estudios Técnicos son las siguientes: i) "Rediseño del Sistema Electoral Salvadoreño (2010-2017)"; ii) "Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales"; iii) "Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales"; iv) "Valoraciones de los salvadoreños residentes en EE.UU. sobre las elecciones presidenciales 2019, y respecto del voto desde el exterior"; v) "El comportamiento electoral en las elecciones municipales (2009-2018)"; y vi) "Participación política de la mujer en cargos de elección popular (elecciones municipales y legislativas 2018)". Los Estudios Técnicos han sido el resultado de un proceso de investigación desarrollado por especialistas, a los que se le han dado seguimiento por los miembros del Consejo Directivo del Asocio.

Es así que, en esta oportunidad, el Asocio presenta el **segundo Estudio Técnico** denominado: "Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales", que tiene como objetivo analizar los resultados electorales de las elecciones legislativas y municipales celebradas en 2018, realizando un comparativo con los resultados obtenidos para dichos comicios en 2015.

Queremos agradecer el esfuerzo y dedicación de los investigadores que hicieron posible la consecución de este esfuerzo. Por último, queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento a la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) que ha permitido la realización de estos estudios.

San Salvador, agosto de 2019

Capítulo 1 Análisis de los resultados electorales 2018

Ricardo Córdova Macías
Violeta Cubas

Introducción

En este capítulo se analizan los resultados de las elecciones legislativas y municipales de 2018, comparándose algunos indicadores con los de las elecciones celebradas en 2015, para presentar la tendencia. El trabajo se estructura en cuatro apartados. En el primero se revisa el padrón electoral; en el segundo se analizan los resultados de las elecciones legislativas 2018; en el tercero se abordan las elecciones municipales 2018; y, por último, se presenta la bibliografía utilizada.

1. El padrón electoral

El padrón electoral definitivo para poder votar en las elecciones legislativas y municipales de 2018 cerró en noviembre de 2017. En total, quedaron 5,186,042 ciudadanos inscritos aptos para votar en las elecciones 2018. Ello representó un aumento de 274,370 ciudadanos, comparado con el padrón para las elecciones de 2015.

Cuadro 1. Evolución del padrón electoral 2015-2018

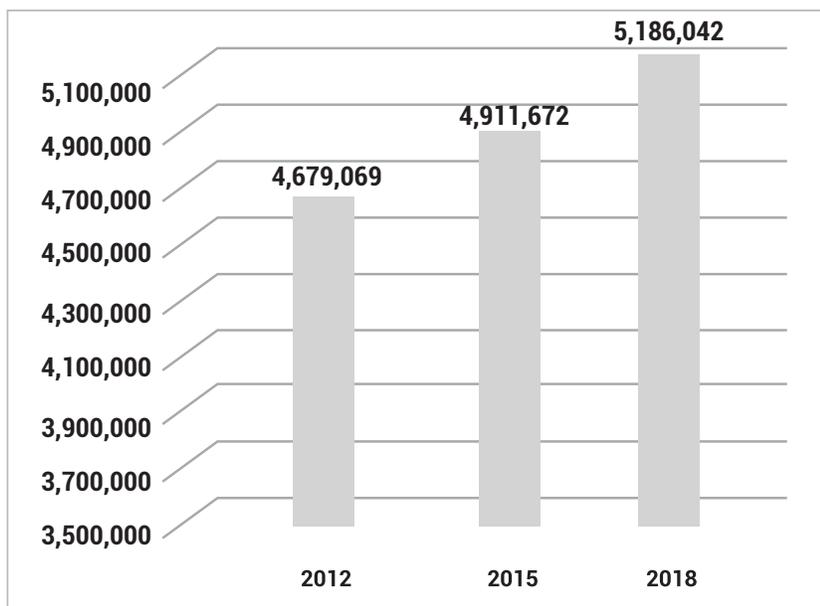
| 2015 | 2018 | Diferencia 2018 (-) 2015 |
|-----------|-----------|--------------------------|
| 4,911,672 | 5,186,042 | 274,370 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el gráfico 1 se presenta la evolución del padrón electoral para el período 2012-2018. En este período, el padrón pasó de 4,679,069 en las elecciones legislativas y municipales de 2012 a 4,911,672 para las elecciones legislativas y municipales de 2015. Posteriormente, para las elecciones legislativas y municipales de 2018, incrementó a 5,186,042.

En el cuadro 2 se presenta el padrón electoral 2015, desagregado por sexo y grupo etario. Los hombres representaron el 46.89% del padrón, mientras que las mujeres el 53.11%.

Gráfico 1. Evolución del padrón electoral, 2012 - 2018



Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2012, 2015 y 2018a).

Los menores de 18 años representaron el 0.06 %, el grupo de 18-23 años el 15.30 %, el grupo de 24-29 años el 14.71 %, el grupo de 30-39 años el 22.55 %, el grupo de 40-59 años el 30.74 % y más de 60 años el 16.64 %. De manera agregada, los jóvenes entre 18 y 29 años representaron el 30.01 %.

Cuadro 2. Padrón electoral desagregado por sexo y grupo etario, 2015

| Rango de edad | Masculino | | Femenino | | Total | |
|--------------------|------------------|------------|------------------|------------|------------------|------------|
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Menores de 18 años | 1,401 | 0.06 | 1,562 | 0.06 | 2,963 | 0.06 |
| 18 a 23 años | 370,996 | 16.11 | 380,646 | 14.59 | 751,642 | 15.30 |
| 24 a 29 años | 353,916 | 15.37 | 368,894 | 14.14 | 722,810 | 14.71 |
| 30 a 39 años | 524,338 | 22.77 | 583,055 | 22.35 | 1,107,393 | 22.55 |
| 40 a 59 años | 693,140 | 30.10 | 816,560 | 31.30 | 1,509,700 | 30.74 |
| Más de 60 años | 359,075 | 15.59 | 458,089 | 17.56 | 817,164 | 16.64 |
| Total | 2,302,866 | 100 | 2,608,806 | 100 | 4,911,672 | 100 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015).

En el cuadro 3 se presenta el padrón electoral 2018 desagregado por sexo y grupo etario. Los hombres representaron el 46.71 % del padrón, mientras que las mujeres el 53.29 %. Los menores de 18 años¹ representaron el 0.05 %, el grupo de 18-23 años el 14.67 %, el grupo de 24-29 años el 14.60 %, el grupo de 30-39 años el 21.25 %, el grupo de 40-59 años el 31.68 % y más de 60 años el 17.75 %. De manera agregada, los jóvenes entre 18 y 29 años representaron el 29.27 %.

Cuadro 3. Padrón electoral desagregado por sexo y grupo etario, 2018

| Rango de edad | Masculino | | Femenino | | Total | |
|--------------------|------------------|------------|------------------|------------|------------------|------------|
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Menores de 18 años | 1,172 | 0.05 | 1,292 | 0.05 | 2,464 | 0.05 |
| 18 a 23 años | 370,951 | 15.31 | 390,057 | 14.11 | 761,008 | 14.67 |
| 24 a 29 años | 370,432 | 15.29 | 386,962 | 14.00 | 757,394 | 14.60 |
| 30 a 39 años | 522,898 | 21.59 | 578,958 | 20.95 | 1,101,856 | 21.25 |
| 40 a 59 años | 755,634 | 31.20 | 887,102 | 32.10 | 1,642,736 | 31.68 |
| Más de 60 años | 401,196 | 16.56 | 519,388 | 18.79 | 920,584 | 17.75 |
| Total | 2,422,283 | 100 | 2,763,759 | 100 | 5,186,042 | 100 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018a) y Fundaungo, et al (2018).

En el cuadro 4 se presenta el padrón electoral 2015 desagregado por departamento y grupo etario. Para cada grupo etario se expone el porcentaje de población distribuido en cada uno de los 14 departamentos.

Cuadro 4. Padrón electoral desagregado por departamento y grupo etario, 2015

| Departamento | Menor de 18 años | 18 a 23 años | 24 a 29 años | 30 a 39 años | 40 a 59 años | Más de 60 años |
|--------------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| | % | % | % | % | % | % |
| San Salvador | 23.83 | 25.17 | 25.62 | 27.82 | 29.96 | 28.44 |
| Santa Ana | 6.28 | 8.84 | 8.76 | 9.10 | 9.45 | 9.55 |
| San Miguel | 11.30 | 7.59 | 7.86 | 7.91 | 7.85 | 8.25 |
| La Libertad | 10.83 | 11.48 | 11.49 | 11.69 | 11.57 | 10.98 |
| Usulután | 5.40 | 6.11 | 6.13 | 5.72 | 5.60 | 6.15 |
| Sonsonate | 1.99 | 7.74 | 7.76 | 7.43 | 6.91 | 6.49 |
| La Unión | 4.02 | 4.23 | 4.64 | 4.49 | 4.60 | 5.18 |
| La Paz | 4.45 | 5.48 | 5.25 | 5.13 | 4.77 | 4.70 |
| Chalatenango | 7.46 | 3.96 | 3.87 | 3.39 | 3.26 | 3.45 |
| Cuscatlán | 5.84 | 4.28 | 3.92 | 3.76 | 3.46 | 3.48 |
| Ahuachapán | 3.14 | 5.80 | 5.57 | 5.29 | 4.84 | 4.73 |
| Morazán | 5.03 | 3.23 | 3.17 | 2.98 | 2.79 | 3.22 |
| San Vicente | 4.42 | 3.03 | 2.99 | 2.70 | 2.53 | 2.80 |
| Cabañas | 6.01 | 3.06 | 2.97 | 2.59 | 2.41 | 2.58 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015).

1. De acuerdo con el Código Electoral, los jóvenes que cumplan la mayoría de edad, para el caso de las elecciones 2018, entre el 4 de septiembre de 2017 y un día antes de la elección (3 de marzo de 2018), podrían hacer la solicitud de adquisición del DUI antes de la suspensión del proceso de inscripciones (4 de septiembre de 2017). Ver Fundaungo, et al (2018).

En el cuadro 5 se presenta el padrón electoral 2018 desagregado por departamento y grupo etario. Para cada grupo etario se presenta el porcentaje de población distribuido en cada uno de los 14 departamentos.

Cuadro 5. Padrón electoral desagregado por departamento y grupo etario, 2018

| Departamento | Menor de 18 años | 18 a 23 años | 24 a 29 años | 30 a 39 años | 40 a 59 años | Más de 60 años |
|--------------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| | % | % | % | % | % | % |
| San Salvador | 23.78 | 24.98 | 25.18 | 27.00 | 29.36 | 28.72 |
| Santa Ana | 3.78 | 9.04 | 8.73 | 9.01 | 9.42 | 9.57 |
| San Miguel | 8.52 | 7.59 | 7.73 | 7.84 | 7.92 | 8.20 |
| La Libertad | 14.00 | 11.98 | 11.59 | 11.93 | 11.69 | 11.25 |
| Usulután | 4.95 | 5.84 | 6.10 | 5.78 | 5.62 | 6.02 |
| Sonsonate | 4.18 | 7.88 | 7.78 | 7.55 | 6.95 | 6.48 |
| La Unión | 4.83 | 3.98 | 4.49 | 4.56 | 4.62 | 5.10 |
| La Paz | 5.24 | 5.55 | 5.37 | 5.11 | 4.89 | 4.63 |
| Chalatenango | 7.83 | 3.71 | 3.98 | 3.51 | 3.30 | 3.40 |
| Cuscatlán | 3.73 | 4.31 | 4.12 | 3.78 | 3.52 | 3.42 |
| Ahuachapán | 3.04 | 6.13 | 5.67 | 5.44 | 4.89 | 4.72 |
| Morazán | 8.73 | 3.24 | 3.21 | 3.03 | 2.83 | 3.16 |
| San Vicente | 3.21 | 2.95 | 3.03 | 2.77 | 2.57 | 2.75 |
| Cabañas | 4.18 | 2.82 | 3.02 | 2.69 | 2.42 | 2.56 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018b).

En el cuadro 6 se presenta el padrón electoral 2018 desagregado por departamento y grupo etario. Para cada grupo etario se presenta el número de hombres y mujeres distribuidos en cada uno de los 14 departamentos.

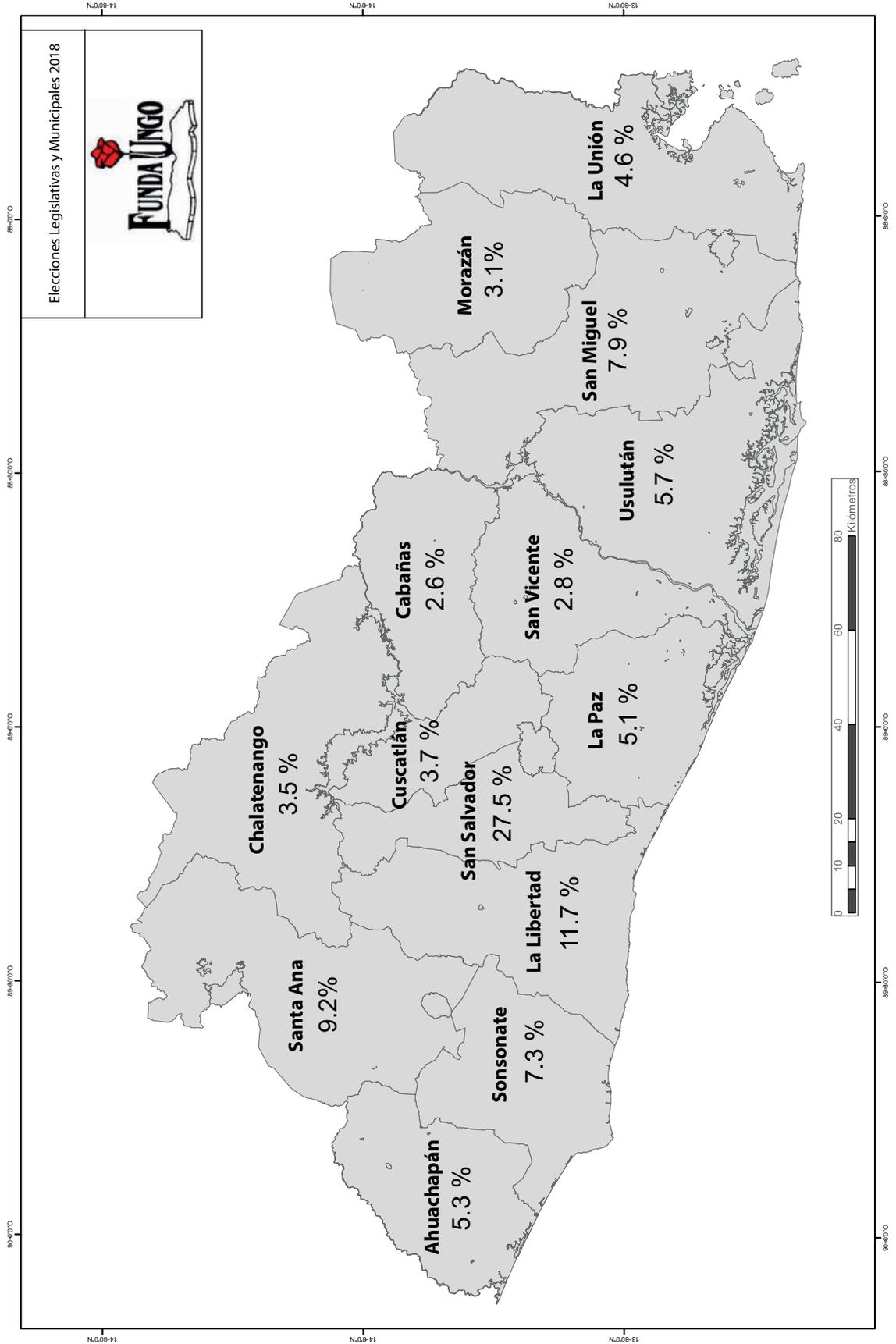
En el Mapa 1 se presenta la distribución del padrón electoral a nivel porcentual en cada uno de los departamentos para las elecciones legislativas y municipales de 2018.

Cuadro 6. Padrón electoral por departamento y grupo etario, 2018

| Departamento | - 18 años | | 18 - 23 años | | 24 - 29 años | | 30 - 39 años | | 40 - 59 años | | 60 - 99 años | | + 99 años | | Total |
|--------------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|------------------|
| | Masc. | Fem. | Masc. | Fem. | Masc. | Fem. | Masc. | Fem. | Masc. | Fem. | Masc. | Fem. | Masc. | Fem. | |
| San Salvador | 280 | 306 | 92,792 | 97,274 | 92,559 | 98,178 | 139,655 | 157,863 | 215,297 | 267,016 | 107,688 | 155,857 | 270 | 592 | 1,425,627 |
| Santa Ana | 45 | 48 | 33,757 | 35,074 | 32,317 | 33,825 | 46,957 | 52,281 | 71,647 | 83,160 | 39,297 | 48,634 | 74 | 134 | 477,250 |
| San Miguel | 111 | 99 | 27,568 | 30,158 | 28,240 | 30,324 | 40,299 | 46,132 | 60,010 | 70,169 | 32,670 | 42,639 | 99 | 107 | 408,625 |
| La Libertad | 153 | 192 | 45,272 | 45,917 | 43,017 | 44,726 | 62,692 | 68,752 | 88,331 | 103,632 | 44,961 | 58,273 | 94 | 196 | 606,208 |
| Usulután | 52 | 70 | 21,431 | 22,995 | 22,602 | 23,562 | 30,743 | 32,940 | 42,811 | 49,553 | 23,979 | 31,236 | 102 | 103 | 302,179 |
| Sonsonate | 50 | 53 | 29,464 | 30,476 | 29,007 | 29,943 | 39,623 | 43,569 | 52,829 | 61,300 | 27,383 | 32,151 | 54 | 97 | 375,999 |
| La Unión | 61 | 58 | 14,397 | 15,870 | 16,642 | 17,362 | 23,953 | 26,328 | 36,489 | 39,430 | 21,622 | 25,250 | 68 | 55 | 237,585 |
| La Paz | 65 | 64 | 20,798 | 21,454 | 19,895 | 20,789 | 26,765 | 29,524 | 36,874 | 43,437 | 18,356 | 24,162 | 51 | 67 | 262,301 |
| Chalatenango | 96 | 97 | 13,867 | 14,381 | 14,873 | 15,269 | 18,878 | 19,780 | 26,330 | 27,852 | 14,944 | 16,317 | 40 | 36 | 182,760 |
| Cuscatlán | 43 | 49 | 15,864 | 16,926 | 15,268 | 15,915 | 19,716 | 21,908 | 26,498 | 31,249 | 13,640 | 17,743 | 34 | 36 | 194,899 |
| Ahuachapán | 38 | 37 | 23,078 | 23,585 | 21,449 | 21,482 | 28,801 | 31,109 | 37,610 | 42,726 | 20,239 | 23,153 | 34 | 46 | 273,387 |
| Morazán | 96 | 119 | 11,811 | 12,857 | 12,086 | 12,243 | 15,954 | 17,484 | 22,123 | 24,433 | 13,681 | 15,390 | 38 | 27 | 158,342 |
| San Vicente | 32 | 47 | 10,919 | 11,547 | 11,389 | 11,539 | 14,700 | 15,843 | 19,741 | 22,445 | 11,062 | 14,172 | 47 | 63 | 143,546 |
| Cabañas | 50 | 53 | 9,933 | 11,543 | 11,088 | 11,805 | 14,162 | 15,445 | 19,044 | 20,700 | 10,632 | 12,816 | 37 | 36 | 137,344 |
| Total | 1,172 | 1,292 | 370,951 | 390,057 | 370,432 | 386,962 | 522,898 | 578,958 | 755,634 | 887,102 | 400,154 | 517,793 | 1,042 | 1,595 | 5,186,042 |

Fuente: elaboración propia con base en datos de Fundaungo, et al (2018).

Mapa 1. Distribución del padrón electoral por departamento, 2018



2. Las elecciones legislativas 2018

En este apartado se abordan seis aspectos: la tasa de participación electoral, el total de votos emitidos, los votos válidos, la votación por el FMLN y ARENA, la votación por los otros partidos, y la distribución de escaños.

2.1 La tasa de participación electoral

En el cuadro 7 se calculó la tasa de participación electoral nacional para las elecciones legislativas 2015-2018, sobre la base del total de votos emitidos. Esta disminuyó de 48.23 % en 2015 a 45.73 % en 2018.

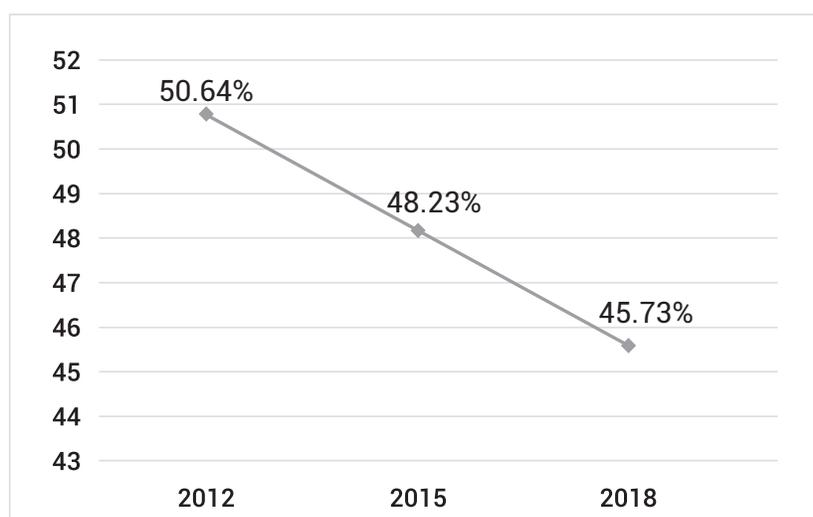
Cuadro 7. Tasa de participación electoral, elecciones legislativas 2015 - 2018

| | 2015 | 2018 |
|--|----------------|----------------|
| Total de personas en el padrón electoral | 4,911,672 | 5,186,042 |
| Total de votos emitidos a nivel nacional | 2,368,733 | 2,371,324 |
| Tasa de participación electoral | 48.23 % | 45.73 % |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el gráfico 2 se presenta la evolución de la tasa de participación electoral nacional para las elecciones legislativas 2012-2018, sobre la base del total de votos emitidos. La tendencia que se observa es a la disminución de la participación electoral en las elecciones legislativas, pasando de 50.64 % en 2012 a 45.73 % en 2018. Una reducción de 4.91 puntos en un período de seis años.

Gráfico 2. Evolución de la tasa de participación en elecciones legislativas, 2012 - 2018



Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2012, 2015 y 2018a).

En el cuadro 8 se presenta la tasa de participación electoral para cada departamento en las elecciones legislativas 2015-2018. Los departamentos con las tasas de participación electoral más altas, utilizando como referencia las elecciones 2018, son: Morazán (56.19 %), Cuscatlán (54.13 %), Chalatenango (53.23 %), Ahuachapán (52.45 %), y La Paz (50.12 %).

En el mismo cuadro se compara la diferencia en la tasa de participación electoral entre las elecciones de 2018 y 2015. Solamente en dos departamentos esta aumentó: Santa Ana (1.05 %) y La Paz (0.24 %); mientras que esta disminuyó en mayor proporción en San Salvador (6.09 %), Cabañas (3.43 %), Usulután (2.45 %), La Libertad (1.92 %), San Vicente (1.65 %), Sonsonate (1.58 %), y Cuscatlán (1.54 %).

Cuadro 8. Tasa de participación electoral por circunscripción departamental, elecciones legislativas 2015 – 2018

| Circunscripción departamental | 2015 | 2018 | 2018 (-) 2015 |
|-------------------------------|--------------|--------------|---------------|
| San Salvador | 48.71 | 42.62 | - 6.09 |
| Santa Ana | 39.32 | 40.37 | + 1.05 |
| San Miguel | 44.18 | 43.25 | - 0.93 |
| La Libertad | 49.19 | 47.27 | - 1.92 |
| Usulután | 46.67 | 44.22 | - 2.45 |
| Sonsonate | 47.33 | 45.75 | - 1.58 |
| La Unión | 43.87 | 42.64 | - 1.23 |
| La Paz | 49.88 | 50.12 | + 0.24 |
| Chalatenango | 54.33 | 53.23 | - 1.1 |
| Cuscatlán | 55.67 | 54.13 | - 1.54 |
| Ahuachapán | 53.85 | 52.45 | - 1.4 |
| Morazán | 57.17 | 56.19 | - 0.98 |
| San Vicente | 50.30 | 48.65 | - 1.65 |
| Cabañas | 50.33 | 46.90 | - 3.43 |
| Total | 48.23 | 45.73 | - 2.50 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

2.2 Total de votos emitidos

Desde una perspectiva metodológica, para el análisis de los resultados electorales la categoría "votos emitidos" se refiere a la sumatoria de votos válidos obtenidos a favor de cada partido político o coalición contendiente, más los votos nulos, abstenciones e impugnaciones, los cuales conforman la categoría conocida como "otros votos". En el cuadro 9 se presenta el consolidado de votos emitidos para las elecciones legislativas 2015-2018.

En términos del total de votos válidos por cada partido político o coalición contendiente, estos se redujeron de 2,276,021 en 2015 a 2,124,528, es decir una disminución de 151,493 votos válidos.

En las elecciones legislativas 2018 destaca un importante aumento en los "otros votos", que pasan de 92,712 en 2015 a 246,796 en 2018, un incremento de 154,084 votos. Esto se explica principalmente por el aumento en los votos nulos que pasaron de 48,822 en 2015 a 191,155 en 2018²; y en menor medida por las abstenciones, que pasaron de 41,632 en 2015 a 52,571 en 2018.

En términos del total de votos emitidos, no obstante, la disminución en los votos válidos, debido al incremento en los "otros votos" estos se incrementaron levemente de 2,368,733 en 2015 a 2,371,324 en 2018, lo que representa un aumento de 2,591 votos emitidos.

Cuadro 9. Consolidado de votos emitidos en las elecciones legislativas, 2015 - 2018

| Año | Total votos válidos | "Otros votos" | | | | Total votos emitidos |
|------|---------------------|---------------|--------------|------------|---------------------|----------------------|
| | | Votos nulos | Abstenciones | Impugnados | Total "otros votos" | |
| 2015 | 2,276,021 | 48,822 | 41,632 | 2,258 | 92,712 | 2,368,733 |
| 2018 | 2,124,528 | 191,155 | 52,571 | 3,070 | 246,796 | 2,371,324 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el cuadro 10 se presenta el consolidado de votos emitidos por departamento para las elecciones legislativas 2015.

Cuadro 10. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones legislativas 2015

| Departamento | Votos válidos | "Otros votos" ³ | | | | Total votos emitidos |
|--------------|------------------|----------------------------|---------------|--------------|---------------------|----------------------|
| | | Votos nulos | Abstenciones | Impugnados | Total "otros votos" | |
| San Salvador | 642,133 | 15,413 | 8,756 | 0 | 24,169 | 666,302 |
| Santa Ana | 168,904 | 4,618 | 3,739 | 286 | 8,643 | 177,547 |
| San Miguel | 164,409 | 2,788 | 3,925 | 150 | 6,863 | 171,272 |
| La Libertad | 266,185 | 5,236 | 5,120 | 644 | 11,000 | 277,185 |
| Usulután | 129,558 | 2,047 | 2,970 | 124 | 5,141 | 134,699 |
| Sonsonate | 161,004 | 3,664 | 2,730 | 136 | 6,530 | 167,534 |
| La Unión | 93,991 | 2,052 | 3,439 | 111 | 5,602 | 99,593 |
| La Paz | 118,639 | 2,198 | 1,968 | 125 | 4,291 | 122,930 |
| Chalatenango | 90,482 | 1,666 | 1,634 | 80 | 3,380 | 93,862 |
| Cuscatlán | 98,798 | 1,762 | 1,149 | 220 | 3,131 | 101,929 |
| Ahuachapán | 131,938 | 2,484 | 2,267 | 211 | 4,962 | 136,900 |
| Morazán | 81,545 | 1,542 | 1,888 | 49 | 3,479 | 85,024 |
| San Vicente | 65,594 | 1,578 | 877 | 58 | 2,513 | 68,107 |
| Cabañas | 62,841 | 1,774 | 1,170 | 64 | 3,008 | 65,849 |
| Total | 2,276,021 | 48,822 | 41,632 | 2,258 | 92,712 | 2,368,733 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015).

2. En este capítulo no se aborda el voto nulo porque se analiza en el capítulo 2.

3. La suma de votos nulos, abstenciones e impugnados es igual al total de "otros votos".

En el cuadro 11 se presenta el consolidado de votos emitidos por departamento para las elecciones legislativas 2018. En términos del total de "otros votos", San Salvador representa el 37.62 %, La Libertad el 13.09%, y Santa Ana el 8.83 %; estos tres departamentos representan el 59.54%. Mientras que, en términos del total de "votos emitidos", San Salvador representa el 25.62 %, La Libertad el 12.08 %, y Santa Ana el 8.13%; estos tres departamentos representan el 45.83 %.

Cuadro 11. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones legislativas 2018

| Departamento | Votos válidos | "Otros votos" ⁴ | | | | Total votos emitidos |
|--------------|------------------|----------------------------|---------------|--------------|---------------------|----------------------|
| | | Votos nulos | Abstenciones | Impugnados | Total "otros votos" | |
| San Salvador | 514,723 | 81,110 | 11,097 | 626 | 92,833 | 607,556 |
| Santa Ana | 170,892 | 16,873 | 4,495 | 416 | 21,784 | 192,676 |
| San Miguel | 163,113 | 8,932 | 4,400 | 295 | 13,627 | 176,740 |
| La Libertad | 254,245 | 24,738 | 7,249 | 307 | 32,294 | 286,539 |
| Usulután | 123,583 | 6,307 | 3,514 | 219 | 10,040 | 133,623 |
| Sonsonate | 155,489 | 12,607 | 3,723 | 187 | 16,517 | 172,006 |
| La Unión | 94,006 | 3,938 | 3,192 | 179 | 7,309 | 101,315 |
| La Paz | 120,063 | 8,549 | 2,705 | 158 | 11,412 | 131,475 |
| Chalatenango | 89,546 | 4,826 | 2,795 | 124 | 7,745 | 97,291 |
| Cuscatlán | 96,568 | 6,788 | 1,943 | 199 | 8,930 | 105,498 |
| Ahuachapán | 134,419 | 6,184 | 2,633 | 151 | 8,968 | 143,387 |
| Morazán | 83,750 | 2,928 | 2,218 | 75 | 5,221 | 88,971 |
| San Vicente | 63,723 | 4,736 | 1,370 | 1 | 6,107 | 69,830 |
| Cabañas | 60,408 | 2,639 | 1,237 | 133 | 4,009 | 64,417 |
| Total | 2,124,528 | 191,155 | 52,571 | 3,070 | 246,796 | 2,371,324 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018a).

4. La suma de votos nulos, abstenciones e impugnados es igual al total de "otros votos".

2.3 Los votos válidos

En el apartado anterior se explicó que los “votos válidos” se refieren a los obtenidos a favor de cada partido político o coalición contendiente. En el cuadro 12 se presenta el consolidado de votos válidos por departamento, para las elecciones legislativas 2018 - 2015. Los votos válidos disminuyeron de 2,276,021 en 2015 a 2,124,528 en 2018, es decir, se redujeron en 151,493 votos. En 2018, la mayor cantidad de votos válidos se concentró en cuatro departamentos: San Salvador (24.23 %), La Libertad (11.97 %), Santa Ana (8.04 %) y San Miguel (7.68 %), que representan el 51.92 % del total de votos válidos.

Cuadro 12. Votos válidos por departamento en elecciones legislativas, 2015 - 2018

| Departamento | 2015 | 2018 | 2018 (-) 2015 |
|--------------|------------------|------------------|------------------|
| San Salvador | 642,133 | 514,723 | - 127,410 |
| Santa Ana | 168,904 | 170,892 | + 1,988 |
| San Miguel | 164,409 | 163,113 | - 1,296 |
| La Libertad | 266,185 | 254,245 | - 11,940 |
| Usulután | 129,558 | 123,583 | - 5,975 |
| Sonsonate | 161,004 | 155,489 | - 5,515 |
| La Unión | 93,991 | 94,006 | + 15 |
| La Paz | 118,639 | 120,063 | + 1,424 |
| Chalatenango | 90,482 | 89,546 | - 936 |
| Cuscatlán | 98,798 | 96,568 | - 2,230 |
| Ahuachapán | 131,938 | 134,419 | + 2,481 |
| Morazán | 81,545 | 83,750 | + 2,205 |
| San Vicente | 65,594 | 63,723 | - 1,871 |
| Cabañas | 62,841 | 60,408 | - 2,433 |
| Total | 2,276,021 | 2,124,528 | - 151,493 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el cuadro 13 se presenta el consolidado de votos válidos por partidos y candidatos contendientes para las elecciones legislativas 2015 y 2018. En 2015, participaron ocho partidos políticos a nivel nacional, además de tres coaliciones que participaron en cinco departamentos, las cuales estaban conformadas de la siguiente manera: ARENA-PCN (La Unión y La Paz), PCN-DS (Sonsonate) y PCN-PDC (Ahuachapán y San Vicente).

En 2018, participaron ocho partidos a nivel nacional además de cinco coaliciones que participaron en seis departamentos, las cuales estaban conformadas de la siguiente manera: ARENA-PCN (Morazán y San Vicente), PCN-PDC (San Miguel), FMLN-PSD (Santa Ana), FMLN-PSD-CD (Ahuachapán) y FMLN-CD (La Libertad).

Respecto a las candidaturas independientes, en 2015 participó el candidato no partidario Douglas Ernesto García Linares, quien obtuvo 1,802.19141 votos válidos, que no fueron suficientes para ser electo; y, en 2018, participaron cuatro candidatos no partidarios: Roberto Leonardo Bonilla Aguilar, José Antonio Díaz Escobar, José Antonio Castillo Ortiz, y José Alejandro Lira Pasasín, quienes en conjunto obtuvieron 14,545.63180 votos⁵. En 2018 fue electo el primer candidato no partidario: Roberto Leonardo Bonilla Aguilar.

5. De acuerdo a la Sentencia de inconstitucionalidad 59-2014, pronunciada por la Sala de lo Constitucional el día 17 de noviembre de 2014, los candidatos no partidarios constituyen planillas o listas en la circunscripción donde participan, por lo que el conteo de votos y la asignación de escaños, debe ser igual que el de los candidatos partidarios.

Debido al voto cruzado⁶, es necesario aclarar que para el conteo de los votos válidos se lleva un registro de marcas en la papeleta, y esto se refleja en el registro de votos válidos hasta en cinco decimales, ya que al contar las preferencias o marcas por candidatos se ha fraccionado el voto.

En las elecciones legislativas de 2018 se emitieron un total de 2,124,528 votos válidos; se registraron 162,981 votos cruzados, que generaron 4,002,903 marcas de preferencia⁷. En las elecciones legislativas de 2015 se emitieron un total de 2,276,021 votos válidos, registrando 153,247 votos cruzados, que generaron 4,779,943 marcas de preferencia⁸.

Cuadro 13. Votos válidos obtenidos por los partidos/coaliciones y candidatos no partidarios contendientes en las elecciones legislativas, 2015-2018

| Partidos y candidatos contendientes | 2015 | 2018 ⁹ |
|---|---------------|-------------------|
| ARENA | 885,373.58288 | 886,365.15866 |
| CD | 36,796.05584 | 19,868.83608 |
| DS | 19,846.15867 | - |
| FMLN | 847,289.42675 | 521,256.71421 |
| GANA | 209,896.71862 | 243,267.65681 |
| PCN | 154,092.86919 | 230,861.85298 |
| PDC | 56,352.50354 | 65,994.09337 |
| PSD | 16,769.80970 | 15,610.45868 |
| FPS | - | 20,026.05319 |
| ARENA PCN | 37,690.08333 | 35,826.33338 |
| PCN DS | 3,658.51667 | - |
| PCN PDC | 6,453.08333 | 23,454.71665 |
| No partidarios: | | |
| (1) Douglas Ernesto García Linares | 1,802.19141 | - |
| No partidarios: | | |
| (1) Roberto Leonardo Bonilla Aguilar (2) José Antonio Díaz, (3) José Antonio Castillo Ortiz y (4) Alejandro Lira Pasasín | - | 14,545.63180 |
| FMLN PSD | - | 10,608.81428 |
| FMLN PSD CD | - | 12,436.58328 |
| FMLN CD | - | 24,405.08568 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

Nota: la ubicación de los candidatos no partidarios responde al orden según las marcas recibidas.

En el cuadro 14 se presentan los votos válidos para cada partido, coalición o candidato no partidario en las elecciones legislativas 2018, por departamento.

6. En este capítulo no se aborda el voto cruzado, porque se analiza en el capítulo 3.

7. TSE 2018a, p 116.

8. TSE 2015, p 144.

9. Se están utilizando los datos proporcionados por el TSE en un archivo excel, referencia bibliográfica TSE 2018c.

Cuadro 14. Votos válidos en elecciones legislativas 2018, por departamento

| Departamento | ARENA | FMLN | GANA | PCN | PDC | CD | PSD | FPS | ARENA / PCN | FMLN/ PSD | FMLN/ PSD/ CD | FMLN/ CD | PDC/PCN | No partidario | Total votos válidos |
|--------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| San Salvador | 258,718.23064 | 134,330.36467 | 32,419.31574 | 27,951.35786 | 20,010.21158 | 13,380.74302 | 7,298.77152 | 6,068.37249 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 14,545.63180 | 514,723 |
| Santa Ana | 65,086.68807 | 21,711.00000 | 23,196.67373 | 28,144.08075 | 17,079.82150 | 1,357.39297 | 321.00000 | 3,386.62864 | 0.00000 | 10,608.81428 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 170,892 |
| San Miguel | 47,359.63344 | 52,744.21664 | 29,204.25008 | 1,883.00000 | 5,978.00000 | 1,176.50013 | 412.45019 | 920.23345 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 23,454.71665 | 00000 | 163,113 |
| La Libertad | 136,565.42368 | 40,356.00000 | 25,702.38990 | 15,770.44863 | 6,000.96091 | 266.00000 | 2,678.60438 | 2,500.08607 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 24,405.08568 | 0.00000 | 00000 | 254,245 |
| Usulután | 47,509.94987 | 48,710.21651 | 18,886.69476 | 6,353.49963 | 0.00000 | 0.00000 | 699.25655 | 1,423.36648 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 123,583 |
| Sonsonate | 65,694.83323 | 40,276.16675 | 18,402.00020 | 19,942.96688 | 6,037.10008 | 3,210.03344 | 1,197.36677 | 728.53348 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 155,489 |
| La Unión | 44,517.16657 | 24,530.83322 | 11,384.83315 | 7,133.83316 | 5,888.49986 | 0.00000 | 550.83315 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 94,006 |
| La Paz | 53,007.00003 | 32,270.24992 | 21,894.99991 | 9,084.49979 | 1,999.41646 | 0.00000 | 1,282.33315 | 524.49989 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 120,063 |
| Chalatenango | 26,831.83328 | 23,204.66668 | 11,007.16660 | 27,035.49991 | 695.49986 | 466.16652 | 135.83321 | 169.33320 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 89,546 |
| Cuscatlán | 36,594.66669 | 26,362.49997 | 2,837.83321 | 29,342.33324 | 0.00000 | 0.00000 | 640.66656 | 789.99992 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 96,568 |
| Ahuachapán | 48,951.16657 | 21,430.00000 | 9,515.16637 | 36,912.33309 | 2,304.58312 | 12.00000 | 58.00000 | 2,799.16650 | 0.00000 | 0.00000 | 12,436.58328 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 134,419 |
| Morazán | 22,290.00000 | 26,470.16651 | 15,287.16658 | 5,437.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 14,265.66666 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 83,750 |
| San Vicente | 9,424.00000 | 18,828.33338 | 11,441.33331 | 1,740.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 335.33320 | 393.33320 | 21,560.66672 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 63,723 |
| Cabañas | 23,834.66659 | 10,031.99996 | 12,087.83327 | 14,131.00004 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 322.49987 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 0.00000 | 00000 | 60,408 |
| Total | 886,365.15866 | 521,256.71421 | 243,267.65681 | 230,861.85298 | 65,994.09337 | 19,868.83608 | 15,610.45868 | 20,026.05319 | 35,826.33338 | 10,608.81428 | 12,436.58328 | 24,405.08568 | 23,454.71665 | 14,545.63180 | 2,124,528 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018c).

2.4 La votación por el FMLN y ARENA

En el cuadro 15 se presentan los votos válidos para el partido FMLN en las elecciones legislativas de 2018 y 2015. En 2015, obtuvo 847,289.42675 votos válidos y, en 2018, obtuvo 521,256.71421¹⁰, lo que representa una importante disminución de 326,032.71254 votos válidos. A nivel departamental, las principales disminuciones se produjeron en San Salvador, pasando de 260,414.49977 a 134,330.36467, una disminución de 126,084.13510. En La Libertad, pasó de 100,614.51032 a 40,356.00000, una disminución de 60,258.51032 votos válidos. En todos los departamentos se observa una disminución en el número de votos.

Cuadro 15. Votos válidos obtenidos por el partido FMLN en elecciones legislativas, 2015 - 2018, por departamento

| Departamento | 2015 | 2018 | Diferencia 2018 (-) 2015 |
|--------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|
| San Salvador | 260,414.49977 | 134,330.36467 | - 126,084.13510 |
| Santa Ana | 51,030.30000 | 21,711.00000 | - 29,319.30000 |
| San Miguel | 66,978.26667 | 52,744.21664 | - 14,234.05003 |
| La Libertad | 100,614.51032 | 40,356.00000 | - 60,258.51032 |
| Usulután | 55,913.35000 | 48,710.21651 | - 7,203.13349 |
| Sonsonate | 59,969.08333 | 40,276.16675 | - 19,692.91658 |
| La Unión | 29,759.83333 | 24,530.83322 | - 5,229.00011 |
| La Paz | 44,645.75000 | 32,270.24992 | - 12,375.50008 |
| Chalatenango | 32,047.83333 | 23,204.66668 | - 8,843.16665 |
| Cuscatlán | 36,360.50000 | 26,362.49997 | - 9,998.00003 |
| Ahuachapán | 42,072.66667 | 21,430.00000 | - 20,642.66667 |
| Morazán | 29,171.83333 | 26,470.16651 | - 2,701.66682 |
| San Vicente | 25,243.50000 | 18,828.33338 | - 6,415.16662 |
| Cabañas | 13,067.50000 | 10,031.99996 | - 3,035.50004 |
| Total | 847,289.42675 | 521,256.71421 | - 326,032.71254 |

Fuente:elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

En el cuadro 16, se presentan los votos válidos para el partido ARENA en las elecciones legislativas de 2015 y 2018. En 2015 obtuvo 885,373.58288 votos válidos y en 2018 obtuvo 886,365.15866 votos válidos¹¹, lo que representa un aumento de 991.57577 votos válidos. A nivel departamental, las principales disminuciones se van a producir en San Salvador que pasa de 281,978.34638 a 258,718.23064, representando una disminución de 23,260.11574; y en San Vicente, pasando de 23,128.33333 a 9,424.00000, representando una disminución de 13,704.33333; mientras que el principal incremento se va a producir en La Paz, que pasa de 25,477.00000 a 53,007.00003, representando un aumento de 27,530.00003. Se observa una disminución en seis departamentos y un aumento en ocho departamentos.

10. En ambas elecciones para Asamblea Legislativa la suma del voto válido del partido FMLN no incluye los votos válidos obtenidos en las coaliciones.

11. En ambas elecciones para Asamblea Legislativa la suma del voto válido del partido ARENA no incluye los votos válidos obtenidos en las coaliciones.

**Cuadro 16. Votos válidos obtenidos por el partido ARENA
en elecciones legislativas, 2015 - 2018, por departamento**

| Departamento | 2015 | 2018 | Diferencia 2018 (-) 2015 |
|--------------|----------------------|----------------------|--------------------------|
| San Salvador | 281,978.34638 | 258,718.23064 | - 23,260.11574 |
| Santa Ana | 63,878.16428 | 65,086.58807 | +1,208.42379 |
| San Miguel | 47,122.80000 | 47,339.63344 | + 216.83244 |
| La Libertad | 129,586.73889 | 136,565.42368 | + 6,978.68479 |
| Usulután | 44,861.05000 | 47,509.94987 | + 2,648.89987 |
| Sonsonate | 62,390.65000 | 65,694.83323 | + 3,304.18323 |
| La Unión | 25,650.00000 | 44,517.16657 | + 18,867.16657 |
| La Paz | 25,477.00000 | 53,007.00003 | + 27,530.00003 |
| Chalatenango | 34,972.50000 | 26,831.83328 | - 8,140.66672 |
| Cuscatlán | 35,820.66667 | 36,594.66669 | + 774.00002 |
| Ahuachapán | 52,447.66667 | 48,951.16657 | - 3,496.50010 |
| Morazán | 31,241.50000 | 22,290.00000 | - 8,951.50000 |
| San Vicente | 23,128.33333 | 9,424.00000 | - 13,704.33333 |
| Cabañas | 26,818.16667 | 23,834.66659 | - 2,983.50008 |
| Total | 885,373.58288 | 886,365.15866 | + 991.57577 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

En el cuadro 17 se presentan los votos válidos para los partidos FMLN y ARENA en las elecciones legislativas de 2018. En 2018, el FMLN obtuvo 365,108.44445 votos válidos menos que ARENA. Solamente en cuatro departamentos el FMLN obtuvo mayor votación que ARENA (San Vicente, San Miguel, Morazán y Usulután); en el resto, el FMLN obtuvo menos votos que ARENA. La diferencia mayor fue en San Salvador, donde el FMLN obtuvo 124,387.86597 votos menos que ARENA; y, en La Libertad, donde obtuvo 96,209.42368 votos menos.

**Cuadro 17. Comparativo de los votos válidos obtenidos por FMLN y ARENA,
en las elecciones legislativas 2018**

| Departamento | Votos válidos FMLN | Votos válidos ARENA | Diferencia FMLN (-) ARENA |
|--------------|----------------------|----------------------|---------------------------|
| San Salvador | 134,330.36467 | 258,718.23064 | -124,387.86597 |
| Santa Ana | 21,711.00000 | 65,086.58807 | -43,375.58807 |
| San Miguel | 52,744.21664 | 47,339.63344 | + 5,404.58320 |
| La Libertad | 40,356.00000 | 136,565.42368 | -96,209.42368 |
| Usulután | 48,710.21651 | 47,509.94987 | + 1,200.26664 |
| Sonsonate | 40,276.16675 | 65,694.83323 | -25,418.66648 |
| La Unión | 24,530.83322 | 44,517.16657 | -19,986.33335 |
| La Paz | 32,270.24992 | 53,007.00003 | -20,736.75011 |
| Chalatenango | 23,204.66668 | 26,831.83328 | -3,627.16660 |
| Cuscatlán | 26,362.49997 | 36,594.66669 | -10,232.16672 |
| Ahuachapán | 21,430.00000 | 48,951.16657 | -27,521.16657 |
| Morazán | 26,470.16651 | 22,290.00000 | + 4,180.16651 |
| San Vicente | 18,828.33338 | 9,424.00000 | + 9,404.33338 |
| Cabañas | 10,031.99996 | 23,834.66659 | -13,802.66663 |
| Total | 521,256.71421 | 886,365.15866 | -365,108.44445 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018a).

2.5 La votación por los otros partidos

En el cuadro 18 se presentan los votos válidos obtenidos por los otros partidos y coaliciones, los cuales se distribuyen de la siguiente manera: GANA con 243,267.65681; PCN con 230,861.85298; PDC con 65,994.09337; CD con 19,868.83608; PSD con 15,610.45868; FPS con 20,026.05319; ARENA/PCN con 35,826.33338; FMLN/PSD con 10,608.81428; FMLN/PSD/CD con 12,436.58328; FMLN/CD con 24,405.08568; y, PDC/PCN con 23,454.71665.

Cuadro 18. Votos válidos obtenidos por los otros partidos y coaliciones en las elecciones legislativas 2018, por departamento

| Departamento | Partidos / Coaliciones | | | | | | | | | | | | | Total votos válidos por departamento |
|--------------|------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------|----------------------|--------------------------------------|
| | GANA | PCN | PDC | CD | PSD | FPS | ARENA / PCN | FMLN / PSD / CD | FMLN / CD | PDC / PCN | | | | |
| San Salvador | 32,419,31574 | 27,951,35786 | 20,010,21158 | 13,380,74302 | 7,298,77152 | 6,068,37249 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 107,128,77221 | |
| Santa Ana | 23,196,67373 | 28,144,08075 | 17,079,82150 | 1,357,39297 | 321,00000 | 3,386,62864 | 0 | 10,608,81428 | 0 | 0 | 0 | 0 | 84,094,41187 | |
| San Miguel | 29,204,25008 | 1,883,00000 | 5,978,00000 | 1,176,50013 | 412,45019 | 920,23345 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23,454,71665 | 0 | 63,029,15050 | |
| La Libertad | 25,702,38990 | 15,770,44863 | 6,000,96091 | 266,00000 | 2,678,60438 | 2,500,08607 | 0 | 0 | 0 | 24,405,08568 | 0 | 0 | 77,323,57557 | |
| Usulután | 18,886,69476 | 6,353,49963 | 0,00000 | 0,00000 | 699,26655 | 1,423,36648 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27,362,82742 | |
| Sonsonate | 18,402,00020 | 19,942,96688 | 6,037,10008 | 3,210,03344 | 1,197,36677 | 728,53348 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 49,518,00085 | |
| La Unión | 11,384,83315 | 7,133,83316 | 5,888,49986 | 0,00000 | 550,83315 | 0,00000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24,957,99932 | |
| La Paz | 21,894,99991 | 9,084,49979 | 1,999,41646 | 0,00000 | 1,282,33315 | 524,49989 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34,785,74920 | |
| Chalatenango | 11,007,16660 | 27,035,49991 | 695,49986 | 466,16652 | 135,83321 | 169,33320 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 39,509,49930 | |
| Cuscatlán | 2,837,83321 | 29,342,33324 | 0,00000 | 0,00000 | 640,66656 | 789,99992 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33,610,83293 | |
| Ahuachapán | 9,515,16637 | 36,912,33309 | 2,304,58312 | 12,00000 | 58,00000 | 2,799,16650 | 0 | 0 | 12,436,58328 | 0 | 0 | 0 | 64,037,83236 | |
| Morazán | 15,287,16658 | 5,437,00000 | 0,00000 | 0,00000 | 0,00000 | 0,00000 | 14,265,66666 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34,989,83324 | |
| San Vicente | 11,441,33331 | 1,740,00000 | 0,00000 | 0,00000 | 335,33320 | 393,33320 | 21,560,66672 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35,470,66643 | |
| Caabñas | 12,087,83327 | 14,131,00004 | 0,00000 | 0,00000 | 0,00000 | 322,49987 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26,541,33318 | |
| Total | 243,267,65681 | 230,861,85298 | 65,994,09337 | 19,868,83608 | 15,610,45868 | 20,026,05319 | 35,825,33338 | 10,608,81428 | 12,436,58328 | 24,405,08568 | 23,454,71665 | 0 | 702,360,48438 | |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018c).

2.6 La distribución de escaños

En el cuadro 19 se presenta, separado por cociente o residuo, el número de escaños obtenidos por cada partido/coalición y los candidatos no partidarios en las elecciones legislativas de 2015. Así, 56 diputados fueron electos por cociente y 28 por residuo. La distribución de diputados electos por partido es la siguiente: ARENA 32 diputados, FMLN 31 diputados, GANA 11 diputados, PCN cuatro diputados, ARENA/PCN tres diputados, PDC un diputado, PCN/DS un diputado, PCN/PDC un diputado, y los partidos CD, DS, PSD y no partidario no obtuvieron diputados.

Cuadro 19. Diputados electos por partido / coalición, 2015

| Partido / Coalición | Cociente | Residuo | Total |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| ARENA | 26 | 6 | 32 |
| FMLN | 26 | 5 | 31 |
| GANA | 2 | 9 | 11 |
| PCN | 0 | 4 | 4 |
| ARENA/PCN | 2 | 1 | 3 |
| PDC | 0 | 1 | 1 |
| PCN/DS | 0 | 1 | 1 |
| PCN/PDC | 0 | 1 | 1 |
| CD | 0 | 0 | 0 |
| DS | 0 | 0 | 0 |
| PSD | 0 | 0 | 0 |
| No partidario | 0 | 0 | 0 |
| Total | 56 | 28 | 84 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015).

En el cuadro 20 se presenta, separado por cociente o residuo, el número de escaños obtenidos por cada partido/coalición y los candidatos no partidarios en las elecciones legislativas de 2018. En total, 51 diputados fueron electos por cociente y 33 por residuo. La distribución de diputados electos es la siguiente: ARENA 35 diputados, FMLN 18 diputados, GANA 10 diputados, PCN ocho diputados, ARENA/PCN tres diputados, FMLN/CD tres diputados, PDC dos diputados, CD un diputado, FMLN/ PSD un diputado, PDC/PCN un diputado, FMLN/PSD/CD un diputado y no partidario un diputado. Los partidos FPS y PSD no obtuvieron diputados.

Cuadro 20. Diputados electos por partido / coalición, 2018

| Partido / Coalición | Cociente | Residuo | Total |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| ARENA | 28 | 7 | 35 |
| FMLN | 10 | 8 | 18 |
| GANA | 3 | 7 | 10 |
| PCN | 3 | 5 | 8 |
| ARENA/PCN | 2 | 1 | 3 |
| FMLN/CD | 2 | 1 | 3 |
| PDC | 0 | 2 | 2 |
| CD | 0 | 1 | 1 |
| FMLN/PSD | 1 | 0 | 1 |
| PDC/PCN | 1 | 0 | 1 |
| FMLN/PSD/CD | 1 | 0 | 1 |
| No partidario | 0 | 1 | 1 |
| FPS | 0 | 0 | 0 |
| PSD | 0 | 0 | 0 |
| Total | 51 | 33 | 84 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018a).

En el cuadro 21 se compara el número de diputados obtenidos por ARENA y el FMLN en las elecciones de 2015 y 2018, incluyendo los obtenidos en coaliciones. La distribución del número de diputados obtenidos es: ARENA, 35 diputados en 2015 y 37 en 2018, incrementando su fracción legislativa en dos diputados. El FMLN obtuvo 31 diputados en 2015 y 23 en 2018, reduciendo su fracción legislativa en ocho diputados.

Cuadro 21. Cuadro comparativo del número de diputados ARENA y FMLN, 2015-2018

| Año | 2015 | 2018 | Diferencia 2018 - 2015 |
|--|-----------|-----------|------------------------|
| Número de diputados obtenidos por el partido ARENA | 35 | 37 | +2 |
| Número de diputados obtenidos por el partido FMLN | 31 | 23 | -8 |
| Total | 66 | 60 | ----- |

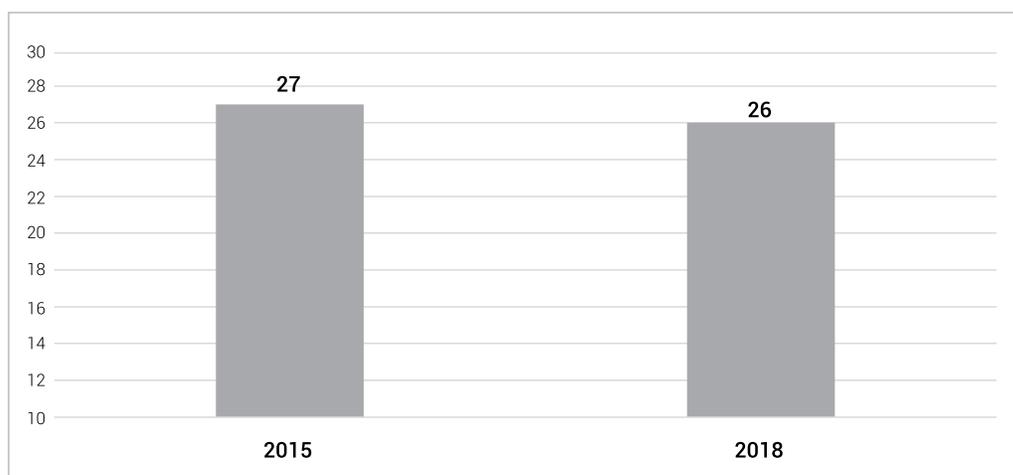
Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el cuadro 22 se presenta el número de diputados propietarios y suplentes, según sexo en las elecciones legislativas de 2015 y 2018. El número de diputadas propietarias electas en 2015 y 2018 ha disminuido en uno, por lo que podemos decir que no varió significativamente. Fueron 27 propietarias en 2015 y 26 en 2018 (ver gráfico 3). Sin embargo, aumentó de manera significativa la cantidad de diputadas suplentes, pasando de 27 en 2015 a 49 en 2018.

Cuadro 22. Número de diputados propietarios y suplentes, por sexo 2015-2018

| | 2015 | | | 2018 | | |
|--------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|
| | Propietarios | Suplentes | Total | Propietarios | Suplentes | Total |
| Hombres | 57 | 57 | 114 | 58 | 35 | 93 |
| Mujeres | 27 | 27 | 54 | 26 | 49 | 75 |
| Total | 84 | 84 | 168 | 84 | 84 | 168 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

Gráfico 3. Diputadas propietarias electas, 2015-2018

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

El nivel de proporcionalidad del sistema electoral para las elecciones legislativas de 2018 es analizado en términos de la relación entre el porcentaje de escaños obtenidos y el porcentaje de votos válidos, para cada uno de los partidos o coaliciones y candidaturas no partidarias contendientes. En el cuadro 23 se observa un reparto bastante proporcional para las elecciones legislativas de 2018. Las principales diferencias entre el porcentaje del total de diputados menos el porcentaje de votos obtenidos muestra un cierto nivel de sub-representación de -3.11 para el FMLN, y -1.35 para el PCN; mientras que un nivel de sobre-representación de +2.42 para la coalición FMLN/CD, +1.88 para la coalición ARENA/PCN; y casi sin diferencia para la coalición PDC/PCN (+0.09) y ARENA (-0.05)¹².

Cuadro 23. Sobre y sub representación en las elecciones legislativas, 2018

| Partido / Coalición | Número de diputados | % del total de diputados | % del total de votos obtenidos | Diferencia en el % de total de diputados (-) el % de votos obtenidos |
|---------------------|---------------------|--------------------------|--------------------------------|--|
| ARENA | 35 | 41.67 | 41.72 | -0.05 |
| FMLN | 18 | 21.43 | 24.54 | -3.11 |
| GANA | 10 | 11.90 | 11.45 | +0.45 |
| PCN | 8 | 9.52 | 10.87 | -1.35 |
| ARENA/PCN | 3 | 3.57 | 1.69 | +1.88 |
| FMLN/CD | 3 | 3.57 | 1.15 | +2.42 |
| PDC | 2 | 2.38 | 3.11 | -0.73 |
| CD | 1 | 1.19 | 0.94 | +0.25 |
| FMLN/PSD | 1 | 1.19 | 0.50 | +0.69 |
| PDC/PCN | 1 | 1.19 | 1.10 | +0.09 |
| FMLN/PSD/CD | 1 | 1.19 | 0.59 | +0.60 |
| No partidario | 1 | 1.19 | 0.68 | +0.51 |
| FPS | 0 | 0 | 0.94 | -0.94 |
| PSD | 0 | 0 | 0.73 | -0.73 |
| Total | 84 | 100 | 100 | --- |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

12. A futuro, este tipo de análisis puede ser complementado por uno más detallado a nivel de cada circunscripción electoral.

3. Las elecciones municipales 2018

En este apartado se abordan seis aspectos: la tasa de participación electoral, el total de votos emitidos, los votos válidos, la votación por el FMLN y ARENA, la votación por los otros partidos, y la distribución de las alcaldías.

3.1 La tasa de participación electoral

En el cuadro 24 se calculó la tasa de participación electoral nacional para las elecciones municipales 2015-2018, sobre la base del total de votos emitidos. Esta ha disminuido de 49.17 % en 2015 a 46.64 % en 2018.

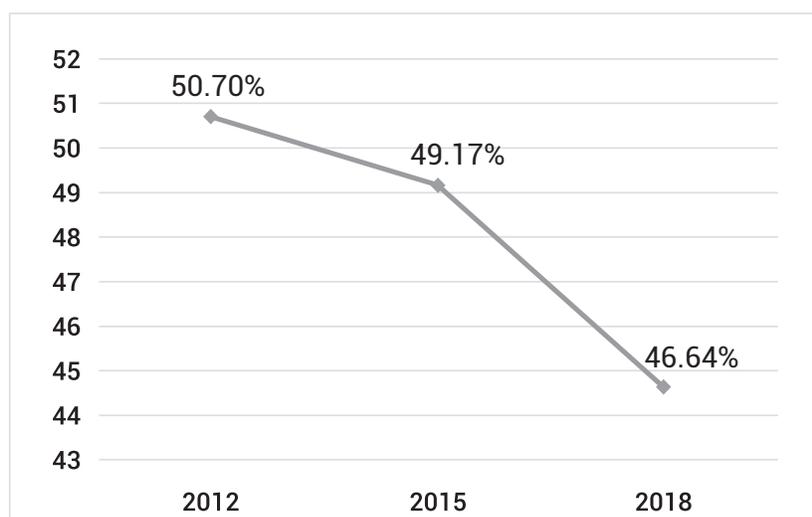
Cuadro 24. Tasa de participación electoral, elecciones municipales 2015-2018

| | 2015 | 2018 |
|--|----------------|----------------|
| Total de personas en el padrón electoral | 4,911,672 | 5,186,042 |
| Total votos emitidos a nivel nacional | 2,415,053 | 2,418,690 |
| Tasa de participación electoral | 49.17 % | 46.64 % |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el gráfico 4 se presenta la evolución de la tasa de participación electoral nacional para las elecciones municipales 2012-2018, sobre la base del total de votos emitidos. La tendencia que se observa es a la disminución de la participación electoral en las elecciones municipales, pasando de 50.70 % en 2012 a 46.64 % en 2018. Una reducción de 4.06 puntos en un período de seis años.

Gráfico 4. Evolución de la tasa de participación en elecciones municipales, 2012-2018



Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2012, 2015 y 2018a).

En el cuadro 25 se presenta la tasa de participación electoral para cada departamento en las elecciones municipales 2015-2018. Los departamentos con las tasas de participación electoral más altas, utilizando como referencia las elecciones 2018, son: Morazán¹³ (57.34 %), Cuscatlán (54.32 %), Chalatenango (53.93 %), Ahuachapán (53.14 %) y La Paz (50.75 %).

Por otra parte, en el mismo cuadro se compara la diferencia en la tasa de participación electoral entre las elecciones de 2018 y 2015. Solamente en un departamento esta aumentó: Santa Ana (0.63 %); mientras que esta disminuyó en mayor proporción en San Salvador (4.78 %), Cabañas (4.39 %), Usulután (3.10 %), Chalatenango (2.86 %), La Unión (2.82 %), San Vicente (2.70 %), Morazán¹⁴ (2.46 %) y Ahuachapán (2.36 %).

Cuadro 25. Tasa de participación electoral por departamento, elecciones municipales 2015-2018

| Departamento | 2015 | 2018 | 2018 (-) 2015 |
|-----------------------|--------------|--------------|---------------|
| San Salvador | 48.70 | 43.92 | - 4.78 |
| Santa Ana | 40.58 | 41.21 | + 0.63 |
| San Miguel | 45.57 | 44.28 | - 1.29 |
| La Libertad | 49.75 | 48.36 | - 1.39 |
| Usulután | 47.77 | 44.67 | - 3.10 |
| Sonsonate | 48.44 | 46.65 | - 1.79 |
| La Unión | 46.56 | 43.74 | - 2.82 |
| La Paz | 51.20 | 50.75 | - 0.45 |
| Chalatenango | 56.79 | 53.93 | - 2.86 |
| Cuscatlán | 56.20 | 54.32 | - 1.88 |
| Ahuachapán | 55.50 | 53.14 | - 2.36 |
| Morazán ¹⁵ | 59.80 | 57.34 | - 2.46 |
| San Vicente | 51.25 | 48.55 | - 2.70 |
| Cabañas | 51.13 | 46.74 | - 4.39 |
| Total | 49.17 | 46.64 | - 2.53 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

13. La Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) ordenó al Tribunal Supremo Electoral (TSE) que se hiciera un recuento de votos de la elección del Concejo Municipal de San Francisco Gotera, del departamento de Morazán. Esta es una medida cautelar que se desprende de la admisión de un amparo presentado ante la Sala por Nahin Arnelge Ferrufino Benítez, quien compitió por la referida comuna con el partido GANA y tras la inconsistencia detectada en un acta perdió por una diferencia de 12 votos. El recuento fue realizado por el TSE, y se modificó el partido ganador dando como ganador al partido Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANA), según los votos válidos siguientes: GANA con 4,382, ARENA con 4,326, FMLN con 582 y PCN con 248. Sin embargo, los datos del recuento posterior no han sido actualizados en el escrutinio final 2018 de la página oficial del TSE, sección resultados de Concejos Municipales. Por tanto, para hacer este cuadro se usaron los datos correspondientes al Escrutinio Final sin el recuento, pues la actualización aún no se ha incorporado en los datos del escrutinio final 2018.

14. Ver nota 13.

15. Ver nota 13.

3.2 Total de votos emitidos

Como se ha indicado anteriormente, la categoría "votos emitidos" se refiere a la sumatoria de votos válidos obtenidos a favor de cada partido político o coalición contendiente, más los votos nulos, abstenciones e impugnaciones, los cuales conforman la categoría conocida como "otros votos". En el cuadro 26 se presenta el consolidado de votos emitidos para las elecciones municipales 2015-2018.

En términos del total de votos válidos por cada partido político o coalición contendiente, estos se redujeron de 2,366,263 en 2015 a 2,303,195 en 2018, es decir, una disminución de 63,068 votos válidos.

En las elecciones municipales de 2018 destaca un aumento en los "otros votos", que pasan de 48,790 en 2015 a 115,495 en 2018, un incremento de 66,705 votos. Esto se explica principalmente por el aumento en los votos nulos que pasaron de 32,786 en 2015 a 95,838 en 2018¹⁶. En menor medida, se atribuye a las abstenciones, que pasaron de 14,911 en 2015 a 17,793 en 2018.

En términos del total de votos emitidos, no obstante, la reducción en el total de votos válidos, debido al incremento en los "otros votos" estos se incrementaron levemente pasando de 2,415,053 en 2015 a 2,418,690 en 2018, es decir, un aumento de 3,637 votos emitidos.

Cuadro 26. Consolidado de votos emitidos en las elecciones municipales, 2015-2018

| Año | Total votos válidos | "Otros votos" | | | | Total votos emitidos |
|------|-------------------------|---------------|--------------|------------|---------------------|----------------------|
| | | Votos nulos | Abstenciones | Impugnados | Total "otros votos" | |
| 2015 | 2,366,263 | 32,786 | 14,911 | 1,093 | 48,790 | 2,415,053 |
| 2018 | 2,303,195 ¹⁷ | 95,838 | 17,793 | 1,864 | 115,495 | 2,418,690 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el cuadro 27 se presenta el consolidado de votos emitidos por departamento para las elecciones municipales 2015.

16. En este capítulo no se aborda el voto nulo porque se analizará en el capítulo 2.

17. Ver nota 13.

Cuadro 27. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones municipales 2015

| Departamento | Votos válidos | "Otros votos" ¹⁸ | | | | Total votos emitidos |
|-----------------------|------------------|-----------------------------|---------------|--------------|---------------------|----------------------|
| | | Votos nulos | Abstenciones | Impugnados | Total "otros votos" | |
| San Salvador | 655,502 | 8,967 | 1,601 | 121 | 10,689 | 666,191 |
| Santa Ana | 178,054 | 3,647 | 1,351 | 156 | 5,154 | 183,208 |
| San Miguel | 173,625 | 1,961 | 996 | 81 | 3,038 | 176,663 |
| La Libertad | 275,459 | 3,436 | 1,393 | 105 | 4,934 | 280,393 |
| Usulután | 135,326 | 1,594 | 913 | 55 | 2,562 | 137,888 |
| Sonsonate | 167,712 | 2,505 | 1,175 | 93 | 3,773 | 171,485 |
| La Unión | 102,807 | 1,815 | 1,003 | 79 | 2,897 | 105,704 |
| La Paz | 123,802 | 1,414 | 875 | 102 | 2,391 | 126,193 |
| Chalatenango | 95,905 | 1,188 | 957 | 51 | 2,196 | 98,101 |
| Cuscatlán | 100,800 | 1,178 | 904 | 32 | 2,114 | 102,914 |
| Ahuachapán | 138,151 | 1,752 | 1,133 | 53 | 2,938 | 141,089 |
| Morazán ¹⁹ | 86,583 | 1,230 | 1,020 | 100 | 2,350 | 88,933 |
| San Vicente | 67,838 | 837 | 686 | 35 | 1,558 | 69,396 |
| Cabañas | 64,699 | 1,262 | 904 | 30 | 2,196 | 66,895 |
| Total | 2,366,263 | 32,786 | 14,911 | 1,093 | 48,790 | 2,415,053 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015).

En el cuadro 28 se presenta el consolidado de votos emitidos por departamento para las elecciones municipales 2018. En términos del total de "otros votos", San Salvador representa el 44.07 %, La Libertad el 10.89 % y Santa Ana el 8.89 %; estos tres departamentos representan el 63.85 %. Mientras que en términos del total de "votos emitidos" San Salvador representa el 25.89 %, La Libertad el 12.12 % y Santa Ana el 8.13 %; estos tres departamentos representan el 46.14 %.

18. La suma de votos nulos, abstenciones e impugnados es igual al total de "otros votos".

19. Ver nota 13.

Cuadro 28. Consolidado de votos emitidos por departamento en las elecciones municipales 2018

| Departamento | Votos válidos | "Otros votos" ²⁰ | | | | Total votos emitidos |
|-----------------------|------------------|-----------------------------|---------------|--------------|---------------------|----------------------|
| | | Votos nulos | Abstenciones | Impugnados | Total "otros votos" | |
| San Salvador | 575,228 | 47,368 | 3,033 | 499 | 50,900 | 626,128 |
| Santa Ana | 186,401 | 8,613 | 1,512 | 147 | 10,272 | 196,673 |
| San Miguel | 175,733 | 4,083 | 981 | 145 | 5,209 | 180,942 |
| La Libertad | 280,570 | 10,801 | 1,568 | 214 | 12,583 | 293,153 |
| Usulután | 131,332 | 2,332 | 1,217 | 106 | 3,655 | 134,987 |
| Sonsonate | 168,383 | 5,713 | 1,230 | 72 | 7,015 | 175,398 |
| La Unión | 100,915 | 1,789 | 1,104 | 100 | 2,993 | 103,908 |
| La Paz | 129,477 | 2,705 | 886 | 44 | 3,635 | 133,112 |
| Chalatenango | 95,638 | 1,848 | 998 | 81 | 2,927 | 98,565 |
| Cuscatlán | 102,528 | 2,197 | 1,050 | 92 | 3,339 | 105,867 |
| Ahuachapán | 140,617 | 2,873 | 1,622 | 161 | 4,656 | 145,273 |
| Morazán ²¹ | 88,109 | 1,544 | 1,090 | 47 | 2,681 | 90,790 |
| San Vicente | 66,919 | 2,097 | 629 | 48 | 2,774 | 69,693 |
| Cabañas | 61,345 | 1,875 | 873 | 108 | 2,856 | 64,201 |
| Total | 2,303,195 | 95,838 | 17,793 | 1,864 | 115,495 | 2,418,690 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018a).

3.3 Los votos válidos

En el cuadro 29 se presenta el consolidado de votos válidos por departamento para las elecciones municipales 2015-2018. Los votos válidos disminuyeron de 2,366,263 en 2015 a 2,303,195 en 2018, es decir, se redujeron en 63,068 votos. En 2018, la mayor cantidad de votos válidos se concentra en cuatro departamentos: San Salvador (24.97 %), La Libertad (12.18 %), Santa Ana (8.09 %) y San Miguel (7.63 %), que representan el 52.87 % del total de votos válidos. En ocho departamentos aumentó el número de votos válidos (Santa Ana, San Miguel, La Libertad, Sonsonate, La Paz, Cuscatlán, Ahuachapán y Morazán) y en seis departamentos disminuyó (San Salvador, Usulután, La Unión, Chalatenango, San Vicente y Cabañas).

20. La suma de votos nulos, abstenciones e impugnados es igual al total de "otros votos".

21. Ver nota 13.

Cuadro 29. Votos válidos por departamento en elecciones municipales, 2015-2018

| Departamento | 2015 | 2018 | 2018 (-) 2015 |
|-----------------------|------------------|------------------|-----------------|
| San Salvador | 655,502 | 575,228 | - 80,274 |
| Santa Ana | 178,054 | 186,401 | + 8,347 |
| San Miguel | 173,625 | 175,733 | +2,108 |
| La Libertad | 275,459 | 280,570 | + 5,111 |
| Usulután | 135,326 | 131,332 | - 3,994 |
| Sonsonate | 167,712 | 168,383 | + 671 |
| La Unión | 102,807 | 100,915 | - 1,892 |
| La Paz | 123,802 | 129,477 | + 5,675 |
| Chalatenango | 95,905 | 95,638 | - 267 |
| Cuscatlán | 100,800 | 102,528 | + 1,728 |
| Ahuachapán | 138,151 | 140,617 | + 2,466 |
| Morazán ²² | 86,583 | 88,109 | + 1,526 |
| San Vicente | 67,838 | 66,919 | - 919 |
| Cabañas | 64,699 | 61,345 | - 3,354 |
| Total | 2,366,263 | 2,303,195 | - 63,068 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el cuadro 30 se presenta el consolidado de votos válidos por partidos contendientes para las elecciones municipales 2015 y 2018. Los partidos contendientes en elecciones municipales fueron 10, y participaron en ambas elecciones municipales (2015 y 2018). Dichos partidos son: ARENA, CD, DS, FMLN, GANA, FPS, PCN, PDC, PSD y PSP.

Cuadro 30. Votos válidos obtenidos por los partidos contendientes en elecciones municipales, 2015-2018

| Partidos contendientes | 2015 | 2018 |
|---------------------------|------------------|-------------------------------|
| ARENA | 944,859 | 962,792 |
| CD | 25,099 | 11,539 |
| DS | 13,132 | 1,227 |
| FMLN | 892,882 | 672,203 |
| GANA | 244,567 | 289,737 |
| FPS | 3,658 | 12,565 |
| PCN | 173,438 | 241,901 |
| PDC | 52,729 | 95,068 |
| PSD | 9,347 | 12,556 |
| PSP | 6,552 | 3,607 |
| Total²³ | 2,366,263 | 2,303,195²⁴ |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

22. Ver nota 13.

23. Incluye los votos de las coaliciones municipales.

24. Ver nota 13.

3.4 La votación por el FMLN y ARENA

En el cuadro 31 se presentan los votos válidos para el partido FMLN en las elecciones municipales de 2018 y 2015. En 2015, obtuvo 892,882 votos válidos, y en 2018 obtuvo 672,203 votos válidos, lo que representa una importante disminución de 220,679 votos. Esta disminución ocurrió en todos los departamentos. A nivel departamental, las principales disminuciones se produjeron en San Salvador, pasando de 302,052 a 189,644, representando una disminución de 112,408; y, en La Libertad, la disminución fue de 25,950 votos, pasando de 107,904 a 81,954, respectivamente.

Cuadro 31. Votos válidos obtenidos por el partido FMLN en elecciones municipales, 2015-2018

| Departamento | 2015 | 2018 | Diferencia 2018 (-) 2015 |
|---------------------------|----------------|----------------|--------------------------|
| San Salvador | 302,052 | 189,644 | - 112,408 |
| Santa Ana | 53,069 | 31,420 | - 21,649 |
| San Miguel | 70,939 | 68,809 | - 2,130 |
| La Libertad | 107,904 | 81,954 | - 25,950 |
| Usulután | 54,232 | 52,338 | - 1,894 |
| Sonsonate | 59,786 | 44,175 | - 15,611 |
| La Unión | 29,273 | 26,247 | - 3,026 |
| La Paz | 43,457 | 33,794 | - 9,663 |
| Chalatenango | 33,824 | 29,483 | - 4,341 |
| Cuscatlán | 35,702 | 28,125 | - 7,577 |
| Ahuachapán | 37,850 | 31,740 | - 6,110 |
| Morazán ²⁵ | 26,664 | 24,897 | - 1,767 |
| San Vicente | 25,543 | 19,721 | - 5,822 |
| Cabañas | 12,587 | 9,856 | - 2,731 |
| Total²⁶ | 892,882 | 672,203 | - 220,679 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

En el cuadro 32 se presentan los votos válidos para el partido ARENA, en las elecciones municipales de 2018 y 2015. En 2015 obtuvo 944,859 votos válidos, y en 2018 obtuvo 962,792 votos válidos, lo que representa un aumento de 17,933 votos válidos. La disminución ocurrió en cinco departamentos, mientras que aumentó en nueve departamentos. A nivel departamental, el principal aumento se presentó en La Libertad, pasando de 131,807 a 148,849, es decir, un aumento de 17,042 votos; mientras que la principal disminución ocurrió en Ahuachapán, pasando de 57,880 a 44,923 votos, representando una disminución de 12,957 votos válidos.

25. Ver nota 13.

26. Incluye coaliciones.

Cuadro 32. Votos válidos obtenidos por el partido ARENA en elecciones municipales, 2015-2018

| Departamento | 2015 | 2018 | Diferencia 2018 (-) 2015 |
|---------------------------|----------------|----------------|--------------------------|
| San Salvador | 279,617 | 278,773 | - 844 |
| Santa Ana | 67,525 | 61,609 | - 5,916 |
| San Miguel | 41,604 | 42,160 | + 556 |
| La Libertad | 131,807 | 148,849 | + 17,042 |
| Usulután | 41,621 | 44,004 | + 2,383 |
| Sonsonate | 64,458 | 70,243 | + 5,785 |
| La Unión | 47,066 | 49,246 | + 2,180 |
| La Paz | 40,581 | 47,568 | + 6,987 |
| Chalatenango | 39,814 | 33,492 | - 6,322 |
| Cuscatlán | 39,057 | 41,151 | + 2,094 |
| Ahuachapán | 57,880 | 44,923 | - 12,957 |
| Morazán ²⁷ | 33,049 | 35,682 | + 2,633 |
| San Vicente | 28,369 | 33,685 | + 5,316 |
| Cabañas | 32,411 | 31,407 | - 1,004 |
| Total²⁸ | 944,859 | 962,792 | + 17,933 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

En el cuadro 33 se presentan los votos válidos para los partidos FMLN y ARENA en las elecciones municipales de 2018. En 2018, el FMLN obtuvo 290,589 votos válidos menos que ARENA. Solamente en dos departamentos el FMLN obtuvo mayor votación que ARENA (San Miguel y Usulután). La mayor diferencia se observa en San Salvador, donde el FMLN obtuvo 89,129 votos menos que ARENA. En La Libertad, obtuvo 66,895 votos menos.

Cuadro 33. Comparativo voto válido obtenido por FMLN y ARENA, en las elecciones municipales 2018

| Departamento | Votos FMLN | Votos ARENA | Diferencia FMLN (-) ARENA |
|---------------------------|----------------|----------------|---------------------------|
| San Salvador | 189,644 | 278,773 | - 89,129 |
| Santa Ana | 31,420 | 61,609 | - 30,189 |
| San Miguel | 68,809 | 42,160 | + 26,649 |
| La Libertad | 81,954 | 148,849 | - 66,895 |
| Usulután | 52,338 | 44,004 | + 8,334 |
| Sonsonate | 44,175 | 70,243 | - 26,068 |
| La Unión | 26,247 | 49,246 | - 22,999 |
| La Paz | 33,794 | 47,568 | - 13,774 |
| Chalatenango | 29,483 | 33,492 | - 4,009 |
| Cuscatlán | 28,125 | 41,151 | - 13,026 |
| Ahuachapán | 31,740 | 44,923 | - 13,183 |
| Morazán ²⁹ | 24,897 | 35,682 | - 10,785 |
| San Vicente | 19,721 | 33,685 | - 13,964 |
| Cabañas | 9,856 | 31,407 | - 21,551 |
| Total³⁰ | 672,203 | 962,792 | - 290,589 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

27 Ver nota 13.

28. Incluye coaliciones.

29. Ver nota 13.

30. Incluye coaliciones.

3.5 La votación por los otros partidos

En el cuadro 34 se presentan los votos válidos obtenidos por los otros partidos en las elecciones municipales 2018. A continuación, se distribuyen de la siguiente manera: CD con 11,539, DS con 1,227, GANA con 289,737, FPS con 12,565, PCN con 241,901, PDC con 95,068, PSD con 12,556, y PSP con 3,607.

Cuadro 34. Votos válidos obtenidos por los otros partidos en las elecciones municipales 2018

| Departamento | Partidos | | | | | | | |
|-----------------------|---------------|--------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|--------------|
| | CD | DS | GANA | FPS | PCN | PDC | PSD | PSP |
| San Salvador | 4,647 | 1,227 | 41,542 | 4,336 | 25,501 | 22,458 | 5,777 | 1,323 |
| Santa Ana | 518 | 0 | 27,297 | 1,969 | 34,405 | 28,523 | 660 | 0 |
| San Miguel | 1,295 | 0 | 39,077 | 446 | 3,899 | 20,047 | 0 | 0 |
| La Libertad | 2,174 | 0 | 24,195 | 723 | 15,491 | 3,854 | 1,466 | 1,864 |
| Usulután | 233 | 0 | 22,800 | 916 | 8,088 | 2,591 | 362 | 0 |
| Sonsonate | 2,395 | 0 | 20,935 | 0 | 20,790 | 8,703 | 1,142 | 0 |
| La Unión | 0 | 0 | 12,544 | 0 | 8,429 | 4,131 | 318 | 0 |
| La Paz | 0 | 0 | 30,212 | 44 | 14,637 | 2,400 | 755 | 67 |
| Chalatenango | 3 | 0 | 14,768 | 0 | 17,446 | 446 | 0 | 0 |
| Cuscatlán | 0 | 0 | 3,233 | 218 | 28,662 | 786 | 0 | 353 |
| Ahuachapán | 84 | 0 | 10,936 | 3,813 | 48,009 | 1,036 | 76 | 0 |
| Morazán ³¹ | 190 | 0 | 20,198 | 0 | 5,128 | 14 | 2,000 | 0 |
| San Vicente | 0 | 0 | 10,143 | 0 | 3,370 | 0 | 0 | 0 |
| Cabañas | 0 | 0 | 11,857 | 100 | 8,046 | 79 | 0 | 0 |
| Total | 11,539 | 1,227 | 289,737 | 12,565 | 241,901 | 95,068 | 12,556 | 3,607 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018c).

31. Ver nota 13.

3.6 La distribución de alcaldías

En el cuadro 35 se compara el número de alcaldías obtenidas por los distintos partidos y coaliciones en las elecciones de 2015 y 2018. En el año 2015, las alcaldías se distribuyeron de la siguiente manera: ARENA con 119, FMLN con 82, GANA con 19, PCN con 16, PDC con 5, CD con 1, PSD con 1, ARENA/PCN con 8, ARENA/PDC con 2, FMLN/CD con 1, FMLN/GANA con 1, FMLN/PSP con 1, PCN/ARENA con 2, PCN/PDC con 2, PDC/ARENA con 1 y PDC/PCN con 1. En el año 2018 las alcaldías se distribuyeron de la siguiente manera: ARENA con 137, FMLN con 61, GANA con 26, PCN con 24, PDC con 2, PSD con 1, FPS con 1, ARENA/PCN con 2, FMLN/CD con 1, FMLN/GANA con 1, PCN/PDC con 1, FMLN, CD, PSD, PSP con 1, GANA/FMLN/CD con 1, PDC/FMLN con 1.

Cuadro 35. Número de Alcaldías obtenidas por partido o coalición, 2015-2018

| Partido/Coalición | Número de Alcaldías obtenidas 2015 | Número de Alcaldías obtenidas 2018 | Diferencia 2018 (-) 2015 |
|-------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| ARENA | 119 | 137 | +18 |
| FMLN | 82 | 61 | -21 |
| GANA | 19 | 26 | +7 |
| PCN | 16 | 24 | +8 |
| PDC | 5 | 2 | -3 |
| CD | 1 | 0 | -1 |
| PSD | 1 | 1 | 0 |
| FPS | 0 | 1 | +1 |
| ARENA/PCN | 8 | 2 | -6 |
| ARENA/PDC | 2 | 0 | -2 |
| FMLN/CD | 1 | 1 | 0 |
| FMLN/GANA | 1 | 1 | 0 |
| FMLN/PSP | 1 | 0 | -1 |
| PCN/ARENA | 2 | 0 | -2 |
| PCN/PDC | 2 | 1 | -1 |
| PDC/ARENA | 1 | 0 | -1 |
| FMLN/CD/PSD/PSP | 0 | 1 | +1 |
| GANA/FMLN/CD | 0 | 1 | +1 |
| PDC/FMLN | 0 | 1 | +1 |
| PDC/PCN | 1 | 2 | +1 |
| Total | 262 | 262 | ----- |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018a).

En el cuadro 36 se presentan las alcaldías obtenidas por partido en el Área Metropolitana de San Salvador (AMSS). De las 14 alcaldías, el partido ARENA obtuvo 11, y el FMLN tres. Además, se presenta la información del partido que obtuvo el segundo lugar, y los votos obtenidos por el primero y segundo lugar, lo cual permite medir el margen de victoria en votos entre el primer y segundo lugar.

Cuadro 36. Alcaldías obtenidas por partido en el Área Metropolitana de San Salvador (AMSS), 2018

| | Municipio | Primer lugar partido | Votos | Segundo lugar partido | Votos | Margen de victoria (diferencia de votos entre el primer y segundo lugar) |
|----|-------------------|----------------------|--------|-----------------------|--------|--|
| 1 | San Salvador | ARENA | 88,194 | FMLN/PSP | 39,736 | 48,458 |
| 2 | Soyapango | ARENA | 38,354 | FMLN | 29,733 | 8,621 |
| 3 | Mejicanos | FMLN | 27,361 | ARENA | 20,386 | 6,975 |
| 4 | Apopa | ARENA | 20,446 | FMLN/CD | 13,670 | 6,776 |
| 5 | Santa Tecla | ARENA | 35,920 | FMLN/CD | 18,820 | 17,100 |
| 6 | Ciudad Delgado | ARENA | 15,610 | FMLN | 11,656 | 3,954 |
| 7 | Ilopango | ARENA | 17,545 | FMLN | 7,178 | 10,367 |
| 8 | Tonacatepeque | ARENA | 10,332 | FMLN/CD | 6,005 | 4,327 |
| 9 | San Martín | ARENA | 14,796 | FMLN/CD | 7,388 | 7,408 |
| 10 | Cucataningo | ARENA | 11,038 | FMLN/CD | 7,603 | 3,435 |
| 11 | San Marcos | FMLN | 12,807 | ARENA | 8,874 | 3,933 |
| 12 | Ayutuxtepeque | ARENA | 8,243 | FMLN/CD | 3,400 | 4,843 |
| 13 | Antiguo Cuscatlán | ARENA | 13,965 | FMLN/CD | 3,942 | 10,023 |
| 14 | Nejapa | FMLN | 3,909 | PCN | 3,325 | 584 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018c).

En el cuadro 37 se presenta la clasificación de los Concejos Municipales ganados por los partidos políticos, dependiendo si fue por mayoría (50 % o más de los votos) o minoría (menos del 50 %), para las elecciones municipales de 2015 y 2018. En 2015, 136 Concejos Municipales fueron gobierno de minoría, experimentando una reducción a 122 en 2018; mientras que los gobiernos de mayoría aumentaron de 126 en 2015 a 140 en 2018.

Cuadro 37. Concejos Municipales ganados por mayoría y minoría, 2018-2015

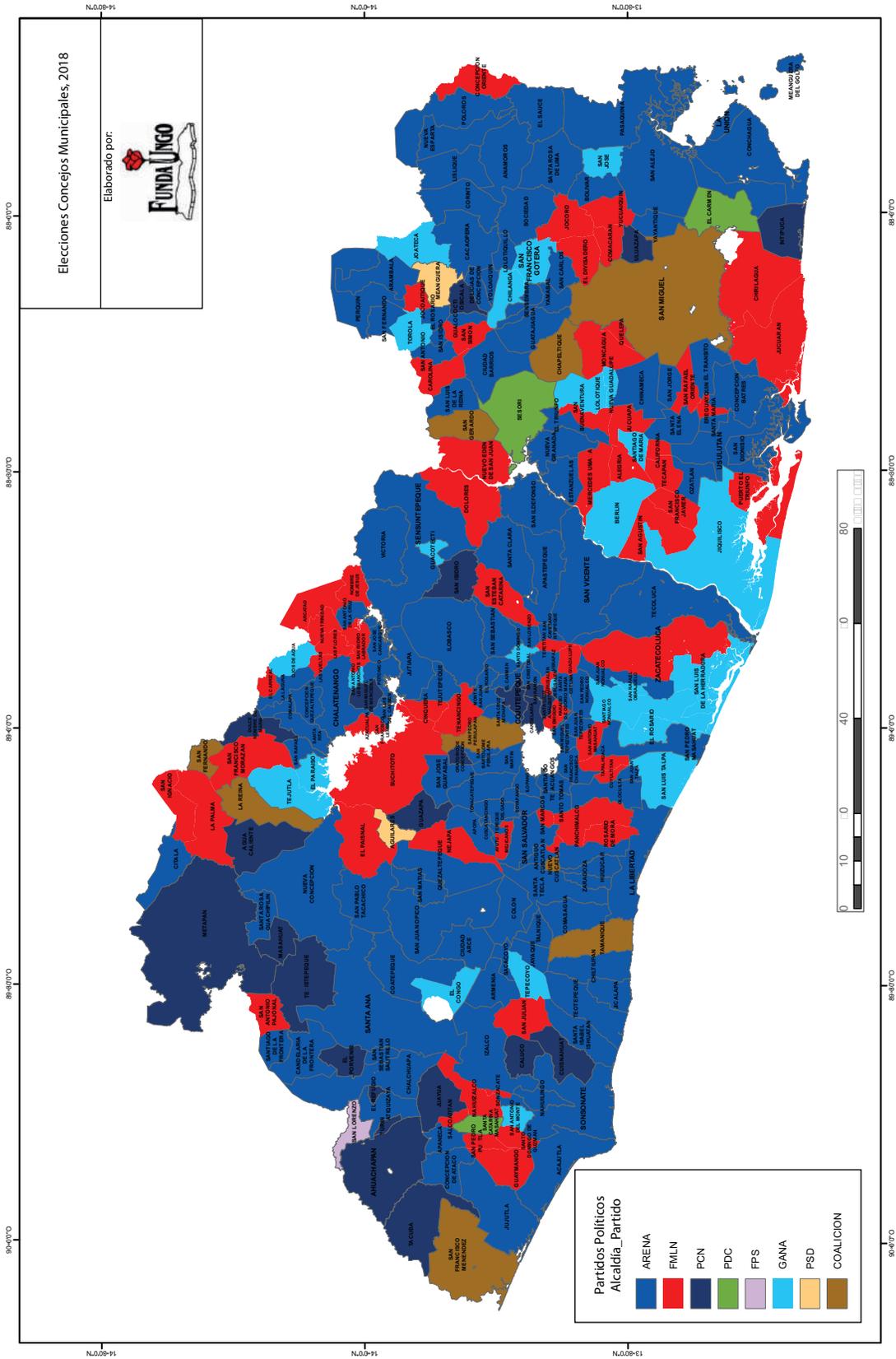
| Departamento | 2018 | | | 2015 | | |
|--------------|------------------|------------------|------------|------------------|------------------|------------|
| | Gobierno Minoría | Gobierno Mayoría | Total | Gobierno Minoría | Gobierno Mayoría | Total |
| San Salvador | 9 | 10 | 19 | 14 | 5 | 19 |
| Santa Ana | 8 | 5 | 13 | 8 | 5 | 13 |
| San Miguel | 6 | 14 | 20 | 12 | 8 | 20 |
| La Libertad | 6 | 16 | 22 | 9 | 13 | 22 |
| Usulután | 8 | 15 | 23 | 11 | 12 | 23 |
| Sonsonate | 10 | 6 | 16 | 10 | 6 | 16 |
| La Unión | 10 | 8 | 18 | 8 | 10 | 18 |
| La Paz | 11 | 11 | 22 | 14 | 8 | 22 |
| Chalatenango | 13 | 20 | 33 | 10 | 23 | 33 |
| Cuscatlán | 9 | 7 | 16 | 9 | 7 | 16 |
| Ahuachapán | 8 | 4 | 12 | 7 | 5 | 12 |
| Morazán | 17 | 9 | 26 | 15 | 11 | 26 |
| San Vicente | 5 | 8 | 13 | 4 | 9 | 13 |
| Cabañas | 2 | 7 | 9 | 5 | 4 | 9 |
| Total | 122 | 140 | 262 | 136 | 126 | 262 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018c).

En el mapa 2 se muestran las alcaldías ganadas por los partidos políticos en las elecciones 2018. Por la diversidad de coaliciones, se ha seleccionado un color distintivo para las diferentes coaliciones³².

32. En el mapa, en el caso del municipio de San Francisco Gotera se coloca como ganador al partido Gran Alianza por la Unidad (GANA) acorde a la modificación al Acta de Escrutinio Final, realizada por el Tribunal Supremo Electoral (TSE) el 23 de mayo de 2018, donde en cumplimiento a lo dispuesto por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, en relación al proceso de amparo 190-2018, se dejan sin efecto los resultados consignados y los candidatos electos y se modifica dejando como ganador al partido GANA.

Mapa 2. Alcaldías Municipales obtenidas por partido político o coalición, 2018



Bibliografía

TSE (2009). **Memoria Especial de Elecciones 2009**, San Salvador.

TSE (2012). **Memoria Especial de Elecciones 2012**, San Salvador.

TSE (2015). **Memoria Especial de Elecciones 2015**, San Salvador.

TSE (2018a). **Memoria Especial de Elecciones 2018**, San Salvador.

TSE (2018b). **Estadísticos del Registro Electoral 2018**, San Salvador.

TSE (2018c). **Resultados estadísticos de las Elecciones 2018**, Versión excel proporcionada por el TSE.

TSE (2018d). **Acta de escrutinio final de la elección de diputados a la Asamblea Legislativa y Acta de escrutinio final de la elección de integrantes de los Concejos Municipales**, San Salvador, TSE.

FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador. 2018. **Primer Reporte de Monitoreo Electoral 2018 (octubre - diciembre 2017)**. El Salvador.

Capítulo 2 El voto nulo en las elecciones legislativas y municipales 2015-2018

Violeta Cubas

Introducción

En este capítulo se analiza el voto nulo en las elecciones legislativas y municipales de 2015 y 2018. El trabajo se estructura en cuatro apartados. En el primero se revisa el marco normativo sobre lo que se entiende por voto nulo de acuerdo a la legislación salvadoreña; en el segundo se presentan los resultados de un análisis comparativo por tipo de elección entre los años 2015 y 2018; en el tercero se presentan los resultados del análisis comparativo entre el tipo de elección municipal y legislativa del mismo año, 2015 y 2018; y en el cuarto apartado se presentan las conclusiones.

1. Legislación

Para entender el concepto de voto nulo es necesario primero definir lo que se entiende por voto válido, de acuerdo al Código Electoral vigente (2013), Título VII del Proceso Eleccionario, Capítulo V en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio, en su Artículo 205¹: *“Se entenderán como votos válidos a favor de cada partido político o coalición contendiente, los que reúnan los requisitos de Ley, y que la voluntad del votante este claramente determinada por cualquier marca sobre la bandera”*. Lo anterior, se interpreta en el entendido de voto válido relativo al voto por bandera, en ese sentido, se refiere a elecciones para Concejos Municipales y elecciones Presidenciales. Seguido en el mismo artículo inciso 2 menciona que en la elección de Diputados para Asamblea Legislativa y al Parlamento Centroamericano, se contabilizarán como votos válidos los que sean emitidos sobre el rostro de los candidatos y también los votos que sean por bandera. De esta manera la legislación contempla los distintos supuestos en que se configura un voto válido, de donde se desprende que el artículo 205 es de aplicación general para todos los tipos de elecciones (Presidencial, Municipal, Legislativa y Parlamento Centroamericano).

Un voto válido es el ejercicio del sufragio plasmado en la papeleta de votación y que cumple todos los requisitos de ley, independientemente del tipo de elección de que se trate (Presidencial, Legislativa, Concejos Municipales y Parlamento Centroamericano); el voto válido será siempre el que cumpla con las regulaciones estipuladas en el ordenamiento electoral.

Por regla general, se considera que el voto es válido cuando se marque en la papeleta electoral una intención de voto clara y que satisfaga los requisitos mencionados en la legislación. Una vez descrito el voto válido, se puede señalar lo que se entiende por voto nulo. De acuerdo al Código Electoral vigente (2013), Título VII del Proceso Eleccionario,

1. Disposición reformada por Decreto Legislativo número 291, de fecha 25 de febrero de 2016, publicado en el Diario Oficial número 55, Tomo número 410, de fecha 18 de marzo de 2016.

Capítulo V en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio en su Artículo 207² estipula que: "el voto será nulo en los casos siguientes:

- a. Cuando en la papeleta apareciere claramente marcada la intención de voto en dos o más banderas de partidos políticos o coaliciones contendientes;*
- b. Cuando se haya marcado una bandera de un partido político o coalición y un candidato o candidata no partidario;*
- c. Cuando se haya marcado una bandera de un partido político o coalición, y además un candidato o candidata de un partido político o coalición distinta;*
- d. Si tratándose de votos cruzados, el número de marcas sobrepasa el número de escaños correspondientes a la circunscripción electoral;*
- e. Si la numeración de orden que aparezca en la papeleta no corresponde a la numeración de las papeletas recibidas por la Junta Receptora, en donde se haya depositado el voto;*
- f. Cuando la papeleta de votación no haya sido entregada al votante por la Junta Receptora de Votos que le corresponda;*
- g. Si la papeleta esta mutilada en lo esencial de su contenido;*
- h. Si la papeleta contiene palabras o figuras obscenas".*

En el ordenamiento jurídico salvadoreño, el voto nulo se configura al efectuar una marca de forma incorrecta sobre la papeleta o fuera de los parámetros legales establecidos o por no obtener la papeleta a través de la Junta Receptora de Votos que le corresponde a cada elector; o por defectos en la papeleta como mensajes escritos, gráficos y/o ruptura de la papeleta. En ese sentido, la normativa electoral es bastante clara y precisa cuando regula los aspectos y circunstancias que configuran un voto nulo.

Por otra parte, no hay que perder de vista que de acuerdo al Código Electoral vigente (2013), Título VII del Proceso Eleccionario, Capítulo V, en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio en su Artículo 207 se considera que *"no será nulo el voto cuando en la papeleta se hayan marcado dos o más de las banderas de los partidos entre los que exista coalición legalmente inscrita; y en ese caso, se contabilizará el voto a favor de la coalición, y se adjudicará para efectos del escrutinio, al partido integrante de la coalición que tenga menos votos en la Junta Receptora de Votos respectiva."*

Vale la pena señalar que el voto nulo no debe ser confundido con abstención. De acuerdo al Código Electoral, 2013, Título VII del Proceso Eleccionario, Capítulo V en la Sección del Cierre de la Votación y Escrutinio en su Artículo 203 *"se entenderán*

2. Disposición reformada por Decreto Legislativo número 291, de fecha 25 de febrero de 2016, publicado en el Diario Oficial número 55, Tomo número 410, de fecha 18 de marzo de 2016.

como abstenciones las papeletas depositadas que no tengan marca alguna; en ningún caso las papeletas sobrantes se tomarán como abstenciones". Por tanto, la principal diferencia entre voto nulo y abstención de acuerdo al ordenamiento jurídico será la marca en la papeleta, ya que en la abstención no se da marca alguna, sino únicamente el depósito en blanco de la papeleta en la urna.

2. Análisis comparativo de los datos para las elecciones 2015 - 2018

2.1 Comparación entre elecciones para Concejos Municipales 2015 - 2018

En el presente apartado se analiza el porcentaje de voto nulo en relación al total de votos emitidos para cada elección observada. En ese sentido, como se ha explicado en el capítulo anterior, se entiende por voto emitido la sumatoria de votos válidos obtenidos a favor de cada partido político o coalición contendiente, más los votos nulos, abstenciones e impugnaciones, los cuales conforman la categoría conocida como "otros votos".

A continuación, se presentan los resultados del comportamiento del voto nulo en las elecciones para Concejos Municipales entre los años 2018 y 2015. Se calculó el porcentaje del voto nulo con respecto al total de votos emitidos; además se han calculado las diferencias en número de votos y porcentaje entre ambas elecciones (2015 y 2018); y se ha estimado la tasa de crecimiento.

Cuadro 1. Voto nulo elecciones de Concejos Municipales por departamento, 2015-2018

| Departamento | Elecciones municipales 2015 | | Elecciones municipales 2018 | | Diferencias 2018-2015 | | Tasa de crecimiento |
|--------------|-----------------------------|--|-----------------------------|---|--|---------------------------------------|---------------------|
| | Total voto nulo | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ³ | Total voto nulo | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos | Diferencia en número de votos ⁴ | Diferencia en % de votos ⁵ | |
| San Salvador | 8,967 | 1.35 | 47,368 | 7.57 | 38,401 | 6.22 | 428% |
| La Libertad | 3,436 | 1.23 | 10,801 | 3.68 | 7,365 | 2.45 | 214% |
| Santa Ana | 3,647 | 1.99 | 8,613 | 4.38 | 4,966 | 2.39 | 136% |
| Sonsonate | 2,505 | 1.46 | 5,713 | 3.26 | 3,208 | 1.80 | 128% |
| San Vicente | 837 | 1.21 | 2,097 | 3.01 | 1,260 | 1.80 | 151% |
| San Miguel | 1,961 | 1.11 | 4,083 | 2.26 | 2,122 | 1.15 | 108% |
| Cabañas | 1,262 | 1.89 | 1,875 | 2.92 | 613 | 1.03 | 49% |
| Cuscatlán | 1,178 | 1.14 | 2,197 | 2.08 | 1,019 | 0.94 | 87% |
| La Paz | 1,414 | 1.12 | 2,705 | 2.03 | 1,291 | 0.91 | 91% |
| Ahuachapán | 1,752 | 1.24 | 2,873 | 1.98 | 1,121 | 0.74 | 64% |
| Chalatenango | 1,188 | 1.21 | 1,848 | 1.87 | 660 | 0.66 | 56% |
| Usulután | 1,594 | 1.16 | 2,332 | 1.73 | 738 | 0.57 | 46% |
| Morazán | 1,230 | 1.38 | 1,544 | 1.70 | 314 | 0.32 | 26% |
| La Unión | 1,815 | 1.72 | 1,789 | 1.72 | -26 | 0 | -1% |
| Total | 32,786 | 1.36 | 95,838 | 3.96 | 63,066 | 2.60 | 192 % |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

En el Cuadro 1 se observa que para las elecciones de Concejos Municipales el porcentaje de voto nulo con respecto al total de votos emitidos aumentó a nivel nacional, de 1.36 % en 2015 a 3.96 % en 2018, incrementándose en 2.6 %.

En el departamento de San Salvador, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.35 % a 7.57 %, representando un incremento de 6.22 % entre ambas elecciones. En el departamento de La Libertad, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.23 % a 3.68 %, representando una diferencia de 2.45 %. En el departamento de Santa Ana, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.99 % a 4.38 %, una diferencia de 2.39 %. En el departamento de Sonsonate, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.46 % a 3.26 %, es decir, una diferencia de 1.80 %. En el departamento de San Vicente, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.21 % a 3.01 %, representando una diferencia de 1.80 %. En el departamento de San Miguel, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.11 % a 2.26 %, representando una diferencia de 1.15 %. En el departamento de Cabañas, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.89 % a 2.92 %, representando una diferencia de 1.03 %. En el departamento de Cuscatlán, el

3. Este porcentaje departamental se ha calculado con el total de votos emitidos para cada departamento.

4. La diferencia se refiere a la resta entre el número de votos nulos 2018 (-) 2015.

5. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de votos nulos 2018 (-) 2015.

porcentaje de voto nulo aumentó de 1.14 % a 2.08 % representando una diferencia de 0.94 %. En el departamento de La Paz, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.12 % a 2.03 % representando una diferencia de 0.91%. En Ahuachapán, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.24 % a 1.98 % representando una diferencia de 0.74 %. En el departamento de Chalatenango, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.21 % a 1.87 % representando una diferencia de 0.66 %. En Usulután, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.16 % a 1.73 % representando una diferencia de 0.57 %. En Morazán, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.38 % a 1.70 % representando una diferencia de 0.32 %. En La Unión, el porcentaje de voto nulo se mantuvo en 1.72 % en ambas elecciones, registrando una disminución en 26 votos nulos del 2015 al 2018.

Finalmente, se observa que en 13 de los 14 departamentos hubo una tasa de crecimiento positiva, siendo a nivel nacional de 192 % del 2015 al 2018. El mayor aumento se dio en San Salvador con una tasa de crecimiento de 428 %, seguido de La Libertad con 214%, San Vicente con 151 %, Santa Ana con 136 %, Sonsonate con 128 %, San Miguel con 108 %, La Paz con 91 %, Cuscatlán con 87 %, Ahuachapán con 64 % Chalatenango con 56 %, Cabañas con 49 %, Usulután con 46 %, Morazán con 26 %. Resalta el caso del departamento de La Unión al ser el único con tasa de crecimiento negativa con el 1 %.

2.2 Comparación entre elecciones para Asamblea Legislativa 2015-2018

En este apartado se muestran los resultados del comportamiento del voto nulo en las elecciones para Asamblea Legislativa, entre los años 2015 y 2018. Se calculó el porcentaje del voto nulo con respecto al total de votos emitidos; además se han calculado las diferencias en número de votos y porcentaje para ambas elecciones (2015 y 2018); y se ha estimado la tasa de crecimiento.

En el Cuadro 2, se observa que para las elecciones de Asamblea Legislativa el porcentaje de voto nulo con respecto al total de votos emitidos aumentó de 2.06 % a 8.06 % a nivel nacional, incrementándose en 6 %.

En el departamento de San Salvador, el porcentaje de voto nulo aumentó de 2.31 % a 13.35 % representando una diferencia de 11.04 % de una elección a la otra. En La Libertad, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.89 % a 8.63 %, representando una diferencia de 6.74 %. En Santa Ana, aumentó de 2.60 % a 8.76 %, una diferencia de 6.16%. En el departamento de Sonsonate, el porcentaje de voto nulo aumentó de 2.19 % a 7.33 %, representando una diferencia de 5.14 %. En La Paz, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.79 % a 6.50 %, es decir, una diferencia de 4.71 %. En Cuscatlán, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.73 % a 6.43 %, una diferencia de 4.70 %. En San Vicente, aumentó de 2.32 % a 6.78 %, representando una diferencia de 4.46%. En San Miguel, aumentó de 1.63 % a 5.05 %, una diferencia de 3.42 %. En el departamento de Usulután, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.52 % a 4.72 %, representando una diferencia de 3.20 %. En Chalatenango, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.77 % a 4.96 % representando una diferencia de 3.19 %. En Ahuachapán, aumentó de 1.81 % a 4.31 %, una diferencia de 2.5%. En La Unión, el porcentaje de voto nulo aumentó de 2.06 % a 3.89 % representando una diferencia de 1.83 %. En el departamento de

Morazán, el porcentaje de voto nulo aumentó de 1.81 % a 3.29 %, representando una diferencia de 1.48 %. En Cabañas, el porcentaje de voto nulo aumentó de 2.69 % a 4.10 %, es decir, una diferencia de 1.41 %.

Finalmente, se observa que en los 14 departamentos hubo una tasa de crecimiento positiva, siendo a nivel nacional de 292 % del 2015 al 2018. El mayor aumento se dio en San Salvador con 426 %, seguido de La Libertad, con 372 %, La Paz con 289 %, Cuscatlán con 285 % y Santa Ana con 265 %. Luego, Sonsonate con 244 %, San Miguel con 220 %, Usulután con 208 %, San Vicente con 200 %, Chalatenango con 190 %, Ahuachapán con 149 %, La Unión con 92 %, Morazán con 90 %. La menor tasa de crecimiento se reportó en Cabañas, con 49 %.

Cuadro 2. Voto nulo elecciones legislativas por departamento, 2015-2018

| Departamento | Elecciones para Asamblea Legislativa 2015 | | Elecciones para Asamblea Legislativa 2018 | | Diferencia 2018 (-) 2015 | | Tasa de crecimiento |
|--------------|---|--|---|---|--|---------------------------------------|---------------------|
| | Total voto nulo | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ⁶ | Total voto nulo | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos | Diferencia en número de votos ⁷ | Diferencia en % de votos ⁸ | |
| San Salvador | 15,413 | 2.31 | 81,110 | 13.35 | 65,697 | 11.04 | 426% |
| La Libertad | 5,236 | 1.89 | 24,738 | 8.63 | 19,502 | 6.74 | 372% |
| Santa Ana | 4,618 | 2.60 | 16,873 | 8.76 | 12,255 | 6.16 | 265% |
| Sonsonate | 3,664 | 2.19 | 12,607 | 7.33 | 8,943 | 5.14 | 244% |
| La Paz | 2,198 | 1.79 | 8,549 | 6.50 | 6,351 | 4.71 | 289% |
| Cuscatlán | 1,762 | 1.73 | 6,788 | 6.43 | 5,026 | 4.70 | 285% |
| San Vicente | 1,578 | 2.32 | 4,736 | 6.78 | 3,158 | 4.46 | 200% |
| San Miguel | 2,788 | 1.63 | 8,932 | 5.05 | 6,144 | 3.42 | 220% |
| Usulután | 2,047 | 1.52 | 6,307 | 4.72 | 4,260 | 3.20 | 208% |
| Chalatenango | 1,666 | 1.77 | 4,826 | 4.96 | 3,160 | 3.19 | 190% |
| Ahuachapán | 2,484 | 1.81 | 6,184 | 4.31 | 3,700 | 2.50 | 149% |
| La Unión | 2,052 | 2.06 | 3,938 | 3.89 | 1,886 | 1.83 | 92% |
| Morazán | 1,542 | 1.81 | 2,928 | 3.29 | 1,386 | 1.48 | 90% |
| Cabañas | 1,774 | 2.69 | 2,639 | 4.10 | 865 | 1.41 | 49% |
| Total | 48,822 | 2.06 | 191,155 | 8.06 | 142,333 | 6.00 | 292% |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

6. Este porcentaje departamental se ha calculado con el total de votos emitidos para cada departamento.

7. La diferencia se refiere a la resta entre el número de votos nulos 2018 (-) 2015.

8. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de votos nulos 2018 (-) 2015.

2.3 Comparación entre municipios con mayor voto nulo en elecciones para Concejos Municipales 2015-2018

A continuación, se presentan los datos para los 25 municipios que obtuvieron una mayor cantidad de votos nulos en la elección para Concejos Municipales 2018. Se calculó el porcentaje de votos nulos para cada uno de los municipios. Al hacer la comparación entre 2018 y 2015, es preciso aclarar que los datos del 2015 no necesariamente corresponden a la mayor cantidad de votos nulos, sino que el criterio de selección de los municipios hace referencia a aquellos donde se obtuvo una mayor cantidad de votos nulos en la elección de 2018.

Cuadro 3. Municipios con mayor cantidad de voto nulo en las elecciones de Concejos Municipales, 2015-2018

| | Departamento | Municipio | Voto nulo 2018 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2018 | Voto Nulo 2015 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2015 | Diferencia en número de votos (2018-2015) ⁹ | Diferencia en % de votos ¹⁰ |
|----|--------------|----------------|----------------|--|----------------|--|--|--|
| 1 | San Salvador | San Salvador | 14,956 | 0.62 | 1,457 | 0.06 | 13,499 | 0.56 |
| 2 | San Salvador | Soyapango | 9,627 | 0.40 | 1,300 | 0.05 | 8,327 | 0.35 |
| 3 | Santa Ana | Santa Ana | 4,941 | 0.20 | 1,548 | 0.06 | 3,393 | 0.14 |
| 4 | San Salvador | Mejicanos | 4,337 | 0.18 | 928 | 0.04 | 3,409 | 0.14 |
| 5 | San Salvador | Apopa | 3,342 | 0.14 | 596 | 0.02 | 2,746 | 0.12 |
| 6 | La Libertad | Santa Tecla | 3,121 | 0.13 | 638 | 0.03 | 2,483 | 0.10 |
| 7 | San Salvador | Ilopango | 3,074 | 0.13 | 447 | 0.02 | 2,627 | 0.11 |
| 8 | San Salvador | Ciudad Delgado | 2,409 | 0.10 | 584 | 0.02 | 1,825 | 0.08 |
| 9 | San Salvador | Cuscatancingo | 2,244 | 0.09 | 422 | 0.02 | 1,822 | 0.07 |
| 10 | La Libertad | Colón | 2,124 | 0.09 | 434 | 0.02 | 1,690 | 0.07 |
| 11 | San Miguel | San Miguel | 2,109 | 0.09 | 698 | 0.03 | 1,411 | 0.06 |
| 12 | San Salvador | Tonacatepeque | 1,662 | 0.07 | 311 | 0.01 | 1,351 | 0.06 |
| 13 | San Salvador | San Martín | 1,522 | 0.06 | 392 | 0.02 | 1,130 | 0.04 |
| 14 | Sonsonate | Sonsonate | 1,471 | 0.06 | 340 | 0.01 | 1,131 | 0.05 |
| 15 | Ahuachapán | Ahuachapán | 1,320 | 0.05 | 724 | 0.03 | 596 | 0.02 |
| 16 | San Salvador | San Marcos | 1,231 | 0.05 | 317 | 0.01 | 914 | 0.04 |
| 17 | San Vicente | San Vicente | 1,180 | 0.05 | 294 | 0.01 | 886 | 0.04 |
| 18 | Santa Ana | Chalchuapa | 1,159 | 0.05 | 339 | 0.01 | 820 | 0.04 |
| 19 | La Libertad | Quezaltepeque | 1,024 | 0.04 | 272 | 0.01 | 752 | 0.03 |
| 20 | La Libertad | San Juan Opico | 942 | 0.04 | 343 | 0.01 | 599 | 0.03 |
| 21 | La Paz | Zacatecoluca | 822 | 0.03 | 340 | 0.01 | 482 | 0.02 |
| 22 | La Libertad | Ciudad Arce | 821 | 0.03 | 319 | 0.01 | 502 | 0.02 |
| 23 | Cabañas | Ilobasco | 811 | 0.03 | 557 | 0.02 | 254 | 0.01 |
| 24 | Santa Ana | Metapán | 782 | 0.03 | 670 | 0.03 | 112 | 0.00 |
| 25 | Sonsonate | Izalco | 773 | 0.03 | 351 | 0.01 | 422 | 0.02 |
| | | Total | 67,804 | 2.80 | 14,621 | 0.57 | 53,183 | 2.23 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

9. La diferencia se refiere a la resta de votos nulos 2018 (-) 2015.

10. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de votos nulos 2018 (-) 2015.

En el Cuadro 3, se presentan los datos para los 25 municipios con mayor cantidad de votos nulos en la elección para Concejos Municipales de 2018. De acuerdo al total nacional de votos nulos (95,838), el promedio nacional es de 365.79 votos nulos por municipio en la elección para Concejos Municipales 2018. En el cuadro se observa que los 25 municipios con más votos nulos para la elección de 2018 superan el promedio nacional. Además, se observa en la lista a 10 de los 19 municipios del departamento de San Salvador, seguido por el departamento de La Libertad, con cinco municipios. Luego, el departamento de Santa Ana, con tres municipios, seguido de Sonsonate, con dos municipios. Posteriormente, se ubican los departamentos de San Miguel, Ahuachapán, San Vicente, La Paz y Cabañas con un municipio cada uno. En el listado de los 25 municipios con mayor cantidad de votos nulos se encuentran ocho de las 14 cabeceras departamentales del país. Los 25 municipios con más votos nulos representan el 2.80 %¹¹ del total de votos emitidos en 2018.

En el municipio de San Salvador, el porcentaje de votos nulos aumentó de 0.06 % a 0.62 %, representando una diferencia de 0.56 % de una elección a la otra. En Soyapango, aumentó de 0.05 % a 0.40 %, una diferencia de 0.35 %. En el municipio de Santa Ana, aumentó de 0.06 % a 0.20 %, es decir, una diferencia de 0.14 %. En Mejicanos, el porcentaje aumentó de 0.04 % a 0.18 %, variando en 0.14 %. En el municipio de Apopa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.14 %, representando una diferencia de 0.12 %. En Santa Tecla, aumentó de 0.03 % a 0.13 %, representando una diferencia de 0.10 %. En el municipio de Ilopango, pasó de 0.02 % a 0.13 %, una diferencia de 0.11 %. En Ciudad Delgado, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.10 %, representando una diferencia de 0.08 %. En Cuscatancingo, aumentó de 0.02 % a 0.09 %, una diferencia de 0.07 %. En Colón, aumentó de 0.02 % a 0.09 %, variando en 0.07%. En San Miguel, aumentó de 0.03 % a 0.09 %, representando una diferencia de 0.06 %. En el municipio de Tonacatepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.07 %, representando una diferencia de 0.06 %. En San Martín, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.06 % representando una diferencia de 0.04 %. En Sonsonate, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.06 % representando una diferencia de 0.05 %. En Ahuachapán, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.03 % a 0.05 %, representando una diferencia de 0.02 %. En San Marcos, aumentó de 0.01 % a 0.05 %, una diferencia de 0.04 %.

En San Vicente, aumentó de 0.01 % a 0.05 %, una diferencia de 0.04 %. En Chalchuapa, aumentó de 0.01 % a 0.05 %, representando una diferencia de 0.04 %. En el municipio de Quezaltepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.04 %, representando una diferencia de 0.03 %. En el municipio de San Juan Opico, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.04 %, una diferencia de 0.03 %. En Zacatecoluca, aumentó de 0.01 % a 0.03 %, es decir, una diferencia de 0.02 %. En el municipio de Ciudad Arce, aumentó de 0.01 % a 0.03 %, una diferencia de 0.02 %. En el municipio de Ilobasco, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.03 % representando una diferencia de 0.01 %. El municipio de Metapán es el único en el cual el porcentaje de voto nulo se mantuvo, siendo 0.03% en ambas elecciones. En el municipio de Izalco, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.03 % representando una diferencia de 0.02 %.

¹¹ 2.80% corresponde a la suma de voto nulo (67,804) en los 25 municipios, dividido entre el total de votos emitidos (2, 418,690) en la elección municipal 2018, y multiplicado por 100.

2.4 Comparación entre municipios con menor cantidad de votos nulos en elecciones para Concejos Municipales 2015-2018

A continuación, se presentan los datos para los veinticinco municipios que obtuvieron una menor cantidad de votos nulos en la elección para Concejos Municipales 2018. Se calculó el porcentaje de votos nulos para cada uno de los municipios. Al hacer la comparación entre 2018 y 2015, es preciso aclarar que los datos del 2015 no necesariamente corresponden a la menor cantidad de votos nulos en dicha elección, pues el criterio de selección de los municipios corresponde a aquellos donde se obtuvo una menor cantidad de voto nulo en la elección de 2018.

Cuadro 4. Municipios con menor cantidad de votos nulos elecciones de Concejos Municipales, 2018-2015

| | Departamento | Municipio | Voto nulo 2018 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2018 | Voto Nulo 2015 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2015 | Diferencia en número de votos (2018-2015) ¹² | Diferencia en % de votos ¹³ |
|----|--------------|-------------------------|----------------|--|----------------|--|---|--|
| 1 | Chalatenango | San Isidro Labrador | 2 | 0.00008 | 3 | 0.00012 | -1 | -0.00004 |
| 2 | Chalatenango | San Francisco Lempa | 3 | 0.00012 | 7 | 0.00029 | -4 | -0.00017 |
| 3 | La Paz | Jerusalén | 5 | 0.00021 | 6 | 0.00025 | -1 | -0.00004 |
| 4 | Chalatenango | San Antonio Los Ranchos | 5 | 0.00021 | 6 | 0.00025 | -1 | -0.00004 |
| 5 | Cabañas | Cinquera | 5 | 0.00021 | 13 | 0.00054 | -8 | -0.00033 |
| 6 | Chalatenango | Las Flores | 7 | 0.00029 | 4 | 0.00017 | 3 | 0.00012 |
| 7 | Usulután | California | 9 | 0.00037 | 8 | 0.00033 | 1 | 0.00004 |
| 8 | Chalatenango | Potonico | 9 | 0.00037 | 5 | 0.00021 | 4 | 0.00016 |
| 9 | Morazán | Sensembra | 9 | 0.00037 | 15 | 0.00062 | -6 | -0.00025 |
| 10 | Chalatenango | El Carrizal | 10 | 0.00041 | 3 | 0.00012 | 7 | 0.00029 |
| 11 | La Paz | Mercedes La Ceiba | 11 | 0.00045 | 9 | 0.00037 | 2 | 0.00008 |
| 12 | Chalatenango | San José Cancasque | 11 | 0.00045 | 6 | 0.00025 | 5 | 0.00020 |
| 13 | Chalatenango | San Luis del Carmen | 12 | 0.00050 | 12 | 0.00050 | 0 | 0 |
| 14 | Morazán | El Rosario (Morazán) | 12 | 0.00050 | 18 | 0.00075 | -6 | -0.00025 |
| 15 | Chalatenango | Nueva Trinidad | 13 | 0.00054 | 13 | 0.00054 | 0 | 0 |
| 16 | Chalatenango | Azacualpa | 13 | 0.00054 | 4 | 0.00017 | 9 | 0.00037 |
| 17 | La Paz | San Juan Tepezontes | 15 | 0.00062 | 13 | 0.00054 | 2 | 0.00008 |
| 18 | La Paz | Paraíso de Osorio | 16 | 0.00066 | 6 | 0.00025 | 10 | 0.00041 |
| 19 | Cuscatlán | Santa Cruz Analquito | 16 | 0.00066 | 9 | 0.00037 | 7 | 0.00029 |
| 20 | Morazán | San Fernando | 16 | 0.00066 | 14 | 0.00058 | 2 | 0.00008 |
| 21 | Usulután | San Agustín | 17 | 0.00070 | 15 | 0.00062 | 2 | 0.00008 |
| 22 | La Unión | Meanguera del Golfo | 17 | 0.00070 | 7 | 0.00029 | 10 | 0.00041 |
| 23 | Cabañas | San Isidro | 18 | 0.00074 | 16 | 0.00066 | 2 | 0.00008 |
| 24 | San Miguel | Uluazapa | 19 | 0.00079 | 17 | 0.00070 | 2 | 0.00009 |
| 25 | San Miguel | San Antonio del Mosco | 19 | 0.00079 | 11 | 0.00046 | 8 | 0.00033 |
| | Total | | 289 | 0.01195 | 240 | 0.00995 | 49 | 0.00199 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

12. La diferencia se refiere a la resta de votos nulos 2018 (-) 2015.

13. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de votos nulos 2018 (-) 2015.

En el Cuadro 4 se observa a los 25 municipios con menor cantidad de votos nulos en la elección para Concejo Municipal del 2018. De acuerdo al total nacional de votos nulos (95,838) el promedio nacional de voto nulo es de 365.79 votos nulos en la elección para Concejos Municipales de 2018, y los 25 municipios con menos votos nulos no superan el promedio nacional. De los 25 municipios con menor cantidad de votos nulos, diez pertenecen al departamento de Chalatenango, cuatro a La Paz, tres a Morazán, dos corresponden a los departamentos de Cabañas, Usulután y San Miguel, respectivamente. Luego, un municipio para los departamentos de Cuscatlán y La Unión. Los 25 municipios con menos votos nulos representan el 0.01195 %¹⁴ del total de votos emitidos en 2018.

Se observa que en el municipio de San Isidro Labrador el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00012 % a 0.00008 %, representando una diferencia negativa de (-) 0.00004 % de una elección a la otra. En el municipio de San Francisco Lempa, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00029 % a 0.00012 %, representando una diferencia negativa de (-) 0.00017 %. En el municipio de Jerusalén, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00025 % a 0.00021 %, representando una diferencia negativa de (-) 0.00004 %. En el municipio de San Antonio Los Ranchos, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00025 % a 0.00021 %, representando una diferencia negativa de (-) 0.00004 %. En el municipio de Cinquera, el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00054 % a 0.00021 % representando una diferencia negativa de (-) 0.00033 %.

En el municipio de Las Flores, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00017 % a 0.00029 % representando una diferencia de 0.00012 %. En el municipio de California, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00033 % a 0.00037 %, una diferencia de 0.00004 %. En el municipio de Potonico, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00021 % a 0.00037 % representando una diferencia de 0.00016 %. En el municipio de Semsebra, disminuyó de 0.00062 % a 0.00037 %, una diferencia negativa de (-) 0.00025 %. En el municipio de El Carrizal, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00012 % a 0.00041 % representando una diferencia de 0.00029 %. En el municipio de Mercedes la Ceiba, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00037 % a 0.00045 %, una diferencia de 0.00008 %. En el municipio de San José Cancasque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00025 % a 0.00045 % representando un aumento de 0.00020 %.

En San Luis del Carmen se mantuvo en ambas elecciones en 0.00050 %. En el municipio de El Rosario (Morazán), el porcentaje de voto nulo disminuyó de 0.00075 % a 0.00050 %, una diferencia negativa de (-) 0.00025 % . En el municipio de Nueva Trinidad se mantuvo en ambas elecciones en un 0.00054 %. En el municipio de Azacualpa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00017 % a 0.00054 %, representando una diferencia de 0.00037 %. En San Juan Tepezontes, aumentó de 0.00054 % a 0.00062 %, una diferencia de 0.00008 %. En el municipio de Paraíso de Osorio, aumentó de 0.00025 % a 0.00066 %, una diferencia de 0.00041 %. En Santa Cruz Analquito, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00037 % a 0.00066 %, una diferencia de 0.00029 %.

14. 0.01195 % corresponde a la suma de voto nulo (289) en los 25 municipios, dividido entre el total de voto emitido (2, 418,690) en la elección municipal 2018 y multiplicado por 100.

En San Fernando, aumentó de 0.00058 % a 0.00066 %, una diferencia de 0.00008 %. En el municipio de San Agustín, aumentó de 0.00062 % a 0.00070 %, es decir, una diferencia de 0.00008 %. En el municipio de Meanguera del Golfo, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00029 % a 0.00070 %, una diferencia de 0.00041 %. En el municipio de San Isidro, aumentó de 0.00066 % a 0.00074 % representando una diferencia de 0.00008 %. En el municipio de Uluazapa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00070 % a 0.00079 % representando una diferencia de 0.00009 %. En el municipio de San Antonio del Mosco, aumentó de 0.00046 % a 0.00079 % representando una diferencia de 0.00033 %.

2.5 Comparación entre municipios con mayor voto nulo en elecciones para Asamblea Legislativa 2015-2018

A continuación, se presentan los datos para los veinticinco municipios que obtuvieron una mayor cantidad de votos nulos en la elección para Asamblea Legislativa 2018. Se calculó el porcentaje de votos nulos para cada uno de los municipios. Al hacer la comparación entre 2018 y 2015, es preciso aclarar que los datos del 2015 no necesariamente corresponden a la mayor cantidad de votos nulos en dicha elección, ya que el criterio de selección de los municipios corresponde a aquellos que obtuvieron una mayor cantidad de voto nulo en la elección de 2018.

Cuadro 5. Comparación entre municipios con mayor voto nulo en elecciones para Asamblea Legislativa, 2015-2018

| | Departamento | Municipio | Voto nulo 2018 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2018 | Voto nulo 2015 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2015 | Diferencia en número de votos (2018-2015) ¹⁵ | Diferencia en % de votos ¹⁶ |
|----|--------------|----------------|----------------|--|----------------|--|---|--|
| 1 | San Salvador | San Salvador | 19,391 | 0.82 | 4,354 | 0.18 | 15,037 | 0.64 |
| 2 | San Salvador | Soyapango | 15,088 | 0.64 | 2,315 | 0.10 | 12,773 | 0.54 |
| 3 | Santa Ana | Santa Ana | 9,343 | 0.39 | 2,187 | 0.09 | 7,156 | 0.30 |
| 4 | San Salvador | Mejicanos | 8,859 | 0.37 | 1,717 | 0.07 | 7,142 | 0.30 |
| 5 | La Libertad | Santa Tecla | 7,564 | 0.32 | 1,532 | 0.06 | 6,032 | 0.26 |
| 6 | San Salvador | Apopa | 5,710 | 0.24 | 1,006 | 0.04 | 4,704 | 0.20 |
| 7 | San Salvador | Ilopango | 5,114 | 0.22 | 907 | 0.04 | 4,207 | 0.18 |
| 8 | San Salvador | Ciudad Delgado | 4,920 | 0.21 | 939 | 0.04 | 3,981 | 0.17 |
| 9 | San Miguel | San Miguel | 4,808 | 0.20 | 1,181 | 0.05 | 3,627 | 0.15 |
| 10 | La Libertad | Colón | 4,022 | 0.17 | 582 | 0.02 | 3,440 | 0.15 |
| 11 | San Salvador | Cuscatancingo | 3,999 | 0.17 | 678 | 0.03 | 3,321 | 0.14 |
| 12 | San Salvador | San Marcos | 3,699 | 0.16 | 669 | 0.03 | 3,030 | 0.13 |
| 13 | San Salvador | San Martín | 3,016 | 0.13 | 578 | 0.02 | 2,438 | 0.11 |
| 14 | San Salvador | Tonacatepeque | 2,936 | 0.12 | 482 | 0.02 | 2,454 | 0.10 |
| 15 | Ahuachapán | Ahuachapán | 2,700 | 0.11 | 1,004 | 0.04 | 1,696 | 0.07 |
| 16 | Sonsonate | Sonsonate | 2,592 | 0.11 | 605 | 0.03 | 1,987 | 0.08 |
| 17 | Santa Ana | Chalchuapa | 2,488 | 0.10 | 463 | 0.02 | 2,025 | 0.08 |
| 18 | La Libertad | Quezaltepeque | 2,143 | 0.09 | 422 | 0.02 | 1,721 | 0.07 |
| 19 | San Vicente | San Vicente | 2,077 | 0.09 | 421 | 0.02 | 1,656 | 0.07 |
| 20 | Cuscatlán | Cojutepeque | 1,898 | 0.08 | 436 | 0.02 | 1,462 | 0.06 |
| 21 | La Libertad | Ciudad Arce | 1,884 | 0.08 | 338 | 0.01 | 1,546 | 0.07 |
| 22 | Sonsonate | Izalco | 1,879 | 0.08 | 461 | 0.02 | 1,418 | 0.06 |
| 23 | La Libertad | San Juan Opico | 1,873 | 0.08 | 400 | 0.02 | 1,473 | 0.06 |
| 24 | San Salvador | Ayutuxtepeque | 1,837 | 0.08 | 362 | 0.02 | 1,475 | 0.06 |
| 25 | La Paz | Zacatecoluca | 1,754 | 0.07 | 457 | 0.02 | 1,297 | 0.05 |
| | Total | | 121,594 | 5.13 | 24,496 | 1.03 | 97,098 | 4.10 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

15. La diferencia se refiere a la resta de votos nulos 2018 (-) 2015.

16. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de votos nulos 2018 (-) 2015.

En el Cuadro 5 se observa a los 25 municipios con mayor voto nulo en la elección para Asamblea Legislativa de 2018. De acuerdo al total nacional de votos nulos (191,155) el promedio nacional es de 729.6 votos nulos en la elección para Asamblea Legislativa 2018. En el cuadro se observa que los 25 municipios con mayor cantidad de votos nulos para la elección de 2018 superan el promedio nacional. De los 25 municipios, 11 corresponden al departamento de San Salvador, seguido de cinco municipios que pertenecen al departamento de La Libertad y dos municipios corresponden a los departamentos de Santa Ana y Sonsonate respectivamente. Seguido, se encuentra un municipio de los departamentos de San Miguel, Ahuachapán, San Vicente, Cuscatlán y La Paz respectivamente. Dentro de los 25 municipios con más voto nulo se encuentran nueve de las 14 cabeceras departamentales. Los 25 municipios con más votos nulos representan el 5.13%¹⁷ del total de votos emitidos en 2018.

En el municipio de San Salvador, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.18 % a 0.82 % representando una diferencia de 0.64 % de una elección a la otra. En el municipio de Soyapango, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.10 % a 0.64 % representando una diferencia de 0.54 %. En el municipio de Santa Ana, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.09 % a 0.39 % representando una diferencia de 0.30 % de una elección a la otra. En el municipio de Mejicanos, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.07 % a 0.37 % representando una diferencia de 0.30 %.

En el municipio de Santa Tecla, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.06 % a 0.32 % representando una diferencia de 0.26 %. En el municipio de Apopa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.04 % a 0.24 % representando una diferencia de 0.20 %. En el municipio de Ilopango, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.04 % a 0.22 % representando una diferencia de 0.18 %. En el municipio de Ciudad Delgado, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.04 % a 0.21 % representando una diferencia de 0.17 %. En el municipio de San Miguel, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.05 % a 0.20 % representando una diferencia de 0.15 %.

En el municipio de Colón, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.17 % representando una diferencia de 0.15 %. En el municipio de Cuscatancingo, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.03 % a 0.17 % representando una diferencia de 0.14 %. En el municipio de San Marcos, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.03 % a 0.16 % representando una diferencia de 0.13 %. En el municipio de San Martín, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.13 % representando una diferencia de 0.11 %. En el municipio de Tonacatepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.12 % representando una diferencia de 0.10 %. En el municipio de Ahuachapán, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.04 % a 0.11 % representando una diferencia de 0.07 %. En el municipio de Sonsonate, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.03 % a 0.11 % representando una diferencia de 0.08 %. En el municipio de Chalchuapa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.10 % representando una diferencia de 0.08 %.

En el municipio de Quezaltepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.09 % representando una diferencia de 0.07 %. En el municipio de San Vicente, el

17. 5.13 % corresponde a la suma de voto nulo (121,594) en los 25 municipios, dividido entre el total de voto emitido (2, 371,324) en la elección legislativa 2018, y multiplicado por 100.

porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.09 % representando una diferencia de 0.07 %. En el municipio de Cojutepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.08 % representando una diferencia de 0.06 %. En el municipio de Ciudad Arce, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.08 % representando una diferencia de 0.07 %. En el municipio de Izalco, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.08 % representando una diferencia de 0.06 %. En el municipio de San Juan Opico, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.08 % representando una diferencia de 0.06 %. En el municipio de Ayutuxtepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.08 % representando una diferencia de 0.06 %. En el municipio de Zacatecoluca, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.07 % representando una diferencia de 0.05 %.

2.6 Comparación entre municipios con menor cantidad de votos nulos en elecciones para Asamblea Legislativa 2015-2018

A continuación, se presentan los datos para los veinticinco municipios que obtuvieron una menor cantidad de votos nulos en la elección para Asamblea Legislativa 2018. Se calculó el porcentaje de votos nulos para cada uno de los municipios. Al hacer la comparación 2018 y 2015 es preciso aclarar que los del 2015 no necesariamente corresponden a la menor cantidad de votos nulos en dicha elección, pues el criterio de selección de los municipios corresponde a aquellos que obtuvieron una menor cantidad de voto nulo en la elección de 2018.

Cuadro 6. Municipios con menor cantidad de voto nulo en elecciones para Asamblea Legislativa, 2018-2015

| | Departamento | Municipio | Voto nulo 2018 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2018 | Voto nulo 2015 | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos 2015 | Diferencia en número de votos (2018-2015) ¹⁸ | Diferencia en % de votos ¹⁹ |
|----|--------------|-------------------------|----------------|--|----------------|--|---|--|
| 1 | Chalatenango | San Isidro Labrador | 8 | 0.00034 | 3 | 0.00013 | 5 | 0.00021 |
| 2 | Chalatenango | Las Flores | 19 | 0.00080 | 3 | 0.00013 | 16 | 0.00067 |
| 3 | Chalatenango | San Antonio Los Ranchos | 22 | 0.00093 | 11 | 0.00046 | 11 | 0.00047 |
| 4 | Chalatenango | Nueva Trinidad | 25 | 0.00105 | 8 | 0.00034 | 17 | 0.00071 |
| 5 | San Miguel | Nuevo Edén de San Juan | 27 | 0.00114 | 11 | 0.00046 | 16 | 0.00068 |
| 6 | La Unión | Meanguera del Golfo | 32 | 0.00135 | 25 | 0.00106 | 7 | 0.00029 |
| 7 | Usulután | California | 33 | 0.00139 | 7 | 0.00030 | 26 | 0.00109 |
| 8 | Chalatenango | San José Cancasque | 34 | 0.00143 | 3 | 0.00013 | 31 | 0.00130 |
| 9 | La Paz | Mercedes La Ceiba | 35 | 0.00148 | 10 | 0.00042 | 25 | 0.00106 |
| 10 | Chalatenango | San Luis del Carmen | 35 | 0.00148 | 18 | 0.00076 | 17 | 0.00072 |
| 11 | Morazán | Sensembra | 38 | 0.00160 | 14 | 0.00059 | 24 | 0.00101 |
| 12 | La Unión | San José Las Fuentes | 41 | 0.00173 | 13 | 0.00055 | 28 | 0.00118 |
| 13 | Morazán | San Fernando | 42 | 0.00177 | 17 | 0.00106 | 25 | 0.00071 |
| 14 | Cabañas | Cinquera | 42 | 0.00177 | 36 | 0.00152 | 6 | 0.00025 |
| 15 | San Miguel | San Antonio del Mosco | 43 | 0.00181 | 25 | 0.00106 | 18 | 0.00075 |
| 16 | Chalatenango | San Francisco Lempa | 43 | 0.00181 | 12 | 0.00051 | 31 | 0.00130 |
| 17 | Chalatenango | Potonico | 44 | 0.00186 | 19 | 0.00080 | 25 | 0.00106 |
| 18 | Chalatenango | San Miguel de Mercedes | 45 | 0.00190 | 27 | 0.00114 | 18 | 0.00076 |
| 19 | Morazán | Arambala | 46 | 0.00194 | 36 | 0.00152 | 10 | 0.00042 |
| 20 | Chalatenango | El Carrizal | 49 | 0.00207 | 11 | 0.00046 | 38 | 0.00161 |
| 21 | Chalatenango | Azacualpa | 50 | 0.00211 | 9 | 0.00038 | 41 | 0.00173 |
| 22 | Morazán | Yamabal | 50 | 0.00211 | 25 | 0.00106 | 25 | 0.00105 |
| 23 | Chalatenango | Las Vueltas | 51 | 0.00215 | 6 | 0.00025 | 45 | 0.00190 |
| 24 | Morazán | Torola | 51 | 0.00215 | 33 | 0.00139 | 18 | 0.00076 |
| 25 | Morazán | El Rosario (Morazán) | 53 | 0.00224 | 13 | 0.00055 | 40 | 0.00169 |
| | Total | | 958 | 0.04040 | 395 | 0.0170 | 563 | 0.0234 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

18. La diferencia se refiere a la resta de votos nulos 2018 (-) 2015.

19. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de votos nulos 2018 (-) 2015.

En el Cuadro 6 se observa a los 25 municipios con menor cantidad de votos nulos en la elección para Asamblea Legislativa de 2018. De acuerdo al total nacional de votos nulos (191,155) el promedio nacional es de 729.6 para dicha elección. Se observa que los 25 municipios con menor cantidad de votos nulos para esta elección no superan el promedio nacional. Se observan 12 municipios pertenecientes al departamento de Chalatenango, seis municipios pertenecientes al departamento de Morazán, dos municipios de los departamentos de San Miguel y La Unión respectivamente; y uno de los departamentos de Usulután, La Paz y Cabañas respectivamente. Los 25 municipios con menor porcentaje de votos nulos representan el 0.04040 %²⁰ del total de votos emitidos en 2018.

Se observa que en el municipio de San Isidro Labrador el porcentaje de votos nulos aumentó de 0.00013 % a 0.00034 % representando un aumento de 0.00021 % de una elección a la otra. En el municipio de Las Flores, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00013 % a 0.00080 % representando un aumento 0.00067 %. En el municipio de San Antonio Los Ranchos, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00046 % a 0.00093 % representando una diferencia de 0.00047 %. En el municipio de Nueva Trinidad, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00034 % a 0.00105 % representando una diferencia de 0.00071 %.

En el municipio de Nuevo Edén de San Juan, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00046 % a 0.00114 % representando una diferencia de 0.00068 %. En el municipio de Meanguera del Golfo, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00106 % a 0.00135 % representando una diferencia de 0.00029 %. En el municipio de California, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00030 % a 0.00139 % representando una diferencia de 0.00109 %. En el municipio de San José Cancasque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00013 % a 0.00143 % representando una diferencia de 0.00130 %. En el municipio de Mercedes la Ceiba, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00042 % a 0.00148 % representando una diferencia de 0.00106 %.

En el municipio de San Luis del Carmen, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00076 % a 0.00148 % representando una diferencia de 0.00072 %. En el municipio de Sensembra, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00059 % a 0.00160 % representando una diferencia de 0.00101 %. En el municipio de San José Las Fuentes el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00055 % a 0.00173 % representando un aumento de 0.00118 %. En el municipio de San Fernando, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00106 % a 0.00177 % representando una diferencia de 0.00071%.

En el municipio de Cinquera, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00152 % a 0.00177 % representando una diferencia de 0.00025 %. En el municipio de San Antonio del Mosco, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00106 % a 0.00181 % representando una diferencia de 0.00075 %. En el municipio de San Francisco Lempa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00051 % a 0.00181 % representando una diferencia de 0.00130 %.

20. 0.04040 % corresponde a la suma de voto nulo (958) en los 25 municipios, dividido entre el total de votos emitidos (2,371,324) en la elección legislativa 2018 y multiplicado por 100.

En el municipio de Potonico, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00080 % a 0.00186 % representando una diferencia de 0.00106 %. En el municipio de San Miguel Mercedes, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00114 % a 0.00190 % representando una diferencia de 0.00076 %. En el municipio de Arambala, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00152 % a 0.00194 % representando una diferencia de 0.00042 %. En el municipio de El Carrizal, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00046 % a 0.00207 % representando una diferencia de 0.00161 %. En el municipio de Azacualpa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00038 % a 0.00211 % representando una diferencia de 0.00173 %.

En el municipio de Yamabal, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00106 % a 0.00211 % representando una diferencia de 0.00105 %. En el municipio de Las Vueltas, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00025 % a 0.00215 % representando una diferencia de 0.00190 %. En el municipio de Torola, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00139 % a 0.00215 % representando una diferencia de 0.00076 %. En el municipio de El Rosario (Morazán), el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.00055 % a 0.00224 % representando una diferencia de 0.00169 %.

2.7 Comportamiento de voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador en elecciones para Asamblea Legislativa 2018-2015

Anteriormente, se ha señalado la importancia de la concentración de los votos nulos en los municipios del departamento de San Salvador, razón por la que en este apartado se analiza el comportamiento de los 19 municipios del departamento de San Salvador para las elecciones de Asamblea Legislativa 2015 y 2018. Cabe destacar que el comportamiento del voto nulo se analizó en relación al total de votos emitidos a nivel departamental, siendo en el departamento de San Salvador para la elección de Asamblea Legislativa 2015 un total de 15,413 votos nulos y para la elección de Asamblea Legislativa 2018 un total de 81,110 votos nulos.

Cuadro 7. Voto nulo en los municipios del departamento de San Salvador para las elecciones legislativas 2015-2018

| | Municipio | Voto nulo 2015 | % Voto con respecto al total de votos emitidos 2015 ²¹ | Voto nulo 2018 | % Voto con respecto al total de votos emitidos 2018 | Diferencia en número de votos (2018-2015) | Diferencia en % de votos (2018-2015) |
|----|----------------------|----------------|---|----------------|---|---|--------------------------------------|
| 1 | San Salvador | 4,354 | 0.65 | 19,391 | 3.19 | 15,037 | 2.54 |
| 2 | Ciudad Delgado | 939 | 0.14 | 4,920 | 0.81 | 3,981 | 0.67 |
| 3 | Mejicanos | 1,717 | 0.26 | 8,859 | 1.46 | 7,142 | 1.20 |
| 4 | Soyapango | 2,315 | 0.35 | 15,088 | 2.48 | 12,773 | 2.13 |
| 5 | Cuscatancingo | 678 | 0.10 | 3,999 | 0.66 | 3,321 | 0.56 |
| 6 | San Marcos | 669 | 0.10 | 3,699 | 0.61 | 3,030 | 0.51 |
| 7 | Ilopango | 907 | 0.14 | 5,114 | 0.84 | 4,207 | 0.70 |
| 8 | Nejapa | 206 | 0.03 | 956 | 0.16 | 750 | 0.13 |
| 9 | Apopa | 1,006 | 0.15 | 5,710 | 0.94 | 4,704 | 0.79 |
| 10 | San Martín | 578 | 0.09 | 3,016 | 0.50 | 2,438 | 0.41 |
| 11 | Panchimalco | 339 | 0.05 | 1,477 | 0.24 | 1,138 | 0.19 |
| 12 | Aguilares | 165 | 0.02 | 705 | 0.12 | 540 | 0.10 |
| 13 | Tonacatepeque | 482 | 0.07 | 2,936 | 0.48 | 2,454 | 0.41 |
| 14 | Santo Tomas | 198 | 0.03 | 1,301 | 0.21 | 1,103 | 0.18 |
| 15 | Santiago Texacuangos | 124 | 0.02 | 749 | 0.12 | 625 | 0.02 |
| 16 | El Paisnal | 74 | 0.01 | 269 | 0.04 | 195 | 0.03 |
| 17 | Guazapa | 209 | 0.03 | 735 | 0.12 | 526 | 0.09 |
| 18 | Ayutuxtepeque | 362 | 0.05 | 1,837 | 0.30 | 1,475 | 0.25 |
| 19 | Rosario de Mora | 91 | 0.01 | 349 | 0.06 | 258 | 0.05 |
| | Total | 15,413 | 2.30 | 81,110 | 13.34 | 65,697 | 11.04 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

En el cuadro 7 se observa el comportamiento de los 19 municipios del departamento de San Salvador, destacando que en todos hubo un aumento de votos nulos entre 2015 y 2018, y que a nivel departamental el aumento fue de 65,697 votos nulos, pasando de 15,413 a 81,110, lo que a nivel porcentual significa que pasa del 2.30 % sobre el total del votos emitidos en el departamento de San Salvador al 13.34 %, es decir, un incremento de 11.04 %. El municipio de San Salvador es el que representa el mayor incremento en 15,037 votos nulos. Seguido de Soyapango con un aumento de 12,773 votos nulos y siendo los municipios de El Paisnal y Rosario de Mora los que menor aumento presentan, con un incremento de 195 y 258 respectivamente.

En el municipio de San Salvador, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.65 % a 3.19 % representando una diferencia de 2.54 % de una elección a la otra. En el municipio de Ciudad Delgado, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.14 % a 0.81 % representando una diferencia de 0.67 %. En el municipio de Mejicanos, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.26 % a 1.46 % representando una diferencia de 1.20 %.

21. Este porcentaje se ha calculado con base al total de votos emitidos departamental.

En el municipio de Soyapango, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.35 % a 2.48 % representando una diferencia de 2.13 %. En el municipio de Cuscatancingo, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.10 % a 0.66 % representando una diferencia de 0.56 %. En el municipio de San Marcos, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.10 % a 0.61 % representando una diferencia de 0.51 %. En el municipio de Ilopango, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.14 % a 0.84 % representando una diferencia de 0.70 %.

En el municipio de Nejapa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.03 % a 0.16 % representando una diferencia de 0.13 %. En el municipio de Apopa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.15 % a 0.94 % representando una diferencia de 0.79 %. En el municipio de San Martín, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.09 % a 0.50 % representando una diferencia de 0.41 %. En el municipio de Panchimalco, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.05 % a 0.24 % representando una diferencia de 0.19 %. En el municipio de Aguilares, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.12 % representando una diferencia de 0.10 %.

En el municipio de Tonacatepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.07 % a 0.48 % representando una diferencia de 0.41 %. En el municipio de Santo Tomás, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.03 % a 0.21 % representando una diferencia de 0.18 %. En el municipio de Santiago Texacuangos, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.02 % a 0.12 % representando una diferencia de 0.10 %. En el municipio de El Paisnal, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.04 % representando una diferencia de 0.03 %. En el municipio de Guazapa, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.03 % a 0.12 % representando una diferencia de 0.09 %. En el municipio de Ayutuxtepeque, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.05 % a 0.30 % representando una diferencia de 0.25 % y el municipio de Rosario de Mora, el porcentaje de voto nulo aumentó de 0.01 % a 0.06 % representando una diferencia de 0.05 %.

3. Análisis por tipo de elección

En este apartado se analiza las elecciones del mismo año, enfocándose en el comportamiento de los votantes al elegir a las autoridades locales en comparación con la elección de los diputados.

3.1 Voto nulo elecciones 2015, comparando la Asamblea Legislativa y Concejos Municipales

En el siguiente cuadro se presenta el comportamiento del voto nulo por departamento y a nivel nacional en las elecciones 2015, comparando los resultados para Asamblea Legislativa y Concejos Municipales.

Cuadro 8. Voto nulo por tipo de elección 2015, según departamento

| Departamento | Voto nulo Asamblea Legislativa | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ²² | Voto nulo Concejos Municipales | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos | Diferencia en número de votos 2015 ²³ | Diferencia en % de votos ²⁴ |
|--------------|--------------------------------|---|--------------------------------|---|--|--|
| San Salvador | 15,413 | 2.31 | 8,967 | 1.35 | 6,446 | 0.96 |
| Santa Ana | 4,618 | 2.60 | 3,647 | 1.99 | 971 | 0.61 |
| San Miguel | 2,788 | 1.63 | 1,961 | 1.11 | 827 | 0.52 |
| La Libertad | 5,236 | 1.89 | 3,436 | 1.23 | 1,800 | 0.66 |
| Usulután | 2,047 | 1.52 | 1,594 | 1.16 | 453 | 0.36 |
| Sonsonate | 3,664 | 2.19 | 2,505 | 1.46 | 1,159 | 0.73 |
| La Unión | 2,052 | 2.06 | 1,815 | 1.72 | 237 | 0.34 |
| La Paz | 2,198 | 1.79 | 1,414 | 1.12 | 784 | 0.67 |
| Chalatenango | 1,666 | 1.77 | 1,188 | 1.21 | 478 | 0.56 |
| Cuscatlán | 1,762 | 1.73 | 1,178 | 1.14 | 584 | 0.59 |
| Ahuachapán | 2,484 | 1.81 | 1,752 | 1.24 | 732 | 0.57 |
| Morazán | 1,542 | 1.81 | 1,230 | 1.38 | 312 | 0.43 |
| San Vicente | 1,578 | 2.32 | 837 | 1.21 | 741 | 1.11 |
| Cabañas | 1,774 | 2.69 | 1,262 | 1.89 | 512 | 0.80 |
| Total | 48,822 | 2.06 | 32,786 | 1.36 | 16,036 | 0.70 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015).

22. Este porcentaje departamental se ha calculado con el total de votos emitidos departamental.

23. La diferencia se refiere a la resta entre el voto nulo legislativo (-) municipal.

24. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de voto nulo legislativo (-) municipal.

En el cuadro 8 se presenta la comparación de voto nulo entre las elecciones para Asamblea Legislativa y para Concejos Municipales del año 2015, encontrando que a nivel nacional hubo un mayor voto nulo en las elecciones para Asamblea Legislativa (2.06 %) con relación a la elección para Concejos Municipales (1.36 %), con una diferencia de 0.70 %. El departamento que más destaca es San Vicente, con una diferencia de 1.11 %. Luego, el departamento de Cabañas con una diferencia de 0.80%. Seguido del departamento de Sonsonate con una diferencia de 0.73 % y del departamento de La Paz con una diferencia de 0.67 %. Seguido del departamento de La Libertad con una diferencia de 0.66 %, a continuación el departamento de Santa Ana con una diferencia de 0.61 %. Seguido del departamento de Cuscatlán con una diferencia de 0.59 % y el departamento de Ahuachapán con una diferencia de 0.57 %. Posteriormente, el departamento de Chalatenango con una diferencia de 0.56 %. Seguido del departamento de San Miguel con una diferencia de 0.52 %. Luego el departamento de Morazán con una diferencia de 0.43 %. Y presentando las menores diferencias se encuentran los departamentos de Usulután con una diferencia de 0.36 % y el departamento de La Unión con una diferencia de 0.34 %.

3.2 Voto nulo elecciones 2018, comparando la Asamblea Legislativa y Concejos Municipales

En el siguiente cuadro se presenta el comportamiento del voto nulo por departamento y a nivel nacional en las elecciones 2018, comparando los resultados para Asamblea Legislativa y Concejos Municipales.

Cuadro 9. Voto nulo por tipo de elección 2018, según departamento

| Departamento | Voto nulo Asamblea Legislativa | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos ²⁵ | Voto nulo Concejos Municipales | % Voto nulo con respecto al total de votos emitidos | Diferencia en número de votos 2018 ²⁶ | Diferencia % de votos ²⁷ |
|--------------|--------------------------------|---|--------------------------------|---|--|-------------------------------------|
| San Salvador | 81,110 | 13.35 | 47,368 | 7.57 | 33,742 | 5.78 |
| Santa Ana | 16,873 | 8.76 | 8,613 | 4.38 | 8,260 | 4.38 |
| San Miguel | 8,932 | 5.05 | 4,083 | 2.26 | 4,849 | 2.79 |
| La Libertad | 24,738 | 8.63 | 10,801 | 3.68 | 13,937 | 4.95 |
| Usulután | 6,307 | 4.72 | 2,332 | 1.73 | 3,975 | 2.99 |
| Sonsonate | 12,607 | 7.33 | 5,713 | 3.26 | 6,894 | 4.07 |
| La Unión | 3,938 | 3.89 | 1,789 | 1.72 | 2,149 | 2.17 |
| La Paz | 8,549 | 6.50 | 2,705 | 2.03 | 5,844 | 4.47 |
| Chalatenango | 4,826 | 4.96 | 1,848 | 1.87 | 2,978 | 3.09 |
| Cuscatlán | 6,788 | 6.43 | 2,197 | 2.08 | 4,591 | 4.35 |
| Ahuachapán | 6,184 | 4.31 | 2,873 | 1.98 | 3,311 | 2.33 |
| Morazán | 2,928 | 3.29 | 1,544 | 1.70 | 1,384 | 1.59 |
| San Vicente | 4,736 | 6.78 | 2,097 | 3.01 | 2,639 | 3.77 |
| Cabañas | 2,639 | 4.10 | 1,875 | 2.92 | 764 | 1.18 |
| Total | 191,155 | 8.06 | 95,838 | 3.96 | 95,317 | 4.10 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2018).

25. Este porcentaje departamental se ha calculado con el total de votos emitidos departamental.

26. La diferencia se refiere a la resta entre el voto nulo legislativo (-) municipal.

27. La diferencia se refiere a la resta entre el porcentaje de voto nulo legislativo (-) municipal.

En el cuadro 9 se observa la comparación de voto nulo entre las elecciones para Asamblea Legislativa y para Concejos Municipales del año 2018, determinando que a nivel nacional hubo un mayor voto nulo en las elecciones para Asamblea Legislativa (8.06 %) con relación a la de Concejos Municipales (3.96 %), con una diferencia de 4.10 %. Cabe destacar que el departamento de San Salvador presenta la mayor diferencia, con 5.78 %, seguido del departamento de La Libertad, con una diferencia de 4.95 %, el departamento de La Paz presenta una diferencia de 4.47 %, el departamento de Santa Ana presenta una diferencia de 4.38 % y para el resto de departamentos se observa que el departamento de Cuscatlán presenta una diferencia de 4.35 %, el departamento de Sonsonate presenta una diferencia de 4.07 %, el departamento de San Vicente presenta una diferencia de 3.77 %. Luego, se observa al departamento de Chalatenango con una diferencia de 3.09 %, el departamento de Usulután presenta una diferencia de 2.99 %, el departamento de San Miguel presenta una diferencia de 2.79 %, el departamento de Ahuachapán presenta una diferencia de 2.33 %, el departamento de La Unión presenta una diferencia de 2.17 % y el departamento de Morazán de 1.59 %. Finalmente, se observa que el departamento de Cabañas es el que refleja la menor diferencia con un porcentaje de 1.18 %.

4. Conclusiones

1. De acuerdo a los resultados del estudio comparado, el principal hallazgo es que en las elecciones para Asamblea Legislativa tanto de 2015 como de 2018 el voto nulo registrado fue mayor que en las elecciones para Concejos Municipales. Lo cual, podría reflejar menor interés por anular el voto en la elección de las autoridades locales que en el caso de los diputados.

En 2015, el porcentaje de voto nulo en la elección para Concejos Municipales fue de 1.36% sobre el total de votos emitidos a nivel nacional, destacando los departamentos de Santa Ana con 1.99 % y Cabañas con 1.89 %. En cambio, en la elección Legislativa en ese mismo año el porcentaje de voto nulo fue de 2.06 % mostrando un leve incremento de 0.70 % entre ambos tipos de elecciones, destacando los departamentos de Cabañas con 2.69 % y Santa Ana con 2.60 %.

En 2018, el porcentaje de voto nulo para la elección de Concejos Municipales fue de 3.96 % sobre el total de votos emitidos a nivel nacional, destacando los departamentos de San Salvador con 7.57 % y Santa Ana con 4.38 %. En cambio, en la elección Legislativa en ese mismo año el porcentaje de voto nulo fue de 8.06 % mostrando una diferencia de 4.10 % entre ambos tipos de elecciones, destacando los departamentos de San Salvador con 13.35 % y Santa Ana con 8.76 %.

2. El voto nulo ha aumentado en las elecciones de 2018 con relación a las de 2015, independientemente del tipo de elección. Así, en las elecciones para Asamblea Legislativa se observa que el porcentaje de voto nulo en 2015 fue de 2.06 % y para 2018 fue 8.06 % lo cual indica un incremento de 6.0 % entre las dos elecciones; mientras que,

en las elecciones para Concejos Municipales, el porcentaje de voto nulo en 2015 fue de 1.36% y para 2018 fue de 3.96 %, lo cual indica un incremento de 2.6 % entre las dos elecciones.

3. A nivel departamental al comparar el voto nulo entre 2015 y 2018 para elecciones municipales el hallazgo es que para el departamento de San Salvador en el año 2015 el porcentaje de voto nulo con respecto al total de votos emitidos a nivel departamental fue de 1.35 % y en 2018 el porcentaje de voto nulo con respecto al total de votos emitidos a nivel nacional fue de 7.57 %.

4. A nivel departamental para elecciones legislativas al comparar el voto nulo entre 2015 y 2018 el hallazgo es que para el departamento de San Salvador en el año 2015 el porcentaje de voto nulo con respecto al total de votos emitidos a nivel departamental fue de 2.30 %, en cambio en 2018 el porcentaje de voto nulo con respecto al total de votos emitidos a nivel departamental fue de 13.34 %, resultando un incremento de 11.04 %.

5. De los datos para los 25 municipios con mayor voto nulo en la elección para Concejos Municipales 2018, se concluye que el voto nulo representa el 2.80% del total de voto emitido a nivel nacional. Y de los datos para los 25 municipios con mayor voto nulo en la elección para Asamblea Legislativa 2018, se concluye que representan el 5.13% del total del voto emitido a nivel nacional.

6. De los datos para los 25 municipios con menor voto nulo en la elección para Concejos Municipales 2018, se concluye que el voto nulo representa el 0.01195 % del total de votos emitidos a nivel nacional. Y de los datos para los 25 municipios con menor voto nulo en la elección para Asamblea Legislativa 2018, se concluye que representan el 0.04040 % del total del voto emitido a nivel nacional.

7. En relación al departamento de San Salvador en las elecciones para Asamblea Legislativa 2015-2018, se observa que a nivel departamental hubo un aumento porcentual de 11.04 % de una elección a otra, siendo 2.30 % en 2015 y 13.34 % en 2018. El municipio de San Salvador representa el mayor aumento en 15,037 votos nulos, que significa un aumento de 2.54 %, seguido por Soyapango con un aumento de 12,733 votos nulos que significa un aumento de 2.13 %.

Bibliografía

TSE (2015). **Memoria Especial de Elecciones 2015**, San Salvador.

TSE (2018). **Resultados estadísticos de las elecciones 2018**. Versión excel proporcionada por el TSE.

Capítulo 3 Voto cruzado en las elecciones legislativas 2015-2018

Alan E. Melara

Introducción

Dentro de las distintas maneras de emitir el sufragio reconocidas en los diferentes sistemas electorales a nivel mundial, en El Salvador se ha optado por un sistema de voto cruzado en la modalidad de listas abiertas, para elegir diputados a la Asamblea Legislativa y diputados al Parlamento Centroamericano. Este sistema confiere la facultad al votante de asignar su voto al candidato o candidatos de su preferencia, incluso si se tratan de distintos partidos o candidaturas no partidarias. En palabras de Nohlen (2012) *“le ofrece al elector la oportunidad de ir más allá de los límites partidarios y elegir candidatos de listas diferentes, conformando así su propia lista. Las listas de partidos sólo constituyen aquí una propuesta”*¹.

En este capítulo se abordan tres aspectos. Primero, se revisa la evolución del marco legal que ha llevado al uso de las listas abiertas. Segundo se analiza el ejercicio del voto cruzado en las elecciones legislativas de 2015 y 2018. Por último, se presentan las conclusiones.

1. La evolución del marco legal hasta la introducción del voto cruzado

El proceso que ha llevado al uso de listas abiertas² tuvo su origen a partir de las sentencias emitidas por la Sala de lo Constitucional, empezando con la sentencia de Inc. 61-2009³, que declara inconstitucional el requisito de afiliación partidaria de los candidatos a diputados de la Asamblea Legislativa a partir de las elecciones realizadas en el año 2012, con lo cual se introducen las candidaturas no partidarias. Al mismo tiempo, declara la inconstitucionalidad de las listas cerradas y bloqueadas, dando la posibilidad de cambiar el orden en el cual aparecían los candidatos en las listas propuestas por cada partido político, lo anterior debido a que los sistemas de listas utilizadas antes del 2012 (cerradas y bloqueadas) limitaban de forma desproporcionada la libertad del voto respecto a la capacidad de elegir de los electores.

En este sentido la sentencia de inconstitucionalidad 61-2009, expresa que:

“(…) el derecho al sufragio libre (con plena capacidad de opción) contribuye a la realización de otros principios constitucionales: (i) principio democrático (art. 83 Cn.), pues asegura mejor que los cargos públicos emanen directamente de la voluntad popular; (ii) democracia interna de los partidos políticos (frase 2ª del inc. 2º del art. 85 a sus afiliados y bases que candidatos deben tener prioridad en la asignación de

1. Ver: Nohlen, D. (2012). Sistemas electorales y reforma electoral. Consultado en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/qdiuris/cont/3/cnt/cnt2.pdf>

2. Al cual se le llama en este estudio el voto cruzado.

3. Emitida el 29 de julio de 2010. Publicada en Diario Oficial Numero 145, Tomo 388, lunes 9 de agosto de 2010.

escaños; y (iii) respeto y promoción del mandato representativo (art. 125 frase 1ª Cn.), ya que, al gozar los candidatos del apoyo personal y directo de los electores, su vinculación con el partido político disminuye y, por ende, pueden tomar sus decisiones con mayor libertad. Por todo lo anterior, se concluye que la afectación que el sistema de lista cerrada y bloqueada produce en el derecho a sufragar libremente es intermedia, mientras que la contribución que dicho sistema hace al fortalecimiento de los partidos políticos, en su función de mediadores en la representación política, es leve”.

La sentencia referida declaró inconstitucionales los Arts. 215 inc. 2º numeral 5, Art. 238, Art. 239 inc. 1, Art. 250 inc. 1, Art. 253-C inc. 3, y Art. 262 inc. 6º, del Código Electoral por violentar los artículos de la Constitución de la República referidos al sufragio activo y a la libertad de elección, lo que permitió utilizar en las elecciones legislativas de 2012 el sistema de listas cerradas, pero no bloqueadas. El votante tenía la opción de elegir de manera preferente entre la oferta de candidatos propuesta por los partidos políticos sin importar el orden establecido por los mismos, de manera que, por ejemplo, el elector podía elegir al último de la lista por encima de los ubicados en los primeros lugares.

Posteriormente, se emitió la sentencia de inconstitucionalidad 48-2014⁴, que dio la posibilidad a los electores de ejercer el voto a través de preferencias por candidatos partidarios y entre candidatos de diferentes partidos políticos (incluyendo las candidaturas no partidarias) siempre y cuando el número de marcas utilizadas no sobrepase el número de escaños a otorgar en cada circunscripción electoral^{5/6}, como lo establece el Art. 207 literal d) del Código Electoral, para las elecciones realizadas el año 2015.

Dicha sentencia declaraba la inconstitucionalidad del Art.185 inc. 3º del Código Electoral por violar el carácter libre del voto. El Art.185 inc. 3º del Código Electoral decía: *“En ningún caso se permitirá el voto cruzado entendiéndose como tal aquel en que el elector hubiere marcado candidatos o candidatas de distintos partidos políticos, distintos candidatos o candidatas no partidarias, o candidatos o candidatas de partidos políticos y al mismo tiempo, candidatos o candidatas no partidarios”.*

En esemismo orden, el Art. 197 inc. 4 del Código Electoral establece que *“en las elecciones legislativas y de diputados y diputadas al parlamento centroamericano, todos los votos a favor de un partido político, coalición, o candidaturas no partidarias, sean enteros o el resultado de la suma de fracciones, servirán para determinar la cantidad de escaños que les corresponden según el cociente y residuo mayor correspondiente”.*

Así mismo, el Inc. 5 del referido Art. 197 decreta que *“las marcas contenidas a favor de determinadas candidaturas se registrarán como preferencias a los respectivos candidatos y candidatas, y serán sumadas por el tribunal supremo electoral a la hora de asignar los escaños ganados por un partido político o coalición”.*

4. Emitida el 05 de noviembre de 2014. Publicada en el Diario Oficial número 210, Tomo 405, martes 11 de noviembre de 2014.

5. Caso contrario se clasificaría como voto nulo.

6. Dice la Sentencia: *“(…) el elector posee plena capacidad de opción en el momento de emitir su voto. Esto significa que es titular de una facultad irrestricta que le permite elegir a cualquiera de los candidatos a diputados que aparezcan en la papeleta de votación, y que no deben existir prohibiciones que impidan al ciudadano votar por candidatos de distintos partidos políticos y, al mismo tiempo, candidatos no partidarios, a fin de expresar plenamente su voluntad ciudadana”.*

Para la elección de diputados a la Asamblea Legislativa, el artículo 205 literal f) del Código Electoral estipula que se contabilizará como voto válido: *“si se emite voto cruzado, es decir, si se marcan candidaturas de distintos partidos políticos, coaliciones o candidaturas no partidarias, siempre que las marcas estén claramente definidas, hasta un máximo de marcas equivalentes a los escaños de la circunscripción electoral correspondiente. En este caso, el valor del voto deberá ser siempre uno, es decir, la sumatoria de las fracciones en que se divida el voto, no puede ser en ningún caso inferior ni superior a la unidad. Cada marca además, deberá sumarse como preferencia a favor de cada candidatura según corresponda.*

En caso que la o las marcas realizadas, no permitan establecer con claridad la preferencia para los candidatos o candidatas de una misma planilla, solamente se tomará como voto válido entero y no constituirá preferencia”.

2. El voto cruzado en las elecciones legislativas de 2015 y 2018

En este apartado se analiza el ejercicio del voto cruzado en las elecciones legislativas de 2015 y 2018. Primero se analizan los resultados nacionales, luego los departamentales, y por último en un grupo de municipios.

En el cuadro 1 se presentan los datos del ejercicio del voto cruzado para las elecciones legislativas 2015 y 2018, a nivel nacional y a nivel departamental.

Cuadro 1. Voto cruzado a nivel departamental 2015-2018

| Departamento | 2015 | | | 2018 | | |
|--------------|------------------|----------------|--------------------------------|------------------|----------------|--------------------------------|
| | Votos Válidos | Voto cruzado | % con respecto a votos válidos | Votos Válidos | Voto cruzado | % con respecto a votos válidos |
| San Salvador | 642,133 | 81,640 | 12.7 | 514,723 | 68,093 | 13.2 |
| Santa Ana | 168,904 | 12,450 | 7.4 | 170,892 | 13,120 | 7.7 |
| San Miguel | 164,409 | 8,169 | 5.0 | 163,113 | 16,023 | 9.8 |
| La Libertad | 266,185 | 17,441 | 6.6 | 254,245 | 23,418 | 9.2 |
| Usulután | 129,558 | 3,098 | 2.4 | 123,583 | 4,481 | 3.6 |
| Sonsonate | 161,004 | 8,977 | 5.6 | 155,489 | 11,458 | 7.4 |
| La Unión | 93,991 | 1,448 | 1.5 | 94,006 | 2,732 | 2.9 |
| La Paz | 118,639 | 3,711 | 3.1 | 120,063 | 5,474 | 4.6 |
| Chalatenango | 90,482 | 2,518 | 2.8 | 89,546 | 3,619 | 4.0 |
| Cuscatlán | 98,798 | 2,587 | 2.6 | 96,568 | 3,289 | 3.4 |
| Ahuachapán | 131,938 | 3,783 | 2.9 | 134,419 | 4,985 | 3.7 |
| Morazán | 81,545 | 1,983 | 2.4 | 83,750 | 1,519 | 1.8 |
| San Vicente | 65,594 | 2,457 | 3.7 | 63,723 | 1,908 | 3.0 |
| Cabañas | 62,841 | 2,985 | 4.8 | 60,408 | 2,862 | 4.7 |
| Total | 2,276,021 | 153,247 | 6.7 | 2,124,528 | 162,981 | 7.7 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

La cantidad de votos cruzados aumentó a nivel nacional en 2018 (162,981), con respecto al 2015 (153,247), es decir que 9,734 personas más hicieron uso de esta modalidad de voto, en el marco de un descenso en la cantidad de votos válidos entre los años analizados (2,276,021 en 2015 y 2,124,528 en 2018). En términos porcentuales, el voto cruzado a nivel nacional pasó de 6.7 % a 7.7 %, un incremento del 1 % sobre el total de votos válidos con respecto a 2015⁷.

El ejercicio del voto cruzado no fue igual en todo el país, aunque debe tenerse en cuenta que, si bien hubo un leve aumento en el voto cruzado, esto ocurre en el marco de una disminución del total de votos válidos. Por un lado, están los departamentos que registraron un incremento entre 2015 y 2018, entre estos tenemos a San Salvador, que pasa de 12.7 % a 13.2 %, incrementándose en 0.5 %, Santa Ana que pasa de 7.4 % a 7.7 % con un incremento de 0.3 %, San Miguel que pasa de 5.0 % a 9.8 % con un incremento de 4.8 %, La Libertad que pasa de 6.6 % a 9.2 con un incremento de 2.6 %, Usulután que pasa de 2.4 % a 3.6 % con un incremento de 1.2 %, Sonsonate que pasa de 5.6 % a 7.4 % con un incremento de 1.8 %, La Unión que pasa de 1.5 % a 2.9 % con un incremento de 1.4 %, La Paz que pasa de 3.1 % a 4.6 % con un incremento de 1.5 %, Chalatenango que pasa de 2.8 % a 4.0 % con un incremento de 1.2 %, Cuscatlán que pasa de 2.6 % a 3.4 % con un incremento de 0.8 % y finalmente Ahuachapán que pasa de 2.9 % a 3.7 % con un incremento de 0.8 %.

Por otro lado, se tiene el grupo de departamentos que registraron una disminución del voto cruzado: Morazán pasó de 2.4 % a 1.8 % con una disminución del 0.6 %, San Vicente pasó de 3.7 % a 3.0 %, con una disminución de 0.7 % y, finalmente, Cabañas pasó de 4.8 % a 4.7 %, con una disminución de 0.1 %.

Así mismo, el departamento que porcentualmente reporta mayor cantidad de votos cruzados en 2018 es San Salvador, donde el 13.2 % de los votos válidos fueron de manera cruzada, mientras que el departamento donde menos personas votaron bajo esta modalidad fue en Morazán, donde únicamente el 1.8 % de los votos válidos fue un voto cruzado.

A continuación, se presentan los 25 municipios en los que, en términos porcentuales, se dio un mayor ejercicio del voto cruzado, con respecto a los votos válidos en 2018. Son los 25 municipios con la mayor cantidad de votos cruzados del 2018, que se comparan con los resultados que tuvieron esos mismos municipios en las elecciones de 2015.

7. Si para 2018 se calculara la razón del voto cruzado con relación al total de votos emitidos, sería menor (6.87%), que con relación a los votos válidos (7.7%).

Cuadro 2. Municipios con mayor cantidad de voto cruzado 2015-2018

| | Municipio | 2018 | | 2015 | |
|----|-----------------------|--------------|--------------------------------|--------------|--------------------------------|
| | | Voto cruzado | % con respecto a votos válidos | Voto cruzado | % con respecto a votos válidos |
| 1 | Ayutuxtepeque | 1,886 | 17.5 | 2,051 | 14.9 |
| 2 | Mejicanos | 8,423 | 17.4 | 9,981 | 16.9 |
| 3 | Santa Tecla | 9,000 | 17.1 | 7,721 | 12.3 |
| 4 | San Salvador | 21,769 | 16.3 | 29,748 | 17.2 |
| 5 | San Miguel | 10,865 | 15.2 | 5,750 | 8.3 |
| 6 | Sonzacate | 1,246 | 13.8 | 904 | 9.0 |
| 7 | San Marcos | 2,758 | 13.2 | 3,059 | 11.7 |
| 8 | Soyapango | 9,304 | 13.1 | 11,691 | 12.2 |
| 9 | Nueva Guadalupe | 421 | 13.1 | 156 | 4.7 |
| 10 | Antiguo Cuscatlán | 2,184 | 13.1 | 2,406 | 12.6 |
| 11 | Ilopango | 3,884 | 12.9 | 4,258 | 11.1 |
| 12 | Cuscatancingo | 2,653 | 12.9 | 2,865 | 11.1 |
| 13 | Sonsonate | 2,872 | 12.2 | 2,487 | 9.9 |
| 14 | Santa Ana | 8,000 | 11.1 | 8,865 | 11.8 |
| 15 | San Antonio del Monte | 889 | 11.0 | 716 | 8.5 |
| 16 | Uluazapa | 223 | 11.0 | 104 | 5.1 |
| 17 | Apopa | 3,823 | 10.7 | 4,191 | 9.0 |
| 18 | Aguilares | 873 | 10.7 | 916 | 10.8 |
| 19 | Santo Tomás | 1,084 | 10.6 | 828 | 7.5 |
| 20 | Ciudad Delgado | 3,279 | 10.4 | 4,206 | 10.8 |
| 21 | Tonacatepeque | 1,957 | 10.3 | 1,969 | 8.4 |
| 22 | Moncagua | 883 | 10.1 | 253 | 2.6 |
| 23 | Nuevo Cuscatlán | 582 | 10.1 | 500 | 7.6 |
| 24 | Zaragoza | 852 | 10.0 | 555 | 6.2 |
| 25 | San José Villanueva | 560 | 9.8 | 362 | 6.8 |

Fuente: elaboración propia con base en datos del TSE (2015 y 2018).

En el cuadro 2 se puede observar los 25 municipios con mayor cantidad de votos cruzados en 2018 y su comportamiento en las elecciones del año 2015. En números absolutos, los cinco municipios con el mayor número de votos cruzados en 2018 son San Salvador, San Miguel, Soyapango, Santa Tecla y Mejicanos. Mientras que en 2015 los cinco municipios con mayor cantidad de voto cruzado en términos absolutos son San Salvador, Soyapango, Mejicanos, Santa Ana y Santa Tecla.

Sin embargo, es más adecuado el análisis comparando el porcentaje de votos cruzados con relación al total de votos válidos en los municipios. Los datos muestran el siguiente comportamiento entre 2015 y 2018, Ayutuxtepeque pasa de 14.9 % a 17.5 % un incremento de 2.6 %, Mejicanos de 16.9 % a 17.4 % un incremento de 0.5 %, Santa Tecla de 12.3 % a 17.1 % un incremento de 4.8 %, San Miguel de 8.3 % a 15.2 % un incremento de 6.9 %, Sonzacate de 9.0 % a 13.8 % un incremento de 4.8 %, San Marcos de 11.7 % a 13.2 % un incremento de 1.5 %, Soyapango de 12.2 % a 13.1 % un incremento de 0.9 %, Nueva Guadalupe de 4.7 % a 13.1 % un incremento de 8.4 %, Antiguo Cuscatlán de 12.6 % a 13.1 % un incremento de 0.5 %, Ilopango de 11.1 % a 12.9 % un incremento de 1.8 %,

Cuscatancingo de 11.1 % a 12.9 % un incremento de 1.8 %, Sonsonate de 9.9 % a 12.2 % un incremento de 2.3 %, San Antonio del Monte de 8.5 % a 11.0 % un incremento de 2.5 %, Uluzapa de 5.1 % a 11.0 % un incremento de 5.9 %, Apopa, de 9.0 % a 10.7 % un incremento de 1.7 %, Santo Tomás de 7.5 % a 10.6 % un incremento de 3.1 %, Tonacatepeque de 8.4 % a 10.3 % un incremento de 1.9 %, Moncagua de 2.6 % a 10.1 % un incremento de 7.5 %, Nuevo Cuscatlán de 7.6 % a 10.1 % un incremento de 2.5 %, Zaragoza de 6.2 % a 10.0 % un incremento de 3.8 % y finalmente San José Villanueva de 6.8 % a 9.8 % un incremento de 3.0 %.

Se observa que el municipio de San Salvador tuvo una reducción de voto cruzado entre 2015 y 2018, esto en términos absolutos (pasando de 29,748 a 21,769). Al poner atención en lo que representa el porcentaje con respecto a los votos válidos de ese municipio, pasando de 17.2 % al 16.3 %, se da una reducción de 0.9 %. Similar es el caso de Santa Ana en la que se da una reducción de 0.7 %. En Aguilares, la reducción fue de 0.1 % y en Ciudad Delgado de 0.4 % para 2018.

En el resto de municipios observados: Ayutuxtepeque, Mejicanos, Santa Tecla, San Miguel, Sonzacate, San Marcos, Soyapango, Nueva Guadalupe, Antiguo Cuscatlán, Ilopango, Cuscatancingo, Sonsonate, San Antonio del Monte, Uluzapa, Apopa, Santo Tomás, Tonacatepeque, Moncagua, Nuevo Cuscatlán, Zaragoza y San José Villanueva, se registra un aumento en la tasa del voto cruzado entre 2015 y 2018.

Otro dato a destacar es que en el año 2018, cinco de los municipios con mayor cantidad de voto cruzado son cabeceras departamentales: Santa Tecla, San Salvador, San Miguel, Sonsonate y Santa Ana.

3. Conclusiones

En El Salvador, el voto cruzado ha sido utilizado en un sistema de listas abiertas en las elecciones legislativas de 2015 y 2018. Esto debido a dos sentencias de la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia que ordenó a la Asamblea Legislativa realizar las reformas al Código Electoral necesarias para posibilitar esta situación.

De acuerdo con los datos presentados, se dio un incremento del voto cruzado en 11 de 14 departamentos a nivel nacional, entre 2015 y 2018. Además, este tiende a concentrarse en las cabeceras de cada departamento.

En términos porcentuales, al examinar los municipios con mayor cantidad de voto cruzado en 2018, se observa que Ayutuxtepeque (con el 17.5 % de los votos válidos) es el municipio con mayor cantidad de voto cruzado, es más, al observar los primeros cinco municipios se observa que tres son cabeceras departamentales: Santa Tecla (17.1 %), San Salvador (16.3 %) y San Miguel (15.2 %). De los 25 municipios observados con mayor cantidad de voto cruzado, 12 pertenecen al departamento de San Salvador: Ayutuxtepeque, Mejicanos, San Salvador, San Marcos, Soyapango, Ilopango, Cuscatancingo, Apopa, Aguilares, Santo Tomás, Ciudad Delgado y Tonacatepeque.

En relación con las sentencias de inconstitucionalidad provenientes de la Sala de lo Constitucional analizadas en este capítulo, introdujeron el sistema del voto cruzado, el cual ha sido ejercido solamente por el 6.7 % de los votantes en 2015, con respecto al total de votos válidos, y aumentó al 7.7 % en 2018. Sin embargo, esta modalidad de ejercicio del voto ha introducido una gran complejidad sobre el sistema de votación tanto para los ciudadanos, el organismo electoral y las Juntas Receptoras de Votos al momento de realizar el escrutinio preliminar, que si bien es cierto es una manera de votar que no ha sido utilizada por la mayoría de los votantes, proporciona la libertad de elegir por encima de las limitaciones impuestas por los partidos políticos en otros sistemas de votación restrictivos.

Bibliografía

Nohlen, D. (2012). **Sistemas electorales y reforma electoral**. Consultado en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/qdiuris/cont/3/cnt/cnt2.pdf>

TSE (2015). **Memoria Especial de Elecciones 2015**, San Salvador.

TSE (2018). **Resultados estadísticos de las elecciones 2018**. Versión excel proporcionada por el TSE.

