

A light blue outline map of Latin America is positioned on the left side of the slide, showing the geographical shape of the continent.

Observación electoral sistemática y basada en evidencia

Concepto, abordajes, experiencias y valor agregado
en América Latina



INSTITUTO
NACIONAL
DEMOCRATA



Marco de referencia

Propósitos

Observación electoral como forma de participación política.

01

Primera generación

Disuadir prácticas de fraude.

02

Segunda generación

Promover

- Transparencia
- Certeza
- cumplimiento de las reglas
- Participación ciudadana

03

Tercera generación

Contribuir a la integridad de los procesos electorales.

Alcances - temporalidad

Punto de partida: la realidad

¿Cuáles desafíos enfrentan las elecciones?

Jornada electoral

- Observación del día de las elecciones:
- Administración y logística
- Comportamiento de los actores políticos y sociales claves
- Resultados electorales
- Disputas electorales y post electorales (impugnaciones)

Proceso electoral

- Observación desde la convocatoria hasta la calificación de las elecciones:
- Pre elecciones: administración, logística, contienda electoral, acceso a medios, etc.
- Jornada de elección: resultados electorales
- Post elecciones: impugnaciones, resoluciones de justicia electoral, calificación de las elecciones

Sujetos

Internacional

Ventajas

- Influencia política
- Equidistancia de actores y procesos

Desventajas

- Temporalidad
- Relación costo – cobertura

Nacional

Ventajas

- Temporalidad extendida
- Conocimiento contexto
- Mayor cobertura
- Empoderamiento

Desventajas

- Mayor sensibilidad a factores contextuales

Modelos organizativos

Organizaciones coexisten con redes de observación electoral nacional.



Organizaciones especializadas

- Perú
- República Dominicana
- Colombia
- México
- Nicaragua
- Ecuador

Valor: estabilidad y especialización

Organizaciones de fines varios

- Argentina
- Venezuela
- Panamá
- El Salvador (2009)
- Costa Rica

Valor: diversificación y permanencia

Consortios

- Paraguay
- Guatemala
- El Salvador (2018 – 2019)
- Honduras

Valor: suma de capacidades; balance político.

Factores clave

Construyendo legitimidad



Independencia
(no partidista)



Observación del
proceso y no solo de
la jornada electoral



Basada en evidencia:
produce información
verificable



Códigos de ética
estructurados



Transparencia



Perfil de las
organizaciones



Perfil de los y las
observadoras

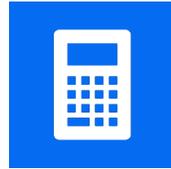


Información
verificable



Declaraciones
públicas sólidas

Dimensiones



Cuantitativa

Conteos de resultados electorales

- Paralelos
- Rápidos o muestrales



Cualitativa

Observación del proceso electoral sobre:

Factores exógenos:

- Contextos políticos de crisis o normalidad
- Violencia y conflictividad

Factores endógenos:

- Cumplimiento y efectividad de los marcos normativos
- Autonomía y efectividad de la autoridad electoral
- Contienda electoral
- Cobertura y acceso a medios
- Justicia electoral

Estándares internacionales y redes de intercambio



Declaración de Principios Globales para la Observación y Monitoreo No Partidario de Elecciones Realizado por Organizaciones Ciudadanas

- <https://gndem.org/es/declaration-of-global-principles/>



GNDEM - Global Network of Domestic Election Monitors

- <https://gndem.org/es/>

Red OIE - Acuerdo de Lima. (América Latina)

- <https://www.facebook.com/RedOIEAcuerdodeLima/>



Conteo Rápido

Conteo Rápido (PVT)

Metodología de observación electoral utilizada para poder conocer de manera rápida y confiable los resultados de una elección.

- Para establecer una proyección confiable de los resultados de la elección de presidente y vicepresidente.
- Contribuye a la construcción de un clima de transparencia y confianza ciudadana de los resultados y el papel de la autoridad electoral.
- Constituye un medio para verificar los resultados oficiales.
- Transmite información sobre el desarrollo de la jornada electoral con resultados proyectables a nivel nacional.

Conteo Rápido (PVT)

Cómo se realiza



Tomando una muestra representativa de las JRV, de acuerdo al listado oficial.



Se asigna un o una observadora para cada mesa de votación y permanece en la misma todo el día.



El día de las votaciones se capturan los datos de las actas electorales.



Se transmite la información a un centro de acopio (cómputo), donde se procesa la información y se proyectan los resultados.



Se entregan y/o hacen públicos los resultados proyectados.



Hallazgos y resultados primera vuelta

Proceso electoral Guatemala 2019
Mirador Electoral

Hallazgos 01 primera vuelta

Porcentaje de respuesta

▪ Llegada	99.9%	▪ Foto por WhatsApp	80.4%
▪ Apertura			
▪ Mediodía			
▪ Votación	100%	▪ Preguntas adicionales	95.6%
▪ Cierre y escrutinio	98.2%		
▪ Resultados 1	99.5%		
▪ Resultados 2	99.6%		

Hallazgos 01 primera vuelta

Proceso de apertura

- Promedio de personas que integraron las JRVs **4**
- Promedio de mujeres en las JRVs **4**
- Presidentes de las JRVs fueron mujeres **49.2%**
- Mesas en las que no hubo obstáculos para la observación electoral **98.9%**
- Porcentaje de fiscales de partidos políticos durante el proceso de apertura
 - UNE: **78.1%**
 - VAMOS: **69.7%**
 - Humanista: **35.7%**
 - MLP: **24.3%**
 - PAN-PODEMOS: **23.4%**
 - Otros: **93.6%**
 - Ninguno: **1.9%**

Hallazgos

01 primera vuelta

Proceso de votación

- En el 35.5% de las JRV no hubo condiciones para que las personas con discapacidad pudieran votar.
- En el 96.5% de las JRV se verificó el DPI contra el padrón.
- En el 6% de las JRV el atril fue ubicado en un lugar donde no se garantizaba la secretividad del voto.
- Las razones por las que algunas personas no pudieron votar fueron:
 - No tenían DPI: 8.5%
 - El DPI estaba defectuoso: 6.4%
 - No aparecen en el padrón: 20.6%
 - El DPI estaba vencido: 1.1%

Hallazgos 01 primera vuelta

Proceso de cierre y escrutinio

- En el 99.4% no hubo obstáculos para realizar la observación electoral.
- En el 97.8% de las JRV no hubo incidentes de intimidación, acoso o violencia durante la jornada electoral.
- En el 97.3% de las JRV siempre se le colocó la tinta indeleble a los votantes.
- Porcentaje de fiscales de partidos políticos durante el proceso de votación:
 - UNE: 80.6%
 - VAMOS: 72.3%
 - Humanista: 35.6%
 - MLP: 24.7%
 - PAN-PODEMOS: 25.2%
 - Otros: 94.1%
 - Ninguno: 1.6%

Hallazgos 01 primera vuelta

Proceso de cierre y escrutinio

- Porcentaje de fiscales de partidos políticos durante el proceso de votación:
 - UNE: 82.2%
 - VAMOS: 74.5%
 - Humanista: 34.9%
 - MLP: 24.1%
 - PAN-PODEMOS: 25.5%
 - Otros: 95.7%
 - Ninguno: 0.8%
- En el 66.9% de las JRV los observadores no pudieron tener acceso al acta de escrutinio.
- En el 99.6% de las JRV no hubo incidentes de intimidación, violencia, acoso durante el escrutinio.
- En el 67% de las JRV si se permitió a los observadores utilizar su celular en la JRV.

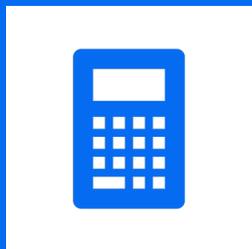
Resultados Conteo Rápido

Partido	Proyección Conteo Rápido*	Margen de Error**	Rango Conteo Rápido (CR)	Resultados Preliminares del TSE***	Resultados dentro del rango del CR
Sandra Torres UNE	25.32%	1.13%	24.19% - 26.45%	25.53%	
Alejandro Giammattei VAMOS	13.58%	0.65%	12.93% - 14.23%	13.96%	✓
Edmon Mulet PHG	11.29%	0.54%	10.75% - 11.83%	11.21%	✓
Thelma Cabrera MLP	10.25%	0.68%	9.57% - 10.93%	10.37%	✓
Roberto Arzú PAN-PODEMOS	6.14%	0.40%	5.74% - 6.54%	6.08%	✓
Isaac Farchi Sultán VIVA	6.06%	0.26%	5.80% - 6.32%	5.90%	✓
Manuel Villacorta WINAQ	5.27%	0.38%	4.89% - 5.65%	5.22%	✓
Estuardo Galdámez FCN-NACIÓN	4.25%	0.40%	3.85% - 4.65%	4.12%	✓
Julio Héctor Estrada CREO	3.63%	0.30%	3.33% - 3.93%	3.75%	✓
Fredy Cabrera TODOS	3.40%	0.62%	2.78% - 4.02%	3.13%	✓
Amílcar Rivera VICTORIA	2.58%	0.25%	2.33% - 3.93%	2.54%	✓
Pablo Ceto URNG-MAÍZ	2.09%	0.24%	1.85% - 2.33%	2.16%	✓
Pablo Duarte UNIONISTA	1.50%	0.16%	1.34% - 1.66%	1.43%	✓
Manfredo Marroquín EG	1.10%	0.11%	0.99% - 1.21%	1.15%	✓
Aníbal García LIBRE	0.93%	0.12%	0.81% - 1.05%	0.95%	✓
Benito Morales CONVERGENCIA	0.85%	0.12%	0.73% - 0.97%	0.86%	✓
Luis Velásquez Quiroa UNIDOS	0.75%	0.21%	0.54% - 0.96%	0.61%	✓
José Luis Chea PPT	0.51%	0.06%	0.45% - 0.57%	0.54%	✓
Danilo Roca Barillas AVANZA	0.49%	0.04%	0.45% - 0.53%	0.48%	✓
Votos Nulos	4.10%	0.20%	3.90% - 4.30%	4.13%	✓
Votos en Blanco	9.60%	0.60%	9.00% - 10.20%	9.14%	✓
Participación	61.70%	1.00%	60.70% - 62.70%	62.13%	✓

* Con 99.0% de los 1,000 observadores reportados.

** Con 95% intervalo de confianza.

*** Con 99% (20,973 de 21,099) de las mesas procesadas.



Hallazgos y resultados segunda vuelta

Proceso electoral Guatemala 2019
Mirador Electoral

Hallazgos segunda vuelta

Porcentaje de respuesta

- Llegada **100%**
- Apertura **100%**
- Mediodía **100%**
- Preguntas adicionales **94%**
- Votación **100%**
- Fotos del acta 4 **49%**
- Cierre y escrutinio **100%**
- Resultados 1 **100%**
- Foto por WhatsApp **93%**

Hallazgos segunda vuelta

Proceso de apertura

- Promedio de personas que integraron las JRVs **4**
- Promedio de mujeres en las JRVs **2**
- Presidentes de las JRVs fueron mujeres **48.9%**
- Mesas en las que no hubo obstáculos para la observación electoral **99.7%**
- Porcentaje de fiscales de partidos políticos durante el proceso de apertura
 - UNE **93.1%**
 - VAMOS **93.7%**

Hallazgos segunda vuelta

Proceso de votación

- En el 33.9% de las JRV no hubo condiciones para que las personas con discapacidad pudieran votar.
- En el 98.5% de las JRV se verificó el DPI contra el padrón.
- En el 2.1% de las JRV el atril fue ubicado en un lugar donde no se permitiera la secretividad del voto.
- En el 17.9% de las JRV pocas (de 1 a 5) personas no pudieron votar.
- En el 99.5% no hubo obstáculos para realizar la observación electoral.
- En el 99.5% de las JRV no hubo incidentes de intimidación, acoso o violencia durante la jornada electoral.
- En el 99.2% de las JRV siempre se le colocó la tinta indeleble a los votantes.
- Porcentaje de fiscales de partidos políticos durante el proceso de votación:
 - UNE: 95.1%
 - VAMOS: 94.4%

Hallazgos segunda vuelta

Proceso de cierre y escrutinio

- El cierre de la votación en el 89.3% de las JRV fue entre las 5:56 y las 6:05 de la tarde. En el 8.5% de las JRV el cierre fue después de las 6:05pm.
- Para el cierre de la jornada electoral en el 92% de las JRV no habían personas en la fila esperando votar. Y en el 6.9% de las JRV donde habían personas en filas SI se les permitió votar.
- En el 99.7% de las JRV no hubo impedimentos para observar el escrutinio.
- En el 98.3% de las JRV las urnas fueron abiertas en presencia de los fiscales.
- En el 98.7% de las JRV el presidente conto cada voto de manera visible.
- Porcentaje de fiscales de partidos políticos durante el proceso de votación:
 - UNE: 93.5%
 - VAMOS: 95.5%
- En el 36.9% de las JRV los observadores no pudieron tener acceso al acta de escrutinio.
- En el 99.2% de las JRV no hubo incidentes de intimidación, violencia, acoso durante el escrutinio.

Resultados Conteo Rápido segunda vuelta

Partido	Resultados Preliminares del TSE*	Proyecciones de Conteo Rápido**	Margen de error***	Rango Conteo Rápido	Resultados dentro del rango del CR
Sandra Torres UNE	57.95%	58.02%	1.49%	56.53% - 59.51%	✓
Alejandro Giammattei VAMOS	42.05%	41.98%	1.49%	40.49% - 43.47%	✓
Votos Nulos	4.43%	4.40%	0.20%	4.20% - 4.60%	✓
Votos en Blanco	0.99%	1.00%	0.50%	0.50% - 1.50%	✓
Participación	42.75%	42.60%	0.90%	41.70% - 43.70%	✓

* Con 99.73% de las mesas procesadas

** Con 100% de los observadores reportados

*** Con 95% de intervalos de confianza



Análisis

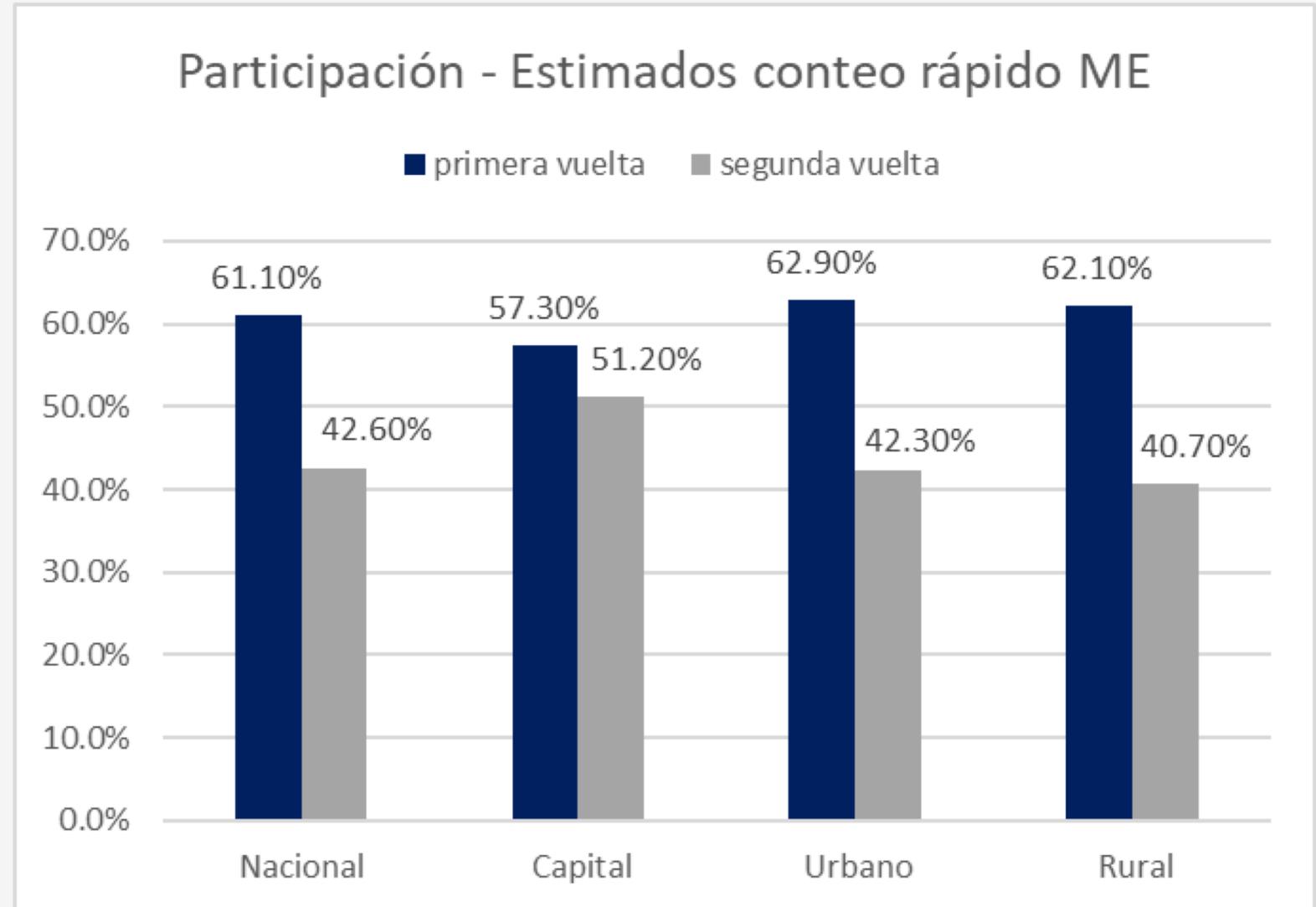
Conteo Rápido

Análisis Conteo Rápido

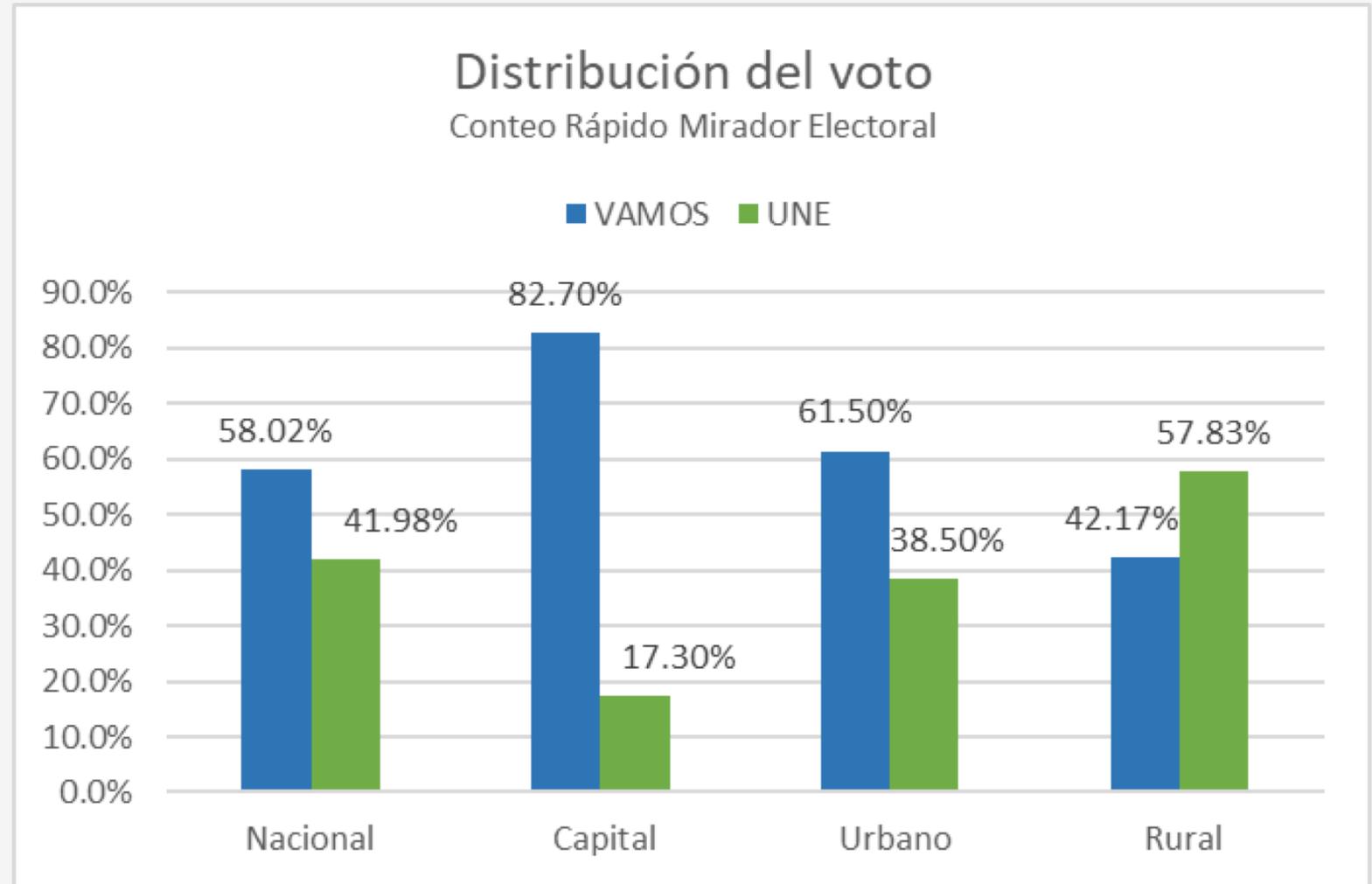
	<i>Resultados TSE</i>	Conteo Rápido Nacional	Conteo Rápido capital*	Conteo Rápido Urbano*	Conteo Rápido Rural*
VAMOS segunda vuelta	57.95%	58.02%	82.70%	61.50%	42.17%
UNE segunda vuelta	42.05%	41.98%	17.30%	38.50%	57.83%
Votos Nulos primera vuelta	4.16%	4.10%	3.20%	3.70%	5.00%
Votos Nulos segunda vuelta	4.43%	4.40%	5.10%	4.40%	4.20%
Votos en Blanco primera vuelta	8.98%	9.10%	0.50%	8.60%	12.40%
Votos en Blanco segunda vuelta	0.99%	1.00%	1.00%	0.80%	1.40%
Participación primera vuelta	61.84%	61.10%	57.30%	62.90%	62.10%
Participación segunda vuelta	42.70%	42.60%	51.20%	42.30%	40.70%

* Estos datos no son estadísticamente representativos, no se puede calcular margen de error para los mismos.

Análisis Conteo Rápido



Análisis Conteo Rápido





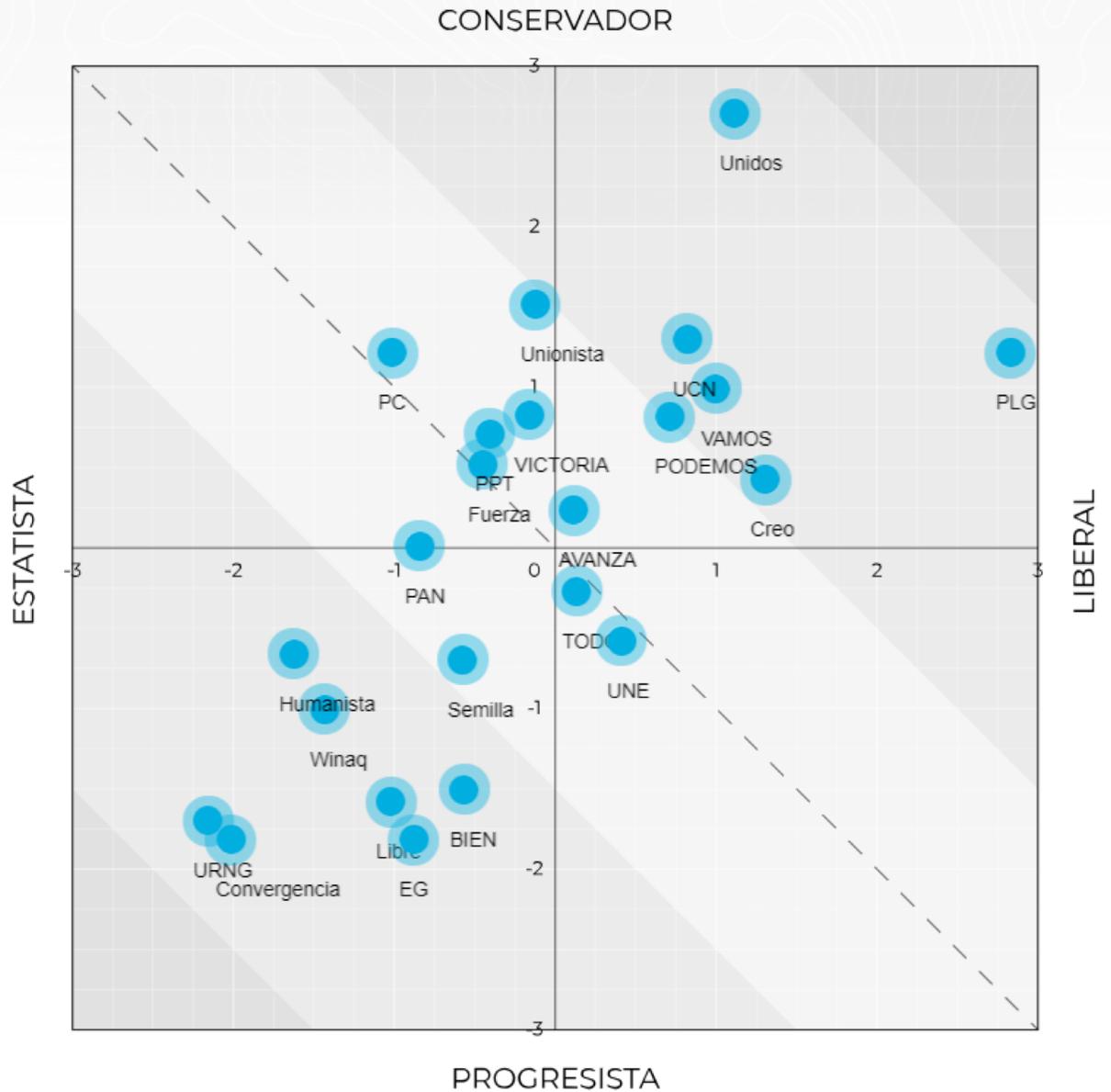
Observación cualitativa:

Ejemplos desde la experiencia
guatemalteca 2019

Mapas ideológicos de los partidos políticos

- <https://porquienvoto.org.gt/>

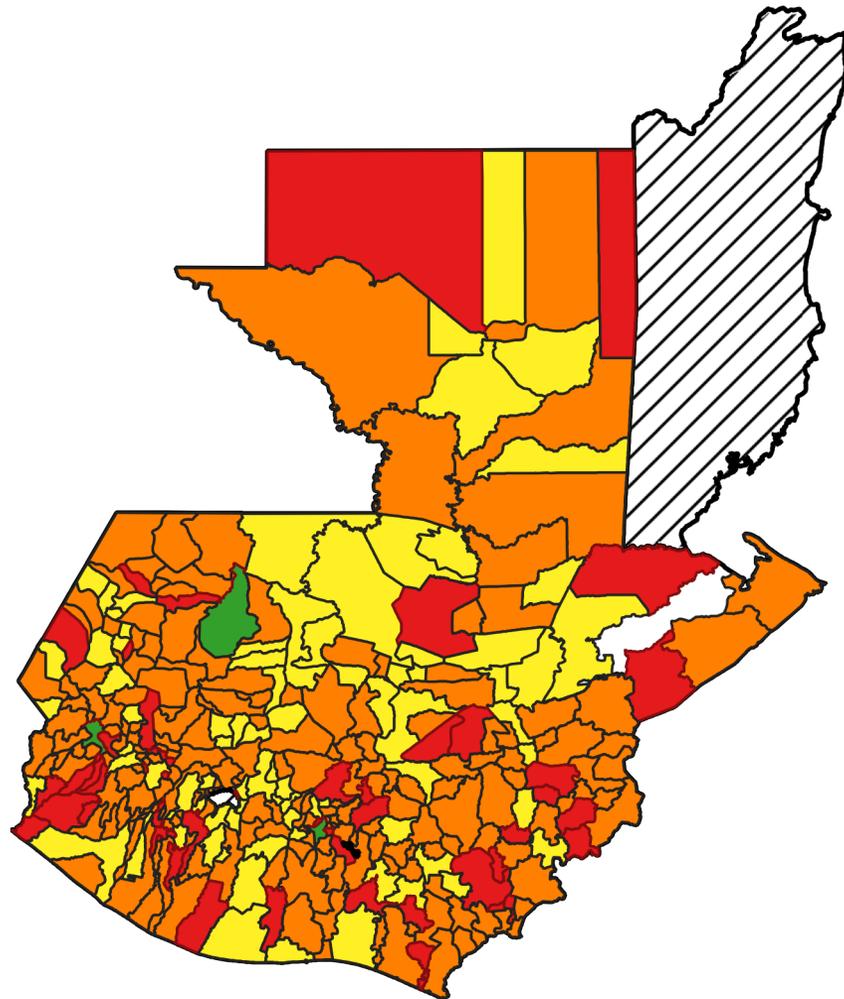
- Tu resultado
- Partido Político
- Presidenciable





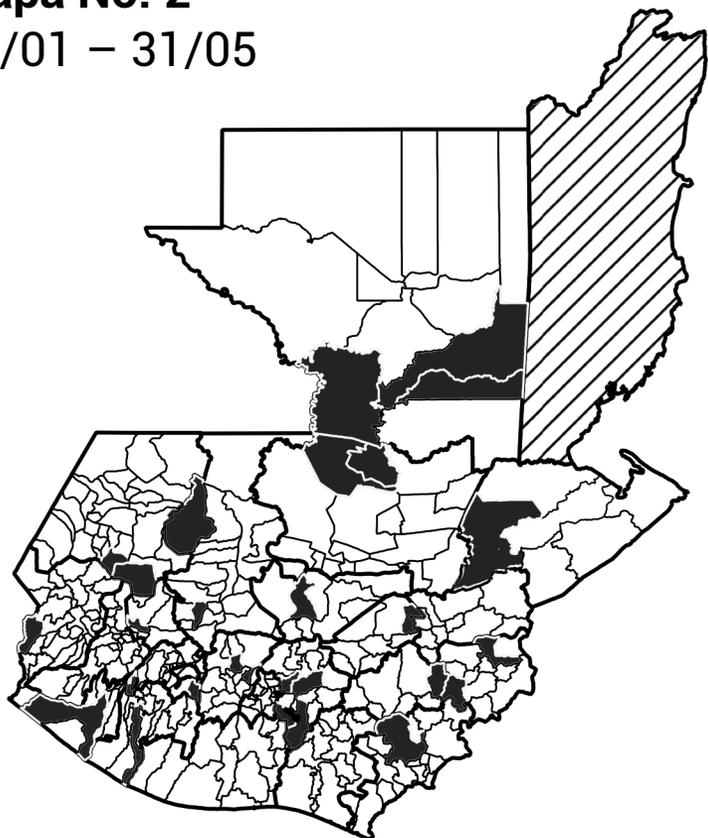
Mapas de conflictividad

Evolución de la conflictividad electoral



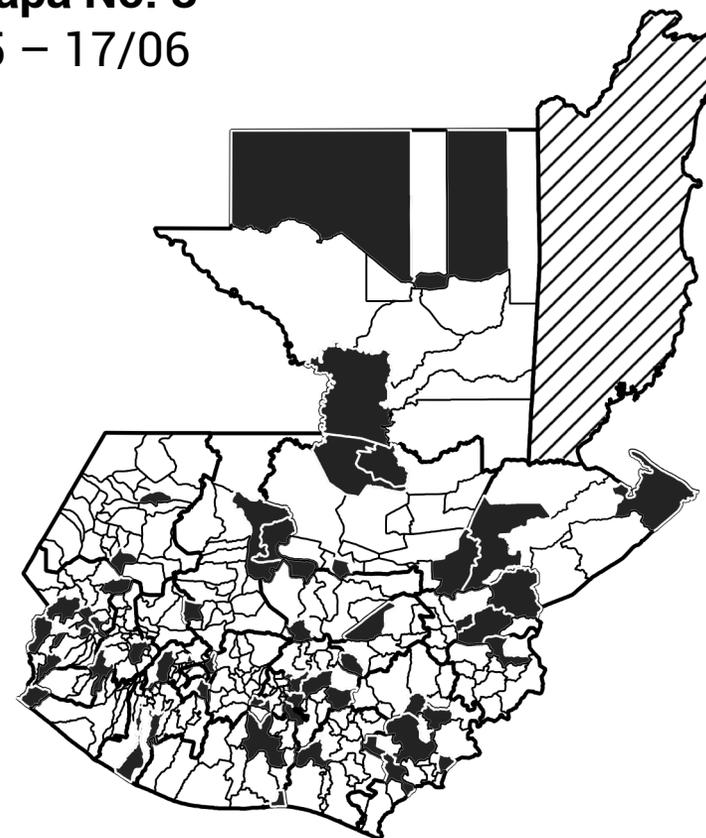
Evolución de la conflictividad electoral

Mapa No. 2
18/01 – 31/05



● Registro de conflictividad electoral (28 municipios)

Mapa No. 3
15 – 17/06



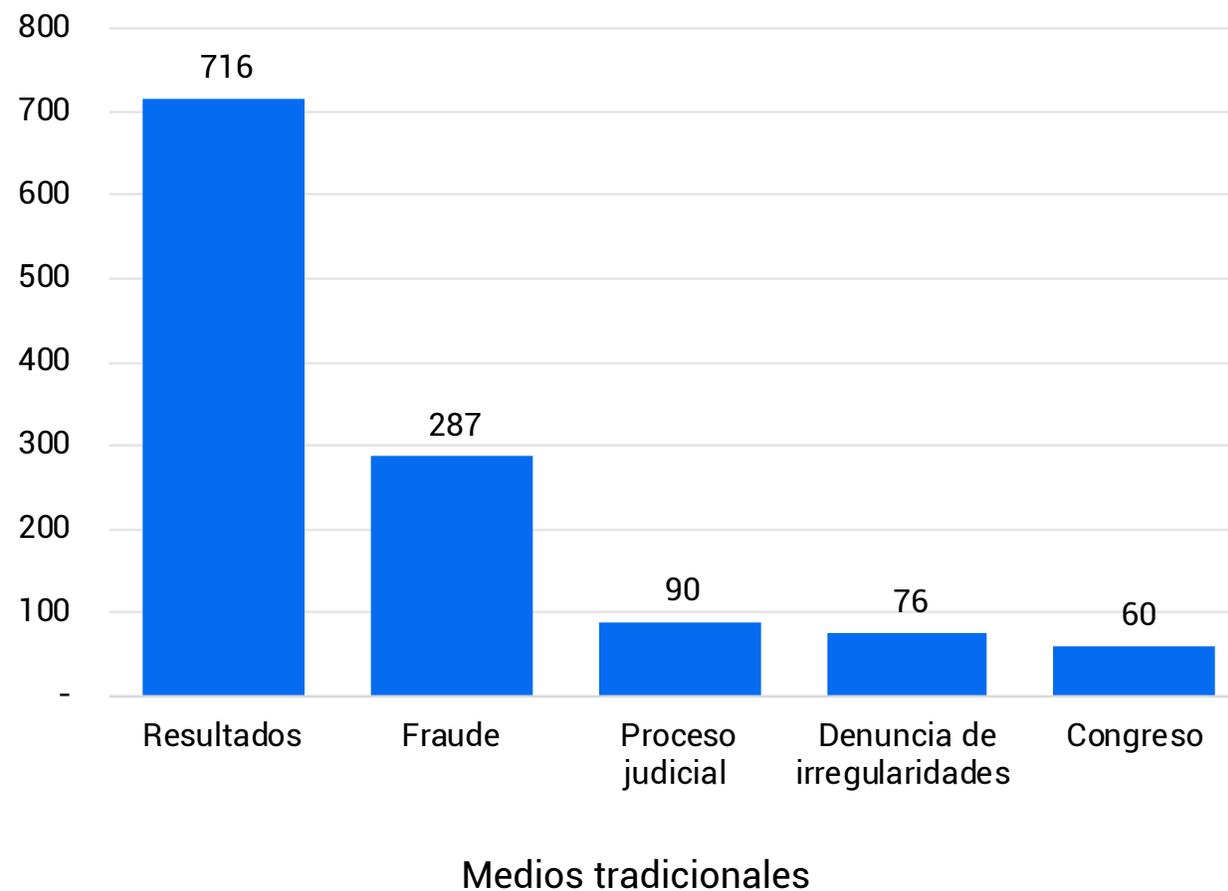
● Registro de conflictividad electoral (28 municipios)



Monitoreo de medios

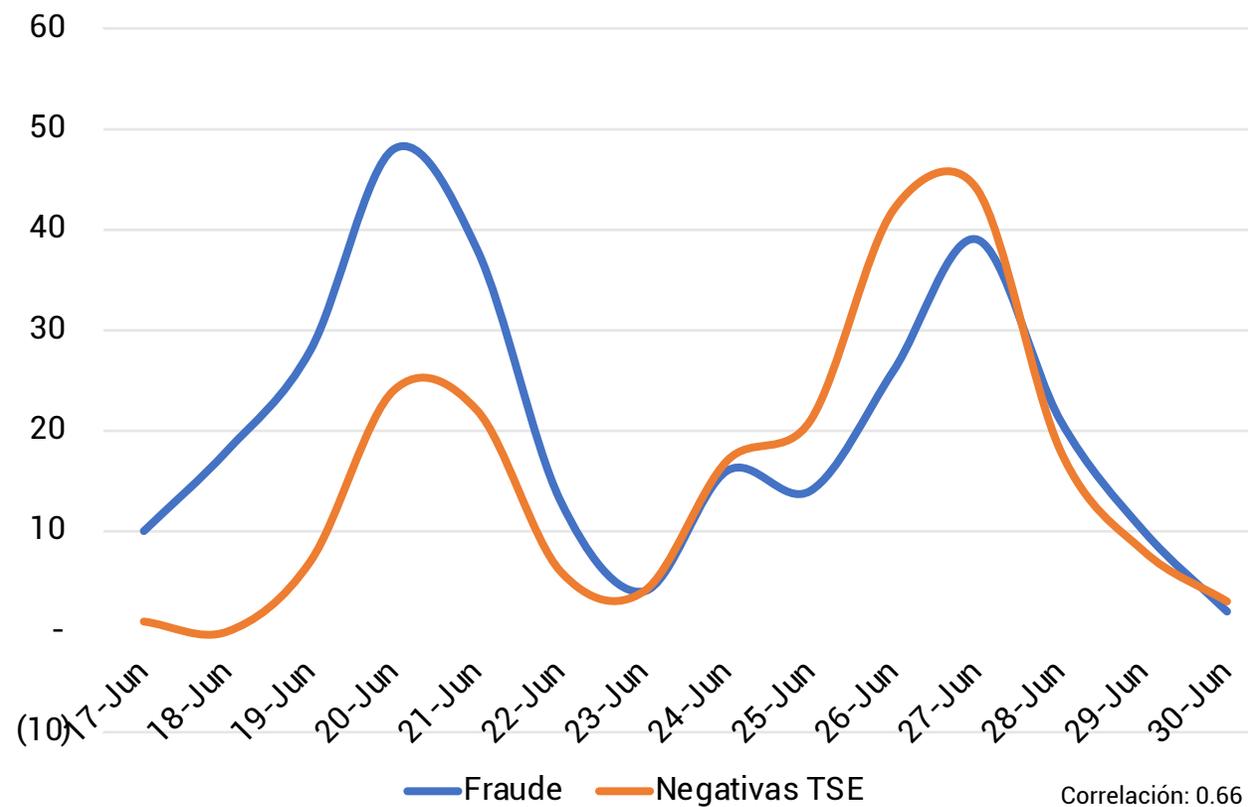
COBERTURA DEL TSE

Relevancia del tema de fraude, en menciones 17 al 30 de junio



COBERTURA DEL TSE

Correlación de notas de fraude con notas negativas respecto al TSE



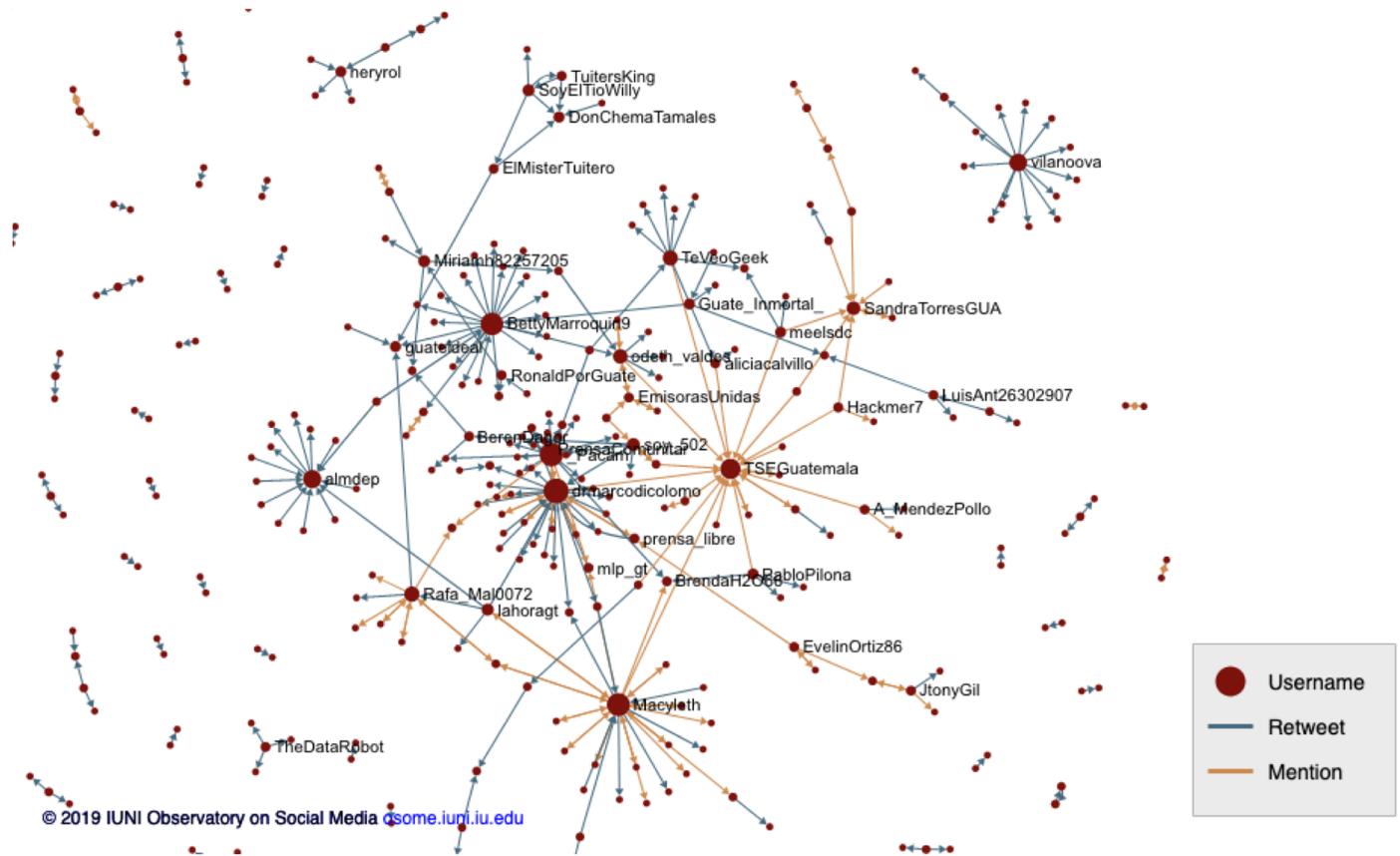
Medios tradicionales

El fraude en Twitter

Usuario	Identificación en Twitter	Nacionalidad	Veces utilizado	Seguidores
antilavado	Antilavadodedinero	Miami-NY-Panamá-Madrid-Caracas	57	9,820
Rcal64	Rcal64	Venezuela	40	360
Justici13457291	Justiciera	Guatemala	40	188
Macdonal5	macdonal	Colombia	38	8,257
UCL_fraude	Giovanni Calvinfantimo	Banco de Suiza	31	2,110
guateideal	Guateideal	Sin información	36	208
maleca326	Maleca	Guatemala	36	453
Vivaguatemala0	Viva Guatemala	Sin información	32	733
mccg9665	Mccg	Sin información	30	168
KV_circule_make	Cuenta ya no existe	-	28	-

El fraude en Twitter

En la siguiente gráfica podemos apreciar las interacciones que los usuarios tuvieron con la etiqueta [#FraudeElectoral2019](#). Los usuarios que más la utilizaron se observan con más líneas concéntricas.



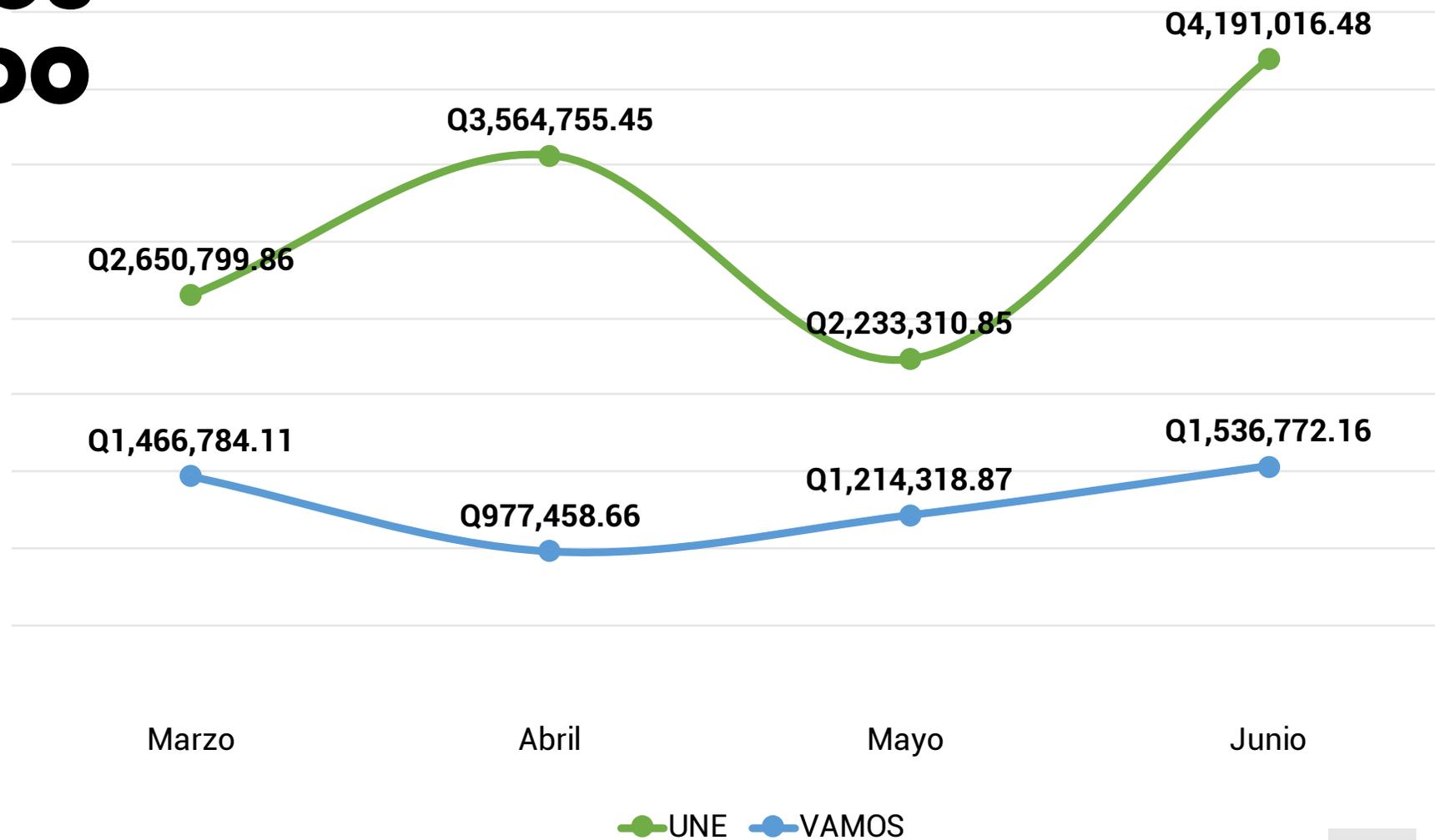


Monitoreo de gastos electorales

GASTOS REPORTADOS POR PARTIDO POLÍTICO

	UNE	VAMOS
Marzo	Q 2,650,799.86	Q 1,466,784.11
Abril	Q 3,564,755.45	Q 977,458.66
Mayo	Q 2,233,310.85	Q 1,214,318.87
Junio	Q 4,191,016.48	Q 1,536,772.16
TOTAL	Q 12,639,882.64	Q 5,195,333.80

GASTOS REPORTADOS POR PARTIDO POLÍTICO



Utilización del sistema Cuentas Claras

	UNE	VAMOS
Marzo		
Abril		
Mayo		
Junio		



**A modo de
conclusión**

A modo de conclusión

01

Observación electoral sigue siendo clave en la construcción de elecciones creíbles y legítimas.

02

Creciente relevancia de la observación nacional como forma de participación política legítima.

03

Creciente especialización de grupos de observación, aumenta su capacidad de producción de información verificable.

04

Nuevas evoluciones necesarias: desafíos como el monitoreo de la desinformación política.

05

La evidencia producida por los procesos de observación electoral en la región, está sirviendo de base para alimentar debates sobre reformas electorales desde la perspectiva normativa, institucional y procedimental.



INSTITUTO
NACIONAL
DEMOCRATA

¡GRACIAS!

Eduardo Núñez Vargas

Director Programa Regional de NDI
para Centroamérica

 enunez@ndi.org

 /edonunez  @edonunez01