



# Las importancia de la politica publica basada en evidencia

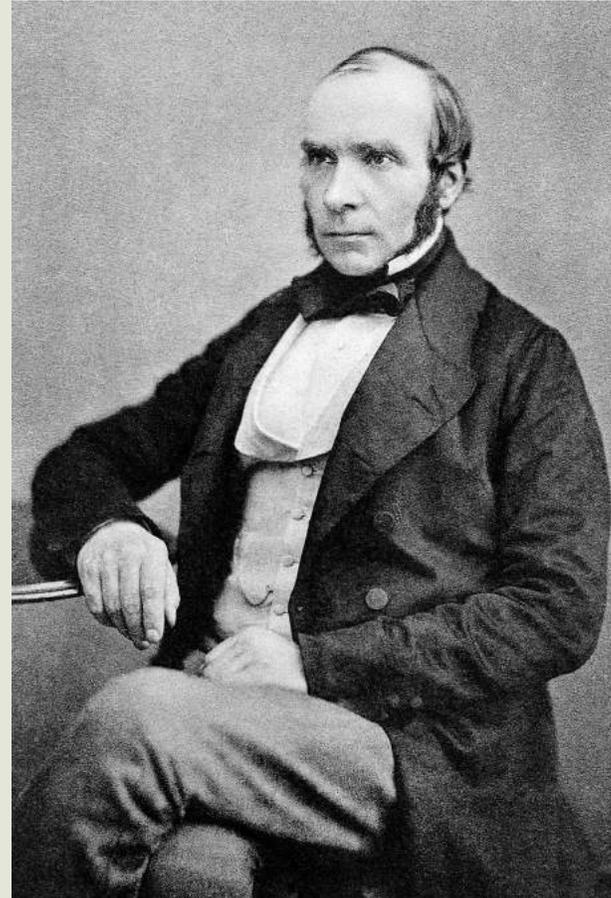
Juan Jose Barrios

## Estructura

- **Una breve historia de la evidencia en politicas publicas**
- Politicas basadas en evidencia y el rol de la evaluacion
- La evaluacion moderna y el paradigma de la aleatoriedad
- La importancia de “Buenos Numeros”

# Una historia sobre la política basada en evidencia

¿Quién es John Snow?

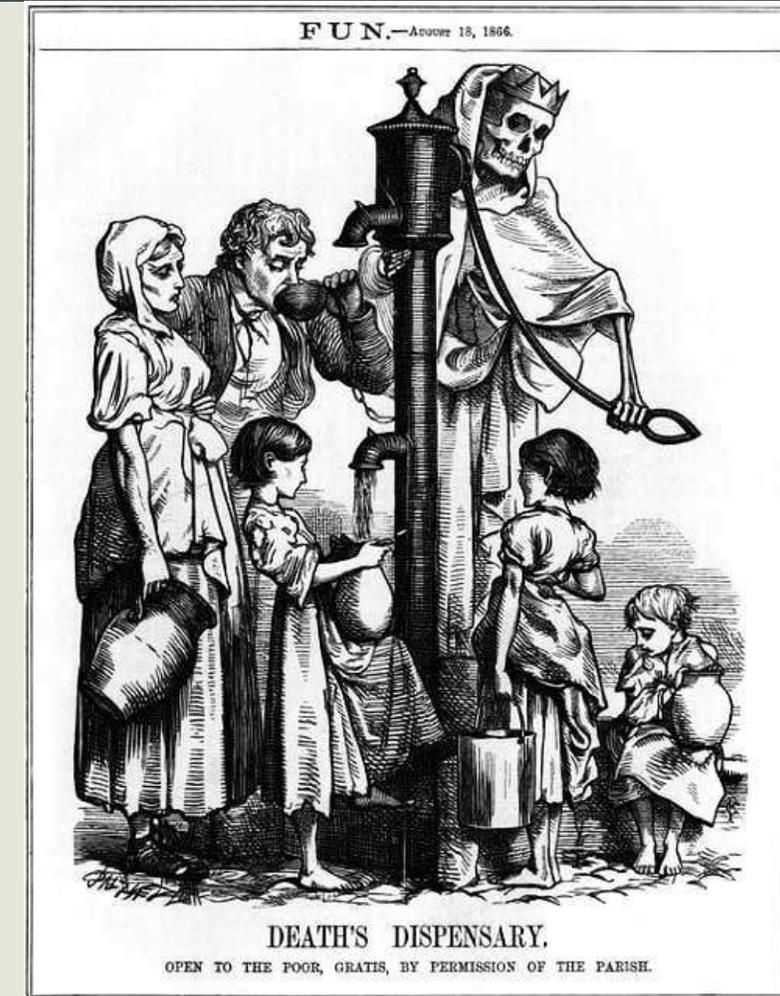


*John Snow*

# Una historia sobre la política basada en evidencia

En 1854, 616 personas murieron de cólera en Londres... una década antes de Louis Pasteur, aun no existía la Teoría de los Gérmenes.

Los científicos creían en Miasma y Generación Espontánea...





## Estructura

- Una breve historia de la evidencia en políticas públicas
- **Políticas basadas en evidencia y el rol de la evaluación**
- La evaluación moderna y el paradigma de la aleatoriedad
- La importancia de “Buenos Números”

## Políticas basada en evidencia

- Las evaluaciones son valoraciones periódicas y objetivas de un proyecto, programa o política planificada, en curso o terminada.
- Las evaluaciones se utilizan para responder a preguntas específicas, a menudo relacionadas con el diseño, la implementación y/o los resultados.
- Las evaluaciones de impacto forman parte de una agenda mas amplia de *formulación de políticas públicas basadas en evidencia*.

## Políticas basada en evidencia

- Esta tendencia mundial creciente se caracteriza por un cambio de enfoque, ya que en lugar de centrarse en los insumos lo hace en los productos y resultados, y está reconfigurando las políticas públicas.
- Centrarse en los resultados no solo sirve para definir y hacer un seguimiento de los objetivos nacionales e internacionales, sino que – además– los administradores de programas utilizan y necesitan cada vez más los resultados para **mejorar la rendición de cuentas, definir las asignaciones presupuestarias** y orientar el diseño del programa y las decisiones de políticas.

## Estructura

- Políticas basadas en evidencia y el rol de la evaluación
- Una breve historia de la evidencia en políticas públicas
- **La evaluación moderna y el paradigma de la aleatoriedad**
- La importancia de “Buenos Numeros”

# La evaluación moderna y el paradigma de la aleatoriedad

- La *asignación aleatoria* del tratamiento se considera **la regla de oro** de la evaluación de impacto. Utiliza un proceso aleatorio, o el azar, para decidir a quién se le concederá acceso al programa y a quién no
- Cuando se asigna de forma aleatoria a los beneficiarios de un programa –es decir, mediante sorteo– entre una población elegible numerosa, se puede generar una estimación robusta del **contrafactual**.
- En la asignación aleatoria, **cada unidad elegible tiene la misma probabilidad de ser seleccionada para el tratamiento**, de modo que se asegura la equivalencia entre los grupos de tratamiento y comparación tanto en las características observables como en las no observables.

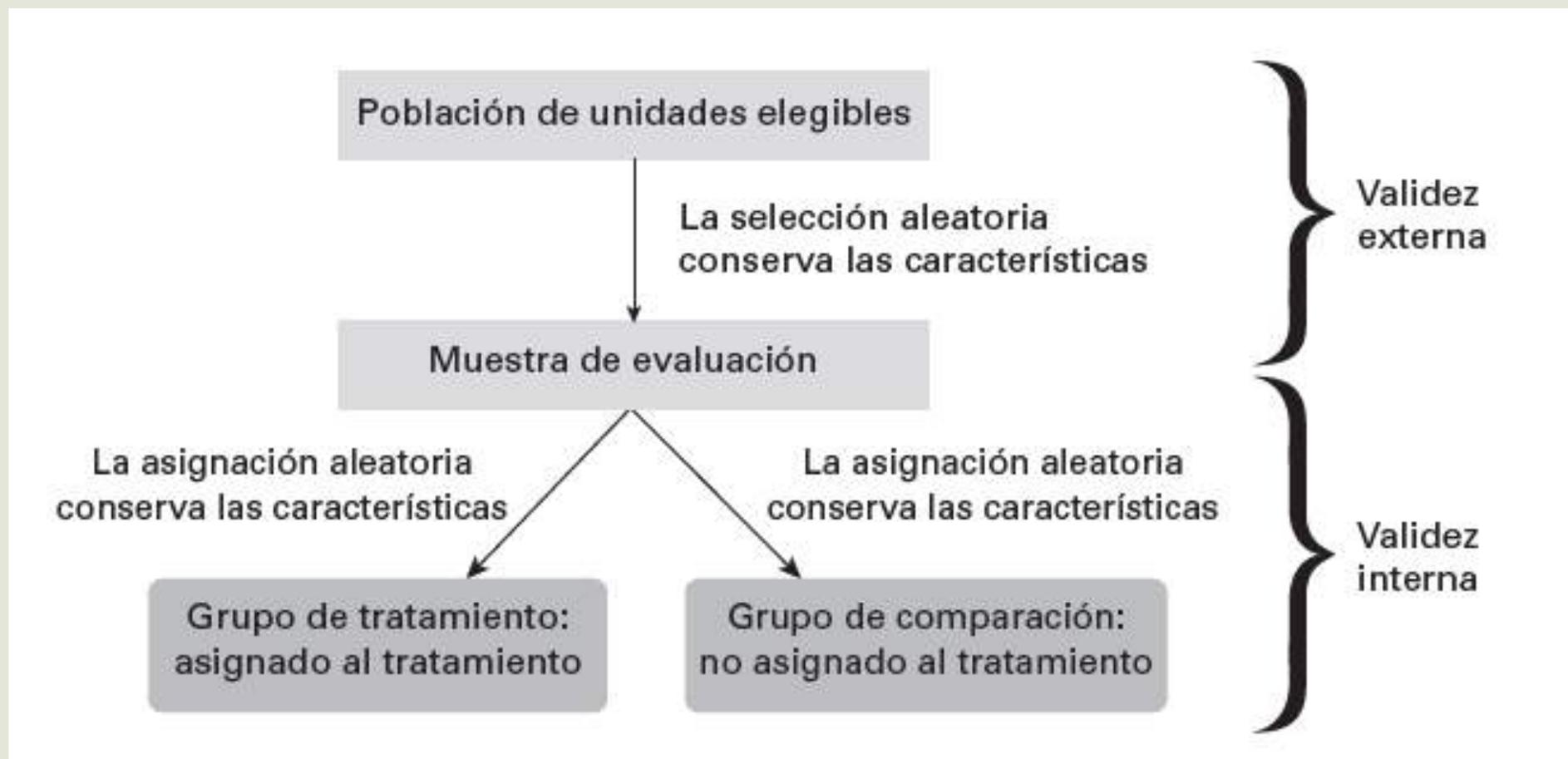
# La evaluación moderna y el paradigma de la aleatoriedad

## **Concepto clave**

Una evaluación tiene validez interna si proporciona una estimación precisa del contrafactual mediante un grupo de comparación válido.

## **Concepto clave**

Una evaluación tiene validez externa si la muestra de evaluación representa con precisión a la población de unidades elegibles. Los resultados pueden luego generalizarse al conjunto de la población de unidades elegibles.



# La evaluación moderna y el paradigma de la aleatoriedad

- La evaluación de impacto tiene que ver con generar evidencia sobre qué programas funcionan, qué programas no lo hacen y cómo mejorarlos para lograr mejores resultados en materia de desarrollo. Esto se puede realizar en un marco clásico de evaluación de impacto, contrastando los resultados entre grupos de tratamiento y comparación.
- Las evaluaciones de impacto también se pueden llevar a cabo para explorar alternativas de implementación de un programa, para probar innovaciones o analizar diferentes programas con el fin de evaluar el desempeño comparativamente.
- La idea que subyace a este trabajo es que las evaluaciones de impacto constituyen una inversión valiosa para numerosos programas. Junto con el monitoreo y otras formas de evaluación:
  - Optimizan la comprensión de la efectividad de determinadas políticas
  - Contribuyen a una rendición de cuentas mejorada de los administradores del programa, los gobiernos, los financiadores y el público en general;
  - Fundamentan decisiones acerca de cómo asignar de manera más eficiente los escasos recursos para el desarrollo
  - Aportan al acervo global de conocimientos sobre lo que funciona y no funciona en el campo del desarrollo.

## Estructura

- Políticas basadas en evidencia y el rol de la evaluación
- Una breve historia de la evidencia en políticas públicas
- La evaluación moderna y el paradigma de la aleatoriedad
- **La importancia de “Buenos Numeros”**

# La importancia de contar con buenos numeros (1): Eficiencia del gasto fiscal

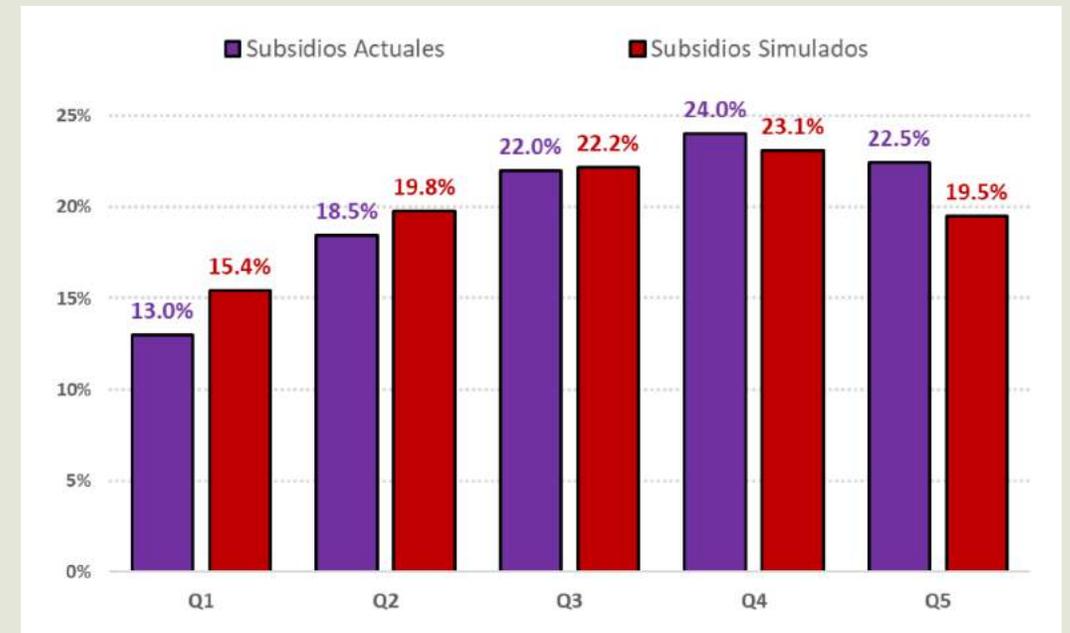
¿Cómo puede ayudar las finanzas publicas un modelo sencillo?

## PROXY MEANS TEST

1. Indicador de si el hogar se localiza en área urbana o no.
2. Indicador de si el hogar tiene acceso a alcantarillado o no.
3. Indicador de si el hogar es propietario de un automóvil o no.
4. Indicador de si el jefe de hogar completó al menos la educación secundaria o no.
5. Indicador de si el hogar tiene al menos un miembro con trabajo registrado o no.
6. Indicador de si el hogar se localiza en municipio donde opera Comunidades Solidarias Rurales o no.

	SUBSIDIOS Actuales				
	Electricidad	GLP	Agua	Transporte	TOTAL
Q1	10,365,032	11,041,292	6,123,357	2,626,698	30,156,380
Q2	10,715,633	12,103,983	11,439,712	6,642,940	40,902,268
Q3	9,982,778	12,039,996	14,975,113	9,516,914	46,514,801
Q4	7,627,683	11,864,781	19,152,562	11,981,966	50,626,991
Q5	6,436,733	9,483,986	23,286,174	11,354,204	50,561,098
<b>Total</b>	<b>45,127,859</b>	<b>56,534,039</b>	<b>74,976,918</b>	<b>42,122,723</b>	<b>218,761,539</b>

Fuente: elaboración propia en base a EHPM 2017



# La importancia de contar con buenos números (1): Eficiencia en el gasto

SUBSIDIOS Simulados					
	Electricidad	GLP	Agua	Transporte	TOTAL
Q1	9,405,828	11,934,193	4,907,098	2,101,359	28,348,478
Q2	9,267,324	11,323,498	9,038,306	5,314,352	34,943,480
Q3	8,164,929	9,504,380	11,897,656	7,613,531	37,180,496
Q4	5,420,579	7,275,688	14,992,639	9,585,573	37,274,479
Q5	3,305,855	3,913,054	18,160,579	9,083,363	34,462,851
Total Subsidios	35,564,515	43,950,813	58,996,277	33,698,178	172,209,784
Ahorro	9,563,344	12,583,226	15,980,641	8,424,545	46,551,755

Fuente: elaboración propia en base a EHPM 2017

# La importancia de contar con buenos números (2): Mayor Impacto

Viviane Azevedo and Marcos Robles (2013)

## Focalizacion Multidimensional: Identificando beneficiarios de transferencias condicionadas

Para el 15 por ciento más pobre, las transferencias de Oportunidades **generan un aumento en la asistencia escolar un 54 por ciento mayor si los hogares se seleccionan mediante una orientación multidimensional** en comparación con el SUP actual modelo (8.5 por ciento versus 5.5 por ciento para niños de 9-18 años) y 16 por ciento mayor que el modelo de ingreso alternativo (8.5 versus 7.3 por ciento).

Para el 5 por ciento más pobre (o extremadamente pobre), el rendimiento del **modelo multidimensional es superior a todos los demás modelos bajo análisis** para aumentar la asistencia escolar y reducir el trabajo infantil, particularmente para niños entre 16 y 18 años de edad.

El modelo multidimensional considera explícitamente las dimensiones de la pobreza y es **mejor identificando hogares que sufren privaciones y riesgos**.

Table 4: Percentage change of the simulated impact of *Oportunidades*' transfers\* on school attendance and labor force participation of poor children selected by four targeting models (Urban areas)

School attendance and labor force participation of children selected by alternative models	Poorest 5 percent				Poorest 15 percent			
	9-12	13-15	16-18	Total	9-12	13-15	16-18	Total
<b>Observed</b>								
No attending school	-29.9	-19.0	-15.2	-18.1	-22.0	-34.5	-24.1	-26.9
Attending school	1.9	6.6	32.0	6.0	0.8	8.4	33.3	6.9
Attending & working	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	1.9
Attending & not working	1.9	6.8	36.5	6.2	0.8	8.9	36.7	7.1
<b>Income proxy</b>								
No attending school	-11.2	-24.3	-10.7	-15.4	-17.6	-24.8	-21.2	-22.1
Attending school	0.7	11.6	37.2	6.1	0.7	7.9	44.4	7.3
Attending & working	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.0	2.7
Attending & not working	0.7	12.1	44.2	6.3	0.7	8.3	51.4	7.5
<b>Current SUP</b>								
No attending school	-9.1	-9.3	-12.7	-11.0	-21.1	-21.1	-19.1	-19.9
Attending school	0.7	4.0	57.6	3.9	0.8	7.1	44.3	5.5
Attending & working	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.7	2.8
Attending & not working	0.7	4.4	72.0	4.0	0.8	7.7	51.3	5.6
<b>Updated SUP</b>								
No attending school	-9.1	-10.1	-12.8	-11.4	-17.6	-18.1	-16.7	-17.3
Attending school	0.7	4.7	53.1	3.7	0.6	6.1	52.7	4.9
Attending & working	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	1.7
Attending & not working	0.7	5.1	63.1	3.9	0.6	6.7	67.6	5.0
<b>Multidimensional model</b>								
No attending school	-11.9	-17.5	-17.5	-17.1	-15.6	-27.2	-20.9	-22.2
Attending school	0.6	7.6	59.7	7.9	0.7	8.5	49.5	8.5
Attending & working	0.0	0.0	6.7	2.5	0.0	0.0	7.3	2.6
Attending & not working	0.7	8.1	71.3	8.1	0.7	9.1	56.2	8.7

\* according to the *Oportunidades* scheme of transfers in the second half of 2006

([www.oportunidades.gob.mx/Wn\\_Inf\\_General/Padron\\_Liq/Mon\\_Apoyos](http://www.oportunidades.gob.mx/Wn_Inf_General/Padron_Liq/Mon_Apoyos))

NOTE: earnings and school attendance behavior models were considered for the simulations

Source: ENIGH 2006 (includes only urban households that are not beneficiaries of the program)

Muchas Gracias!

