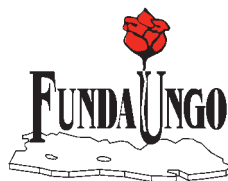


# Los salvadoreños frente a las elecciones 2009

Ricardo Córdova Macías • Nayelly Loya Marín • Neil Nevitte



**Ricardo Córdova Macías**

Salvadoreño. Doctor en Ciencia Política. Actualmente es Director Ejecutivo de FUNDAUNGO en El Salvador.

**Nayelly Loya Marín**

Mexicana. Magister en Ciencia Política. Actualmente es investigadora de FUNDAUNGO en El Salvador.

**Neil Nevitte**

Canadiense. Consultor Principal de Elecciones para el NDI. También es Profesor en el Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Toronto y, Profesor en la Facultad de Políticas Públicas y Gobernabilidad de la Universidad de Toronto, Canadá.

*Los salvadoreños frente a las elecciones 2009*

Ricardo Córdova Macías  
Nayelly Loya Marín  
Neil Nevitte

© Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO).  
Todos los derechos reservados.

Las opiniones expresadas en esta obra son de la exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), ni del Instituto Nacional Demócrata (NDI)

Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo financiero del Instituto Nacional Demócrata (NDI).

ISBN 978-99923-29-29-0

Primera edición, septiembre de 2009.

Impreso en los talleres de Imprenta Ricaldone.  
500 ejemplares.  
San Salvador, El Salvador.

# ÍNDICE

## PRESENTACIÓN

/ 5

|                                                                               |          |
|-------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>PARTE I. Actitudes, valores y barreras a la participación democrática:</b> |          |
| <b>El Salvador 2009, por Neil Nevitte .....</b>                               | <b>7</b> |
| Reconocimientos .....                                                         | 9        |
| Introducción .....                                                            | 11       |
| 1. Opiniones sobre la Democracia .....                                        | 14       |
| 1.1 Apoyo a las Normas y Procedimientos Democráticos .....                    | 14       |
| 1.2 Apoyo a los Valores Democráticos .....                                    | 17       |
| 1.3 Percepciones sobre “Cómo Funciona la Democracia” .....                    | 22       |
| 2. Confianza en las Instituciones .....                                       | 24       |
| 3. Patrones de Compromiso Cívico .....                                        | 28       |
| 4. Votantes y No-Votantes .....                                               | 35       |
| 5. Los Ciudadanos y los Partidos Políticos .....                              | 47       |
| 5.1 Identificación Partidaria .....                                           | 47       |
| 5.2 Diferenciando a los Partidarios .....                                     | 49       |
| 6. Conclusiones .....                                                         | 56       |
| Bibliografía .....                                                            | 59       |
| Apéndices .....                                                               | 61       |

**Parte II. Comportamiento electoral en las elecciones 2009: una mirada comparada  
entre jóvenes y adultos, por Ricardo Córdova y Nayelly Loya ... 71**

|                                                                    |                |
|--------------------------------------------------------------------|----------------|
| Introducción .....                                                 | 73             |
| 1. Las elecciones de 2009 .....                                    | 75             |
| 2. Interés en la política y valoraciones sobre el país .....       | 78             |
| 2.1 El interés en la política .....                                | 78             |
| 2.1.1 Los conceptos de democracia .....                            | 78             |
| 2.1.2 Interés en la política .....                                 | 87             |
| 2.2 Valoraciones sobre el país .....                               | 89             |
| 2.2.1 ¿Economía o violencia? .....                                 | 89             |
| 2.2.2 La situación económica .....                                 | 91             |
| 2.3 El consumo de información: la televisión como referente .....  | 93             |
| 2.4 Conclusiones .....                                             | 95             |
| 3. Participación Electoral .....                                   | 96             |
| 3.1 El DUI como barrera a la participación electoral .....         | 96             |
| 3.2 ¿Un problema del sistema, apatía o problemas personales? ..... | 101            |
| 3.3 Determinantes del voto .....                                   | 108            |
| 3.3.1 Las explicaciones socio-demográficas. ....                   | 109            |
| 3.3.2 Nivel de conocimiento político .....                         | 115            |
| 3.3.3 Los factores políticos .....                                 | 117            |
| 3.4 Conclusiones .....                                             | 119            |
| 4. Preferencias políticas .....                                    | 121            |
| 4.1 Preferencias partidarias .....                                 | 121            |
| 4.2 La influencia del voto de los padres .....                     | 126            |
| 4.3 Orientaciones ideológicas .....                                | 128            |
| 4.4 Valoraciones acerca de los partidos políticos .....            | 137            |
| 4.4.1 Representación de intereses .....                            | 141            |
| 4.4.2 Confianza en los partidos políticos .....                    | 143            |
| 4.5 Conclusiones .....                                             | 145            |
| 5. Valoraciones sobre el proceso electoral de 2009 .....           | 146            |
| 5.1 Conclusiones .....                                             | 151            |
| Bibliografía .....                                                 | 153            |
| Apéndices .....                                                    | 157            |
| <br><b>Parte III Anexos .....</b>                                  | <br><b>163</b> |
| 1. Descripción de la muestra estadística .....                     | 165            |
| 2. Cuestionario .....                                              | 170            |

## PRESENTACIÓN

Esta publicación es el resultado de un esfuerzo conjunto realizado entre la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo y el Instituto Nacional Demócrata (NDI) por analizar la participación electoral y cívica frente al proceso electoral de 2009. El estudio busca aportar al conocimiento sobre: (a) las actitudes de los salvadoreños frente al sistema político y el proceso electoral 2009; y (b) los factores que contribuyen a limitar la participación electoral de la población, y particularmente de los jóvenes. Para ello se realizó una encuesta de opinión post-electoral. La misma, buscó ser representativa de todos los salvadoreños y salvadoreñas, con una sobremuestra de jóvenes que nos permite hablar de ellos con propiedad. El trabajo de campo fue realizado por la empresa UNIMER bajo la dirección y supervisión de FUNDAUNGO, y se desarrolló entre el 16 de abril y el 10 de mayo de 2009, dos meses después de la elección presidencial de 2009.

De acuerdo al censo de población de 2007, El Salvador es un país con un importante peso de la población joven. La población de 0 a 25 años representa el 54.44% de la población total del país; de éstos, el 14.02% tiene entre 18 y 25 años, y el 40.42%, entre 0 y 17 años. En este marco, es importante volver la mirada hacia los jóvenes, y explorar la relación que éstos han construido con el sistema político en general, y en específico, con una de las formas primarias de vinculación: la participación electoral. Por ello, la incorporación de la sobremuestra de jóvenes y el posterior

análisis comparado entre éstos y los adultos, constituye una de las novedades del estudio.

No obstante lo anterior, el estudio no pretende ser exhaustivo en la temática juvenil; sino que ha buscado responder a los intereses de las dos instituciones en las temáticas relativas a las actitudes hacia la democracia, el entorno político, las elecciones y las barreras a la participación electoral de la ciudadanía, tanto de los jóvenes como de los adultos. Por ello, entre las dos instituciones se definieron los aspectos metodológicos del estudio y el cuestionario -ambos documentos se presentan como anexos al final de esta publicación-, y para el análisis de los datos se conformaron dos equipos: El primero por el Dr. Neil Nevitte especialista del NDI; y el segundo por el Dr. Ricardo Córdova y la Mtra. Nayelly Loya, ambos de FUNDAUNGO.

El presente libro se estructura en dos partes. En la primera se presenta el estudio “Actitudes, valores y barreras a la participación democrática: El Salvador 2009”, elaborado por Neil Nevitte; y en la segunda, el estudio “Comportamiento electoral en las elecciones 2009: una mirada comparada entre jóvenes y adultos”, elaborado por Ricardo Córdova y Nayelly Loya. Consideramos que ambos análisis son complementarios y aportan desde distintas perspectivas al conocimiento de la realidad político-electoral del país; y asimismo, constituyen un esfuerzo novedoso de aproximación a la manera en que los adultos y los jóvenes ven y piensan sobre la política y las pasadas elecciones.

Queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento al Lic. Flores de Paz por su colaboración en el diseño de la muestra. A la Embajada Real de Dinamarca por el apoyo recibido para este proyecto, así como reconocer el esfuerzo realizado por el equipo del NDI en El Salvador liderado por la Mtra. Alison Miranda; y del equipo de FUNDAUNGO, liderado por el Dr. Ricardo Córdova, su director ejecutivo.

San Salvador, septiembre de 2009

Lic. José Guillermo Compte  
Presidente  
FUNDAUNGO

Mtro. Jim Swigert  
Director Regional, Latinoamérica y  
El Caribe  
NDI

*Actitudes, valores y barreras a la participación  
democrática: El Salvador 2009*

Neil Nevitte



## RECONOCIMIENTOS

El NDI agradece el apoyo de la Agencia Danesa de Cooperación Internacional (DANIDA) de la Real Embajada Danesa para la realización de la encuesta FUNDAUNGO-NDI. El Salvador 2009. El liderazgo y apoyo regional de DANIDA ha ayudado al NDI a realizar estudios similares con organizaciones nacionales afines en Nicaragua y en Guatemala, con el apoyo de otros donantes internacionales, incluyendo la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

El estudio de El Salvador es el resultado de un esfuerzo conjunto entre el NDI y la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo, FUNDAUNGO, bajo la guía de su Director Ejecutivo, Dr. Ricardo Córdova. Agradecemos profundamente a FUNDAUNGO y al Dr. Córdova por trabajar con el NDI en este proyecto y, por la experiencia y perspectiva nacional que contribuyeron a esta colaboración.

El investigador principal del proyecto, Profesor Neil Nevitte, quisiera agradecer a Melissa Estok, Consultora Principal de Elecciones, por dirigir los grupos focales y, a Wayne Chu, estudiante de doctorado de la Universidad de Toronto, por su ayuda.



## INTRODUCCIÓN

Junto a socios locales, el NDI ha realizado varios estudios sobre el estado de la democracia en Centroamérica desde 2005. Estos estudios proveen información confiable acerca de la orientación de los ciudadanos hacia la democracia y, acerca de cómo los ciudadanos evalúan los diferentes aspectos de su ambiente político. Estos resultados no sólo son herramientas útiles para diagnosticar y establecer políticas, sino que nos permiten identificar de forma muy precisa la ubicación y alcance de las deficiencias y excedentes democráticos. Y, con información comparativa a través del tiempo, se vuelve posible identificar dónde se han dado cambios, dónde se ha avanzado y dónde no.

Este reporte se basa en los hallazgos de la encuesta de El Salvador 2009, realizada por el NDI y FUNDAUNGO. Las preguntas centrales del estudio de El Salvador son las mismas que se plantearon en otros estudios realizados en la región. Los datos vienen de una muestra aleatoria estratificada de ciudadanos salvadoreños mayores de 18 años. La muestra total (N=1,530) contiene una sobre-muestra de jóvenes (18-25 años de edad, N=680) y el margen de error es de  $\pm 2.5\%$ <sup>1</sup>. El trabajo de campo para el estudio lo realizó UNIMER bajo la dirección de FUNDAUNGO,

---

<sup>1</sup> La tasa de negación fue aceptable: 12.5%.

socio de proyecto del NDI, y, las encuestas se hicieron entre el 16 de Abril y el 10 de Mayo de 2009, poco después de las elecciones presidenciales del 15 de Marzo<sup>2</sup>. Estos datos se complementaron con información proveniente de cuatro grupos focales: dos de jóvenes (mixtos) estudiantes que trabajan, realizados el 27 y 28 de agosto en Soyapango (departamento San Salvador) y en la Universidad Centroamérica “José Simeón Cañas”, UCA; y dos con mujeres (amas de casa, estudiantes y empleadas), realizados el 26 y 27 de agosto en Santa Tecla (departamento La Libertad) y Cuyultitán (departamento de La Paz).

A veces, es difícil interpretar los datos aislados. En donde sea de utilidad, los hallazgos de El Salvador se colocan en un contexto regional más amplio. Sin embargo, el enfoque principal del análisis siguiente, se centra en cómo se distribuyen los valores, evaluaciones y perspectivas de los ciudadanos a través de los distintos segmentos del público salvadoreño. Los resultados de este estudio se presentan en cinco partes. La primera se refiere a las tendencias hacia la democracia. Es poco probable que las transiciones exitosas a la democracia se consoliden a no ser que segmentos importantes del público apoyen principios y valores democráticos clave. Dos hallazgos significativos surgen de dicho análisis. Primero: el apoyo a las normas de procedimiento democrático no está muy arraigado. Alrededor de uno de cada cuatro salvadoreños apoyan los principios democráticos, comparado con alrededor del 40% de los nicaragüenses. Segundo: el apoyo a estos principios es mayor entre los jóvenes y, entre quienes tienen un nivel más alto de educación. Aún así, una gran mayoría (62%) de los salvadoreños con el nivel de educación formal más alto no apoyan dichos principios.

La segunda parte del reporte se enfoca en la confianza del público en las instituciones gubernamentales y no-gubernamentales. El hallazgo central aquí es algo preocupante: la confianza ciudadana en las instituciones claves de la democracia en El Salvador, especialmente en los partidos políticos y la Asamblea, es muy baja, más baja que para cualquiera de las otras instituciones consideradas. Además, los salvadoreños con niveles altos de educación y, quienes conocen más sobre política, son quienes confían menos en estas instituciones.

El compromiso cívico, que es el caldo de cultivo para la participación electoral, es el centro de la tercera parte. En resumen, los salvadoreños están más comprometidos

---

<sup>2</sup> La documentación técnica completa respecto a la generación de estos datos está disponible en el anexo 1.

dos que sus contrapartes nicaragüenses. Se interesan y conocen más de política. Son más confiados y se involucran más con sus comunidades. Pero, también son más cínicos y se inclinan menos a comprometerse en actividades políticas directas. Hay dos diferencias muy marcadas dentro de la población salvadoreña. Primero, hay una desigualdad profunda entre los géneros: en todas las dimensiones consideradas, las mujeres están mucho menos comprometidas que los hombres. Segundo: también hay una profunda desigualdad entre grupos de edades. Los salvadoreños jóvenes están mucho más interesados, son más activos en sus comunidades y, se inclinan más a involucrarse en actividades políticas directas que sus contrapartes mayores. Pero, también son mucho menos confiados y más cínicos. La variedad de las diferencias entre los géneros y grupos de edad es considerable.

Se esperaba que las diferencias importantes entre hombres y mujeres, en sus patrones de compromiso cívico, tuvieran un impacto en el compromiso electoral, que es en lo que se enfoca la cuarta parte. La evidencia claramente indica que esto es así. La diferencia entre los géneros en cuanto a participación electoral es amplia y consistente. Pero, al contrario de lo que se esperaba, las variaciones de compromiso cívico entre grupos de edad no tienen un efecto correspondiente en los salvadoreños jóvenes y los mayores. De hecho, la evidencia contradice dichas expectativas: los más jóvenes votan menos que sus contrapartes mayores. La razón de estas diferencias, según muestra la evidencia, es que los salvadoreños jóvenes enfrentan barreras institucionales importantes para participar. Carecen de la documentación apropiada, de Documentos Únicos de Identidad, conocidos como DUIs, así como de partidas de nacimiento y, enfrentan obstáculos importantes para obtener dichos documentos. La exclusión institucional de los ciudadanos jóvenes tiene implicaciones importantes para su representación. Estos hallazgos plantean interrogantes importantes acerca del acceso significativo del derecho al voto.

La investigación concluye con un análisis de cómo los ciudadanos están conectados a sus partidos políticos, las instituciones representativas ante las cuáles sus líderes rinden cuentas, pero que, según muestra este reporte, carecen de la confianza del público. Primero, una proporción significativa de salvadoreños no se identifica con ningún partido político. Para quienes sí se identifican con los partidos políticos, existe evidencia de asimetrías importantes en las simpatías partidarias. La base partidaria que apoya al FMLN es bastante más grande que la de ARENA. El grupo de partidarios que apoya “muy fuertemente” o “fuertemente” al FMLN es más del doble de grande que el de ARENA. Los asuntos prioritarios para los simpatizantes de

estos dos partidos mayoritarios y de quienes no se identifican con ningún partido, son bastante similares. Sin embargo, sí surgen diferencias notables en la forma en que los seguidores de ambos partidos y el público en general evalúan a los líderes de los partidos.

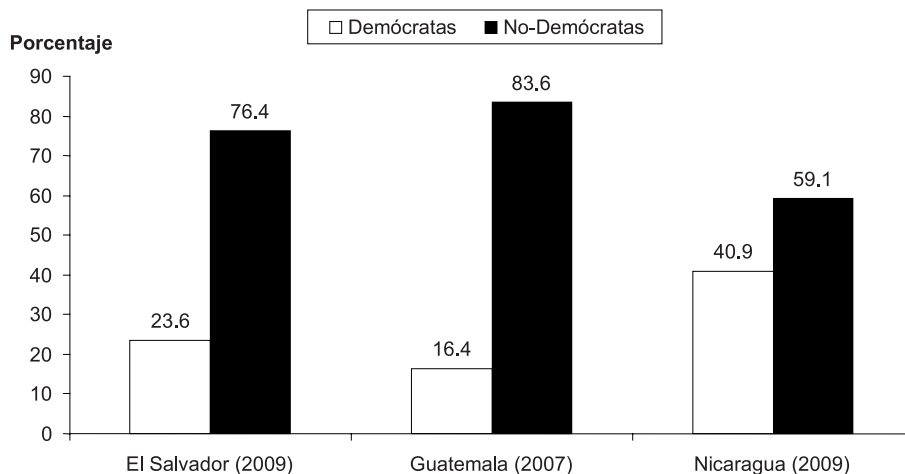
## 1. OPINIONES SOBRE LA DEMOCRACIA

### 1.1 Apoyo a las Normas y Procedimientos Democráticos

Los estudios del estado de la democracia y la encuesta cursada, incluyen una batería de tres preguntas, diseñada para investigar las preferencias acerca de cómo debería gobernarse el país. La batería presenta a los encuestados con declaraciones sobre opciones de gobierno no democráticas: tener un “líder fuerte sin elecciones”; “que gobierne el ejército”; y, permitir que “los expertos hagan lo que estimen mejor”. Cuando los encuestados estuvieron en *desacuerdo* con estas alternativas se clasificó su respuesta como un apoyo a las normas y procedimientos democráticos.

La evidencia resumida en el Gráfico 1.2 ubica los resultados de El Salvador en un contexto regional. Allí se compara la información con encuestas del estado de la democracia realizados en Guatemala en 2007 y en Nicaragua en 2009. Esas encuestas también plantearon exactamente las mismas preguntas en muestreos aleatorios a guatemaltecos y nicaragüenses. De acuerdo a estas mediciones, hay más apoyo a las normas y procedimientos democráticos en Nicaragua (40.9%) que en los otros dos países. Y, el apoyo a dichas normas es un poco más alto en El Salvador (23.6%) que en Guatemala (16.4%).

Gráfico 1.1  
APOYO A LAS NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS



Nota: Las preguntas incluidas en la escala de apoyo a las normas democráticas son:

*Me gustaría conocer su opinión acerca de cuál sería el mejor sistema para gobernar nuestro país:*

1. *Tener un líder fuerte que gobierne sin elecciones ni asamblea*

(Muy en desacuerdo/ en desacuerdo=1, demócrata; Muy de acuerdo/ De acuerdo=0, no-demócrata)

2. *Tener expertos que tomen las decisiones en base a lo que creen que es lo mejor*

(Muy en desacuerdo/ en desacuerdo=1, demócrata; Muy de acuerdo/ De acuerdo=0, no-demócrata)

3. *Que el ejército gobierne el país*

(Muy en desacuerdo/ en desacuerdo=1, demócrata; Muy de acuerdo/ De acuerdo=0, no-demócrata)

4. *Tener un sistema político democrático*

(Muy en desacuerdo/ en desacuerdo=0, no-demócrata; Muy de acuerdo/ De acuerdo=1, demócrata)

El índice sumatorio tiene un rango desde 4 (demócratas) a 0 (no-demócratas). No-demócratas = quienes obtuvieron un puntaje de 0-3 en la escala.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009; Encuesta del Estado de la Democracia en Guatemala 2007; Encuesta de la Democracia en Nicaragua 2009. Los datos de Guatemala se ponderaron para tomar en cuenta las distribuciones de Indígenas/ Ladinos.

¿En cuáles sectores de la sociedad salvadoreña hay mayor apoyo a estas normas democráticas? Y, ¿En dónde es menor? Un análisis de diversas variables sociales y demográficas muestra que los factores más importantes son los niveles de educación y la edad. Más del doble de personas con mayor nivel de educación formal tienden a apoyar los principios democráticos (38.2%) que aquellas con niveles bajos de educación (16.8%)<sup>3</sup>. La edad también importa: hay mayores probabilidades de que las personas menores de 25 años de edad (28.1%) apoyen las normas de procedimiento democrático que sus contrapartes mayores (22.5%). Estas diferencias en edades son estadísticamente relevantes.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Una porción sorprendente de quienes tienen los niveles más altos de educación (61.8%) no apoyan los valores democráticos.

<sup>4</sup> La distinción entre los salvadoreños “jóvenes” y los “mayores” podría caracterizarse como pertenecientes a las generaciones “post-conflicto” y del “conflicto”. Los Acuerdos de Paz se firmaron en 1992. Los del grupo post-conflicto habrían tenido 8 años o menos en 1992.

Cuadro 1.1  
APOYO A LAS NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS EN  
BASE A FACTORES SOCIO-DEMOGRÁFICOS

|                  | Demócratas | No-Demócratas | N   |
|------------------|------------|---------------|-----|
| <b>Educación</b> |            |               |     |
| Baja             | 16.8%      | 83.2%         | 375 |
| Media            | 25.7       | 74.3          | 470 |
| Alta             | 38.2       | 61.8          | 110 |
| <b>Edad</b>      |            |               |     |
| 18-25            | 28.1%      | 71.9 %        | 192 |
| 25+              | 22.5       | 77.5          | 764 |

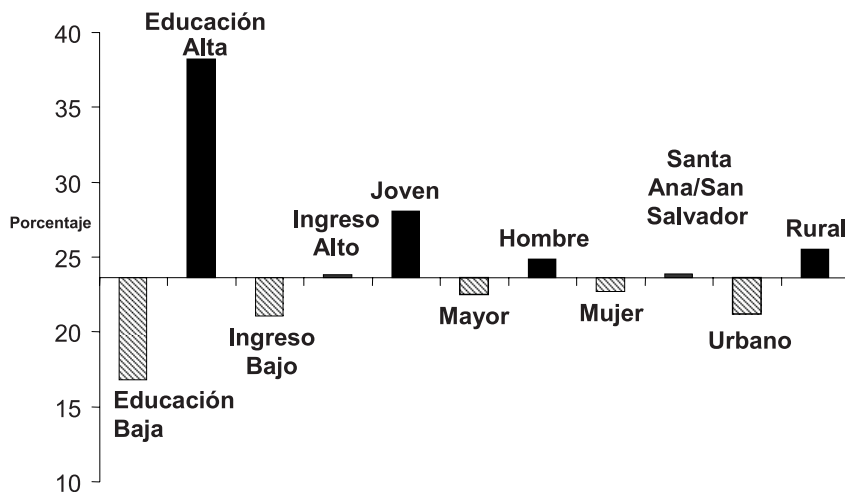
Nota: Educación Baja - Escuela primaria o inferior-; Educación Media - De secundaria hasta instituto técnico-; Educación Alta- Universidad o superior-.

Fuente: Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

El grado en que características sociales y demográficas específicas predicen el apoyo a las normas y procedimientos democráticos y, cuáles no lo hacen, se resume en el Gráfico 1.2 Aquí, la información se centra alrededor del nivel promedio de apoyo a las normas de procedimiento (23.6%) y las barras, tanto arriba como debajo de la línea, significan el grado en que cada factor contribuye (sobre la línea) o empobrece (bajo la línea) el apoyo a las normas y procedimientos democráticos<sup>5</sup>. El punto interpretativo clave que hay que notar es que estas barras indican efectos netos, el impacto de las variables sociales y demográficas *después* de controlar otras variables sociales y demográficas.

<sup>5</sup> Los resultados se computan por análisis de Mínimos Cuadrados.

Gráfico 1.2  
APOYO A PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS



Nota: Estos resultados estilizan los hallazgos de los análisis multivariantes. Los datos se centran alrededor de un nivel promedio de apoyo a las normas democráticas, e identifican la ubicación demográfica de los excedentes (en negro) y los déficits (en gris) en valores democráticos.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Obviamente, la educación es, por mucho, el impulsor más poderoso del apoyo a las normas democráticas. De una manera significativa, la edad también importa. Los jóvenes tienen niveles más altos de educación formal que sus contrapartes mayores, pero, los jóvenes tienden a apoyar más las normas y procedimientos democráticos, aún después de tomar en cuenta estas diferencias en la educación. El género y lugar de residencia, en cambio, casi no influyen.

## 1.2 Apoyo a los Valores Democráticos

El apoyo a los procedimientos y normas democráticas es una condición previa importante para lograr consolidar la democracia, pero, dicho apoyo también debe complementarse con valores democráticos que guíen las acciones cotidianas de los ciudadanos. Efectivamente, el apoyo a los principios democráticos es abstracto en ausencia de dichos valores de soporte, tales como la creencia en la igualdad, la libertad de expresión y asociación, la igualdad ante la ley y la tolerancia a grupos externos.

Al igual que en Nicaragua, la encuesta FUNDAUNGO-NDI El Salvador 2009 investigó los niveles de apoyo del público a tres valores democráticos específicos: la

responsabilidad individual, la igualdad y, la tolerancia a grupos externos. A los encuestados se les presentaron tres aseveraciones y, se les preguntó si estaban de acuerdo o en desacuerdo con cada aseveración. La responsabilidad individual se mide de acuerdo a la respuesta ante la aseveración: “*Las personas que no prosperan deberían culparse a sí mismas, no a la sociedad*”. La igualdad se mide en base a las respuestas a una aseveración sobre relaciones de género: “*Los hombres son mejores líderes que las mujeres*”. Y, la tolerancia a los grupos externos se mide con una aseveración desafiante acerca de la homosexualidad: “*Los homosexuales no deberían ocupar cargos públicos.*”

Los resultados agregados básicos, que comparan El Salvador y Nicaragua, se resumen en el Cuadro 1.2

Cuadro 1.2  
APOYO A LOS VALORES DEMOCRÁTICOS

|                                   | El Salvador (2009) | Nicaragua (2009) |
|-----------------------------------|--------------------|------------------|
| <b>Responsabilidad Individual</b> |                    |                  |
| La apoya                          | 63.2 %             | 64.9 %           |
| No la apoya                       | 36.8               | 35.1             |
| N                                 | (1,003)            | (1,125)          |
| <b>Igualdad</b>                   |                    |                  |
| La apoya                          | 75.4 %             | 77.6 %           |
| No la apoya                       | 24.6               | 22.4             |
| N                                 | (994)              | (1,148)          |
| <b>Tolerancia</b>                 |                    |                  |
| La apoya                          | 50.5 %             | 60.0 %           |
| No la apoya                       | 49.5               | 40.0             |
| N                                 | (982)              | (1,011)          |

Nota: Pregunta: *Le leeré algunas cosas que la gente dice sobre los políticos, el gobierno o, sobre otras personas. Para cada aseveración, me gustaría que me diga si está muy de acuerdo, solo de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo.*

1. Responsabilidad Individual: Porcentaje de encuestados que “están muy de acuerdo” o “de acuerdo” en que “*Las personas que no prosperan deberían culparse a sí mismas, no a la sociedad.*”

2. Igualdad: Porcentaje de encuestados que está “totalmente en desacuerdo” o “en desacuerdo” con que “*Los hombres son mejores líderes que las mujeres*”

3. Tolerancia: Porcentaje de encuestados que está “totalmente en desacuerdo” o “en desacuerdo” con que “*Los homosexuales no deberían ocupar cargos públicos.*”

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009; Encuesta de la Democracia en Nicaragua 2009.

Claramente, los salvadoreños son muy similares a sus contrapartes nicaragüenses en cuanto a los dos primeros valores. Casi dos tercios de los salvadoreños (63.2%) y nicaragüenses (64.9%) están de acuerdo en que la culpa por “no prosperar” descansa en el individuo, no en la sociedad. Y, alrededor de tres personas de cada cuatro en ambos países apoya la igualdad de género<sup>6</sup>. Pero, surgen diferencias importantes entre ambas naciones cuando se trata de apoyar la idea de que los homosexuales “no deberían ocupar cargos públicos”. En esa pregunta, los salvadoreños están divididos uniformemente, mientras que una modesta mayoría de nicaragüenses (60%) rechaza la idea de que los homosexuales “no deberían ocupar cargos públicos”. La tolerancia hacia grupos externos es un poco más alta en Nicaragua.

Hay al menos dos interrogantes relevantes que investigar cuando se separan estos hallazgos agregados. Primero: ¿Hay variaciones importantes dentro de los distintos segmentos de la sociedad en estas dimensiones? Y, segundo: ¿Hasta qué punto, si acaso, se relacionan estas respuestas con el apoyo a los principios democráticos?

Como muestra la evidencia resumida en el Cuadro 1.3, hay algunas variaciones importantes entre los grupos. Primero, no hay diferencia sustancial entre los demócratas (quienes apoyan los principios democráticos) y los no-demócratas en cuanto a las preferencias acerca de la responsabilidad individual o la tolerancia. Pero, hay diferencias importantes a nivel sustancial y estadístico, en cuanto a la igualdad. Hay muchas más probabilidades de que un demócrata apoye el principio de la igualdad de género (83.4%) que de que lo hagan los no-demócratas (73.3%).

---

<sup>6</sup> Las diferencias entre estas dos distribuciones nacionales no tienen significancia estadística.

Cuadro 1.3  
APOYO A LOS VALORES DEMOCRÁTICOS POR NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS, GÉNERO, EDAD Y EDUCACIÓN

|                                   | Normas y Procedimientos Democráticos |              | Género  |         | Edad  |       | Educación |       |       |
|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------|---------|---------|-------|-------|-----------|-------|-------|
|                                   | Demócrata                            | No-demócrata | Hombres | Mujeres | 18-25 | 25+   | Baja      | Media | Alta  |
| <b>Responsabilidad Individual</b> |                                      |              |         |         |       |       |           |       |       |
| La apoya                          | 63.8%                                | 62.9%        | 61.1%   | 64.7%   | 54.9% | 65.2% | 66.8%     | 61.0% | 59.5% |
| No la apoya                       | 36.2                                 | 37.1         | 38.9    | 35.3    | 45.1  | 34.8  | 33.2      | 39.0  | 40.5  |
| N                                 | (221)                                | (707)        | (419)   | (584)   | (193) | (810) | (404)     | (487) | (111) |
| <b>Igualdad</b>                   |                                      |              |         |         |       |       |           |       |       |
| La apoya                          | 83.4%                                | 73.3%        | 71.4%   | 78.1%   | 79.1% | 74.5% | 73.0%     | 74.8% | 86.6% |
| No la apoya                       | 16.6                                 | 26.7         | 28.6    | 21.9    | 20.9  | 25.5  | 27.0      | 25.2  | 13.4  |
| N                                 | (223)                                | (700)        | (413)   | (581)   | (191) | (803) | (396)     | (485) | (112) |
| <b>Tolerancia</b>                 |                                      |              |         |         |       |       |           |       |       |
| La apoya                          | 51.1%                                | 52.1%        | 50.7%   | 50.4%   | 55.0% | 49.4% | 43.3%     | 54.6% | 59.1% |
| No la apoya                       | 48.9                                 | 47.9         | 49.3    | 49.6    | 45.0  | 50.6  | 56.7      | 45.4  | 40.9  |
| N                                 | (219)                                | (695)        | (416)   | (566)   | (191) | (791) | (395)     | (476) | (110) |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

El género, la edad y el nivel de educación formal también importan. Las mujeres tienden más a apoyar el principio de responsabilidad individual que los hombres (64.7% contra 61.1%). Predeciblemente, las mujeres apoyan más la igualdad de género que los hombres (78.1% contra 71.4%). Pero, hombres y mujeres están divididos uniformemente cuando se trata de la tolerancia.

Los salvadoreños jóvenes son más tolerantes y, están más comprometidos con el principio de igualdad de género que sus contrapartes mayores. Predeciblemente, también, quienes tienen niveles más altos de educación formal son más tolerantes y, apoyan más la igualdad de género que quienes tienen menos educación (Nie, Junn y Stehlik-Barry, 1994). Pero, no están más comprometidos con la idea de la responsabilidad individual. El apoyo a la responsabilidad es ligeramente más alto entre quienes tienen menores niveles de educación y, entre las mujeres.

Estas perspectivas, ¿Se relacionan con el apoyo a los principios y procedimientos democráticos? Parte de la respuesta surge de los resultados del análisis multivariante

que se reporta en el Cuadro 1.4 Aquí el primer conjunto de hallazgos aborda la pregunta: ¿Qué factores socio-demográficos, controlando a los efectos de todos los demás, son más importantes para predecir el apoyo a las normas y procedimientos democráticos? La segunda etapa introduce los indicadores de los tres valores democráticos en el sistema; muestra cuáles indicadores son los factores más certeros para predecir el apoyo a los principios democráticos después de que todas las otras variables han sido controladas.

Hay dos hallazgos bastante claros. El primero, es que la educación continúa siendo el factor más poderoso de predicción del apoyo a los principios democráticos después de que se controlan todas las otras variables. Y, el segundo, es que el apoyo a la igualdad (de género) resulta ser el segundo factor de predicción más poderoso del apoyo a los principios democráticos. Este hallazgo se mantiene después de tomar en cuenta todos los indicadores socio-demográficos y otros valores.

Cuadro 1.4  
FACTORES DE PREDICCIÓN DEL APOYO A LAS NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS

|                             | Etapa 1  |      |       | Etapa 2  |      |       |
|-----------------------------|----------|------|-------|----------|------|-------|
|                             | B        | SE   | —     | B        | SE   | —     |
| <b>Socio-demografía</b>     |          |      |       |          |      |       |
| Mujeres                     | -.099    | .074 | -.051 | -.126    | .073 | -.064 |
| Empleados                   | -.030    | .072 | -.016 | -.040    | .072 | -.021 |
| Ingreso                     | .203     | .106 | .076  | .190     | .105 | .072  |
| Educación                   | .492***  | .132 | .163  | .478***  | .130 | .159  |
| Residente Urbano            | -.074    | .081 | -.036 | -.075    | .080 | -.037 |
| Edad                        | -.095    | .163 | -.023 | -.095    | .161 | -.023 |
| <b>Valores Democráticos</b> |          |      |       |          |      |       |
| Responsabilidad Indiv.      |          |      |       | .014     | .072 | .007  |
| Igualdad                    |          |      |       | .373***  | .081 | .165  |
| Tolerancia                  |          |      |       | -.108    | .070 | -.056 |
| Constante                   | 2.658*** |      |       | 2.454*** | .136 |       |
| R cuadrado Ajustado         | .038     |      |       | .063     |      |       |
| N                           | 749      |      |       | 749      |      |       |

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Variable dependiente: Apoyo a las normas y procedimientos democráticos (Escala de 0 a 4). Se reportan los coeficientes de regresión de mínimos cuadrados ordinarios. A las variables independientes se les asignaron valores entre 0 y 1.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

### 1.3 Percepciones sobre “Cómo Funciona la Democracia”

La democracia es, en esencia, un concepto debatible, la gente asigna distintos significados a la idea y, no existe un consenso en cuanto a los límites del concepto (Macpherson, 1968). Entonces, no sorprende descubrir que, cuando se le pregunta a los salvadoreños lo que la democracia significa para ellos (pregunta abierta), las respuestas varían ampliamente. Algunos asocian la democracia principalmente con la libertad de expresión. Para otros, la democracia conjura un trato equitativo, elecciones libres, unidad nacional y solidaridad. (Véase el Apéndice I). Claramente, distintas personas asocian “el funcionamiento de la democracia” con resultados muy distintos. La encuesta FUNDAUNGO - NDI El Salvador 2009 presentó a las personas un conjunto de declaraciones comunes acerca de cómo “funciona la democracia” y, se les pidió a los encuestados que indicaran si estaban de acuerdo o en desacuerdo con cada declaración.

No hay un vínculo necesario o lógico entre la democracia y la estabilidad, el orden o, incluso, con el desempeño del sistema económico, aunque en las democracias más avanzadas, las economías generalmente funcionan bien, los gobiernos tienden a ser estables y, el orden público es cosa de rutina. La pregunta interpretativa que se planteó aquí es: ¿Qué tipo de resultados asocian los salvadoreños con la “democracia”?

Los hallazgos básicos, una vez más, pueden colocarse en un contexto transnacional más amplio. Al igual que los guatemaltecos (65%), los salvadoreños (60.8%) tienden mucho más a creer que en una democracia el sistema económico funciona mal, en contraste con los nicaragüenses (43.9%). Y, tienden más a creer que las democracias “no sirven para mantener el orden” (48%) que sus contrapartes nicaragüenses (39%). En todos estos indicadores, son los guatemaltecos quienes tienen las evaluaciones más negativas sobre la “democracia”.

Cuadro 1.5  
PERSPECTIVAS SOBRE “CÓMO FUNCIONA LA DEMOCRACIA”

|                                                             | El Salvador<br>(2009) | Guatemala<br>(2007) | Nicaragua<br>(2009) |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|
| <b>En una democracia, el sistema económico funciona mal</b> |                       |                     |                     |
| De acuerdo                                                  | 60.8%                 | 65.0%               | 43.9%               |
| En desacuerdo                                               | 39.2                  | 35.0                | 56.1                |
| N                                                           | (959)                 | (1,090)             | (1,051)             |
| <b>Las democracias son inestables</b>                       |                       |                     |                     |
| De acuerdo                                                  | 67.9%                 | 73.8%               | 64.7%               |
| En desacuerdo                                               | 32.1                  | 26.2                | 35.3                |
| N                                                           | (966)                 | (1,056)             | (1,076)             |
| <b>Las democracias no sirven para mantener el orden</b>     |                       |                     |                     |
| De acuerdo                                                  | 48.0%                 | 57.7%               | 39.0%               |
| En desacuerdo                                               | 52.0                  | 42.3                | 61.0                |
| N                                                           | (970)                 | (1,036)             | (1,054)             |

Nota: Los datos para Guatemala están ponderados por etnias.

Pregunta: *Le leeré algunas cosas que la gente dice sobre la democracia. Para cada declaración, le agradecería me diga si está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o, totalmente en desacuerdo:*

A. *En una democracia, el sistema económico funciona mal.*

B. *Las democracias son inestables y hay demasiadas discusiones.*

C. *Las democracias no sirven para mantener el orden.*

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009; Encuesta del Estado de la Democracia en Guatemala 2007; Encuesta de la Democracia en Nicaragua 2009

Estas perspectivas sobre la democracia, ¿Se relacionan de alguna manera con el apoyo a los principios democráticos, o, a otros factores? Podría esperarse que la gente que apoya las normas y procedimientos democráticos tendiera menos que otros a pensar que las democracias son necesariamente inestables, que no pueden mantener el orden o, que tienen economías con un mal desempeño. La evidencia apoya dicha expectativa: los “demócratas” y los “no-demócratas” difieren significativamente en sus reacciones ante los tres enunciados.

También hay razones para creer que quienes tienen niveles de educación más altos tenderán menos a pensar que las democracias implican inestabilidad, caos o, un bajo desempeño económico. Los datos también apoyan dicha expectativa (véase el Cuadro 1.6), al menos, en cuanto al desempeño económico y el orden.

No hay una razón específica para suponer que otros factores demográficos, tales como la edad o el género, tendrán algún impacto en cualquiera de estas perspectivas. Ciertamente, las mujeres tienen una mayor tendencia que los hombres, en conjunto, a pensar que las economías tienen un mal desempeño en las democracias. Y, entre los encuestados más jóvenes hay una tendencia ligeramente mayor a pensar que las democracias “no sirven para mantener el orden”. Pero, estas variaciones son

atribuibles a otros factores<sup>7</sup>. Tres se relacionan sistemáticamente con el apoyo a los principios democráticos. Al igual que en instancias anteriores, la educación tiene la mayor importancia. También, al igual que antes, las opiniones sobre la igualdad son factores de predicción fuertes en cuanto al apoyo a las normas y procedimientos democráticos. Pero, una “perspectiva sobre la democracia” también importa. Si se controlan todas las demás variables, la gente que está en *desacuerdo* con la declaración de que las democracias “no sirven para mantener el orden” tiene una propensión mucho más alta a apoyar las normas y procedimientos democráticos.

Cuadro 1.6  
PERSPECTIVAS SOBRE “CÓMO FUNCIONA LA DEMOCRACIA” POR VALORES DEMOCRÁTICOS, GÉNERO, EDAD Y EDUCACIÓN

|                                          | Normas Democráticas |              | Género  |         | Edad  |       | Educación |       |       |
|------------------------------------------|---------------------|--------------|---------|---------|-------|-------|-----------|-------|-------|
|                                          | Demócrata           | No-Demócrata | Hombres | Mujeres | 18-25 | 25+   | Baja      | Media | Alta  |
| <b>El sistema Económico funciona mal</b> |                     |              |         |         |       |       |           |       |       |
| De acuerdo                               | 50.9%               | 63.6%        | 58.1%   | 62.7%   | 60.5% | 60.9% | 64.1%     | 60.7% | 50.0% |
| En desacuerdo                            | 49.1                | 36.4         | 41.9    | 37.3    | 39.5  | 39.1  | 35.9      | 39.3  | 50.0  |
| N                                        | (212)               | (679)        | (406)   | (553)   | (190) | (769) | (376)     | (468) | (114) |
| <b>Las democracias son inestables</b>    |                     |              |         |         |       |       |           |       |       |
| De acuerdo                               | 64.5%               | 69.1%        | 67.1%   | 68.5%   | 69.8% | 67.4% | 63.9%     | 71.8% | 64.9% |
| En desacuerdo                            | 35.5                | 30.9         | 32.9    | 31.5    | 30.2% | 32.6% | 36.1      | 28.2  | 35.1  |
| N                                        | (214)               | (683)        | (410)   | (556)   | (192) | (774) | (380)     | (471) | (114) |
| <b>No sirven para mantener el orden</b>  |                     |              |         |         |       |       |           |       |       |
| De acuerdo                               | 38.9%               | 50.1%        | 47.9%   | 48.1%   | 52.3% | 47.0% | 50.1%     | 49.8% | 33.0% |
| En desacuerdo                            | 61.1%               | 49.9%        | 52.1    | 51.9    | 47.7  | 53.0  | 49.9      | 50.2  | 67.0  |
| N                                        | (216)               | (686)        | (409)   | (561)   | (193) | (777) | (383)     | (474) | (112) |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

## 2. CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES

Las instituciones llevan a cabo funciones críticas: son los puentes que enlazan a los ciudadanos con el estado, la sociedad y la economía (Klingemann, 1995). Para cumplir efectivamente con estas tareas, las instituciones deben tener al menos un míni-

<sup>7</sup> Los resultados multivariados indican que los factores de predicción más significativos del apoyo a los principios democráticos se presentan en el Apéndice II.

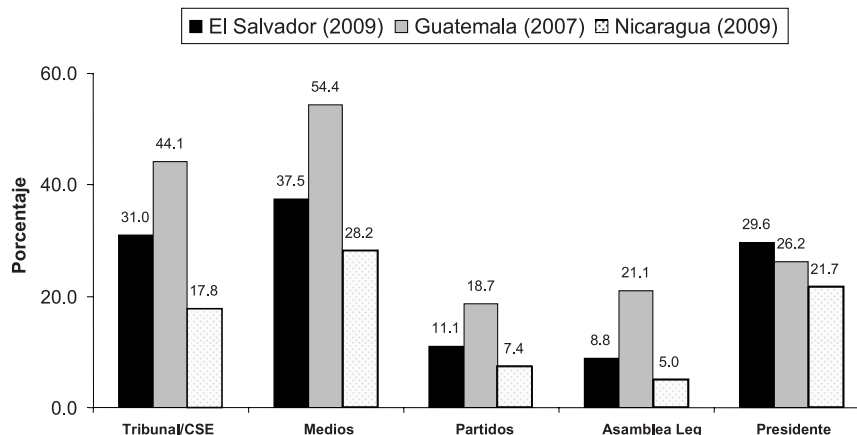
mo de apoyo del público. Al igual que en los otros estudios de la democracia, la encuesta FUNDAUNGO-NDI El Salvador 2009 planteó a los encuestados un conjunto estándar de preguntas que indagaban el nivel de confianza de los ciudadanos en diversas instituciones gubernamentales y no gubernamentales.

Al igual que en Nicaragua, en El Salvador se realizó la encuesta poco después de una elección<sup>8</sup>. El punto de partida, entonces, es la pregunta ¿Cómo evaluaron los ciudadanos a las instituciones que califican como actores electorales importantes?

El Gráfico 2.1 resume algunos datos comparativos básicos. En todos los casos, los salvadoreños expresan una mayor confianza en sus instituciones electorales que sus contrapartes nicaragüenses. Y, con una excepción, el caso de la presidencia, los guatemaltecos tienen más confianza en sus instituciones electorales que los salvadoreños.

También hay otro tema común que surge de estos hallazgos: los tres públicos confían más en “los medios” que en las otras instituciones consideradas aquí. Y, es de notar que los tres públicos expresan confiar menos en los partidos políticos y en los legisladores.

Gráfico 2.1  
CONFIANZA PÚBLICA EN LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS



Pregunta: *Ahora, le mencionaré diversas organizaciones. Quisiera saber cuánta confianza tiene en el trabajo que realizan: Total, mucha, algo, nada* (los porcentajes muestran aquellos con una confianza “total” o “mucha” confianza)

Los datos para Guatemala están ponderados por etnias.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009; Encuesta del Estado de la Democracia en Guatemala 2007; Encuesta de la Democracia en Nicaragua 2009

<sup>8</sup> La elección nicaragüense de 2008 fue especialmente polémica. Hubo un desplome de la confianza pública en estas instituciones en Nicaragua entre 2007 y 2009.

Un resumen mucho más completo de El Salvador que coloca estos resultados en un contexto mucho más amplio de alrededor de una docena de instituciones, se presenta en el Cuadro 2.1.

Cuadro 2.1  
CONFIANZA PÚBLICA EN LAS INSTITUCIONES

|                            | Confianza Total | Mucha Confianza | Algo de Confianza | Ninguna confianza |
|----------------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|
| Diputados/as               | 3.0%            | 5.7%            | 42.7%             | 48.6%             |
| Partidos políticos         | 2.9             | 8.1             | 42.5              | 46.4              |
| Los grandes empresarios    | 4.4             | 10.9            | 40.4              | 44.3              |
| Jueces/zas                 | 5.2             | 9.8             | 49.6              | 35.4              |
| OEA                        | 8.1             | 20.9            | 46.4              | 24.6              |
| Presidente de la República | 9.1             | 20.4            | 46.3              | 24.1              |
| Tribunal Supremo Electoral | 11.3            | 19.7            | 44.0              | 24.9              |
| ONU                        | 9.0             | 22.7            | 46.0              | 22.3              |
| Policía Nacional Civil     | 10.1            | 20.7            | 46.1              | 23.2              |
| ONGs                       | 11.4            | 21.5            | 44.6              | 22.5              |
| Medios de comunicación     | 11.8            | 25.7            | 43.5              | 19.0              |
| Fuerza Armada              | 14.8            | 26.2            | 41.3              | 17.7              |
| Iglesias                   | 48.7            | 26.2            | 21.0              | 4.1               |

Pregunta: Ahora, le mencionaré diversas organizaciones. Quisiera saber cuánta confianza tiene en el trabajo que realizan: Total, mucha, algo, nada

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

En este caso, la categoría de “algo de confianza” sirve como un punto medio en la escala. Las respuestas tienden a aglutinarse alrededor de este punto medio. Sin embargo, el enfoque interpretativo se encuentra en el equilibrio de las distribuciones a cada lado de ese punto medio y, en la relación entre las respuestas “total” y “mucha” con las de “ninguna confianza”. Estas categorías atípicas son menos ambiguas.

Claramente, los diputados generan menos confianza que cualquiera de las trece instituciones consideradas. En ese caso, la relación de “ninguna confianza” con “total/mucha confianza” es de alrededor de 6:1. A los partidos políticos no les fue mucho mejor. Esas dos instituciones, junto a las “grandes empresas” y los “jueces” claramente sufren de un déficit de confianza.

Las “Iglesias” se encuentran en el extremo opuesto de la escala de confianza pública. Tienen una relación excedente de alrededor del 18:1. La Fuerza Armada se en-

cuentra en un lejano segundo lugar. En orden de clasificación, los medios, las ONGs, la PNC, el Tribunal Supremo electoral y, la ONU tienen un excedente de confianza, aunque modesto.

¿Qué explica los bajos niveles de confianza en las instituciones representativas en El Salvador? Una inspección más detallada de estos datos indica un hallazgo sorprendente: hay un consenso básico entre los salvadoreños en cuanto a estas valoraciones de confianza. Hay muy poca variación entre los distintos grupos de edades, por ejemplo.

El Cuadro 2.2 explora cuáles factores predicen la confianza pública en los diputados, los partidos políticos y la presidencia y, muestra que la única demográfica que predice la confianza en estas instituciones es la educación. Quienes tienen *más* educación confían *menos* en estas instituciones. También demuestra que quienes tienen mayor conocimiento sobre política y, quienes son más cínicos (aspecto que se discute en el apartado 3), tienen una confianza mucho menor en estas instituciones. En contraste, quienes están interesados y comprometidos con la política tienen más confianza en estas instituciones.

Cuadro 2.2  
FACTORES DE PREDICCIÓN DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES

|                                 | Asamblea |           | Partidos |           | Presidente |           |
|---------------------------------|----------|-----------|----------|-----------|------------|-----------|
|                                 | <i>B</i> | <i>SE</i> | <i>B</i> | <i>SE</i> | <i>B</i>   | <i>SE</i> |
| <b>Socio-demografía</b>         |          |           |          |           |            |           |
| Mujeres                         | -.021    | .051      | -.018    | .052      | .054       | .066      |
| Empleados                       | -.029    | .050      | .001     | .050      | -.011      | .064      |
| Ingreso                         | .014     | .073      | -.007    | .074      | .051       | .094      |
| Educación                       | -.127**  | .090      | -.049    | .092      | -.132**    | .116      |
| Residente Urbano                | -.059    | .055      | -.017    | .056      | -.081*     | .071      |
| Edad                            | -.030    | .112      | .044     | .114      | .001       | .143      |
|                                 |          |           |          |           |            |           |
| <b>Interés en Política</b>      | .279***  | .089      | .354***  | .091      | .059       | .114      |
| <b>Conocimiento de Política</b> | -.077*   | .100      | -.046    | .099      | -.040      | .127      |
| <b>Cinismo</b>                  | -.083*   | .089      | -.062    | .090      | -.104**    | .114      |
|                                 |          |           |          |           |            |           |
| R Cuadrado ajustado             | .096     |           | .122     |           | .035       |           |
| N                               | 825      |           | 828      |           | 830        |           |

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Se reportan los coeficientes betas estandarizados de regresión de mínimos cuadrados ordinarios. A las variables independientes se les asignaron valores entre 0 y 1.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Los salvadoreños tienen tan poca confianza en estas instituciones representativas clave, que es problemático. Es especialmente problemático que la élite educada y, quienes objetivamente tienen mayores conocimientos, tengan los niveles de confianza más bajos en estas instituciones.

### 3. PATRONES DE COMPROMISO CÍVICO

El apoyo a los principios y valores democráticos es una condición necesaria, pero no basta por sí sola para la consolidación democrática. Las democracias saludables también requieren de niveles mínimos de compromiso de parte de los ciudadanos y, algunas dimensiones del compromiso son especialmente vitales. El interés por la política, por ejemplo, es una forma de compromiso psicológico y brinda a los ciudadanos la motivación para informarse sobre su comunidad política (Gabriel y Van Deth, 1995). La confianza mutua también es importante; la confianza lubrica las relaciones sociales, bajando los costos de transacciones interpersonales. Una participación a nivel de comunidad local es un caldo de cultivo para una participación en el ámbito político general. Por lo tanto, las redes sociales abundantes promueven mayor participación política. (Verba et al, 1995; Dalton, 1996; Klesner, 2007; McClung, 2003). En conjunto, la confianza interpersonal y la participación relacional son los pilares del capital social (Coleman, 1990; Putnam, 1993). Todos los países con niveles altos de capital social son prósperos y tienen democracias estables, mientras que casi todos los países con pocos recursos de capital social son autocracias pobres (Inglehart y Welzel, 2005). El cinismo, la creencia de que a las personas en el gobierno no les importan los ciudadanos ordinarios, corroe la democracia, mientras que tener conocimientos de política es una forma de compromiso cognoscitivo que contribuye a la calidad del debate público y, por tanto, a la vida democrática. Las democracias que tienen más ciudadanos interesados, confiados, activos y conocedores tiene mejores oportunidades de alcanzar una democracia sostenible y, de resistir a los retrocesos democráticos que los países con un público desinteresado, desconfiado, no comprometido y cínico (Diamond, 2008; Epstein et al, 2006).

Existen, entonces, razones poderosas para examinar detalladamente estas dimensiones del compromiso cívico y, preguntar: ¿Quién está comprometido? ¿Hasta qué punto? Y, ¿De qué maneras?

El punto de inicio es el panorama agregado y, los datos de Nicaragua, nuevamente, ofrecen un punto de referencia útil para interpretar los hallazgos salvadoreños (ver Apéndice VI).

Cuadro 3.1  
COMPROMISO, COMPARACIÓN TRANSNACIONAL

|                                            | El Salvador (2009) | Nicaragua (2009) |
|--------------------------------------------|--------------------|------------------|
| <b>Interés en la Política</b>              |                    |                  |
| Le interesa                                | 51.2%              | 39.9%            |
| No le interesa                             | 48.8               | 60.1             |
| N                                          | (1,017)            | (1,179)          |
| <b>Confianza Interpersonal</b>             |                    |                  |
| Confía                                     | 31.6%              | 20.3%            |
| Desconfía                                  | 68.4               | 79.7             |
| N                                          | (1,031)            | (1,175)          |
| <b>Participación en la Vida Asociativa</b> |                    |                  |
| Alta                                       | 30.4%              | 22.4%            |
| Media                                      | 24.9               | 24.1             |
| Baja                                       | 44.8               | 53.5             |
| N                                          | (1,034)            | (1,145)          |
| <b>Actividad Política*</b>                 |                    |                  |
| Activo                                     | 13.9%              | 36.1%            |
| Inactivo                                   | 86.1               | 63.9             |
| N                                          | (987)              | (930)            |
| <b>Cinismo</b>                             |                    |                  |
| Cínico                                     | 66.2%              | 59.4%            |
| No cínico                                  | 33.8               | 40.6             |
| N                                          | (1,000)            | (1,128)          |
| <b>Conocimiento Político</b>               |                    |                  |
| Alta                                       | 56.5%              | 44.6 %           |
| Media                                      | 28.3               | 37.8             |
| Baja                                       | 15.2               | 17.6             |
| N                                          | (1,050)            | (1,200)          |

\* Ver Apéndice VI

Fuente: Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009; Encuesta de la Democracia en Nicaragua 2009

Como muestra el Cuadro 3.1, los salvadoreños están significativamente más interesados, confían más y están más comprometidos con sus comunidades que sus contrapartes nicaragüenses. Y, también tienen mayor conocimiento sobre política<sup>9</sup>. Pero, cuando se trata de la política interpretada más rigurosamente, los salvadoreños tienen mayor tendencia que sus contrapartes nicaragüenses a pensar que el gobierno no escucha a los ciudadanos comunes. También tienden mucho menos que los nica-

<sup>9</sup> Las preguntas de conocimiento usadas en ambos países son directamente comparables.

ragüenses a involucrarse en diversos tipos de actividades políticas, como firmar peticiones, participar en manifestaciones o huelgas.

El Cuadro 3.2 resume muchos de los datos y, revela variaciones sustanciales a través de algunos grupos socio-demográficos dentro de El Salvador. Como era de esperarse, quienes apoyan los procedimientos y normas democráticas tienden sistemáticamente a estar más comprometidos que quienes no apoyan dichos principios. A los demócratas les interesa más la política, son más confiados, están más comprometidos con la vida en sus comunidades y más inclinados a participar en distintas formas de actividad política directa. También tienden a tener más conocimientos y a ser menos cínicos acerca de la política.

Cuadro 3.2  
COMPROMISO POR NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS,  
GÉNERO, EDAD Y EDUCACIÓN

|                                                | Normas y<br>Procedimientos<br>Democráticos |                       | Género       |              | Edad  |       | Educación |       |       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|-------|-------|-----------|-------|-------|
|                                                | Demó-<br>crata                             | No-<br>Demó-<br>crata | Hom-<br>bres | Mu-<br>jeres | 18-25 | 25+   | Baja      | Media | Alta  |
| <b>Interés en la<br/>Política</b>              |                                            |                       |              |              |       |       |           |       |       |
| Le interesa                                    | 57.7%                                      | 52.1%                 | 55.5%        | 48.2%        | 61.8% | 48.7% | 44.7%     | 53.0% | 68.1% |
| No le interesa                                 | 42.3                                       | 47.9                  | 44.5         | 51.8         | 38.2  | 51.3  | 55.3      | 47.0  | 31.9  |
| N                                              | (222)                                      | (712)                 | (422)        | (595)        | (199) | (818) | (414)     | (489) | (113) |
| <b>Confianza<br/>Interpersonal</b>             |                                            |                       |              |              |       |       |           |       |       |
| Confía                                         | 36.2%                                      | 29.6%                 | 39.8%        | 25.9%        | 27.3% | 32.7% | 31.8%     | 30.9% | 34.5% |
| Desconfía                                      | 63.8                                       | 70.4                  | 60.2         | 74.1         | 72.7  | 67.3  | 68.2      | 69.1  | 65.5  |
| N                                              | (224)                                      | (717)                 | (422)        | (609)        | (198) | (833) | (425)     | (492) | (113) |
| <b>Participación en la<br/>Vida Asociativa</b> |                                            |                       |              |              |       |       |           |       |       |
| Alta                                           | 36.7%                                      | 30.6%                 | 39.8%        | 23.7%        | 38.8% | 28.4% | 19.9%     | 33.7% | 55.4% |
| Media                                          | 22.6                                       | 24.8                  | 24.4         | 25.2         | 24.5  | 24.9  | 26.1      | 25.7  | 17.0  |
| Baja                                           | 40.7                                       | 44.6                  | 35.8         | 51.2         | 36.7  | 46.7  | 54.0      | 40.7  | 27.7  |
| N                                              | (226)                                      | (719)                 | (430)        | (604)        | (196) | (838) | (422)     | (499) | (112) |
| <b>Actividad Política</b>                      |                                            |                       |              |              |       |       |           |       |       |
| Activo                                         | 17.7%                                      | 13.9%                 | 22.1%        | 7.9%         | 17.4% | 13.0% | 10.8%     | 13.4% | 27.8% |
| Inactivo                                       | 82.3                                       | 86.1                  | 77.9         | 92.1         | 82.6  | 87.0  | 89.2      | 86.6  | 72.2  |
| N                                              | (215)                                      | (689)                 | (417)        | (570)        | (195) | (792) | (400)     | (478) | (108) |
| <b>Cinismo</b>                                 |                                            |                       |              |              |       |       |           |       |       |
| Cínico                                         | 64.8%                                      | 67.2%                 | 65.0%        | 67.1%        | 70.1% | 65.3% | 63.1%     | 69.7% | 61.8% |
| No cínico                                      | 35.2                                       | 32.8                  | 35.0         | 32.9         | 29.9  | 34.7  | 36.9      | 30.3  | 38.2  |
| N                                              | (219)                                      | (708)                 | (417)        | (583)        | (194) | (806) | (401)     | (488) | (110) |
| <b>Conocimiento<br/>Político</b>               |                                            |                       |              |              |       |       |           |       |       |
| Alta                                           | 62.4%                                      | 57.3%                 | 65.7%        | 50.0%        | 56.5% | 56.5% | 42.9%     | 63.3% | 78.1% |
| Media                                          | 27.9                                       | 27.4                  | 25.5         | 30.3         | 28.0  | 28.4  | 33.4      | 25.9  | 19.3  |
| Baja                                           | 9.7                                        | 15.3                  | 8.8          | 19.7         | 15.5  | 15.2  | 23.7      | 10.8  | 2.6   |
| N                                              | (226)                                      | (730)                 | (432)        | (618)        | (200) | (850) | (434)     | (501) | (114) |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Los efectos de género y edad resultan especialmente sorprendentes. La política parece ser un deporte masculino (Norris, 1999) así que realmente no sorprende descubrir que los hombres salvadoreños se interesan más, y tienen mayor conocimiento, sobre la política que las mujeres. Sorprende mucho más, quizás, el que haya brechas de género bastante sustanciales en los niveles de confianza interpersonal y de participación cívica. Las mujeres muestran niveles de confianza interpersonal mucho más bajos que los de los hombres y, se involucran mucho menos en sus comunidades. Además, la probabilidad de que los hombres participen en actividades políticas es casi el triple que para las mujeres. Estas diferencias entre géneros son, de hecho, muy sustanciales. Existe, en efecto, una línea sistemática que separa a las mujeres de los hombres en todas las dimensiones de compromiso cívico que se consideraron.

La edad también importa. Son los jóvenes, aquellos menores de 25 años de edad, quienes tienden a estar más comprometidos con El Salvador. Les interesa más la política (61.8%) que a sus contrapartes mayores (48.7%)<sup>10</sup>. Más jóvenes (38.8% versus 28.4%) están activos en sus comunidades. Los jóvenes tienden ligeramente a ser más activos políticamente (17.4% contra 13.0%). Al mismo tiempo, los jóvenes son más desconfiados y más cínicos acerca de la política que sus contrapartes mayores.

La educación formal es un recurso fundacional que incrementa el interés, el conocimiento y la participación. Y, el impacto de la educación corresponde a las expectativas. Las diferencias más marcadas se ven en el interés por la política, afiliación relacional, actividad política y conocimiento. Quienes tienen los niveles más altos de educación formal están mucho más interesados y tienen mucho mayor conocimiento que quienes tienen niveles medios o bajos de educación formal<sup>11</sup>. Los efectos son similares para la participación en la vida asociativa. Nótese que quienes tienen los niveles más altos de educación tienen más del doble de probabilidades de estar involucrados en sus comunidades que quienes tienen los niveles más bajos de educación formal (54% contra 19.9%). Y, tienen 2.5 veces más propensión a participar en distintos tipos de actividad política.

Significativamente, quizás, el nivel educativo prácticamente no impacta los niveles de confianza interpersonal. La educación tampoco tiene mayor impacto sobre cómo

<sup>10</sup> Este es un hallazgo inusual. La investigación transnacional típicamente muestra que el interés por la política se incrementa con la edad.

<sup>11</sup> Existe un gradiente educacional. En efecto, hay mayor probabilidad de que quienes tienen niveles medios de educación estén más interesados y conozcan más que quienes tienen niveles más bajos. Y, quienes tienen niveles altos de educación también se interesan más y conocen más que quienes tienen niveles medios de educación.

los salvadoreños evalúan a su clase política o, sobre sus evaluaciones de qué tan receptivas son las personas en el gobierno ante los ciudadanos. Los niveles de cinismo y de confianza no son completamente uniformes, pero, son esencialmente similares a través de todos los grupos educacionales.

Una investigación mucho más detallada de los factores precisos que impulsan dichas variaciones en cada una de estas tres dimensiones distintas del compromiso recalca, a la vez que ilumina, los hallazgos que se resumen en el Cuadro 3.2. Los resultados completos se reportan en el Apéndice III-A. Pero, hay dos hallazgos claves que surgen de este enfoque analítico más riguroso<sup>12</sup>.

Lo primero, y más significativo, es que estos resultados confirman la magnitud de la brecha entre géneros. A través de todas las dimensiones del compromiso cívico, con la única excepción del cinismo, el género es un factor poderoso de predicción de la falta de compromiso. En la mayoría de los casos, el género es el factor de predicción más poderoso<sup>13</sup>. Para decirlo de una forma ligeramente distinta, las diferencias entre géneros en los niveles de compromiso psicológico, cognoscitivo, social y político, no son atribuibles a diferencias en la educación o el ingreso. Tampoco hay variaciones atribuibles, por ejemplo, en el apoyo a la igualdad o las normas democráticas. La relativa falta de compromiso de las mujeres, entonces, plantea interrogantes más profundas acerca de lo que ocasiona esta diferencia entre los géneros. Además, se observa exactamente la misma diferencia entre géneros en los jóvenes. Las mujeres jóvenes están mucho menos interesadas, confían menos, están menos involucradas en su comunidad, conocen menos y, son menos activas, políticamente, que los hombres jóvenes. (Véase el Apéndice III-B).

Además, los efectos de la educación y la edad surgen exactamente en donde se esperaría que lo hicieran: la educación se asocia positivamente con la afiliación a asociaciones comunitarias, así como al conocimiento político. La gente más joven, excluyendo todos los demás factores, están significativamente más interesados en política y tienden más a comprometerse en actividades políticas. Los residentes urbanos tienen un mayor puntaje en la escala de conocimiento político que sus con-

<sup>12</sup> Recuérdese que en todos los análisis multivariantes, el enfoque está en los efectos netos de cada factor de predicción, *después* de que todos los demás factores se controlan. Segundo: en estas pruebas, los indicadores para el apoyo a las normas y procedimientos y a los valores democráticos también se incluyen en el análisis.

<sup>13</sup> Análisis más detallados también muestran que el género es el factor de predicción más poderoso en todas las dimensiones de la inactividad política.

trapartes rurales. Pero, quienes viven en áreas rurales (y quienes tienen mayor ingreso y apoyan las normas y procedimientos democráticos) presentan niveles más altos de confianza.

Se realizaron grupos focales de seguimiento entre el 26 y el 28 de Agosto con grupos seleccionados de mujeres, para investigar en mayor detalle por qué los niveles de compromiso eran mucho más bajos entre las mujeres.

Algunas hablaron como madres, queriendo “proteger” a sus hijas más que a sus hijos o, como hijas, preocupadas porque el activismo fuera del hogar pudiera exponerlas a situaciones de riesgo: como dijo una ama de casa y madre de cinco hijos:

*“A las niñas se les enseña a ser sumisas. Esta es nuestra cultura, empieza en el hogar, y las mujeres terminan no participando.”*

Pero, la explicación más común fue cultural: muchas mujeres afirmaron que es el machismo lo que se interpone e impide un mayor compromiso por parte de las mujeres:

*“Nuestros hombres son machistas, y creen que ellos deberían ser los líderes.”  
(Secretaria desempleada, soltera, 53 años de edad)*  
*“Los hombres son demasiado protectores como para permitir que ‘sus’ mujeres salgan a la calle.”  
(Joven estudiante de educación)*  
*“Esto se debe al machismo, en el sentido de que a las niñas se les enseña a servir al hombre.”  
(Madre de un niño con capacidades especiales, desempleada)*  
*“Muchos hombres son culpables por ser machistas y, las mujeres son culpables por permitirlo.”  
(Madre de 4 niños, oficinista a medio tiempo)*

Algunas participantes señalaron que la marginalización de las niñas y las mujeres inicia en el hogar. Es en el hogar en donde se les enseña a las niñas a actuar con deferencia hacia los hombres de la familia y, a los niños se les enseña a dirigir y proteger a las niñas. Esta dinámica asimétrica, indicaron muchas, lleva al abuso del poder:

*“Mi hermano no quería que me uniera a una red de jóvenes, porque estaba celoso.”*

*(Militante femenina de un grupo juvenil de un partido político)*

*“Tengo que negociar con mi hermano. Me deja salir si lavo su ropa...”*

*(Estudiante y militante femenina de un grupo juvenil de un partido político)*

*“Estamos en un grupo de jóvenes, con 3 mujeres y 15 hombres. Había otras, pero, no participan porque sus padres no las dejan.”*

*(Estudiante y militante femenina de un grupo juvenil de un partido político)*

También había un número de mujeres que argumentaba que no era culpa del machismo, sino que había una repartición no igualitaria de tareas, recargando a la mujer y, esta era su explicación para la falta de compromiso de las mujeres: simplemente, estaban demasiado ocupadas:

*“Estamos ocupadas con nuestros hijos y, también trabajamos, así que no tenemos tiempo libre”*

*(A cargo del cuidado de la familia extendida, vendedora de medio tiempo)*

*“Nos levantamos temprano, cuidamos de todos... luego hacemos y vendemos cosas para tener un ingreso adicional.”*

*(Madre viuda de 2 hijos, trabaja a medio tiempo como vendedora)*

Algunas participantes ubicaron el problema en un contexto social más amplio. Ellas consideran la brecha de compromiso como un reflejo de los prejuicios de género más amplios que existen en las instituciones formales de El Salvador. Comentaron:

*“Los grupos organizados no se dirigen a las mujeres...a excepción de las iglesias.”*

*(Madre de 4 hijos, ex-costurera)*

*“No hay un proceso de renovación en los grupos organizados, especialmente en los partidos políticos, en donde se han visto los mismos líderes desde tiempos inmemoriales.”*

*(Militante de un grupo de jóvenes de un partido político)*

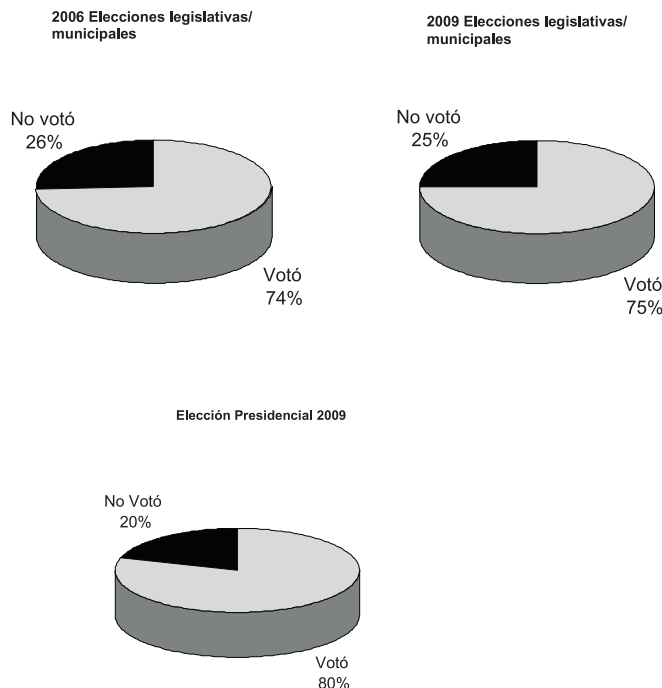
*“Los hombres que dirigen las organizaciones [cívicas y políticas] se oponen a la participación de las mujeres, porque las mujeres son más responsables y confiables, así que los hombres se sienten inseguros.”*

*(Estudiante femenino, miembro de un Concejo Municipal)*

#### 4. VOTANTES Y NO VOTANTES

El voto no es solo un derecho democrático fundamental de los ciudadanos, sino que también es el mecanismo clave por medio del cual los ciudadanos piden cuentas a sus líderes electos. La mayoría de los ciudadanos vota por un sentido del deber (Blais, 2000). Una gran cantidad de investigaciones transnacionales demuestra que los niveles de participación en las votaciones varían sustancialmente entre un país y otro, y de una elección a otra (Franklin, 2004). En la mayoría de los países, ya sea en democracias estables o en transición, la participación de votantes tiende a ser menor en las elecciones locales/ municipales que en las elecciones presidenciales nacionales. El Salvador no es la excepción a ese patrón. Los niveles reportados de participación de votantes en las elecciones legislativas/ municipales de 2006 y 2009 fueron un poco más bajos (alrededor de 75%) que en las elecciones presidenciales de 2009 (80%).

Gráfico 4.1  
PARTICIPACIÓN ELECTORAL DE VOTANTES



Pregunta: ¿Votó usted en las elecciones para diputados y concejos municipales de enero de 2006? ¿Votó usted en las elecciones pasadas para diputados y concejos municipales de enero de 2009? ¿Votó usted en las elecciones presidenciales pasadas de Marzo 2009?  
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Uno de los hallazgos más sorprendentes que surgen de la evidencia presentada en la parte 3 se refiere a una diferencia de género significativa en los niveles de compromiso cívico. Recuérdese que en todas y cada una de las dimensiones de compromiso, las mujeres aparecían menos comprometidas que los hombres. Dado que el compromiso cívico tiende a promover la participación electoral, hay razones para esperar variaciones comparables de género en la conducta electoral. Específicamente, hay razones para esperar niveles más bajos de participación de votantes entre las mujeres que entre los hombres. La evidencia apoya dicha expectativa. En las elecciones legislativas/ municipales, los niveles de participación de mujeres en la votación fueron de 71.2%, significativamente más bajos que los de los hombres (80.3%). La participación de las mujeres en las votaciones fue ligeramente más alta en las elecciones presidenciales de 2009 (77.2%). Pero, también fue más alta para los hombres (83.1%). Sin importar el tipo de elección en cuestión, los hallazgos son consistentes: hay una diferencia de género sostenida en la participación electoral.

La evidencia que se resume en el Cuadro 4.1 también indica una diferencia significativa entre los grupos de edad. Recuérdese la evidencia que indica que la gente joven está más interesada, y conoce más de política que sus contrapartes mayores. La gente con mayor interés y mayor conocimiento sobre política tiene probabilidades significativamente más altas de votar que quienes tienen bajos niveles de interés y conocimiento (Nevitte et al, 2009). Consecuentemente, hay razones poderosas para esperar niveles correspondientemente más altos de participación en las votaciones entre los jóvenes.

Cuadro 4.1  
PARTICIPACIÓN EN LA VOTACIÓN POR NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS, GÉNERO, EDAD Y EDUCACIÓN

|                            | Legislativa/Municipal (2009) |            |     | Presidencial (2009) |            |       |
|----------------------------|------------------------------|------------|-----|---------------------|------------|-------|
|                            | Votó(%)                      | No votó(%) | N   | Votó(%)             | No votó(%) | N     |
| <b>Normas Democráticas</b> |                              |            |     |                     |            |       |
| Demócrata                  | 75.2                         | 24.8       | 226 | 81.0                | 19.0       | 226   |
| No-Demócrata               | 77.0                         | 23.0       | 730 | 80.8                | 19.2       | 730   |
| <b>Género</b>              |                              |            |     |                     |            |       |
| Hombres                    | 80.3                         | 19.7       | 432 | 83.1                | 16.9       | 432   |
| Mujeres                    | 71.2                         | 28.8       | 618 | 77.2                | 22.8       | 618   |
| <b>Edad</b>                |                              |            |     |                     |            |       |
| 18-25                      | 66.5                         | 33.5       | 200 | 71.0                | 29.0       | 200   |
| 25+                        | 76.9                         | 23.1       | 850 | 81.6                | 18.4       | 850   |
| <b>Educación</b>           |                              |            |     |                     |            |       |
| Baja                       | 72.8                         | 27.2       | 434 | 77.0                | 23.0       | 434   |
| Media                      | 75.4                         | 24.6       | 501 | 80.0                | 20.0       | 501   |
| Alta                       | 81.6                         | 18.4       | 114 | 79.7                | 20.3       | 1,049 |
| <b>Ingreso</b>             |                              |            |     |                     |            |       |
| Bajo                       | 75.0                         | 25.0       | 440 | 77.8                | 22.2       | 486   |
| Medio                      | 74.1                         | 25.9       | 262 | 80.9                | 19.2       | 282   |
| Alto                       | 80.0                         | 20.0       | 120 | 85.4                | 14.6       | 130   |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

En este caso, el hallazgo sorprendente es que la evidencia no apoya dicha expectativa. Hay una diferencia significativa en los grupos de edad, pero, funciona en dirección opuesta. Los salvadoreños mayores tienden consistentemente y, significativamente, a votar más que sus contrapartes jóvenes. Esta diferencia entre los grupos de edad no es menor, ni puede atribuirse a algún artefacto estadístico. Son 10 puntos porcentuales, muy sustanciales y, una vez más, la misma diferencia entre grupos de edad se mantiene tanto en las elecciones presidenciales como en las legislativas/ municipales.

Estos hallazgos plantean una interrogante importante: ¿Qué explica estas variaciones? ¿Por qué los salvadoreños jóvenes, quienes tienen mayor interés y conocimiento sobre política que sus contrapartes mayores, tienden a votar menos? El Estudio de la encuesta FUNDAUNGO-NDI El Salvador 2009 hizo preguntas abiertas de seguimiento a quienes no votaron y, las respuestas ayudaron a aclarar la cuestión. Se les preguntó a los encuestados que no votaron: Y, *¿Cuál fue la razón principal por la que decidió no votar?*

La gente típicamente da dos tipos de razones por las cuáles no votaron: razones de motivación o razones institucionales. Las razones de motivación incluyen respuestas como: “no me interesa la política”, “no me agradan los políticos”, “todos los partidos políticos son iguales”, y otras parecidas. El tema común que une estas razones es que son los ciudadanos mismos quienes deciden no votar. Tienen una opción, evalúan los costos y las alternativas y, deciden no votar. Las razones institucionales, en contraste, suelen referirse a algún tipo de obstáculo o barrera que evita que la gente vote. Existen las que podrían llamarse barreras “suaves”. Los ciudadanos tal vez viven lejos del centro de votación y la distancia o, quizás, no tienen dinero para pagar el transporte, o tiempo. Y, estos factores hacen que la gente desista de votar<sup>14</sup>. Pero, también hay barreras “fuertes”; la gente no vota porque, quizás, no tienen la identificación necesaria o, no aparecen en el padrón electoral. El punto importante es que el no votar debido a una barrera institucional no es una cuestión de elección; hay factores externos que evitan que voten ciudadanos aptos para hacerlo.

Cuadro 4.2  
RAZONES PARA NO VOTAR EN LA ELECCIÓN

|                                  | Elección legislativa/<br>municipal (2009) | Elección Presidencial (2009) |
|----------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|
| Carece de identificación/ DUI    | 16.7%                                     | 22.0%                        |
| No le interesa                   | 25.5                                      | 26.2                         |
| Falta de transporte              | 8.0                                       | 6.1                          |
| Fuera del municipio              | 4.6                                       | 4.2                          |
| Enfermedad                       | 18.6                                      | 15.4                         |
| No estaba en el padrón electoral | 4.6                                       | 6.5                          |
| Otra                             | 22.1                                      | 19.6                         |
|                                  |                                           |                              |
| N                                | 263                                       | 214                          |

**Elección Presidencial (2009)**

Pregunta: ¿Tuvo una razón específica para no votar?

Codificación de categorías según las razones para no votar (respuestas a la pregunta abierta):

**Carece de identificación:** No tenía el DUI; su DUI estaba deteriorado

**No le interesa:** Nunca ha votado; No tiene una preferencia política; No confía en los políticos; No le interesa; Votar es inútil; No le gusta la propuesta del candidato; Su voto no era importante porque ya sabían quién iba a ganar; Porque todo va a seguir igual; No le llamó la atención la propuesta del candidato; No le gusta ningún partido político; Los partidos políticos nunca cumplen lo que prometen.

**Falta de transporte:** El centro de votación está muy lejos; No había transporte hacia su centro de votación.

**Fuera del municipio:** Cambio de municipio de residencia; Estaba fuera del país

**Enfermedad:** Estaba enfermo

**No estaba en el padrón electoral:** No aparecía en el padrón electoral; Su información no apareció en el padrón electoral.

**Otra:** No le dieron permiso en el trabajo; Por razones religiosas; Aún no cumplió 18 años; Debía cuidar a sus hijos; Llegó tarde al centro de votación; Falta de información; Falta de seguridad en el centro de votación; Tuvo miedo de la violencia electoral; Es demasiado viejo/a; Problemas personales; Falta de tiempo

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

<sup>14</sup> Estas barreras suaves o, explicaciones relacionadas con “recursos” son relevantes en algunos escenarios nacionales (Nevitte et al, 2009). Pero, un análisis separado de esta explicación para quienes no votaron en El Salvador indica que los recursos tienen sólo un impacto muy modesto en la no-votación, tanto para elecciones legislativas/ municipales como para la presidencial.

El Cuadro 4.2 resume las razones principales que expresaron los ciudadanos por las cuales “no votaron” en las elecciones legislativas/ municipales y presidenciales pasadas. Los hallazgos son claros. La razón más frecuente citada para no votar en las últimas elecciones legislativas/ municipal fue “falta de interés” (razón de motivación). Alrededor de uno de cada cuatro (25.5%) ofreció esa razón tanto para las elecciones legislativas/ municipales como para las presidenciales (26.2%). Sin embargo, las razones institucionales para no votar tuvieron casi la misma prominencia. Cuando se consideran juntos a quienes “carecen de identificación” (16.7%) y a quienes “no estaban en el padrón electoral” (4.6%) (ambas razones institucionales), alrededor de una persona de cada cinco (21.3%) reportó que no votaron en las últimas elecciones legislativas/municipales debido a que enfrentaron barreras institucionales. Casi la misma proporción, 28.5% (“carece de identificación”=22%, más “no estaba en el padrón electoral”=6.5%) dio razones institucionales para no votar en la última elección presidencial. Las barreras institucionales para el voto típicamente son bajas en las democracias estables con una trayectoria larga, y, los organismos electorales hacen grandes esfuerzos para reducir dichas barreras, en donde existen. De acuerdo a estándares internacionales, estas barreras institucionales, de hecho, son muy altas.

Dada la importante magnitud de estas barreras institucionales, hay que explorar una cuestión crítica, si estas barreras institucionales y de motivación están distribuidas aleatoriamente a través de la población o, si hay algunos grupos que tienen mayores desventajas electorales que otros. Un análisis más detallado de estos datos revela un hallazgo sorprendente: hay una diferencia de edad muy sustancial. El Cuadro 4.3 desagrega los resultados tanto por género como por edad.

Cuadro 4.3  
RAZONES PARA NO VOTAR EN LA ELECCIÓN POR GÉNERO Y EDAD

|                                  | Elección legislativa/<br>municipal (2009) |         | Elección Presidencial<br>(2009) |         |
|----------------------------------|-------------------------------------------|---------|---------------------------------|---------|
|                                  | 18-25                                     | 25+     | 18-25                           | 25+     |
| <b>Edad</b>                      |                                           |         |                                 |         |
| Carece de identificación/ DUI    | 28.6%                                     | 14.3%   | 33.2%                           | 18.5%   |
| No le interesa                   | 16.1                                      | 28.6    | 18.7                            | 29.9    |
| Falta de transporte              | 4.9                                       | 8.7     | 7.3                             | 5.7     |
| Fuera del municipio              | 7.1                                       | 3.1     | 4.1                             | 3.8     |
| Enfermedad                       | 6.7                                       | 22.4    | 6.7                             | 18.5    |
| No estaba en el padrón electoral | 8.9                                       | 2.6     | 11.4                            | 3.8     |
| Otra                             | 27.7                                      | 20.4    | 18.7                            | 19.7    |
| N                                | 224                                       | 196     | 193                             | 157     |
| <b>Género</b>                    | Hombres                                   | Mujeres | Hombres                         | Mujeres |
| Carece de identificación/ DUI    | 23.6%                                     | 21.0%   | 28.5%                           | 25.5%   |
| No le interesa                   | 20.1                                      | 22.8    | 20.0                            | 25.9    |
| Falta de transporte              | 3.5                                       | 8.3     | 4.6                             | 7.7     |
| Fuera del municipio              | 6.2                                       | 4.7     | 6.2                             | 2.7     |
| Enfermedad                       | 9.7                                       | 16.3    | 10.0                            | 13.2    |
| No estaba en el padrón electoral | 8.3                                       | 4.7     | 9.2                             | 7.3     |
| Otra                             | 28.5                                      | 22.1    | 21.5                            | 17.7    |
| N                                | 144                                       | 276     | 130                             | 220     |

Pregunta: ¿Tuvo una razón específica para no votar?

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Consideremos primero la edad. Hay que notar que los salvadoreños mayores son mucho más propensos que sus contrapartes jóvenes a decir que no votaron por razones de motivación. En las elecciones legislativas/ municipales, por ejemplo, alrededor del 28.6% de los encuestados mayores de 25 años de edad citaron la “falta de interés” como razón de no votar, comparado con el 16.1% para los menores de 25 años de edad. Las distribuciones de los grupos de edad para la elección presidencial de 2009 fueron de 29.9% y 18.7%, respectivamente. El patrón es consistente: la razón más prominente para no votar que mencionan los ciudadanos mayores tiene que ver con la motivación.

Un segundo y, mucho más sorprendente hallazgo tiene que ver con la discrepancia de edades en la distribución de las barreras institucionales. Los jóvenes (28.6%) tenían más del doble de probabilidades que los mayores (14.3%) de decir que no votaron en las elecciones legislativas/ municipales en 2009 debido a que “carecían de identificación/ DUI”. El número era incluso más alto (33.2%) para las elecciones

nes presidenciales. Cuando los encuestados que dijeron que no tenían identificación apropiada, se añaden al grupo que indicó que no votó porque “no estaban en el padrón electoral” (otra barrera institucional), la diferencia entre los grupos de edad respecto a barreras institucionales se vuelve incluso más marcado.

En efecto, en la elección presidencial, un muy sustancial 44.9% de los salvadoreños elegibles entre 18-25 años reportó que no votaron porque enfrentaron barreras institucionales. El 22.3% de los mayores de 25 años enfrentaron ese problema. Los ciudadanos jóvenes tenían el doble de probabilidades de encontrar barreras institucionales para votar que sus contrapartes mayores<sup>15</sup>. Es significativo que no exista evidencia de tendencias equivalentes cuando se trata de género o de otras divisiones socio-demográficas.

La encuesta planteó una variedad de preguntas de seguimiento que generaron más información sobre el problema. Muy aparte del asunto de por qué no votaron los ciudadanos, se les preguntó a todos una pregunta directa: “¿Tiene usted el Documento Único de Identidad (DUI)?” Sólo un poco más del 4% de los encuestados dijeron que no tenían DUI. Pero, la gente joven tenía casi el doble de probabilidades (7%) que sus contrapartes mayores (4%) de reportar que no tenían el DUI. Y, cuando se les preguntó si intentaron obtener un DUI, los ciudadanos más jóvenes tenían una probabilidad más alta (50%) que sus contrapartes mayores (42%) de contestar que “sí” habían solicitado el DUI. Lo que es más, los jóvenes que solicitaron el DUI tenían alrededor del doble (8%) de probabilidades que los ciudadanos mayores (4%) de decir que “tuvieron problemas para obtener el DUI”. A quienes carecían de DUI y contestaron que “no” habían solicitado el documento único de identidad, se les hizo una pregunta de seguimiento: “¿Hay una razón por la cuál no solicitó el DUI?”. Alrededor de la mitad de los encuestados, tanto jóvenes como mayores, indicaron que no solicitaron el DUI debido a razones de motivación (no tuvo tiempo/ interés), pero, una proporción sustancial (44%) dijeron que no habían solicitado el DUI porque “es demasiado caro” o, “no tenían el dinero”. Entonces, hay una barrera de recursos significativa. Y, alrededor del 17% de los jóvenes y el 10% de ciudadanos mayores indicaron que no tenían una partida de nacimiento. (Véase Apéndice IV).

---

<sup>15</sup> Estos hallazgos generan interrogantes profundas acerca de, primero, cómo los jóvenes obtienen el DUI. Segundo, estos datos también generan preguntas respecto a la idoneidad del padrón electoral.

El efecto acumulativo de estos problemas implica que un segmento significativo de la población está excluido del proceso electoral. Podría decirse que el impacto de las barreras institucionales que enfrentan los jóvenes, tal vez fuera menos importante si los líderes políticos fueran receptivos ante ese grupo al crear las políticas públicas. La encuesta no planteó preguntas que permitieran una prueba directa de dicha proposición. Pero, las implicaciones de dicha línea de pensamiento podrían explorarse indirectamente en dos formas.

Primero, las encuestas preguntan a todos los encuestados, tanto votantes como no-votantes, la misma pregunta abierta: *“En su opinión, ¿Cuál es el problema más importante que enfrenta el país en la actualidad?”* Si los votantes y no-votantes tienen las mismas prioridades y preferencias, entonces se esperaría que estuvieran de acuerdo sobre cuáles son “los problemas más importantes que enfrenta el país”.

Casi todos los encuestados consideran que “el desempleo/ la pobreza, la crisis económica y las pandillas/ la violencia/ las drogas” son los problemas más importantes que enfrenta el país. Pero, los votantes y no-votantes difieren en cuanto al énfasis que le dan a estos problemas. Como muestra el Cuadro 4.4, los no-votantes que encuentran barreras institucionales tienen una probabilidad significativamente más alta que los votantes de enfatizar el “desempleo/ la pobreza”. Ese grupo también otorga menor énfasis a la “crisis económica”. Quienes tienen una voz electoral, entonces, tienen prioridades distintas que quienes carecen de una voz electoral.

Cuadro 4.4  
PROBLEMA DE MAYOR URGENCIA EN EL PAÍS EN LA ACTUALIDAD,  
POR VOTANTES Y NO-VOTANTES

|                              | Elección legislativa / municipal<br>(2009) |                                               | Elección presidencial<br>(2009) |                                               |
|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------|
|                              | Votantes                                   | No-votantes<br>(Barreras<br>Institucionales)* | Votantes                        | No-votantes<br>(Barreras<br>Institucionales)* |
| Desempleo/ Pobreza           | 35.3%                                      | 47.9%                                         | 36.6%                           | 49.6%                                         |
| Problemas Políticos          | .9                                         | 1.7                                           | .9                              | 1.7                                           |
| Pandillas/ Violencia/ Drogas | 24.3                                       | 21.5                                          | 23.7                            | 20.0                                          |
| Salud                        | 1.1                                        | .8                                            | 1.1                             | 1.7                                           |
| Crisis Económica             | 29.6                                       | 22.3                                          | 29.2                            | 21.7                                          |
| Corrupción                   | .5                                         | 0                                             | .5                              | 0                                             |
| Problemas sociales           | .5                                         | 0                                             | .5                              | 0                                             |
| Transporte/ Energía          | 0                                          | 0                                             | 0                               | 0                                             |
| Educación                    | .3                                         | 0                                             | .4                              | 0                                             |
| Agua/ Alimentos              | 7.0                                        | 5.8                                           | 6.7                             | 5.2                                           |
| Ninguno                      | 0                                          | 0                                             | 0                               | 0                                             |
| Otro                         | .5                                         | 0                                             | .5                              | 0                                             |
| N                            | 1,174                                      | 121                                           | 1,107                           | 115                                           |

\*Las barreras institucionales incluyen carecer de DUI y no aparecer en el padrón electoral  
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Seguidamente, las encuestas del estado de la democracia preguntan a los encuestados acerca de su identificación partidaria: “¿Con qué partido político simpatiza?” (abierta). Si los partidos políticos atraen a personas que tienen ideas parecidas, si la gente con las mismas prioridades e intereses gravitan hacia los mismos partidos políticos, entonces se esperaría que este perfil partidario de los votantes fuera casi el mismo que el perfil partidario de los no-votantes quienes enfrentan barreras institucionales. La evidencia, que se resume en el Cuadro 4.5, sin embargo, no apoya dicha expectativa.

Cuadro 4.5  
IDENTIFICACIÓN PARTIDARIA POR VOTACIÓN PRESIDENCIAL

|                              | No-votante<br>(Barreras<br>institucionales) | No-votante<br>(Otras Razones) | Votante |
|------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|---------|
| <b>Elección Presidencial</b> |                                             |                               |         |
| ARENA                        | 50.7%                                       | 52.5%                         | 39.4%   |
| FMLN                         | 48.0                                        | 42.8                          | 57.4    |
| Otro                         | 1.3                                         | 3.8                           | 3.3     |
| N                            | 75                                          | 80                            | 820     |
| <b>Elección Municipal</b>    |                                             |                               |         |
| ARENA                        | 52.9%                                       | 51.1%                         | 38.6%   |
| FMLN                         | 45.7                                        | 47.5                          | 57.8    |
| Otro                         | 1.4                                         | 1.4                           | 3.7     |
| N                            | 70                                          | 139                           | 767     |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Estas dos pruebas indirectas apuntan a la misma conclusión general. Quienes no votan debido a las barreras institucionales no tienen prioridades iguales a las de quienes no votan por otras razones. Por lo tanto, es difícil argumentar que la exclusión de su segmento de la población del proceso de votación es inconsecuente.

La paradoja de la participación – el que los jóvenes estén más interesados y sean más activos en su comunidad, pero, que sean significativamente menos propensos a votar – se presentó a grupos focales de seguimiento conformados por jóvenes. Se les invitó a “explicar” esta paradoja.

A la mayoría de los participantes no les sorprendió en absoluto la evidencia que indica que los jóvenes eran muy activos en sus comunidades. Algunos sugirieron que sería incluso mayor si no fuera por el “ambiente de inseguridad”:

*“Involucrarse en actividades políticas puede ser dañino... peligroso”*  
(Miembro de un grupo juvenil en la Universidad Católica – UCA)

Pero, al tratar de explicar la paradoja, la mayoría señaló a los partidos políticos:  
*“La gente joven votó por un candidato, no por un partido político, con la esperanza de un cambio.”*

(Hombre joven, estudiante universitario de relaciones públicas)

“No votar es una forma de castigar a estos partidos que generan tanta indiferencia en la población joven”

(Hombre joven, especialista en computadoras)

“A los partidos políticos les interesa nuestro voto, pero, no les preocupan nuestros intereses”.

(Miembro de un grupo juvenil de la Iglesia Católica en San Salvador)

“Vemos la misma corrupción en todos los partidos políticos y, eso hace que perdamos el interés.”

(Joven, bachiller, desempleada)

“Las políticas de partido han dañado el país.”

(Hombre joven, estudiante de la Universidad Católica – UCA)

“Los partidos políticos han perdido la credibilidad. No garantizan nuestros derechos; no nos consultan. Se nos imponen.”

(Mujer joven, estudiante de leyes de la Universidad Tecnológica – UTEC)

A los participantes de los grupos focales de jóvenes tampoco les sorprendió saber que casi la mitad de los jóvenes que no votaron enfrentaron barreras institucionales. Muchos expresaron sus experiencias de primera mano con estas barreras y, se apresuraron a señalar los problemas con los DUIs y con el padrón electoral:

“No obtuve el DUI porque el proceso es ridículo. Algunas personas llegan con sus documentos y, se les pide que regresen, sólo para que les vuelvan a decir que deben regresar otro día.”

(Joven estudiante de mecánica en San Salvador)

“Hay problemas para obtener el DUI por primera vez, porque los padres no están disponibles para acompañarnos.”

(Mujer joven, activista de un partido político)

“Es un obstáculo grande. Algunas personas trabajan en otro departamento y, no tienen tiempo de ir al departamento donde residen.”

(Mujer joven, agente de centro de llamadas)

*“Algunos jóvenes carecen de información respecto a dónde ir. Van, pero, sin la documentación necesaria ni familiares.”*

*(Joven estudiante universitaria)*

*“Falta información. Si uno no lleva a sus padres, puede presentar un carnet de minoridad... pero, los jóvenes no lo saben.”*

*(Joven, empleada de ONG)*

*“Los ciudadanos en las áreas rurales tienen problemas para llegar a los DUI centros, que sólo se encuentran en las cabeceras departamentales.”*

*(Joven madre soltera y estudiante)*

*“Me han robado el DUI dos veces. Es difícil reponerlo debido al costo, ¡Casi \$10! No sé qué haré si pasa de nuevo.”*

*(Estudiante universitaria)*

*“Los oficiales en los DUI centros dificultan las cosas, por ejemplo, rechazan formularios que tienen errores mínimos, lo que nos da la impresión de que el proceso es político.” (Joven estudiante de ingeniería)*

*“A veces, es arriesgado ir a los DUI centros. Están en zonas donde esperar en fila por mucho tiempo no es seguro.”*

*(Joven observadora electoral voluntaria)*

*“Como observador electoral, vi muchos jóvenes quienes no lograron encontrar su nombre en el padrón electoral.”*

*(Joven observador electoral voluntario)*

*“El plazo que dieron para verificar la información fue corto y, se acabó el tiempo, lo que viola nuestros derechos constitucionales.”*

*(Estudiante de la Universidad Católica – UCA)*

*“Parece que el TSE no tenía la capacidad para actualizar el padrón electoral para incluir a quienes solicitaron DUIs justo antes de las elecciones.”*

*(Estudiante de ciencias de la computación en la Universidad Tecnológica – UTEC)*

*“No pude votar porque llegué y mi nombre no estaba en el padrón. Pasé cinco horas y media esperando en línea para obtener mi DUI. No fue falta de interés de mi parte, fue porque no me dejaron. Uno se pone realmente enojado.”*

*(Mujer joven, estudiante de educación)*

## 5. LOS CIUDADANOS Y LOS PARTIDOS POLÍTICOS

### 5.1 Identificación Partidaria

Un hallazgo claro que surge de estos análisis es que los ciudadanos expresan poca confianza en sus partidos políticos, pero, comprender la forma en que los ciudadanos se conectan con los partidos políticos es importante, especialmente porque los partidos son las instituciones representativas clave que conectan a los ciudadanos con el Estado. La encuesta indagó sobre la fuerza de los lazos afectivos que unen a los ciudadanos con los partidos políticos. La primera fue: “¿Con qué partido simpatiza?” Y, a quienes indicaron que sí se identificaban con algún partido, se les hizo una pregunta de seguimiento: “¿Diría que su simpatía por el partido es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte, o muy fuerte?”

De estos resultados básicos, surgen tres hallazgos claros, que se resumen en el Cuadro 5.1. Primero: el FMLN tiene una base de simpatizantes significativamente más grande que la de ARENA. El 35% de todos los encuestados dijeron que “simpatizan” con el FMLN comparado con sólo el 25.6% que simpatiza con ARENA.

Segundo, los simpatizantes del FMLN tienen un vínculo mucho más fuerte con su partido que sus contrapartes de ARENA. Entre quienes dicen simpatizar con el FMLN, el 63% se ven a sí mismos como partidarios “fuertes” o “muy fuertes”. En comparación, tan sólo 34.5% de los simpatizantes de ARENA se describen como partidarios “fuertes” o “muy fuertes”. En efecto, la base de apoyo “fuerte” del FMLN (20%) es más del doble de grande que la base de apoyo “fuerte” de ARENA (8%).

Cuadro 5.1  
IDENTIFICACIÓN PARTIDARIA

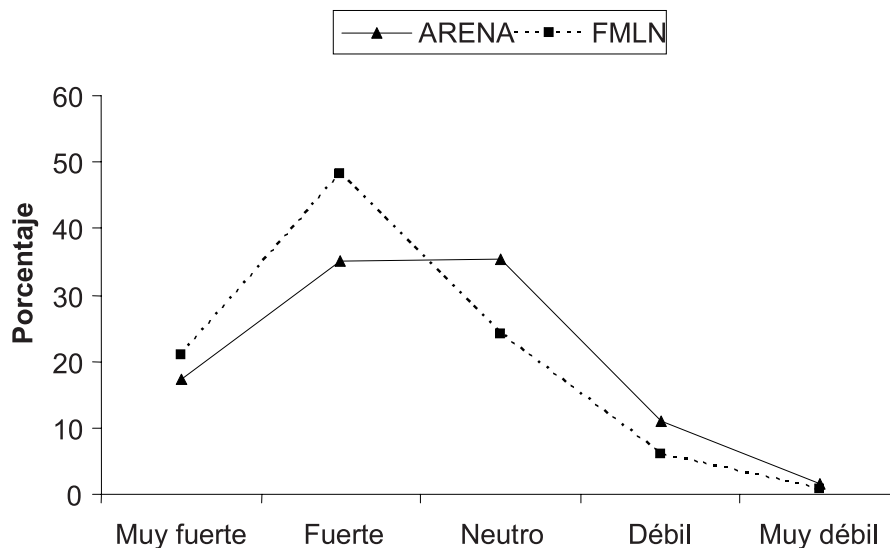
| Partido                              | Todos los encuestados | Simpatizantes Fuertes |
|--------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| ARENA                                | 25.6%                 | 34.5%                 |
| FMLN                                 | 35.4                  | 63.0                  |
| Otros                                | 2.1                   | 2.5                   |
| No tiene simpatía por ningún partido | 31.0                  | -                     |
| No Respondió                         | 5.9                   | -                     |
|                                      |                       |                       |
| N                                    | 1,050                 | 403                   |

Preguntas: Identificación Partidaria – ¿Con cual partido simpatiza? Las respuestas disponibles son: ARENA, FMLN, PCN, PDC, CD, FDR, ninguno o No sabe/ No contestó.

Simpatizantes Fuertes – Se definen como quienes seleccionaron “fuerte” o “muy fuerte” a la pregunta: “¿Diría que su simpatía por el partido es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte, o muy fuerte?”

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Gráfico 5.1  
DISTRIBUCIÓN DE PARTIDARIOS POR PARTIDO



Pregunta: "¿Diría que su simpatía por el partido es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte, o muy fuerte?"  
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Tercero, el 30% de todos los encuestados dijo que no simpatizaban con ningún partido político<sup>16</sup>. Significativamente, muy pocos encuestados rehusaron contestar la pregunta (5.9%) y, tan sólo unos pocos (2.1%) expresaron simpatía por otros partidos políticos minoritarios. Debido al tamaño reducido de las muestras, el enfoque se centró en tres grupos: simpatizantes de ARENA, simpatizantes del FMLN y, los encuestados que dijeron no simpatizar con ningún partido político<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> Estos datos deben interpretarse con cautela. En un ambiente post-electoral, los resultados de las encuestas suelen sobreestimar el apoyo al "ganador" de la última elección. Hay una predisposición a favor del ganador en los datos. Por el contrario, quienes se declaran como no-partidarios suelen estar prejuiciados en contra del partido perdedor.

<sup>17</sup> No es sorprendente el que exista una correlación alta entre la simpatía hacia un partido y la elección de voto: El 83.6% de los simpatizantes de ARENA votaron, en comparación con el 89% de los simpatizantes del FMLN. El 65% de quienes no simpatizan con ningún partido reportaron que votaron. Curiosamente, el 82.9% de los simpatizantes "fuertes" de ARENA votaron, en comparación con el 91.3% de los simpatizantes del FMLN.

## 5.2 Diferenciando a los Partidarios

La estrategia convencional para examinar las diferencias entre los simpatizantes de partidos políticos vinculantes es explorar la socio-demografía, los valores y los problemas. El reporte resume únicamente los hallazgos claves.

### (i) *Socio-demografía*

Los perfiles de edad de los simpatizantes de ARENA y del FMLN son similares. Los simpatizantes del FMLN son ligeramente más jóvenes que sus contrapartes de ARENA (22% contra 20% 18-25 años de edad, respectivamente). Pero, el género y la educación claramente son factores más importantes a considerar. En la base de simpatizantes de ARENA, las mujeres superan en número a sus contrapartes hombres por un margen bastante sustancial: 63.9% a 36.1%. Los simpatizantes del FMLN, en contraste, están divididos uniformemente en cuanto a género: el 50.5% son hombres y, el 49.5% son mujeres. Y, en cuanto a educación, una proporción considerablemente mayor de simpatizantes del FMLN (17%) proviene de estratos altamente educados, comparados con un (7.1%) de simpatizantes de ARENA. Por el contrario, 48.3% de los simpatizantes de ARENA (versus el 31.8% de los del FMLN) están en la categoría de nivel educativo más bajo. Las diferencias en ingreso reflejan las diferencias en educación. El 54.4% de los simpatizantes de ARENA están en el grupo con ingreso “bajo”, en comparación con el 49.2% de simpatizantes del FMLN que están en el grupo de ingreso “alto”.

Cuadro 5.2  
ESTATUS SOCIOECONÓMICO SEGÚN IDENTIFICACIÓN PARTIDARIA

|                   | Identificación Partidaria |       |                |
|-------------------|---------------------------|-------|----------------|
|                   | ARENA                     | FMLN  | Ningún partido |
| <b>Género</b>     |                           |       |                |
| Hombres           | 36.1%                     | 50.5% | 36.0%          |
| Mujeres           | 63.9                      | 49.5  | 64.0           |
| N                 | 269                       | 372   | 325            |
| <b>Edad</b>       |                           |       |                |
| 18-25             | 20.1%                     | 22.0% | 17.5%          |
| 25+               | 79.9                      | 78.0  | 82.5           |
| N                 | 269                       | 372   | 325            |
| <b>Educación</b>  |                           |       |                |
| Baja              | 48.3%                     | 31.8% | 42.8%          |
| Media             | 44.6                      | 51.2  | 50.8           |
| Alta              | 7.1                       | 17.0  | 6.4            |
| N                 | 269                       | 371   | 325            |
| <b>Ingreso</b>    |                           |       |                |
| Bajo (0-206)      | 54.4%                     | 49.2% | 58.6%          |
| Medio (207-432)   | 29.9                      | 32.6  | 31.6           |
| Alto (433+)       | 15.8                      | 18.1  | 9.9            |
| N                 | 241                       | 331   | 263            |
| <b>Residencia</b> |                           |       |                |
| Rural             | 42.4%                     | 27.2% | 42.2%          |
| Urbana            | 57.6                      | 72.8  | 57.9           |
| N                 | 269                       | 372   | 325            |

Identificación partidaria – ¿Con cuál partido simpatiza? Las respuestas disponibles son: ARENA, FMLN, PCN, PDC, CD, FDR, ninguno o No sabe/ No contestó.  
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Las diferencias más marcadas tienen que ver con el lugar de residencia. Los simpatizantes del FMLN se concentran más en las áreas urbanas de El Salvador (72%) que los de ARENA (57%).

Significativamente, el perfil socio-demográfico de los encuestados que reportaron “no” tener simpatías es casi idéntico a los perfiles de los simpatizantes de ARENA<sup>18</sup>.

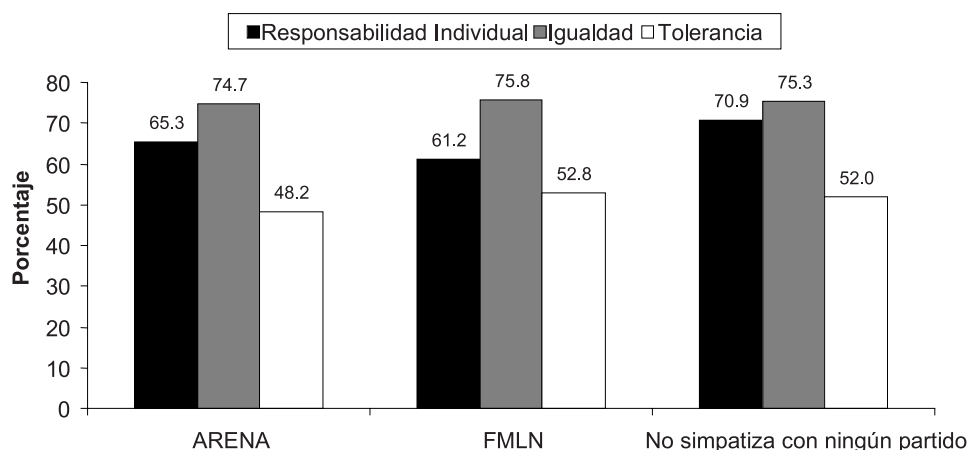
<sup>18</sup> Este hallazgo refuerza la interpretación de que hay un efecto de “aura” capturado en estos datos.

(ii) *Valores y Problemas*

Cuando se trata de Valores y Problemas, las diferencias entre los simpatizantes de ARENA y del FMLN están más matizadas. Los simpatizantes del FMLN tienen una tendencia levemente mayor (24.4%) a apoyar las normas y procedimientos democráticos que los simpatizantes de ARENA (21.5%). Y, el 25.6% de los encuestados que no sienten simpatía por ningún partido apoyan dichas normas democráticas. Como muestra el Gráfico 5-2a, los simpatizantes de ambos partidos (y los no-partidarios) exhiben más o menos el mismo nivel de compromiso con la igualdad. La única diferencia, y es pequeña, parece ser que quienes se identifican como partidarios de ARENA tienen una tendencia un poco mayor que los partidarios del FMLN a creer en la responsabilidad individual (65.3% versus 61.2%). Y, quienes se identifican como partidarios del FMLN reportaron niveles ligeramente más altos de tolerancia que los simpatizantes de ARENA (52.8% versus 48.2%)<sup>19</sup>.

Gráfico 5.2

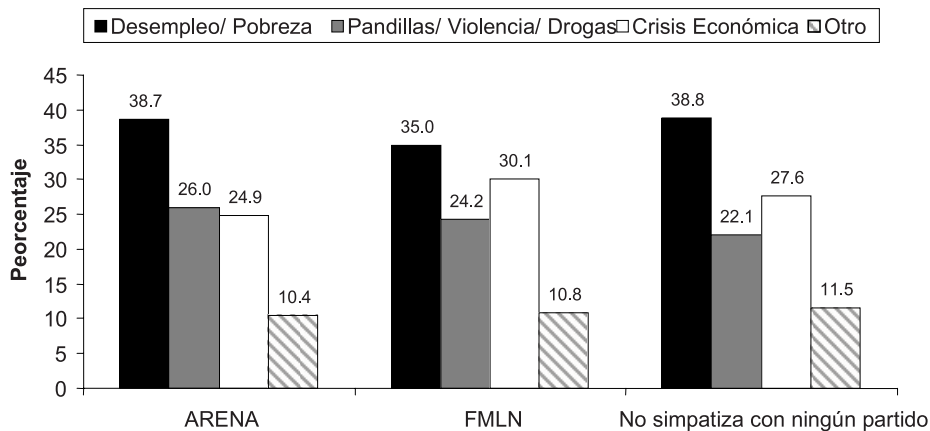
## VALORES DEMOCRÁTICOS Y PERFILES DE PROBLEMAS, SEGÚN IDENTIFICACIÓN PARTIDARIA

(a) *Valores Democráticos*

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

<sup>19</sup> Las diferencias son estadísticamente significativas, pero, pequeñas.

## (b) Problemas



Pregunta: ¿Cuál, según usted, es el problema más apremiante que enfrenta El Salvador en la actualidad?  
 Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

El Gráfico 5.2b resume el perfil de problemas de estos tres grupos y, una vez más, las similitudes son más notables que las diferencias, ya que todos los encuestados, ya sean simpatizantes de un partido o no, concuerdan en proporciones similares que “el desempleo/ la pobreza” es el problema más importante que enfrenta el país. Los simpatizantes de ARENA tienen una tendencia mínimamente más alta que los del FMLN a decir que “las pandillas/ la violencia/ las drogas” son los problemas más importantes (26% contra 24.2%, respectivamente). Y, los partidarios del FMLN tienen una tendencia ligeramente mayor que los de ARENA a expresar que “la crisis económica” es el problema clave (30.1% versus 24.9%).

Al igual que con los valores, estas diferencias en cuanto a los problemas es casi mínima. En efecto, los datos indican que prácticamente hay un consenso entre los salvadoreños respecto a los desafíos que enfrenta el país.

Si los simpatizantes, y no-simpatizantes, no difieren significativamente en cuanto a valores fundamentales o la prioridad que asignan a los problemas, entonces, la interrogante que surge es: ¿En qué se basan los ciudadanos para elegir a la hora de votar? La respuesta probable más obvia es: en los líderes.<sup>20</sup>

<sup>20</sup> Cuando se trata de compromiso, las diferencias entre simpatizantes son modestas, pero los partidarios del FMLN tienen un conocimiento ligeramente mayor (65.6%) y se interesan un poco más (68%) que los de ARENA (53% y 53% respectivamente). Y, son más cínicos (72.8%) que los partidarios de ARENA (57%). Como se esperaba de un partido con una base de simpatizantes más “fuerte”, los partidarios del FMLN muestran niveles sustancialmente más altos de actividad política (26.6% son activos) que los simpatizantes de ARENA (7.3% activo). En resumen, el FMLN está más “movilizado” que ARENA. (Véase el Apéndice V, Gráfico 5.3).

(c) Líderes

Una tradición de larga trayectoria, común a los países de la región es una historia de “líderes fuertes”. El corolario de la sabiduría convencional es que los líderes son de vital importancia para la elección del voto y, hay una creencia asociada de que los partidos políticos son simplemente un vehículo para asegurar la elección y la reelección de líderes fuertes. Habiendo dicho esto, sin embargo, es extremadamente raro encontrar evidencia empírica y sistemática que demuestre la medida real en que los líderes son más importantes que los partidos políticos.

La encuesta FUNDAUNGO – NDI El Salvador 2009 incluyó algunas preguntas que brindan la oportunidad de explorar este tema. A todos los encuestados se les hicieron preguntas termómetro estandarizadas que indagan sobre los sentimientos del encuestado respecto tanto a los partidos políticos como a los líderes. Estos “termómetros de sentimientos” brindan métricas calibradas, como un termómetro, con un rango de 0-100. A los encuestados se les indicó que el 0 significa sentimientos “muy fríos” respecto al objeto político, que 50 significa que “uno tiene sentimientos muy neutrales” y, que 100 significa que “le agrada mucho”. Después, se les pidió a los encuestados usar cualquier punto en esa escala para indicar “*Cómo se siente usted respecto al partido ARENA*”, luego respecto a *Rodrigo Ávila*; y el *partido FMLN*, y, después, respecto a *Mauricio Funes*.

Los puntajes de termómetro básicos para los partidos y líderes se resumen en el Cuadro 5.3. Los resultados agregados se resumen (en la primera columna de la izquierda), así como los puntajes asignados por los simpatizantes de ARENA y los partidarios del FMLN, y, quienes dijeron que no apoyaban a ningún partido. La última columna de la derecha contiene los puntajes de termómetro para quienes dijeron que no votaron.

Cuadro 5.3  
PUNTAJES PROMEDIO DE TERMÓMETRO PARA LOS PARTIDOS Y  
LÍDERES

|       |      | Simpatizantes de ARENA |       | Simpatizantes del FMLN |       | No simpatiza con ningún partido |            |
|-------|------|------------------------|-------|------------------------|-------|---------------------------------|------------|
|       |      | Simpatizantes fuertes  | Todos | Simpatizantes fuertes  | Todos | No-votante                      | No-votante |
| ARENA | 41.2 | 79.8                   | 75.0  | 15.9                   | 18.8  | 37.5                            | 43.8       |
| Ávila | 39.1 | 72.3                   | 67.0  | 14.2                   | 17.5  | 38.9                            | 42.9       |
| +/-   | -1.1 | -7.5                   | -8.0  | -1.7                   | -1.3  | +1.4                            | -0.1       |
| FMLN  | 53.4 | 26.0                   | 28.5  | 88.6                   | 83.0  | 39.6                            | 44.4       |
| Funes | 61.0 | 37.7                   | 40.2  | 90.3                   | 86.0  | 49.8                            | 54.1       |
| +/-   | +7.6 | +11.7                  | +11.7 | +1.7                   | +3    | +10.2                           | +9.7       |

Pregunta: Ahora usaremos una escala de termómetro del 0 al 100, en donde el 0 significa que sus sentimientos hacia algo son fríos, es decir, que no le agrada para nada; el 100 significa que le agrada muchísimo y, el 50 significa que sus sentimientos hacia algo son neutrales. Usando esta escala, por favor, dígame como se siente hacia las siguientes cosas. Puede escoger cualquier número entre 0 y 100. ¿Cómo son sus sentimientos hacia: El partido ARENA; el ex-candidato a presidente Rodrigo Ávila; el partido FMLN; el Presidente electo Funes?

Los resultados reflejan el puntaje de termómetro promedio de todos los encuestados, quienes simpatizan con ARENA, quienes simpatizan con el FMLN, quienes no simpatizan con ningún partido y, quienes no votaron en las elecciones presidenciales.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Hay muchos hallazgos notables. Primero, los puntajes agregados de todos los encuestados asignan a ARENA un puntaje de 41.2, hacia el lado “frío” de 50 y, el FMLN alcanzó un puntaje de 53.4, que apenas está en el lado cálido del punto medio.

Segundo: consideremos los puntajes asignados a los líderes. Ávila, ex-candidato para presidente de ARENA, obtuvo un puntaje de 39 grados, significativamente más bajo que el puntaje de su partido. Funes, en cambio, recibió un puntaje de 61.0, más alto que el puntaje que el público general asigna a su partido. Todas estas diferencias son estadísticamente relevantes. Claramente, Funes le da al FMLN un “dividendo de liderazgo”; su popularidad personal ayuda al partido. Ávila, en cambio, no aporta dicho dividendo de liderazgo.

Tercero: es razonable esperar que los simpatizantes de un partido otorguen un puntaje más alto a su propio partido que el que le asignan otros miembros del público en general. En efecto, sería notable si no fuera así. Los hallazgos confirman dicha expectativa. En promedio, los simpatizantes de ARENA le otorgan a su partido un 75 en la escala de termómetro, alrededor de 34 puntos más alto que el público en general. Los simpatizantes del FMLN dan a su partido un puntaje aún más alto, 83 puntos en la escala de 100. Esto es alrededor de 30 puntos más arriba que el puntaje dado por el público en general. En ambos casos, los partidarios fuertes califican a su

partido con puntajes aún más altos que otros simpatizantes. Pero, hay un hallazgo interesante: los partidarios de ARENA consistentemente califican mejor a su partido que a su líder y, la diferencia es significativa. Nótese también que incluso los partidarios de ARENA otorgan a Funes un dividendo de liderazgo para el FMLN, de alrededor de 11 puntos. Por el contrario, los simpatizantes del FMLN califican a Ávila por debajo de ARENA.

El cuarto hallazgo notable es respecto a las evaluaciones para quienes no simpatizan con ningún partido, y quienes no votaron. Estos no-partidarios son consistentes en el sentido de que las calificaciones asignadas a sus partidos y líderes están por debajo del promedio nacional. En forma similar, las calificaciones de los no-votantes reflejan las calificaciones promedio para el partido ARENA y su líder, pero, asignan calificaciones significativamente más bajas que los promedios nacionales al FMLN y a Funes. Es intrigante que tanto votantes como no-votantes y quienes no tienen preferencias partidarias otorgan un mayor puntaje a Funes que a su partido. Desde casi todos los sectores, Funes aporta un dividendo de liderazgo al FMLN. Ávila, en contraste, es, cuando mucho, una fuerza neutral entre quienes no tienen simpatías partidarias o los no-votantes.

Finalmente, hay evidencia de asimetrías significativas entre los partidos cuando se trata de la forma en que los simpatizantes evalúan al “otro partido”. Hay evidencia de que los ciudadanos no siempre toman una decisión de voto con base en preferencias positivas; la elección de voto a veces la determina el nivel de desagrado que los votantes sienten por las alternativas. Lo que importa, en efecto, es el conjunto de opciones que tienen los votantes. Consideremos los puntajes de termómetro que los simpatizantes (y los simpatizantes fuertes) del FMLN asignan a ARENA y a Ávila, y los comparemos con los puntajes que los simpatizantes (y los simpatizantes fuertes) de ARENA asignan al FMLN y a Funes. Los partidarios del FMLN le otorgan a ARENA (y a Ávila) puntajes sustancialmente más bajos que los que los simpatizantes de ARENA le asignan al FMLN (y a Funes). La antipatía del FMLN hacia ARENA (y Ávila) es sustancialmente más profunda que la antipatía de ARENA hacia el FMLN y hacia Funes. Hasta los simpatizantes de ARENA le dan a Funes un “dividendo de liderazgo”.

## 6. CONCLUSIONES

El propósito de las encuestas del estado de la democracia es brindar una evaluación de la calidad de la democracia en un momento específico. Y, brindar a los analistas una base confiable para evaluar el alcance, ubicación y escala de los déficit y excedentes democráticos.

La encuesta FUNDAUNGO-NDI El Salvador 2009 genera un número de nuevas percepciones, algunas contra intuitivas, que resaltan los desafíos significativos que enfrentan quienes intentan promover la consolidación de la democracia en el país.

Los dos primeros retos importantes que surgen obligadamente de la evidencia recolectada aquí conciernen a la participación. Más específicamente, se refieren a la falta de igualdad en cuanto a participación. Muy aparte de la realidad de que la participación política es una característica intrínsecamente valiosa de la vida en cualquier democracia (Barber, 1984; Pateman, 1970), la participación no igualitaria tiene al menos dos consecuencias pragmáticas: una democracia que no responde con equidad a todos los ciudadanos y, falta de equidad de influencia (Verba, 1956; Lijphart, 1997). La equidad política y el compromiso son ideales democráticos complementarios. Un compromiso con la igualdad política, igualdad de voz, es inútil cuando hay tendencias sistemáticas en contra de la participación total de segmentos específicos de cualquier sociedad. Dos tendencias de este tipo son claramente evidentes a partir de estos datos. El primero se refiere a las mujeres. En resumen: las mujeres están desconectadas. El desafío correspondiente es encontrar formas para contestar la pregunta: ¿Cómo hacer que las mujeres de El Salvador se involucren? Parece plausible, al enfrentarlo, que este desafío pueda resolverse simplemente con el paso del tiempo: “A medida que las mujeres tengan mayor exposición a niveles más altos de educación, la expectativa convencional es que más mujeres se comprometerán con la comunidad y con la vida electoral del país”. Ese optimismo parece infundado. La evidencia muestra que las mujeres jóvenes y educadas en El Salvador están significativamente menos comprometidas que los hombres jóvenes y educados. La implicación clara es que “el paso del tiempo” no bastará.

Los desafíos se dan en dos frentes: primero, ¿Cómo hacer que las mujeres se involucren en sus comunidades? Y, segundo, ¿Cómo hacer que las mujeres, especialmente las jóvenes, se comprometan con la vida electoral del país?

El segundo desafío tiene que ver con aquellos salvadoreños quienes se ubican en la generación post-conflicto. Muy sorprendentemente y, completamente contrario a la gran cantidad de estudios transnacionales, (Dalton, 1996; Wolfinger et al, 1990; Topf, 1995; Powell, 1986; Creve, 1981; Envite, 2009) los salvadoreños jóvenes se interesan más y saben más de política que sus contrapartes mayores. Este hallazgo es alentador y es fuente de optimismo. Claramente, la gente joven quiere comprometerse. Pero, ese optimismo debe atenuarse con la realidad de que el compromiso cívico, para ellos, no se transforma en compromiso electoral. Y, la razón es inquietante: la gente joven enfrenta obstáculos institucionales sistemáticos que impiden que se comprometan electoralmente al igual que sus contrapartes mayores. Carecen de voz.

Este hallazgo plantea otra grave interrogante: ¿Por qué estas barreras afectan desproporcionadamente a los jóvenes? ¿Por qué enfrentan obstáculos para obtener partidas de nacimiento y DUIs? Y, en vista de estos problemas, ¿Qué tan adecuados son los padrones electorales de El Salvador? El desafío, claramente, es encontrar respuestas sistemáticas a estas preguntas y, soluciones que reduzcan estas barreras.

El tercer reto es de un calibre distinto. Los salvadoreños tienen el nivel más bajo de confianza en dos instituciones cuya responsabilidad primordial es representar los intereses del público: los partidos políticos y la Asamblea Legislativa. Más directamente: estas evaluaciones tienen la calidad de un círculo vicioso, no un círculo virtuoso: mientras más conoce la gente acerca de la vida política del país, menos confianza tiene en esas instituciones. Sin importar si dichas evaluaciones son justificadas, el meollo del desafío se encuentra a los pies de la Asamblea Legislativa y los partidos políticos mismos, entonces, ¿Cómo restaurar la confianza pública en sus instituciones?

El cuarto desafío es más profundo, más amplio y, menos susceptible a soluciones de corto plazo. De acuerdo a los estándares comparativos, el apoyo a los principios y valores democráticos en El Salvador es frágil y parcial. ¿Cómo, entonces, se amplía y profundiza el apoyo a estos principios y valores? Parte de la respuesta, probablemente, es que el apoyo a dichos principios y valores crecerá cuando las mujeres y los jóvenes se incluyan en la corriente dominante participativa y, en cuanto las instituciones representativas hagan ajustes para que el público en general tenga una mayor confianza en ellos. Quizás sea así y, la sabiduría convencional dice que el apoyo a los principios y valores democráticos se amplía y profundiza cuando mayores seg-

mentos del público tienen acceso a una educación post-secundaria. Sin embargo, saber si acaso los efectos saludables de “más educación” producirán estas tendencias democráticas en El Salvador, es más problemático. La evidencia claramente demuestra que una mayoría sustancial de salvadoreños con los niveles de educación más alto *no* cree en los principios democráticos. La pregunta sin respuesta es: ¿Por qué es así?

La respuesta ante el primer reto es promover una cultura de inclusión de la mujer en El Salvador. La diferencia entre géneros en cuanto a participación cívica y electoral es amplia, hay que reducirla. La respuesta al segundo desafío es retirar los obstáculos a la participación electoral entre los jóvenes, ayudarles a obtener los documentos básicos esenciales para conseguir una ciudadanía plena y, evaluar sistemáticamente la idoneidad de los padrones electorales. La solución al tercer reto es invitar a los partidos políticos y a la Asamblea a reevaluar su desempeño como instituciones representativas esenciales e, investigar la cuestión: ¿Por qué los ciudadanos tienen tan poca confianza en sus instituciones? Y, una respuesta inicial ante el cuarto desafío es invitar a las instituciones educativas se pregunte a sí mismas: ¿Cuál es el papel que juegan en la tarea de alcanzar la consolidación democrática en el país?

## BIBLIOGRAFÍA

- Barber, B. (1984). *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Berkeley: University of California Press.
- Blais, A. (2000). *To Vote or Not to Vote*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Coleman, J. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Creve, I. (1981). "Electoral Participation" in D. Butler, H. Pennimam and A. Ranney (eds.) *Democracy at the Polls*. Washington: American Enterprise Institute.
- Dalton, R. (1996). *Citizen Politics*. Washington D.C.: Congressional Quarterly.
- Franklin, Mark. (2004). *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gabriel, O. & J. Van Deth. (1995). "Political Interest" in Van Deth, J. and E. Scarbrough (eds.) *The Impact of Values*. Oxford, New York: Oxford University Press, pp. 390-411.
- Klesner, J. (2007). "Social Capital and Political Participation in Latin America." *Latin American Research Review* 42(2): 1-32.

- Klingemann, H.D. (1995). *Citizens and the State*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Lijphart, A. (1997). "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma." *American Political Science Review* 91(1): 1-14.
- Listhaug, O. & M. Wiberg. (1995). "Confidence in Political and Private Institutions" in Klingemann (ed.) *Citizens and the State*. Oxford, New York: Oxford University Press, pp. 289-322.
- Macpherson, C.B. (1968). *The Real World of Democracy*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Nevitte, N., A. Blais, E. Gidengil and R. Nadeau. (2009). "Socio-economic Status and Non-voting: A Cross-National Comparative Analysis" in Klingemann (ed.) *The Comparative Study of Electoral Systems*. Oxford, New York: Oxford University Press: 85-108.
- Nie, N.H., J. Junn and K. Stehlik-Barry. (1994). *Education and Democratic Citizenship in America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Norris, P. (1999). *Critical Citizens*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Pateman, C. (1970). *Participation and Democratic Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Powell, G. (1980). "Voting Turnout in Thirty Democracies" in R. Rose (ed.) *Electoral Participation: A Comparative Analysis*. Beverly Hills, CA: Sage Publications: 5-34.
- Putnam, R. (1993). *Making Democracy Work*. Princeton: Princeton University Press.
- Topf, R. (1995). "Electoral Participation" in H-D. Klingemann and D. Fuchs (eds.) *Citizens and the State*. Oxford: Oxford University Press.
- Verba, S. (1996). "The Citizen as Respondent: Sample Surveys and American Democracy." *American Political Science Review* 90(2): 1-7.
- Verba, S., K.L. Schlozman, and H.E. Brady. (1995). *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wolfinger, R., D. Glass and P. Squire. (1990). "Predictors of Electoral Turnout." *Policy Studies Review* 9(3): 551-574.

# APÉNDICES

## Apéndice I

### SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA (ABIERTA)

| Significado de la Democracia                              | %    | Significado de la Democracia                      | %    |
|-----------------------------------------------------------|------|---------------------------------------------------|------|
| Libertad para hacer lo que quiera                         | 2.0  | La situación política del gobierno                | .1   |
| Que a todos nos traten igual                              | 6.2  | El poder del pueblo                               | .8   |
| Libertad                                                  | 5.2  | Los derechos, deberes y obligaciones de la gente  | .3   |
| Libertad de expresión                                     | 30.1 | Cuando la mayoría toma decisiones                 | .1   |
| Libertad de elegir un gobierno                            | 7.4  | El himno nacional                                 | .1   |
| Hacer que valer nuestros derechos, valores y obligaciones | .8   | La política                                       | .5   |
| Que todo esté bien                                        | .2   | Comunicarse y llevarse bien con la gente          | .3   |
| Participación en política                                 | .4   | Un país en crisis                                 | .1   |
| Vivir en libertad                                         | 2.9  | Una forma de gobierno                             | .7   |
| Buen desempeño de nuestros gobernantes                    | .3   | Valores morales                                   | .1   |
| Ser unidos                                                | 3.5  | Algo importante para la humanidad                 | .1   |
| Ser honestos                                              | .3   | Todo lo malo que ocurre en el país                | .1   |
| Ser humanitario/ solidaridad                              | 1.8  | Una persona que está aislada de todos             | .1   |
| Vivir en paz                                              | 3.3  | Elecciones/ campañas políticas                    | .3   |
| Buscar el bienestar                                       | .7   | Algo que permite la paz, la libertad y el trabajo | .1   |
| Ser feliz                                                 | .2   | El derecho a la salud, educación, etc.            | .1   |
| Tener solvencia económica                                 | .1   | Leyes que crean políticas en el país              | .1   |
| La democracia somos todos                                 | .3   | Esperar la opinión de todos y tomarla en cuenta   | .2   |
| Libertad de participación                                 | 1.1  | El gobierno                                       | .1   |
| Ser tolerantes                                            | .1   | Vivir y llevarse bien con los demás               | .4   |
| Es lo que vela el futuro del país                         | .1   | Todo lo que no existe en el país                  | .1   |
| Partidos políticos/ cómo funcionan                        | .3   | Relaciones con personas que tienen buen estilo    | .1   |
| Es algo bueno/ justo                                      | .4   | La base fundamental de la sociedad                | .1   |
| Respeto a los demás                                       | 1.3  | Libertad de religión y cultura                    | .1   |
| Libertad de pensamiento                                   | 1.5  | Ser democrático                                   | .1   |
| Que el país sea libre                                     | .5   | No respondió                                      | 24.2 |

Pregunta: ¿Qué entiende usted por democracia?

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Apéndice II

CUADRO 1.6 FACTORES DE PREDICCIÓN DE APOYO A LAS NORMAS Y PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS

|                                         | Etapa 1  |      | Etapa 2  |         | Etapa 2  |      |
|-----------------------------------------|----------|------|----------|---------|----------|------|
|                                         | $\beta$  | SE   | $\beta$  | SE      | $\beta$  | SE   |
| <b>Socio-demografía</b>                 |          |      |          |         |          |      |
| Mujeres                                 | -.112    | .077 | -.057    | .142    | -.073    | .076 |
| Empleo                                  | -.001    | .076 | -.000    | -.016   | -.008    | .075 |
| Ingreso                                 | .174     | .109 | .066     | .164    | .062     | .108 |
| Educación                               | .489***  | .136 | .163     | .481*** | .161     | .134 |
| Residente Urbano                        | -.053    | .085 | -.026    | -.064   | -.031    | .083 |
| Edad                                    | -.109    | .169 | -.027    | -.109   | -.027    | .166 |
| <b>Valores Democráticos</b>             |          |      |          |         |          |      |
| Responsabilidad individual              |          |      |          |         |          |      |
| Igualdad                                |          |      | .027     | .027    | .014     | .074 |
| Tolerancia                              |          |      | .361***  | .085    | .159     | .086 |
|                                         |          |      | -.112    | .073    | -.058    | .072 |
| <b>Perspectivas sobre la democracia</b> |          |      |          |         |          |      |
| EL sistema económico funciona mal       |          |      |          |         |          |      |
| Las democracias son inestables          |          |      |          |         | -.108    | .077 |
| No sirven para mantener el orden        |          |      |          |         | -.083    | .079 |
|                                         |          |      |          |         | -.186**  | .074 |
| Constante                               | 2.652*** | .118 |          |         |          |      |
| R Cuadrado Ajustado                     | .038     |      | 2.457*** | .142    | 2.711*** | .159 |
| N                                       | 689      |      | .060     |         | .074     |      |
|                                         |          |      | 689      |         | 689      |      |

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Variable dependiente: Apoyo a las normas y procedimientos democráticos (Escala de 0 a 4). Se reportan los coeficientes betas estandarizados de regresión de mínimos cuadrados ordinarios. A las variables independientes se les asignaron valores entre 0 y 1.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Apéndice III-A  
CUADRO 3.3 FACTORES DE PREDICCIÓN DE COMPROMISO (PESOS DE BETA)

|                             | Variable Dependiente |      |           |      |            |      |                    |      |         |      |              |      |
|-----------------------------|----------------------|------|-----------|------|------------|------|--------------------|------|---------|------|--------------|------|
|                             | Interés              |      | Confianza |      | Afiliación |      | Actividad Política |      | Cinismo |      | Conocimiento |      |
|                             | $\beta$              | SE   | $\beta$   | SE   | $\beta$    | SE   | $\beta$            | SE   | $\beta$ | SE   | $\beta$      | SE   |
| <b>Socio-demografía</b>     |                      |      |           |      |            |      |                    |      |         |      |              |      |
| Mujeres                     | -.095*               | .065 | -.091*    | .036 | -.138***   | .093 | -.233***           | .099 | -.051   | .042 | -.158***     | .057 |
| Empleo                      | -.055                | .063 | .017      | .035 | .021       | .091 | -.086*             | .097 | -.046   | .041 | .012         | .056 |
| Ingreso                     | .039                 | .093 | .113**    | .052 | .004       | .134 | .060               | .143 | -.097*  | .060 | .095*        | .082 |
| Educación                   | .076                 | .115 | -.011     | .065 | .165***    | .166 | .033               | .177 | .050    | .075 | .092*        | .102 |
| Residente Urbano            | -.020                | .070 | -.096*    | .039 | -.009      | .101 | .000               | .108 | -.008   | .045 | .103**       | .062 |
| Edad                        | -.087*               | .144 | .033      | .080 | -.036      | .204 | -.109**            | .217 | .056    | .092 | -.041        | .126 |
| <b>Normas Democráticas</b>  | .049                 | .129 | .084*     | .073 | .012       | .186 | .040               | .200 | .040    | .084 | .038         | .056 |
| <b>Valores Democráticos</b> |                      |      |           |      |            |      |                    |      |         |      |              |      |
| Responsabilidad indiv.      | -.039                | .063 | .026      | .035 | -.063      | .091 | -.029              | .097 | -.020   | .041 | -.014        | .056 |
| Igualdad                    | -.017                | .072 | -.006     | .041 | .021       | .104 | -.010              | .111 | .021    | .047 | .060         | .064 |
| Tolerancia                  | .016                 | .062 | -.002     | .035 | .061       | .088 | .031               | .094 | .052    | .040 | .000         | .054 |
| Constante                   | 1.679***             | .144 | .236**    | .081 | 1.950***   | .207 | 2.028***           | .224 | .253**  | .094 | 2.225***     | .127 |
| R Cuadrado Ajustado         | .027                 |      | .024      |      | .061       |      | .069               |      | .006    |      | .083         |      |
| N                           | 732                  |      | 738       |      | 743        |      | 719                |      | 739     |      | 749          |      |

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Variable dependiente: Apoyo a las normas y procedimientos democráticos (Escala de 0 a 4)

Se reportan los coeficientes betas estandarizados de regresión de mínimos cuadrados ordinarios. A las variables independientes se les asignaron valores entre 0 y 1.

Variables dependientes: Interés Político – escala de 4 puntos; Confianza Interpersonal – escala de 2 puntos; Afiliación – escala de 6 puntos; Actividad política – escala de 5 puntos; Cinismo – escala de 3 puntos; Conocimiento Político – escala de 4 puntos.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Apéndice III-B  
CUADRO 3.4 FACTORES DE PREDICCIÓN DE COMPROMISO EN LOS JÓVENES (18-25)

|                             | Interés |       | Confianza |      | Afiliación |       | Actividad política |       | Cinismo |      | Conocimiento |      |
|-----------------------------|---------|-------|-----------|------|------------|-------|--------------------|-------|---------|------|--------------|------|
|                             | $\beta$ | SE    | $\beta$   | SE   | $\beta$    | SE    | $\beta$            | SE    | $\beta$ | SE   | $\beta$      | SE   |
| <b>Socio-demografía</b>     |         |       |           |      |            |       |                    |       |         |      |              |      |
| Mujeres                     | -.109*  | .068  | -.083     | .040 | -.127**    | .107  | -.136**            | .111  | -.138** | .050 | -.142***     | .064 |
| Empleo                      | -.016   | .071  | .082      | .042 | .092*      | .113  | .046               | .117  | -.001   | .052 | -.037        | .068 |
| Ingreso                     | .039    | .094  | .041      | .055 | .026       | .150  | .036               | .154  | -.024   | .069 | .067         | .090 |
| Educación                   | .048    | .139  | .048      | .081 | .137**     | .222  | .106*              | .223  | -.082   | .102 | .144**       | .132 |
| Residente Urbano            | .011    | .072  | -.096*    | .042 | .027       | .114  | -.044              | .118  | .056    | .053 | .093*        | .068 |
| Edad                        | .022    | 1.029 | .119**    | .596 | -.072      | 1.624 | -.010              | 1.678 | -.039   | .757 | .089*        | .975 |
| <b>Normas Democráticas</b>  |         |       |           |      |            |       |                    |       |         |      |              |      |
|                             | .038    | .139  | .042      | .081 | .090*      | .220  | .008               | .227  | .046    | .103 | .108*        | .133 |
| <b>Valores Democráticos</b> |         |       |           |      |            |       |                    |       |         |      |              |      |
| Responsabilidad indiv.      | .017    | .066  | .080      | .039 | -.059      | .105  | -.077              | .108  | -.014   | .049 | -.023        | .063 |
| Igualdad                    | -.018   | .085  | .053      | .049 | -.007      | .134  | .065               | .139  | -.060   | .062 | .050         | .081 |
| Tolerancia                  | .068    | .065  | -.016     | .038 | .094*      | .103  | -.006              | .106  | .084    | .048 | .031         | .061 |
| <b>Confianza en Instit.</b> |         |       |           |      |            |       |                    |       |         |      |              |      |
| CSE/TSE                     | .027    | .088  | .016      | .052 | -.034      | .139  | -.022              | .143  | .096**  | .064 | .064         | .084 |
| Partidos                    | .309*** | .084  | .096      | .050 | .111*      | .134  | .199***            | .139  | .027    | .063 | .116*        | .081 |
| Asamblea Legislativa        | .083    | .087  | -.008     | .052 | .115*      | .139  | .085               | .143  | .038    | .065 | -.110*       | .084 |
| Presidente                  | -.104*  | .082  | .004      | .048 | -.015      | .130  | -.176***           | .134  | .063    | .061 | .011         | .078 |
| R Cuadrado Ajustado         | .129    |       | .037      |      | .094       |       | .104               |       | .049    |      | .096         |      |
| N                           | 512     |       | 515       |      | 512        |       | 509                |       | 515     |      | 521          |      |

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Se reportan los coeficientes betas estandarizados de regresión de mínimos cuadrados ordinarios. A las variables independientes se les asignaron valores entre 0 y 1.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Apéndice IV  
CUADRO 4.6 SOLICITARON EL DUI

|    | Agregado | Jóvenes (18-25) | Mayores (25+) |
|----|----------|-----------------|---------------|
| Sí | 41.9%    | 50.0%           | 42.4%         |
| No | 58.1     | 50.0            | 57.6          |
| N  | 43       | 46              | 33            |

Pregunta: *¿Pero, solicitó el DUI?*

Los resultados son para quienes no tienen el DUI. La sub-muestra del rango de 16-25 años incluye la muestra ampliada de jóvenes.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Cuadro 4.7  
RAZONES PARA NO SOLICITAR EL DUI

|                                            | Agregado | Jóvenes (18-25) | Mayores (25+) |
|--------------------------------------------|----------|-----------------|---------------|
| No tiene tiempo/ no le interesa            | 48.0%    | 50.0%           | 42.1%         |
| No encontró la oficina                     |          | 4.6             |               |
| No tiene suficiente dinero/ demasiado caro | 44.0     | 27.3            | 47.4          |
| No tiene partida de nacimiento             | 8.0      | 16.6            | 10.5          |
| Estaba enfermo                             |          | 4.6             |               |
| N                                          | 25       | 22              | 19            |

Pregunta: *¿Existe una razón para que no lo solicitara?*

Los resultados son para quienes no tienen el DUI y no lo solicitaron. La sub-muestra del rango de 16-25 años incluye la muestra ampliada de jóvenes.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Cuadro 4.8  
PROBLEMAS PARA OBTENER EL DUI

|    | Agregado | Jóvenes (18-25) | Mayores (25+) |
|----|----------|-----------------|---------------|
| Sí | 4.7%     | 7.6%            | 4.4%          |
| No | 95.3     | 92.4            | 95.6          |
| N  | 1,003    | 632             | 814           |

Pregunta: *¿Tuvo algún problema para obtener el DUI?*

Los resultados son para quienes sí tienen un DUI. La sub-muestra del rango de 16-25 incluye la muestra ampliada de jóvenes.

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Cuadro 4.9  
TIPOS DE PROBLEMAS PARA OBTENER EL DUI

|                                                              | Agregado | Jóvenes (18-25) | Mayores (25+) |
|--------------------------------------------------------------|----------|-----------------|---------------|
| Presentó información incompleta                              | 4.3      | 8.4             |               |
| Carece de documentos/ problemas con la partida de nacimiento | 34.1     | 39.6            | 30.5          |
| Retrasos y filas largas                                      | 21.3     | 8.3             | 25.0          |
| Personal poco amigable/ con poco entrenamiento               | 8.5      | 6.3             | 11.1          |
| Se equivocaron con mi nombre                                 | 4.3      | 6.3             | 5.6           |
| Problemas con el apellido                                    | 2.1      | 8.3             |               |
| No encontré la oficina                                       | 21.3     | 14.6            | 25.0          |
| Porque tuve que llevar a alguien                             |          | 4.2             |               |
| Fecha pospuesta                                              |          | 2.1             |               |
| No tenía suficiente dinero                                   | 4.3      | 2.1             | 2.8           |
| N                                                            | 47       | 48              | 36            |

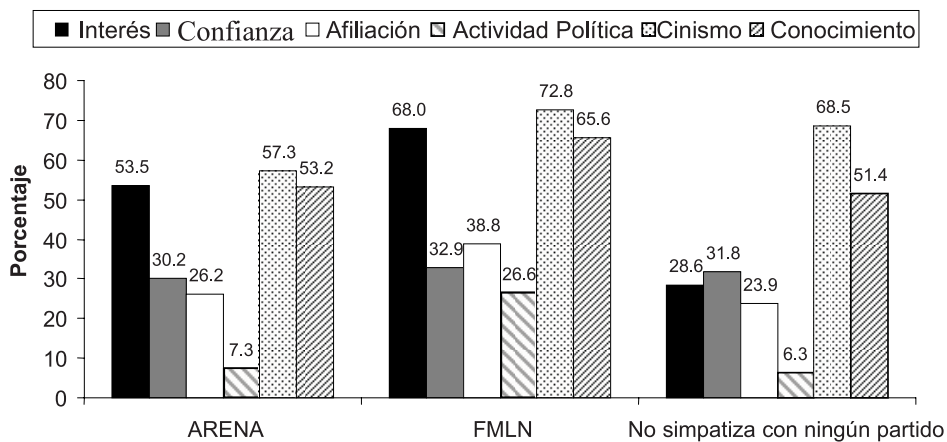
Pregunta: *¿Qué tipo de problema tuvo?*

Los resultados son para quienes sí tienen un DUI y tuvieron problemas para obtenerlo. La sub-muestra del rango de 16-25 años incluye la muestra ampliada de jóvenes.

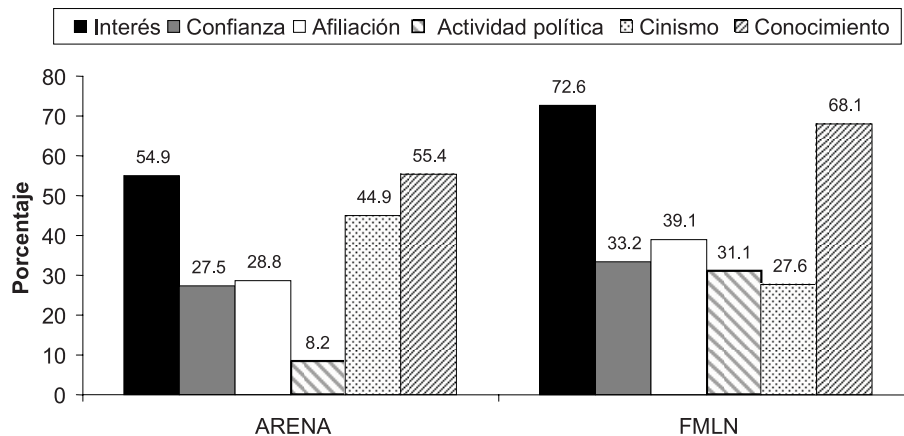
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Apéndice V  
FIGURA 5.3 COMPROMISO POR IDENTIFICACIÓN CON UN PARTIDO

(a) Todos los Encuestados



(b) Simpatizantes fuertes



Preguntas: ¿Con qué partido simpatiza? Las respuestas disponibles son: ARENA, FMLN, PCN, PDC, CD, FDR, ninguno o No sabe/No contesta. (Identificación con el partido)

¿Diría que su simpatía por el partido es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte? Simpatizantes firmes = encuestados quienes respondieron "firme" o "muy firme".

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009

Apendice VI  
COMPLEMENTO CUADRO 3.1 COMPROMISO, COMPARACIÓN  
TRANSNACIONAL

Preguntas: 1. (Interés en la Política): *¿Qué tanto le interesa la política?*  
“Muy interesado” y “algo interesado”=1, “No me interesa” o “rechazo la política”=0.

2. (Confianza Interpersonal):

*¿Cree que puede confiar en la mayoría de las personas (en su comunidad) o, debe ser cauteloso cuando trata con la gente?*

Hay que tener cautela, desconfía=0;

La mayoría de las personas son confiables, confía=1

3. (Participación en la Vida Asociativa):

*Quisiera que me dijera si usted siempre, frecuentemente, a veces, o nunca ha participado en el siguiente tipo de reuniones o actividades durante el último año:*

1. Iglesia o grupos religiosos (siempre, frecuentemente, a veces=1; nunca=0)

2. Grupos culturales

3. Grupos deportivos

4. Sindicatos u asociaciones de trabajadores

5. Grupos de desarrollo comunitario

Un índice sumatorio con un rango de valores de 0-5: de 0 a 1 = niveles bajos de afiliación (0), 2= nivel moderado de afiliación (1), de 3 a 5= niveles altos de afiliación (2)

4. (Actividad Política):

*Por favor, dígame si alguna vez ha participado, si está dispuesto a participar o, si alguna vez participaría según las circunstancias:*

1. Solicitar a las autoridades gubernamentales que ayudaran con un problema de la comunidad (Lo ha hecho/ estaría dispuesto=1; Jamás lo ha hecho/ no estaría dispuesto=0)

2. Participar en una manifestación legalmente autorizada

3. Participar en una huelga en su lugar de trabajo

4. Apoyar una protesta pública

Este índice sumatorio toma valores que van desde el 0 (inactivo) hasta el 4 (activo). Los más activos (4) se comparan con los menos activos (0-3).

5. (Índice de Cinismo):

*Quisiera que me dijera si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o, en total desacuerdo con las siguientes opiniones:*

1. Creo que al gobierno no le importa mucho la gente común. (De acuerdo=0; En desacuerdo=1)
2. Los políticos están dispuestos a mentir para ser elegidos.

El índice: 0 (Cínico) – 2 (No cínico). Los cínicos (0) se comparan con quienes no lo son (1-2).

6. (Índice de Conocimiento):

*Puede decirme el nombre de:*

1. El alcalde de su municipio
2. El Presidente de El Salvador
3. El Presidente de los Estados Unidos

El índice sumatorio asigna puntajes a los individuos de acuerdo a cuántas de sus respuestas sean correctas.

Conocimiento alto (=3 respuestas correctas) se compara con quienes tuvieron dos respuestas correctas (medio) y conocimiento bajo (una o ninguna respuesta correcta).

\*NOTA: La razón de las diferencias marcadas en los puntajes de actividad política de El Salvador y Nicaragua se atribuyen ampliamente a las variaciones entre la “disposición” de los individuos de realizar una actividad política. En Nicaragua, los encuestados tienen mucha mayor disposición. Abajo se detalla un desglose de la distribución:

| <b>Solicitar al gobierno que ayudara a resolver un problema de la comunidad</b> | El Salvador | Nicaragua |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| Lo ha hecho                                                                     | 14.8%       | 14.2%     |
| Está dispuesto a hacerlo                                                        | 64.2        | 63.2      |
| Jamás lo hará                                                                   | 20.9        | 22.6      |
| N                                                                               | 1032        | 1142      |
| <b>Participar en una manifestación</b>                                          |             |           |
| Lo ha hecho                                                                     | 5.8         | 12.3      |
| Está dispuesto a hacerlo                                                        | 23.9        | 41.1      |
| Jamás lo hará                                                                   | 70.3        | 46.6      |
| N                                                                               | 1021        | 1133      |
| <b>Participar en una huelga en el lugar de trabajo</b>                          |             |           |
| Lo ha hecho                                                                     | 3.6         | 6.1       |
| Está dispuesto a hacerlo                                                        | 21.0        | 39.1      |
| Jamás lo hará                                                                   | 75.4        | 54.8      |
| N                                                                               | 1019        | 1132      |
| <b>Apoyar una protesta pública</b>                                              |             |           |
| Lo ha hecho                                                                     | 4.3         | 8.0       |
| Está dispuesto a hacerlo                                                        | 22.7        | 41.9      |
| Jamás lo hará                                                                   | 73.0        | 50.1      |
| N                                                                               | 1018        | 1126      |

*Comportamiento electoral en las  
elecciones 2009: una mirada comparada  
entre jóvenes y adultos*

Ricardo Córdova Macías  
Nayelly Loya Marín



## INTRODUCCIÓN

Este informe de investigación es parte de un esfuerzo realizado entre la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo y el Instituto Nacional Demócrata (NDI) por analizar el recién pasado proceso electoral de 2009, para lo cual se consideró oportuno realizar una encuesta de opinión con carácter post-electoral, con dos propósitos: (a) Indagar sobre las actitudes de los salvadoreños frente al proceso electoral 2009, y (b) Explorar los factores que contribuyen a limitar la participación electoral de la población, y particularmente de los jóvenes.

En el marco del diseño metodológico del estudio, se definió realizar una encuesta con una muestra estratificada y aleatoria. La muestra nacional tiene un tamaño de 1,530 entrevistas, con un 95% de confianza y un margen de error de  $\pm 2.5\%$ ; y la misma incluye una sobre muestra de jóvenes (18-25 años). En el Anexo se presenta el reporte técnico de la muestra.

El trabajo de campo fue realizado por la empresa UNIMER bajo la dirección y supervisión de FUNDAUNGO, y se desarrolló entre el 16 de abril y el 10 de mayo de 2009, justo poco tiempo después de las elecciones presidenciales del 15 de marzo de 2009.

Para propósitos de este estudio, la muestra nacional obtenida nos permite analizar los resultados comparando las opiniones de los jóvenes (18-25 años) (N=680 casos) con un margen de error de  $\pm 3.8\%$ , y los adultos (25+ años) (N=850) con un margen de error de  $\pm 3.4\%$ .

El informe de investigación ha sido estructurado en cinco capítulos. En el primero se hace un breve análisis sobre las elecciones de enero y marzo de 2009, que sirve de contexto para el estudio. En el segundo se aborda el interés en la política y las valoraciones sobre el país. En el tercero se analiza la participación electoral; en el cuarto se examinan las orientaciones políticas de los ciudadanos; y en el quinto se analizan las valoraciones ciudadanas sobre el proceso electoral de 2009, luego se presenta la bibliografía. En los anexos se describe la metodología de la encuesta, y se presenta el cuestionario.

Queremos agradecer a Loida Pineda por la labor de edición del presente documento.

## 1. LAS ELECCIONES DE 2009

En El Salvador se celebran tres tipos de elecciones: para elegir Concejos Municipales, Diputados a la Asamblea Legislativa y Presidente y Vice-presidente de la República. La renovación de los primeros dos cargos se hace cada 3 años, y la del presidente se efectúa cada 5 años.

Tras la firma de los Acuerdos de Paz en 1992, se ha desarrollado un intenso calendario electoral, con elecciones competitivas y libres. En el ciclo electoral 1994-2009, se han celebrado 16 eventos electorales: 4 presidenciales, 6 legislativos y 6 municipales. Casi un proceso electoral cada dos años.

Cuadro 1.1  
EVENTOS ELECTORALES EN EL SALVADOR (1994-2009)

| Año de elección | Presidencial | Legislativa | Municipal | Total |
|-----------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| 1994            | X            | X           | X         |       |
| 1997            |              | X           | X         |       |
| 1999            | X            |             |           |       |
| 2000            |              | X           | X         |       |
| 2003            |              | X           | X         |       |
| 2004            | X            |             |           |       |
| 2006            |              | X           | X         |       |
| 2009            | X            | X           | X         |       |
| Total           | 4            | 6           | 6         | 16    |

Fuente: Elaboración propia.

Los tiempos estipulados para la renovación de autoridades hacen que cada 15 años se celebren elecciones generales, es decir elecciones presidenciales, legislativas y municipales al mismo tiempo. A dos años de la firma de la paz, en 1994, se llevaron a cabo comicios generales. Pasados 15 años, volvió a coincidir la elección de todos los puestos de elección popular. Pero a diferencia de 1994, en donde los comicios ocurrieron en una misma fecha; para las elecciones de 2009, el Tribunal Supremo Electoral decidió separarlas, de manera que el 18 de enero se realizaron las elecciones legislativas y municipales, y el 15 de marzo las presidenciales. Esto introdujo un elemento novedoso en el proceso electoral 2009.

En los tres niveles de elección, la disputa principal se ha desarrollado entre ARENA y el FMLN, teniendo los otros cuatro partidos que han participado en las elecciones de posguerra un caudal electoral secundario. De hecho, ambos partidos han

concentrado en promedio, en el periodo mostrado, el 72.62% de los votos en elecciones legislativas y el 86.95% de los votos en elecciones presidenciales. En otras palabras, un poco más de dos tercios de los votos son capturados por estos dos partidos. Esto ha llevado a caracterizar el sistema de partidos de posguerra en los siguientes términos: multipartidista, polarizado y de competencia centrífuga, con una oferta partidista fluida en ambos niveles de elección. En este sentido, en El Salvador se ha configurado “(...) un sistema de pluralismo polarizado, con un carácter bipolar que le imprime la dinámica de la competencia.” (Córdova et al, 2007:175).

El proceso electoral 2009 tiene tres elementos novedosos. El primero, que ya ha sido comentado, es la separación de las elecciones legislativas y municipales en enero, y las presidenciales en marzo. El segundo, es un período de campaña electoral muy largo, pues prácticamente se inicia el 11 de noviembre de 2007, con la proclamación de la fórmula presidencial del partido FMLN. El tercero, es el carácter competitivo de las elecciones. El partido ARENA había gobernado por veinte años de manera consecutiva (1989-2009), y las encuestas de opinión pre-electorales mostraron como favorito al candidato del partido de izquierda, lo cual planteaba por vez primera la posibilidad de la alternancia política en el país.

En las elecciones 2009, el Registro Electoral contabilizó un total de 4,226,479 personas inscritas (TSE, 2009). Y en los comicios legislativos y municipales participaron los siguientes partidos: ARENA, FMLN, PCN, PDC, CD y FDR. El Cuadro 1.2 presenta para ambas elecciones el total de votos válidos y el porcentaje de votación para cada partido.

Cuadro 1.2  
RESULTADOS: ELECCIÓN LEGISLATIVA Y MUNICIPAL 2009

| Partidos     | Elección legislativa |                       |                  | Elección municipal |                       |                          |
|--------------|----------------------|-----------------------|------------------|--------------------|-----------------------|--------------------------|
|              | Votos válidos        | % sobre votos válidos | No. de diputados | Votos válidos      | % sobre votos válidos | No. de alcaldías ganadas |
| <b>ARENA</b> | 854,166              | 37.55%                | 32               | 867,273            | 39.04%                | 122                      |
| <b>FMLN</b>  | 943,936              | 42.60%                | 35               | 886,161            | 39.84%                | 75 +21 en coalición (a)  |
| <b>PCN</b>   | 194,751              | 8.79%                 | 11               | 236,029            | 10.62%                | 33                       |
| <b>PDC</b>   | 153,654              | 6.9%                  | 5                | 185,824            | 8.36%                 | 9 +3 en coalición (b)    |
| <b>CD</b>    | 46,971               | 2.12%                 | 1                | 25,204             | 1.13%                 | 1 + 20 en coalición (c)  |
| <b>FDR</b>   | 22,111               | 0.9%                  | 0                | 20,962             | 0.94%                 | 1 en coalición con CD    |
| <b>Total</b> | 2,215,589            | 100%                  | 84               | 2,221,453          | 100%                  | 262                      |

Notas: (a) 18 en coalición con CD; 2 con PDC, y 1 con PDC/CD/FMLN

(b) 2 en coalición con FMLN y 1 con PDC/CD/ FMLN

(c) 18 en coalición con FMLN; 1 con FDR y 1 con PDC/FMLN/CD

Fuente: Tribunal Supremo Electoral. Resultados disponibles en [www.tse.gob.sv](http://www.tse.gob.sv)

En las elecciones legislativas, el FMLN obtuvo 35 diputados, seguido de ARENA con 32, PCN con 11, PDC con 5 y CD con 1 diputado. Y en las elecciones municipales, ARENA nuevamente ganó la mayoría de las alcaldías con 122, seguida por el FMLN con 75, PCN con 33, PDC con 9, y CD con 1.

En las elecciones presidenciales, únicamente participaron dos partidos: ARENA y el FMLN, siendo éste último el que ganó la presidencia de la República por un pequeño margen de votos: 51.3% contra 48.7%.

Cuadro 1.3  
RESULTADOS: ELECCION PRESIDENCIAL 2009

| Partidos     | Elección Presidencial |                       |                        |
|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|
|              | Votos válidos         | % sobre votos válidos | Candidato presidencial |
| <b>ARENA</b> | 1,284,588             | 48.68%                | Rodrigo Ávila          |
| <b>FMLN</b>  | 1,354,000             | 51.32%                | Mauricio Funes         |
| <b>Total</b> | 2,636,588             | 100%                  |                        |

Fuente: Tribunal Supremo Electoral. Resultados disponibles en [www.tse.gob.sv](http://www.tse.gob.sv).

Los resultados electorales son el reflejo del ambiente político y de la campaña electoral competitiva, confrontativa y polarizada, en la que se sumergió El Salvador desde finales del 2007, cuando se dio a conocer al candidato presidencial del partido de izquierda. Al respecto, la Misión de Observadores de la Unión Europea, señala que: “La campaña electoral se desarrolló en un ambiente, en general, pacífico, aunque se produjeron algunos incidentes aislados. Se verificó una marcada disparidad de recursos entre los partidos contendientes, hecho agravado por la falta de regulación sobre la financiación de las campañas, la excesiva duración de la campaña y pre-campaña electorales y la continua participación de asociaciones no oficialmente inscritas como partidos políticos. Otro factor significativo de desequilibrio fue la participación en campaña, en contra de lo dispuesto en la Constitución, de prominentes funcionarios públicos. La prohibición de actividades de campaña durante los tres días previos a la elección y también durante la propia jornada electoral fue sistemáticamente ignorada tanto por los partidos políticos como por los medios de comunicación.” (MOEUE, 2009).

Sin embargo, de acuerdo a los informes de observación electoral, los procesos electorales de enero y marzo de 2009 se realizaron en condiciones aceptables y los resultados fueron aprobados por los contendientes. El triunfo de Mauricio Funes y del

FMLN en las elecciones presidenciales de 2009 cierra un ciclo político electoral iniciado con las elecciones generales de 1994. Tras 20 años de gobierno del partido ARENA, se ha producido la alternancia política en el control del gobierno nacional.

## 2. INTERÉS EN LA POLÍTICA Y VALORACIONES SOBRE EL PAÍS

En el proceso de formación y manifestación de las preferencias electorales de los ciudadanos, influyen diversos aspectos, tanto individuales como del contexto social en el que se vive. En este capítulo se abordan algunas valoraciones que tienen los salvadoreños sobre la política y el país, para lo cual en el primer apartado se analiza el interés en la política, en el segundo se examinan las valoraciones generales sobre el país, en el tercero se aborda el consumo de información, y en el cuarto se presentan las conclusiones.

### 2.1 El interés en la política

Antes de analizar el interés en la política, se consideró necesario conocer un poco sobre el ámbito en que se desarrolla la política en la actualidad en El Salvador. Es decir, dado que se vive en un sistema democrático, se consideró oportuno explorar qué se entiende por democracia, y el nivel de satisfacción con el funcionamiento de la misma. Posteriormente, en este apartado se analiza el interés de los salvadoreños en la política.

#### 2.1.1 Los conceptos de democracia

En otros estudios se ha señalado un debate reciente en torno al significado que tiene la palabra democracia para los ciudadanos<sup>1</sup>. Ciertamente, la democracia puede significar muchas y variadas cosas, razón por la cual en este estudio se incluyó una pregunta abierta para explorar el concepto de democracia que tienen los salvadoreños: “P.12.1 ¿Qué entiende por democracia?”. El siguiente cuadro presenta los resultados de las respuestas de los encuestados, en donde se puede observar la diversidad de opiniones. Nótese que un 24.2% no pudo o no quiso responder a la pregunta.

---

<sup>1</sup> “Esta discusión se ha originado, en buena medida, del hecho de que muchos estudios de cultura política o de opinión pública en general han venido preguntando a los ciudadanos sobre su nivel de apoyo a la democracia, sobre su satisfacción con el funcionamiento de la misma y sobre su nivel de compromiso con los llamados valores democráticos, sin saber exactamente qué entienden los encuestados por democracia o por actitudes democráticas”. (Córdova y Cruz, 2007: 21).

Cuadro 2.1  
¿QUÉ ENTIENDE POR DEMOCRACIA?

| Significado                                           | Frec. | %     |
|-------------------------------------------------------|-------|-------|
| La libertad de hacer lo que yo quiero                 | 31    | 2.0   |
| Que seamos tratados todos por igual                   | 95    | 6.2   |
| La libertad                                           | 80    | 5.2   |
| Libertad de expresión                                 | 460   | 30.1  |
| Libertad de elegir libremente un gobierno             | 113   | 7.4   |
| Hacer valer nuestros derechos, valores y obligaciones | 12    | .8    |
| Que todo este bien                                    | 3     | .2    |
| Participar en política                                | 6     | .4    |
| Vivir en libertad                                     | 44    | 2.9   |
| Buen desempeño de nuestro gobernantes                 | 5     | .3    |
| Ser unidos                                            | 53    | 3.5   |
| Ser honesto                                           | 5     | .3    |
| Ser humanitarios/Solidarios                           | 28    | 1.8   |
| Vivir en paz                                          | 50    | 3.3   |
| Buscar el bienestar                                   | 11    | .7    |
| Ser feliz                                             | 3     | .2    |
| Tener solvencia económica                             | 1     | .1    |
| Democracia somos todos                                | 4     | .3    |
| Libertad de participación                             | 17    | 1.1   |
| Ser tolerantes                                        | 2     | .1    |
| Es lo que vela el futuro del país                     | 2     | .1    |
| Los partidos políticos /como funcionan                | 4     | .3    |
| Es algo bueno / justos                                | 6     | .4    |
| Respeto a los demás                                   | 20    | 1.3   |
| Libre de pensamiento                                  | 23    | 1.5   |
| Que el país sea libre                                 | 7     | .5    |
| La situación política del gobierno                    | 2     | .1    |
| El poder del pueblo                                   | 12    | .8    |
| Derechos, deberes y obligaciones de las personas      | 5     | .3    |
| Cuando la mayoría toma las decisiones                 | 2     | .1    |
| El himno nacional                                     | 1     | .1    |
| La política                                           | 7     | .5    |
| Tener comunicación con las personas/ llevarse bien    | 5     | .3    |
| Un país en crisis                                     | 1     | .1    |
| Es una forma de gobierno                              | 11    | .7    |
| Valores morales                                       | 1     | .1    |
| Algo importante para la humanidad                     | 1     | .1    |
| Todo lo malo que le sucede al país                    | 1     | .1    |
| Una persona que no se relaciona con nadie             | 1     | .1    |
| Las elecciones/ campañas políticas                    | 4     | .3    |
| Algo que permite paz, libertad y trabajo              | 1     | .1    |
| Tener derecho a la salud , educación, etc.            | 1     | .1    |
| Las leyes que ponen nuestra política del país         | 1     | .1    |
| Esperar la opinión de los demás y tomarla en cuenta   | 3     | .2    |
| El gobierno                                           | 1     | .1    |
| Convivencia entre las personas/llevarse bien          | 6     | .4    |
| Es todo lo que no existe en el país                   | 1     | .1    |
| Relaciones con personas que tiene buen estilo         | 1     | .1    |
| La base fundamental de la sociedad                    | 2     | .1    |
| Libertad de religión y cultura                        | 2     | .1    |
| Ser democrático                                       | 1     | .1    |
| No respondió                                          | 371   | 24.2  |
| Total                                                 | 1,530 | 100.0 |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Para simplificar el análisis de la variedad de respuestas de los encuestados, para propósitos de nuestro análisis se les agrupó en torno a dos categorías: normativa, cuando aluden a aspectos formales y de principios de la democracia. En la categoría “no normativa”, se incluyen las restantes respuestas: las negativas, las que no poseen mayor sentido, y las que no pudieron o no quisieron proporcionar una definición. El 62.4% tiene una concepción normativa de la democracia, en tanto que el 37.6% expresa una concepción no normativa. En el siguiente cuadro se presentan las respuestas obtenidas distinguiendo por edad entre adultos (25+ años) y jóvenes (18-25 años).

Cuadro 2.2  
¿QUÉ ENTIENDE POR DEMOCRACIA?, SEGÚN CATEGORÍA Y EDAD

|              |                                                       | Jóvenes (18-25 años) |               | Adultos (25+ años) |               |
|--------------|-------------------------------------------------------|----------------------|---------------|--------------------|---------------|
|              |                                                       | Frec.                | %             | Frec.              | %             |
| Normativa    | La libertad de hacer lo que yo quiero                 | 14                   | 3.3%          | 17                 | 3.2%          |
|              | Que seamos tratados todos por igual                   | 44                   | 10.2%         | 51                 | 9.7%          |
|              | La libertad                                           | 28                   | 6.5%          | 52                 | 9.9%          |
|              | Libertad de expresión                                 | 213                  | 49.5%         | 247                | 47.0%         |
|              | Libertad de elegir libremente un gobierno             | 59                   | 13.7%         | 54                 | 10.3%         |
|              | Hacer valer nuestros derechos, valores y obligaciones | 5                    | 1.2%          | 7                  | 1.3%          |
|              | Participar en política                                | 2                    | .5%           | 4                  | .8%           |
|              | Vivir en libertad                                     | 15                   | 3.5%          | 29                 | 5.5%          |
|              | Buen desempeño de nuestro gobernantes                 | 2                    | .5%           | 3                  | .6%           |
|              | Libertad de participación                             | 9                    | 2.1%          | 8                  | 1.5%          |
|              | Ser tolerantes                                        | 0                    | .0%           | 2                  | .4%           |
|              | Los partidos políticos /como funcionan                | 0                    | .0%           | 4                  | .8%           |
|              | Respeto a los demás                                   | 8                    | 1.9%          | 12                 | 2.3%          |
|              | Libre de pensamiento                                  | 14                   | 3.3%          | 9                  | 1.7%          |
|              | Que el país sea libre                                 | 2                    | .5%           | 5                  | 1.0%          |
|              | El poder del pueblo                                   | 5                    | 1.2%          | 7                  | 1.3%          |
|              | Derechos, deberes y obligaciones de las personas      | 2                    | .5%           | 3                  | .6%           |
|              | Cuando la mayoría toma las decisiones                 | 2                    | .5%           | 0                  | .0%           |
|              | Es una forma de gobierno                              | 3                    | .7%           | 8                  | 1.5%          |
|              | Las elecciones/ campañas políticas                    | 2                    | .5%           | 2                  | .4%           |
|              | Libertad de religión y cultura                        | 1                    | .2%           | 1                  | .2%           |
|              | <b>Total</b>                                          | <b>430</b>           | <b>100.0%</b> | <b>525</b>         | <b>100.0%</b> |
| No normativa | Que todo este bien                                    | 0                    | .0%           | 3                  | .9%           |
|              | Ser unidos                                            | 23                   | 9.2%          | 30                 | 9.2%          |
|              | Ser honesto                                           | 1                    | .4%           | 4                  | 1.2%          |
|              | Ser humanitarios/Solidarios                           | 16                   | 6.4%          | 12                 | 3.7%          |
|              | Vivir en paz                                          | 21                   | 8.4%          | 29                 | 8.9%          |
|              | Buscar el bienestar                                   | 3                    | 1.2%          | 8                  | 2.5%          |
|              | Ser feliz                                             | 2                    | .8%           | 1                  | .3%           |
|              | Tener solvencia económica                             | 0                    | .0%           | 1                  | .3%           |
|              | Democracia somos todos                                | 2                    | .8%           | 2                  | .6%           |
|              | Es lo que vela el futuro del país                     | 2                    | .8%           | 0                  | .0%           |
|              | Es algo bueno / justos                                | 1                    | .4%           | 5                  | 1.5%          |
|              | La situación política del gobierno                    | 1                    | .4%           | 1                  | .3%           |
|              | El himno nacional                                     | 0                    | .0%           | 1                  | .3%           |
|              | La política                                           | 5                    | 2.0%          | 2                  | .6%           |
|              | Tener comunicación con las personas/ llevarse bien    | 2                    | .8%           | 3                  | .9%           |
|              | Un país en crisis                                     | 0                    | .0%           | 1                  | .3%           |
|              | Valores morales                                       | 1                    | .4%           | 0                  | .0%           |

|              |                                                     | Jóvenes (18-25 años) |       | Adultos (25+ años) |       |
|--------------|-----------------------------------------------------|----------------------|-------|--------------------|-------|
|              |                                                     | Frec.                | %     | Frec.              | %     |
| No normativa | Algo importante para la humanidad                   | 1                    | .4%   | 0                  | .0%   |
|              | Todo lo malo que le sucede al país                  | 0                    | .0%   | 1                  | .3%   |
|              | Una persona que no se relaciona con nadie           | 0                    | .0%   | 1                  | .3%   |
|              | Algo que permite paz, libertad y trabajo            | 0                    | .0%   | 1                  | .3%   |
|              | Tener derecho a la salud, educación, etc.           | 0                    | .0%   | 1                  | .3%   |
|              | Las leyes que ponen nuestra política del país       | 0                    | .0%   | 1                  | .3%   |
|              | Esperar la opinión de los demás y tomarla en cuenta | 2                    | .8%   | 1                  | .3%   |
|              | El gobierno                                         | 0                    | .0%   | 1                  | .3%   |
|              | Convivencia entre las personas llevarse bien        | 3                    | 1.2%  | 3                  | .9%   |
|              | Es todo lo que no existe en el país                 | 0                    | .0%   | 1                  | .3%   |
|              | Relaciones con personas que tiene buen estilo       | 1                    | .4%   | 0                  | .0%   |
|              | La base fundamental de la sociedad                  | 2                    | .8%   | 0                  | .0%   |
|              | Ser democrático                                     | 1                    | .4%   | 0                  | .0%   |
|              | No respondió                                        | 160                  | 64.0% | 211                | 64.9% |
|              | Total                                               | 250                  | 100%  | 325                | 100%  |

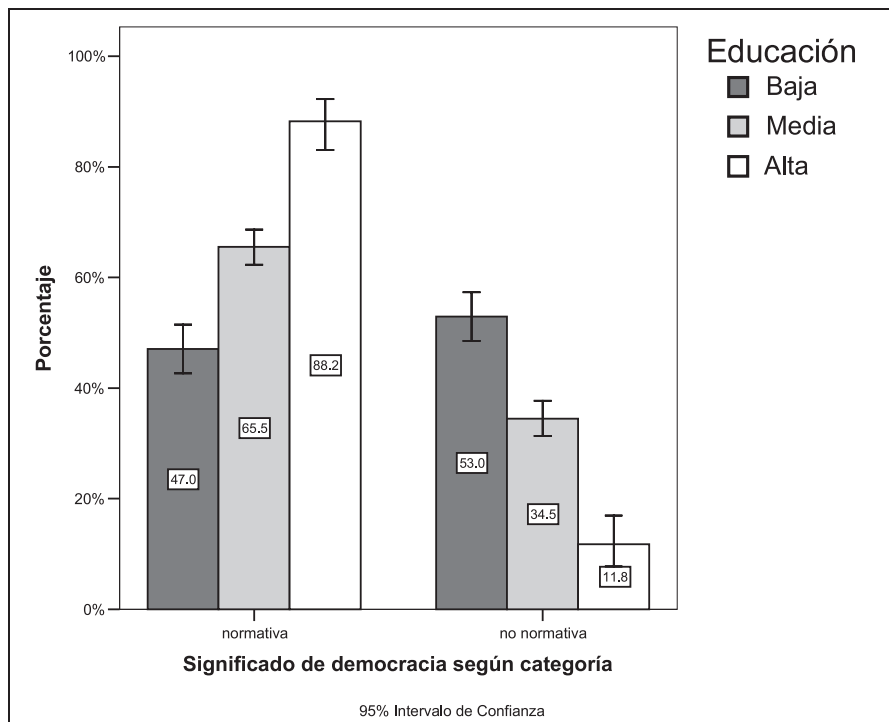
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

La diversidad de respuestas deja ver que tanto para los adultos como para los jóvenes, no existe una idea clara sobre el concepto de democracia. No obstante, la mayor frecuencia de repuestas la integran “libertad de expresión”, con 47% para los adultos y 49.5% para los jóvenes. Esta identificación de la democracia con libertad de expresión es consistente con estudios cursados tanto a nivel nacional, como en encuestas de jóvenes. El trabajo sobre cultura política de jóvenes en Centroamérica de Rodríguez y Madrigal (2003) identifica que la libertad de expresión es la respuesta más frecuente en los países de Panamá, Nicaragua, El Salvador y Guatemala. Como explicación, ambos señalan que “(...) Es posible que la mayor mención de “libertad de expresión” en estos países, se deba a que sufrieron las restricciones más directas a esa libertad. Quienes mencionan este aspecto podrían defender la democracia con más ahínco en casos de imposición de restricciones a los medios de comunicación, o al acceso formal a ellos, así como ante la ausencia de respeto a las ideas diferentes.” (2003:4). Por otra parte, en un trabajo más reciente sobre la cultura política en El Salvador -basado en una encuesta a nivel nacional-, además de encontrar diversidad de respuestas, se señala que la libertad de expresión es la más común (Córdova y Cruz, 2007:23).

En el cuadro anterior no se han encontrado diferencias importantes entre la concepción de democracia que tienen los jóvenes y los adultos, y más bien las diferencias en la concepción de democracia que tienen los salvadoreños podrían ser explicadas mejor por el nivel educativo. El Gráfico 2.1 presenta la relación entre la educación<sup>2</sup> y la concepción de democracia.

<sup>2</sup> Para simplificar el análisis de los niveles educativos alcanzados, se clasificaron en alta, media y baja. La baja incluye: ningún estudio y primaria; la media: secundaria, bachillerato y técnico; y la alta incluye: universidad y posgrado.

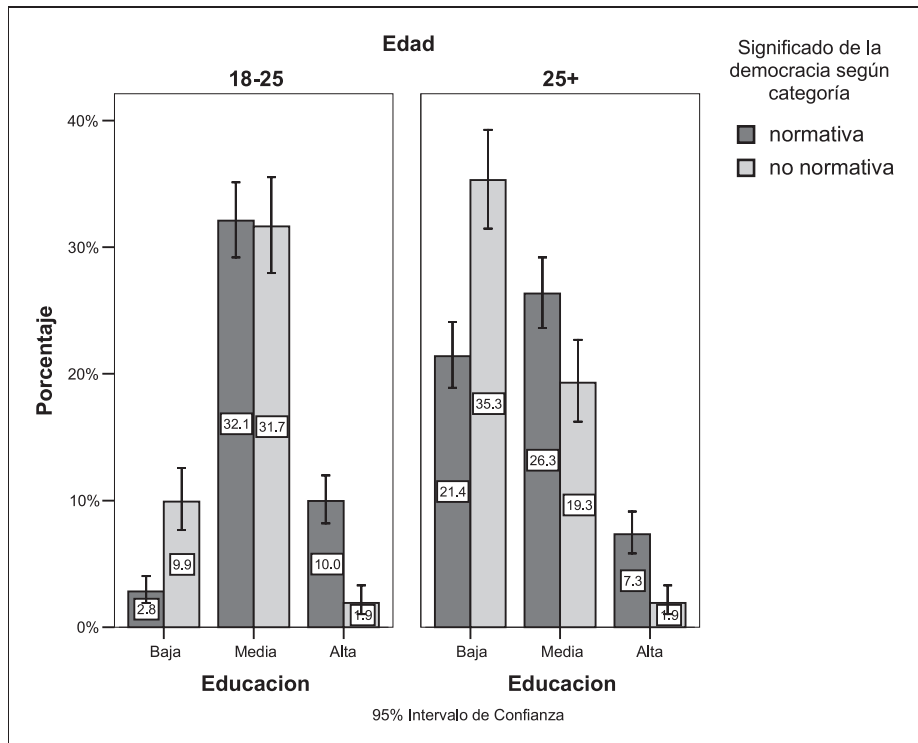
Gráfico 2.1  
CONCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA SEGÚN NIVEL EDUCATIVO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Como se puede observar en el gráfico anterior, en la medida en que aumenta el nivel educativo, se incrementa la frecuencia de respuestas que denotan una concepción normativa de la democracia, y disminuyen las respuestas asociadas con una concepción no normativa.

Gráfico 2.2  
CONCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA SEGÚN NIVEL  
EDUCATIVO POR EDAD

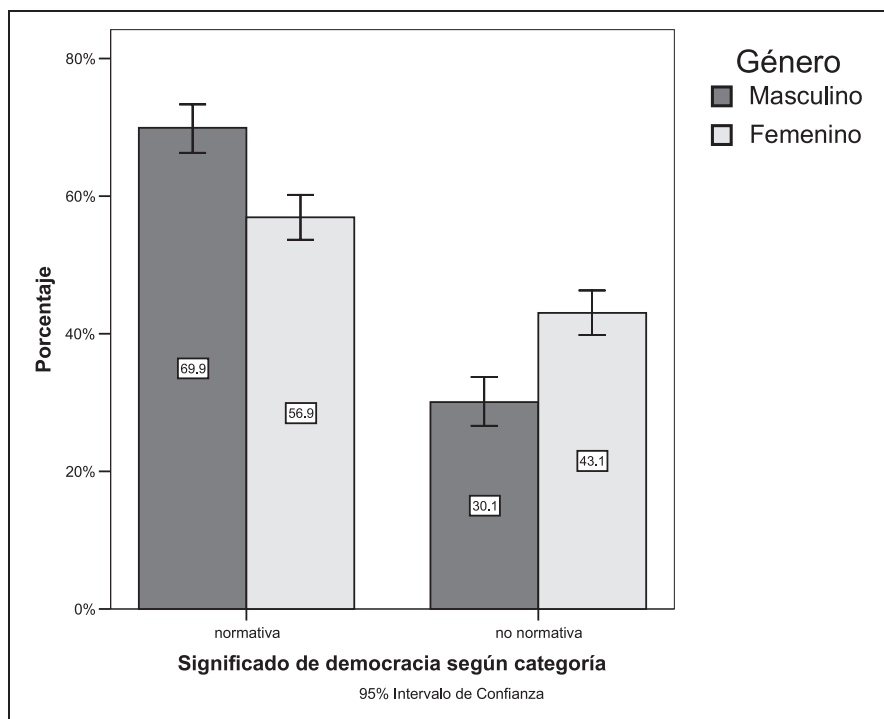


Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Como se observa en el gráfico anterior, esta tendencia aplica en términos generales al controlar por edad; con una diferencia para los jóvenes, pues para la educación media no se aprecia una diferencia en el tipo de concepción sobre la democracia.

En el siguiente gráfico se presenta la relación entre el género y la concepción de democracia. Los hombres exhiben porcentajes más altos en una concepción normativa de la democracia, comparado con las mujeres.

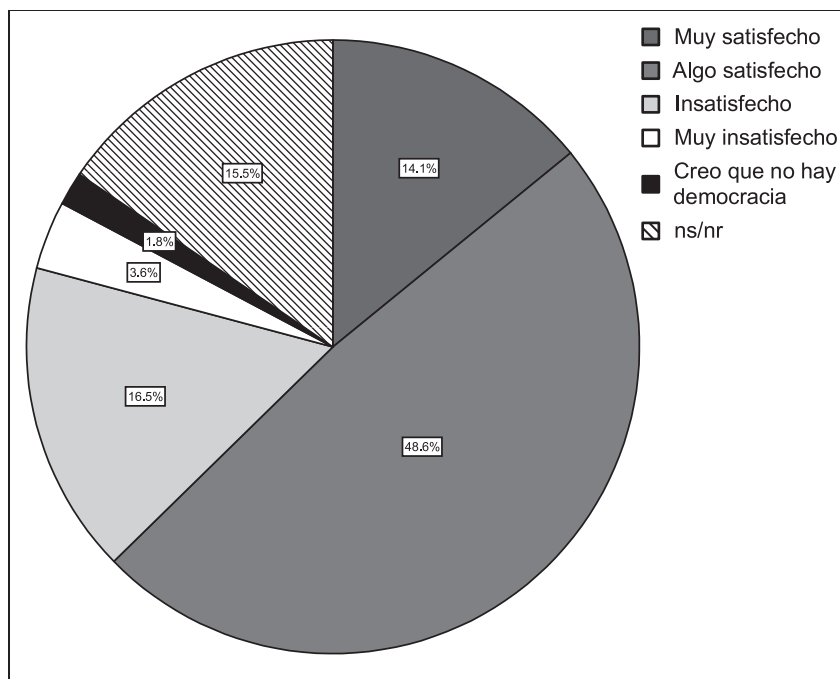
Gráfico 2.3  
CONCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA SEGÚN GÉNERO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Ahora bien, independientemente de la concepción que cada encuestado tiene sobre la democracia, se preguntó sobre el grado de satisfacción en la forma en que ésta funciona en el país.<sup>3</sup> En el siguiente gráfico se presentan los resultados. El 14.1% está muy satisfecho con el funcionamiento de la democracia, el 48.6% algo satisfecho, el 16.5% insatisfecho, el 3.6% muy insatisfecho, el 1.8% cree que no hay democracia y el 15.5% no sabe/no responde.

Gráfico 2.4  
SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

<sup>3</sup> Se preguntó: "P12.2 Si hablamos de la forma en que la democracia funciona en nuestro país, ¿qué tan satisfecho se siente usted? 1. Muy satisfecho 2. Algo satisfecho 3. Insatisfecho 4. Muy insatisfecho 5. Creo que no hay democracia 8. NS/NR".

En el siguiente cuadro se presenta el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia según edad. Las opiniones para ambos grupos son muy semejantes. Una mayoría, tanto de los jóvenes como de los adultos, dice sentirse “algo satisfecho” con 50.9% y 46.7%, respectivamente. Seguido de los que dicen sentirse “insatisfechos”, con un 16.2% y un 16.7% respectivamente. Le siguen los que se sienten “muy satisfechos” (13.4% y 14.7%), muy insatisfechos (3.2% y 3.9%) y finalmente los que consideran que “no hay democracia” (1.3% y 2.1%). Si se suman las opciones de respuesta “muy y algo satisfecho”, se tiene que 6 de cada 10 jóvenes y adultos se sienten satisfechos con la forma en que la democracia funciona en el país.

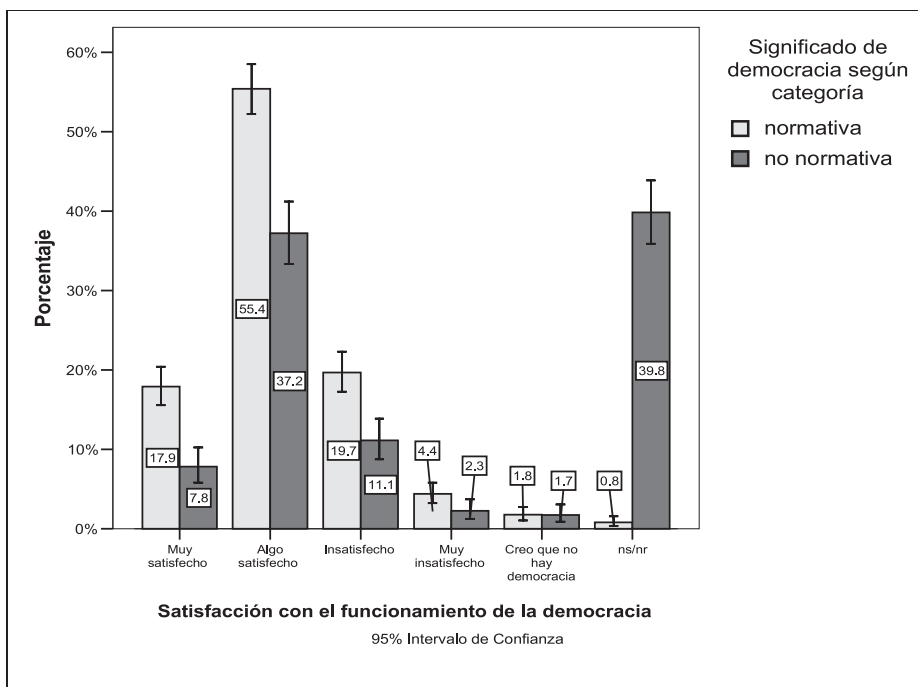
Cuadro 2.3  
SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA,  
SEGÚN EDAD.

| Grado de satisfacción      | Jóvenes<br>18-25 años |        | Adultos<br>25+ años |        |
|----------------------------|-----------------------|--------|---------------------|--------|
|                            | Frec.                 | %      | Frec.               | %      |
| Muy satisfecho             | 91                    | 13.4%  | 125                 | 14.7%  |
| Algo satisfecho            | 346                   | 50.9%  | 397                 | 46.7%  |
| Insatisfecho               | 110                   | 16.2%  | 142                 | 16.7%  |
| Muy insatisfecho           | 22                    | 3.2%   | 33                  | 3.9%   |
| Creo que no hay democracia | 9                     | 1.3%   | 18                  | 2.1%   |
| Ns/Nr                      | 102                   | 15.0%  | 135                 | 15.9%  |
| Total                      | 680                   | 100.0% | 850                 | 100.0% |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el siguiente gráfico se puede observar que las personas que tienen una concepción normativa de la democracia, tienden a estar más satisfechos con la forma en que ésta funciona; y otro aspecto a destacar, es aquellos que tienen una concepción no normativa, tienden a no proporcionar una respuesta sobre su nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Gráfico 2.5  
SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA,  
SEGÚN CONCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

### 2.1.2 Interés en la política

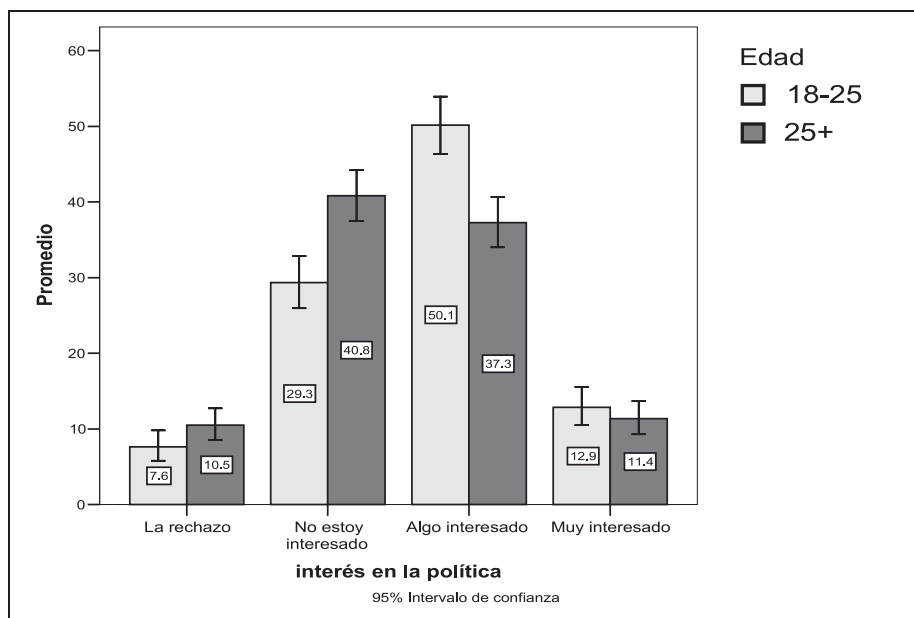
En el cuestionario se incluyó una pregunta para explorar el interés de los encuestados hacia la política en términos generales. Se preguntó: “P16. ¿Qué tan interesado está usted en la política? ¿Está muy interesado, algo interesado, no está interesado o la rechaza?”. El 11.7% expresa que está muy interesado, el 41.8% algo interesado, el 34.6% no está interesado, el 9% la rechaza y el 2.9% no sabe/no responde. Para simplificar la lectura de los datos, hemos transformado las opciones de respuesta para esta pregunta en un formato de escala 0-100, en donde 0 representa la valoración la rechaza y 100 la valoración muy interesado. El promedio es 52.7, que mues-

tra una valoración positiva. Se trataría de niveles de interés ciudadano en la política mayores que los reportados en estudios recientes (Córdova y Cruz, 2008), lo cual podría ser explicado en parte por el proceso electoral de 2009, y el interés que ello genera.

Estamos hablando de promedios, y por lo tanto no todos los ciudadanos tienen las mismas opiniones. A continuación exploramos las opiniones entre los jóvenes y los adultos, teniendo los jóvenes una opinión ligeramente más positiva (promedio de 56.2) que los adultos (promedio 49.8).

En el siguiente gráfico se pueden observar las diferencias de opinión entre los jóvenes y los adultos, siendo las principales opciones de respuesta no estoy interesado (29.3 vs 40.8) y algo interesado (50.1 vs 37.3), diferencias que son estadísticamente significativas.

Gráfico 2.6  
INTERÉS EN LA POLÍTICA, SEGÚN EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

A partir de los datos de la encuesta, se podría formular la hipótesis de que las elecciones de 2009 produjeron un mayor interés en la política entre la población en general, y particularmente en la juventud.

## **2.2 Valoraciones sobre el país**

En este apartado se abordan dos aspectos: las valoraciones sobre el principal problema del país y sobre la situación económica.

### **2.2.1 ¿Economía o violencia?**

Interrogados sobre el principal problema del país<sup>4</sup>, se encuentra que las preocupaciones, tanto de los adultos como de los jóvenes, no sólo son muy semejantes, sino también lo son en la misma magnitud. Prácticamente tres cuartas partes de los encuestados de los adultos y jóvenes (71.2% y 74.7%) señalaron problemas relacionados con la economía, tales como la crisis económica, el desempleo, la pobreza, etc.; mientras que casi una cuarta parte (23.8% y 22.5%) mencionó problemas relacionados con la seguridad, tales como la delincuencia, maras, violencia, etc. Las preocupaciones de los salvadoreños están dominadas por estos dos núcleos de problemas, a tal punto que si se suman los problemas de seguridad y economía, ocupan más del 90% de las preocupaciones de ambos grupos (un 95% de los adultos y un 97.2% de los jóvenes).

---

<sup>4</sup> Se preguntó: "P13. Para usted, ¿cuál es el problema más urgente que enfrenta El Salvador hoy en día?".

**Cuadro 2.4**  
**PRINCIPAL PROBLEMA DEL PAÍS, SEGÚN EDAD.**

| Problema del país   |                                               | Jóvenes<br>(18-25 años) |      | Adultos<br>(25+ años) |      |
|---------------------|-----------------------------------------------|-------------------------|------|-----------------------|------|
|                     |                                               | Frec.                   | %    | Frec.                 | %    |
| Economía            | El desempleo                                  | 148                     | 21.8 | 157                   | 18.5 |
|                     | Pobreza                                       | 120                     | 17.6 | 151                   | 17.8 |
|                     | Crisis Económica                              | 202                     | 29.7 | 233                   | 27.4 |
|                     | Altos precios en la canasta básica            | 37                      | 5.4  | 62                    | 7.3  |
|                     | Falta de desarrollo social                    | 1                       | .1   | 2                     | .2   |
|                     | Sub total                                     | 508                     | 74.7 | 605                   | 71.2 |
| Seguridad           | Maras                                         | 13                      | 1.9  | 18                    | 2.1  |
|                     | Inseguridad                                   | 6                       | .9   | 5                     | .6   |
|                     | Delincuencia                                  | 123                     | 18.1 | 167                   | 19.6 |
|                     | Violencia                                     | 11                      | 1.6  | 12                    | 1.4  |
|                     | Sub total                                     | 153                     | 22.5 | 202                   | 23.8 |
| Servicios Básicos   | Sistema de salud                              | 5                       | .7   | 5                     | .6   |
|                     | Falta de educación                            | 1                       | .1   | 4                     | .5   |
|                     | Falta de medicina                             | 1                       | .1   |                       |      |
|                     | No hay medicamentos para algunas enfermedades | 2                       | .3   | 5                     | .6   |
|                     | Falta de vivienda                             |                         |      | 1                     | .1   |
|                     | La basura                                     |                         |      | 1                     | .1   |
|                     | Sub total                                     | 9                       | 1.3  | 16                    | 1.8  |
| Política            | Incapacidad de los gobernantes                | 1                       | .1   | 4                     | .5   |
|                     | La política                                   | 1                       | .1   | 3                     | .4   |
|                     | Cambio de gobierno                            |                         |      | 1                     | .1   |
|                     | Falta de democracia                           |                         |      | 2                     | .2   |
|                     | Corrupción                                    | 2                       | .3   | 5                     | .6   |
| Otros               |                                               | 4                       | .6   | 15                    | 1.8  |
|                     | Desintegración Familiar                       | 1                       | .1   | 2                     | .2   |
|                     | Desigualdad                                   | 2                       | .3   | 1                     | .1   |
|                     | Migración a otro país                         |                         |      | 1                     | .1   |
|                     | Desastres naturales                           | 1                       | .1   |                       |      |
|                     | La transculturación                           | 1                       | .1   |                       |      |
|                     | Sobrepoblación                                |                         |      | 2                     | .2   |
|                     | La escasez de agua potable                    |                         |      | 1                     | .1   |
| No sabe/No responde | La contaminación ambiental                    |                         |      | 1                     | .1   |
|                     |                                               | 5                       | .7   | 8                     | .9   |
| Total               |                                               | 680                     | 100  | 850                   | 100  |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Consistente con otros estudios, los problemas relacionados con la economía se han constituido en el principal problema del país en los últimos años, incluso por sobre el apremiante problema de la inseguridad.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> “(...) más de la mitad de los ciudadanos (61.2%) señalaron problemas como la pobreza, el desempleo y la inflación; la tercera parte (34.2%) mencionó problemas de seguridad.” (Córdova y Cruz, 2008: 140).

De los datos presentados se puede señalar que en 2009 los encuestados, tanto los adultos como los jóvenes, poseen similares preocupaciones respecto del país; no existen problemas generacionales que los diferencien. Pareciera que las preocupaciones económicas los unen.

### **2.2.2 La situación económica**

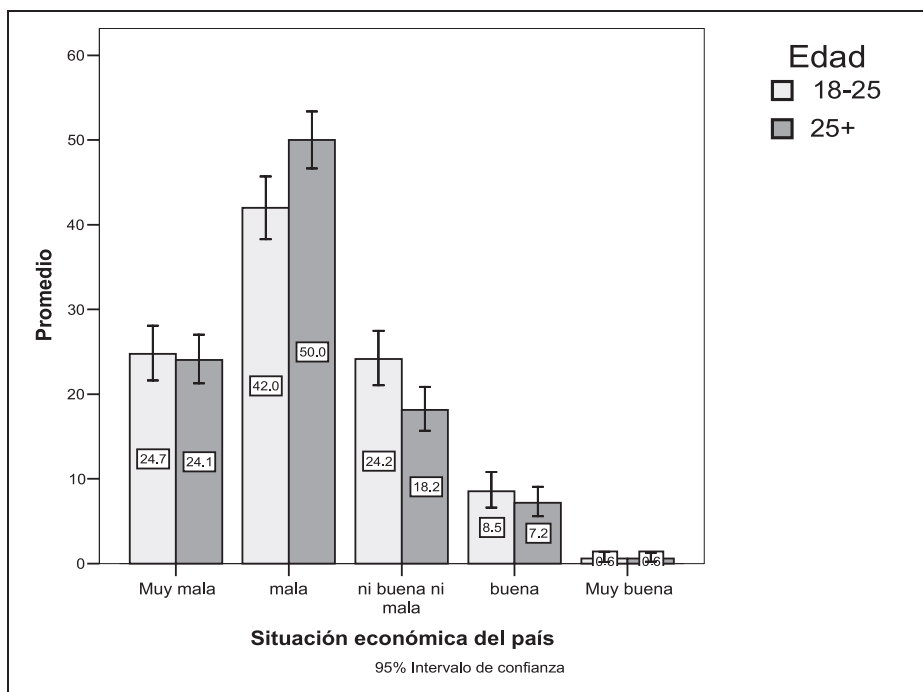
En los estudios de opinión pública, se utilizan dos preguntas para medir las percepciones de la ciudadanía sobre la situación económica. Una orientada a medir la percepción sobre el estado de la economía del país, conocida como percepciones “sociotrópicas” de la economía; y la otra enfocada en medir la percepción del propio desempeño personal o familiar, conocida como percepciones “ideotrópicas” de la economía.

En el cuestionario se incluyeron dos preguntas, orientadas a medir estas dos aproximaciones. Para la primera aproximación de carácter sociotrópico, se utilizó la siguiente pregunta: “P59. Hablando de la economía, ¿cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es ... 1. Muy buena 2. Buena 3. Ni buena ni mala 4. Mala 5. Muy mala 8. Ns/Nr”.

El 24.4% opina que la situación económica del país es muy mala, el 46.4% mala, el 20.8% ni buena ni mala, el 7.8% buena y el 0.6% muy buena. Lo cual muestra una valoración bastante negativa. Para simplificar la lectura de los datos, hemos transformado las opciones de respuesta para esta pregunta en un formato de escala 0-100, en donde 0 representa la valoración muy mala y 100 la valoración muy buena. El promedio es 28.5.

A continuación exploramos las diferentes percepciones entre los jóvenes y los adultos, teniendo los jóvenes una evaluación ligeramente más positiva (promedio de 29.6) que los adultos (promedio 27.6). En el siguiente gráfico se pueden observar las diferencias en las valoraciones entre los jóvenes y los adultos, siendo las principales las opciones de respuesta mala (42 vs 50) y ni buena ni mala (24.2 vs 18.2), diferencias que son estadísticamente significativas. Es decir, al comparar las opiniones de los jóvenes y los adultos, son las opciones “mala” y “ni buena ni mala” donde se observan las diferencias.

Gráfico 2.7  
PERCEPCIONES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS,  
SEGÚN EDAD.



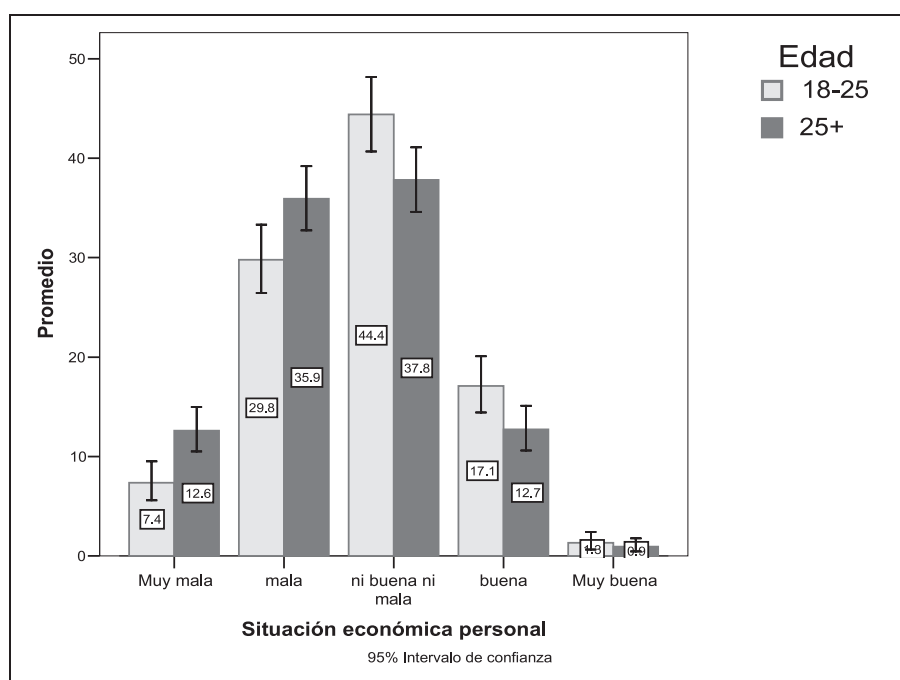
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Para la segunda aproximación de carácter ideotrópico, se utilizó la siguiente pregunta: “P60. ¿Cómo calificaría en general su situación económica personal? ¿Diría usted que es ... 1. Muy buena 2. Buena 3. Ni buena ni mala 4. Mala 5. Muy mala 8. Ns/Nr”.

El 10.3% opina que su situación personal es muy mala, 33.2% mala, 40.7% ni buena ni mala, 14.7% buena y 1.1% muy buena. Lo cual muestra una valoración más positiva en comparación con la evaluación sobre la situación económica del país. Para simplificar la lectura de los datos, hemos transformado las opciones de respuesta para esta pregunta en un formato de escala 0-100, en donde 0 representa la valoración muy mala y 100 la valoración muy buena. El promedio es 40.8.

A continuación exploramos las diferentes percepciones entre los jóvenes y los adultos, teniendo los jóvenes una evaluación ligeramente más positiva (promedio de 43.8) que los adultos (promedio 38.4). En el siguiente gráfico se pueden observar las diferencias en las valoraciones entre los jóvenes y los adultos.

Gráfico 2.8  
PERCEPCIONES SOBRE SU SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL,  
SEGÚN EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

### 2.3 El consumo de información: la televisión como referente

En el cuestionario se incluyeron dos preguntas orientadas a medir el consumo de información de los salvadoreños. La primera pregunta es de carácter más general – sobre lo que pasa en el país–, orientada por el calificativo de la fuente de información más confiable: “P25. Cuando usted quiere conseguir información sobre lo que está pasando en El Salvador, ¿dónde encuentra la fuente de información más

confiable: 1. Radio 2. Televisión 3. Periódico 4. Internet 5. Amigos o parientes 88. Ns/Nr 99. No aplica”. La segunda se enfoca en la fuente de información para tomar la decisión para votar: “P.28 ¿Dónde consigue usted la información que le ayuda a tomar la decisión de por quién votar: En la radio, la televisión, los periódicos, de amigos o parientes, Internet o de alguna otra fuente? 1. Radio 2. Televisión 3. Periódico 4. Internet 5. Amigos o parientes 6. Volantes, vallas, mitines 7. Foros candidatos 88. Ns/Nr”.

De acuerdo a los resultados de la encuesta, los medios masivos de comunicación constituyen la principal fuente de información tanto para los adultos, como para los jóvenes. En este sentido, se puede afirmar que el conocimiento de la realidad social se obtiene primordialmente a partir de los medios masivos, en particular, de la televisión. Un 71.3% de los adultos señala informarse sobre lo que acontece en el país a través de ella, y un 61% de los jóvenes también lo hace.

Con distinta magnitud se ocupan, para los adultos: el radio (8.8%), el periódico (7.5%) y el Internet (7.2%). Para los jóvenes: el Internet (23.1%), el periódico (9.4%), y el radio (4.7%). Con estos resultados, se debe destacar el emergente papel que juega el Internet (tanto para los adultos, pero sobre todo para los jóvenes) como medio de información.

Cuadro 2.5  
INFORMACIÓN DEL PAÍS VS. INFORMACIÓN PARA VOTAR, POR EDAD.

| Medios                       | Adultos<br>(25+ años)                 |      |                               |      | Jóvenes<br>(18-25 años)               |      |                               |      |
|------------------------------|---------------------------------------|------|-------------------------------|------|---------------------------------------|------|-------------------------------|------|
|                              | Información para<br>saber del país(*) |      | Información para<br>votar(**) |      | Información para<br>saber del país(*) |      | Información para<br>votar(**) |      |
|                              | Frec.                                 | %    | Frec.                         | %    | Frec.                                 | %    | Frec.                         | %    |
| Radio                        | 75                                    | 8.8  | 76                            | 8.9  | 32                                    | 4.7  | 41                            | 6.   |
| Televisión                   | 606                                   | 71.3 | 457                           | 53.8 | 415                                   | 61   | 361                           | 53.1 |
| Periódico                    | 64                                    | 7.5  | 45                            | 5.3  | 64                                    | 9.4  | 25                            | 3.7  |
| Internet                     | 61                                    | 7.2  | 13                            | 1.5  | 157                                   | 23.1 | 37                            | 5.4  |
| Amigos o parientes           | 19                                    | 2.2  | 102                           | 12   | 5                                     | .7   | 97                            | 14.3 |
| Profesores                   | 0                                     | 0    |                               |      | 1                                     | .1   |                               |      |
| Volantes, vallas,<br>mitines |                                       |      | 18                            | 2.1  |                                       |      | 18                            | 2.6  |
| Foros candidatos             |                                       |      | 38                            | 4.5  |                                       |      | 46                            | 6.8  |
| La Biblia                    |                                       |      | 1                             | .1   |                                       |      | 0                             | 0    |
| Tradición familiar           |                                       |      | 0                             | 0    |                                       |      | 1                             | .1   |
| Inspiración propia           |                                       |      | 1                             | .1   |                                       |      | 0                             | 0    |
| Ns/Nr                        | 8                                     | .9   | 56                            | 6.6  | 2                                     | .3   | 29                            | 4.3  |
| NA/No consulta               | 17                                    | 2    | 43                            | 5.1  | 4                                     | .6   | 25                            | 3.7  |
| Total                        | 850                                   | 100  | 850                           | 100  | 680                                   | 100  | 680                           | 100  |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$

(\*\*)  $\chi^2 < .001$

Ahora bien, al preguntar sobre el medio en el que consiguen información que les ayuda a tomar la decisión de por quién votar, las cosas cambian ligeramente respecto del medio que ocupan para informarse de lo que acontece en el país. Aunque la televisión continúa como el medio más frecuentemente usado, pues un 53.8% de adultos y un 53.1% de los jóvenes dice ocuparla para tomar la decisión de por quién votar; resurgen los amigos o parientes como medio para tomar la decisión de votar.

En efecto, los amigos y parientes cobran relevancia, sobre todo para los jóvenes. Del 2.2% de los adultos que ocupan a los amigos como fuente para saber del país, aumenta a 12% cuando de información sobre a quién votar se trata. De igual manera, de un 0.7% de los jóvenes que recurren a los amigos para informarse sobre el país, aumenta a 14.3% cuando se trata de a quién votar. Por otro lado, también aumenta la frecuencia de uso del radio: 8.9% de los adultos y 6% de los jóvenes así lo indican, y aparecen los foros como la cuarta opción de respuesta más frecuente: 4.5% de los adultos y 6.8% de los jóvenes.

En resumen, de la información que consumen diariamente ambos grupos, la televisión constituye un poderoso referente, no solo para entender la realidad nacional; sino también para construirse una opinión informada sobre quién votar - aunque para ésta última acción, las redes de amigos y parientes juegan todavía un papel importante.

## **2.4 Conclusiones**

A continuación se presentan las principales conclusiones sobre el interés en la política y las valoraciones del país:

En primer lugar, ni jóvenes ni adultos tienen una idea clara sobre el concepto de democracia. En todo caso, la concepción que tienen una mayoría de jóvenes y adultos, se acerca más a una concepción “normativa” de la democracia. Los que se adhieren a este tipo de concepción suelen tener mayores niveles de educación, y se sienten más satisfechos con la forma en que funciona la democracia.

En segundo lugar, y en contraste con los resultados que suelen presentar diversos estudios sobre jóvenes, como el realizado con jóvenes españoles<sup>6</sup>, los jóvenes salva-

---

<sup>6</sup> De acuerdo con Meguías Valenzuela (2005: 55) “El interés general por la política [de los jóvenes] es escaso, pues casi el 32% afirma no estar nada o casi nada interesado, porcentaje que casi alcanza el 50% si añadimos a quienes muestran poco interés. Mientras, el 26% afirma estar bastante o muy interesado en política.”

doreños no solo muestran un gran interés en la política, sino que éste es mayor que el mostrado por los adultos; lo cual podría ser explicado en parte por el proceso electoral de 2009, y el interés que ello genera.

En tercer lugar, tanto jóvenes como adultos coinciden en mencionar a los problemas relacionados con la economía como los principales problemas que agobian al país, seguidos en segundo lugar por problemas relacionados con la seguridad. Estos dos problemas, la economía y la seguridad, dan cuenta de más del 90% de las preocupaciones de la población.

En cuarto lugar, a pesar de que ambos grupos coinciden en la visión sobre el principal problema del país, las percepciones sobre la situación económica personal y del país, los diferencian. Los jóvenes tienen una evaluación ligeramente más positiva que los adultos sobre la situación económica del país. Si bien la diferencia no es grande, esta aumenta cuando se trata de las valoraciones sobre la economía personal, pues los jóvenes expresan una valoración más positiva.

En quinto lugar, la televisión es el medio masivo que tanto jóvenes (61%) como adultos (71.3%) ocupan para informarse del país. De igual manera, es el más utilizado para buscar información y para tomar la decisión de por quién votar. Un 53.1% de los jóvenes la utilizan frente a un 53.8% de los adultos.

### 3. PARTICIPACIÓN ELECTORAL

En este capítulo se aborda el tema de la participación electoral de los salvadoreños, para lo cual en el primer apartado se aborda el DUI como barrera a la participación electoral, en el segundo se examina las razones por las cuáles no votan los salvadoreños, en el tercero se analizan los determinantes del voto, y en el cuarto se presentan las conclusiones.

#### 3.1 El DUI como barrera a la participación electoral

Como parte de los preparativos para las elecciones de 2009, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) lanzó una campaña de empadronamiento, especialmente dirigida a los jóvenes en edad de votar para que se inscribieran en el Registro Nacional de las Personas Naturales, y así obtener el Documento Único de Identidad (DUI), identi-

ficación requerida para emitir el sufragio.<sup>7</sup> Dicho organismo estimaba registrar entre 120,000 a 130,000 jóvenes, no obstante, al día del cierre del período de inscripción, sólo contabilizó un estimado de 20,000 jóvenes que tramitaron el DUI (Ávalos y Solís, 2008). El resultado fue considerado insuficiente, y según declaraciones de algunos magistrados del TSE, puede atribuirse a factores como: “la desconfianza (de los jóvenes) en los institutos políticos”, “ninguna motivación sobre el aspecto político del país” o “las condiciones para poder inscribirse y la escasez de duicentros (...)” (Mendoza, 2008). Bajo este panorama, conviene indagar sobre los motivos que tuvieron los jóvenes para no inscribirse y en consecuencia no obtener su DUI.

Para algunos autores, los problemas de acceso al centro de votación, así como las dificultades para obtener el documento de votación actúan como barreras institucionales a la participación electoral. Desde esta perspectiva, una parte de las explicaciones de la abstención se encuentran en los problemas para la emisión del documento con el que se vota. Un estudio reciente sobre la participación electoral en Guatemala, encontró que «la falta de cédula» (una barrera institucional) es claramente la causa más frecuente de no votar entre los indígenas, así como entre los ladinos que fueron entrevistados.” (Nevitte, Cruz y Estok, 2008:26).

Para indagar si los problemas para la obtención del DUI actúan como barreras institucionales para la participación electoral, se preguntó a los encuestados si cuentan con el Documento Único de Identidad<sup>8</sup> -que les permite ejercer el sufragio, así como los problemas que enfrentaron para obtenerlo<sup>9</sup>-, y las razones de no tenerlo<sup>10</sup>/<sup>11</sup>. El siguiente esquema presenta la serie de preguntas realizadas al respecto.

<sup>7</sup> Al cierre del período de inscripción, el Registro contabilizó un total de 4,226,479 personas inscritas. De éstos, el 33.3% (1,409,222) está conformado por jóvenes de 18 a 29 años, y el resto por personas mayores de 29 años (TSE, 2009) Las mujeres constituyen el 53.3% del padrón electoral, y los hombres el 46.6%.

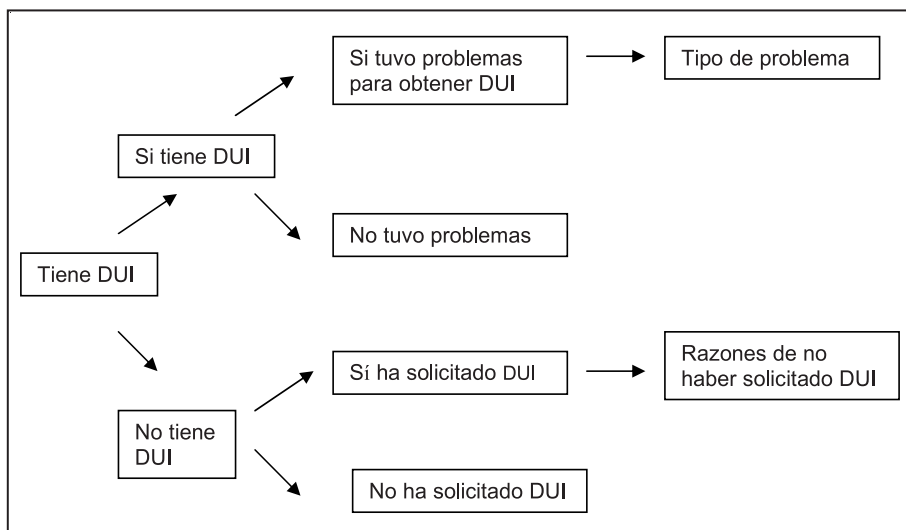
<sup>8</sup> Se preguntó: “P38. ¿Tiene usted Documento Único de Identidad (DUI)? 1. Si 2. No 3. En trámite 8. Ns/Nr”; y “P39. ¿Pero ha solicitado el DUI? 1. Si 2. No 8. Ns/Nr 9. N/A”.

<sup>9</sup> Se preguntó: “P41. ¿Existe alguna razón por la cual usted no lo ha solicitado?”.

<sup>10</sup> Se preguntó: “P42. ¿Tuvo usted algún problema para obtener el DUI? 1. Si 2 No”.

<sup>11</sup> Se preguntó: “P43. “Qué tipo de problema tuvo? 1. No dan información completa 2. Falta de documentación 3. Lentitud y largas filas 4. Personal poco amable 88 Ns/Nr 98. Otro”.

Esquema 3.1  
GUÍA DE PREGUNTAS SOBRE EL DUI PARA LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL.



Fuente: Elaboración propia.

El Cuadro 3.1 presenta los datos acerca de la obtención del DUI. Un 95.8% de los adultos y un 92.9% de los jóvenes manifiestan tener el DUI<sup>12</sup>. Como se observa, la gran mayoría dentro de ambos grupos etarios lo tiene, aunque el 7.1% de los jóvenes y el 4.2% de los adultos no lo tiene.

Cuadro 3.1  
¿TIENE USTED DOCUMENTO ÚNICO DE IDENTIDAD (DUI)?

|            | Adultos<br>(25 + años) |            | Jóvenes<br>(18-25 años) |            |
|------------|------------------------|------------|-------------------------|------------|
|            | Frecuencia             | Porcentaje | Frecuencia              | Porcentaje |
| Sí         | 814                    | 95.8       | 632                     | 92.9       |
| No         | 33                     | 3.9        | 46                      | 6.8        |
| En trámite | 2                      | 0.2        | 2                       | 0.3        |
| Ns/Nr      | 1                      | 0.1        |                         |            |
| Total      | 850                    | 100        | 680                     | 100        |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

<sup>12</sup> El dato es consistente con los reportados en el censo 2007: el 95.4% de la población mayor de 18 años, cuenta con DUI.

Para simplificar unas comparaciones, la pregunta si tienen DUI se transformó en un formato 0-100. Las mujeres tienen menos DUI (promedio 93.1) que los hombres (96.6); conforme aumenta el nivel de educación se incrementa el promedio de personas con DUI (92.7 para baja, 94.9 media y 97.9 alta). También tiende a aumentar conforme se incrementa el nivel de ingresos.

Pero dentro de los que no tienen DUI (46 casos de jóvenes y 33 de adultos), en el siguiente cuadro se explora si lo habían solicitado. Un 42.4% de adultos y un 50% de jóvenes sí lo han solicitado.

Entre los que no habían solicitado el DUI (23 casos de jóvenes y 19 de adultos), en el siguiente cuadro se aborda las razones por las cuales no lo han solicitado. En este caso sí se observan algunas diferencias entre los grupos etarios. Si bien para ambos el desinterés y la falta de tiempo es el principal impedimento (42.1% para los adultos y 47.8% para los jóvenes), hay una diferencia importante para las razones económicas (47.4% para los adultos y 26.1% para los jóvenes). Además, en el caso de los jóvenes se mencionan otros factores: problemas con sus huellas, enfermedad y no sabe.

A pesar de las diferencias entre los grupos, y tomando en consideración que son pocos los que no tienen DUI y son todavía menos los que no lo han solicitado, se puede señalar que el desinterés y la falta de tiempo es un fuerte factor para ambos.

Cuadro 3.2

## SOLICITUD DE DUI Y RAZONES DE NO SOLICITARLO, SEGÚN EDAD.

|                               |                                       | Adultos<br>(25 + años) |      | Jóvenes<br>(18-25 años) |      |
|-------------------------------|---------------------------------------|------------------------|------|-------------------------|------|
|                               |                                       | Frecuencia             | %    | Frecuencia              | %    |
| Solicitud de DUI              | Sí                                    | 14                     | 42.4 | 23                      | 50   |
|                               | No                                    | 19                     | 57.6 | 23                      | 50   |
|                               | Total                                 | 33                     | 100  | 46                      | 100  |
| Razones para no solicitar DUI | Porque no tiene tiempo/interés        | 8                      | 42.1 | 11                      | 47.8 |
|                               | Tiene problemas con sus huellas       | 0                      | 0    | 1                       | 4.4  |
|                               | Porque no tiene dinero/ es muy caro   | 9                      | 47.4 | 6                       | 26.1 |
|                               | Porque no tiene partida de nacimiento | 2                      | 10.5 | 3                       | 13   |
|                               | Por enfermedad                        | 0                      | 0    | 1                       | 4.4  |
|                               | Ns/Nr                                 | 0                      | 0    | 1                       | 4.4  |
|                               | Total                                 | 19                     | 100  | 23                      | 100  |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Ahora bien, de los que dijeron tener DUI, solo un porcentaje pequeño de encuestados señaló haber tenido algún tipo de problema para obtenerlo: un 4.4% de adultos y un 7.6% de jóvenes, siendo estos últimos los que tuvieron más problemas. Existen diferencias en los problemas que cada grupo reporta, mientras que los problemas atribuibles al procedimiento en el duicentro<sup>13</sup> son los más señalados para los adultos (50%), para los jóvenes (25%) estos problemas no parecen ser tan frecuentes. Los problemas atribuibles al entrevistado<sup>14</sup> son los más señalados por los jóvenes (45.8%), mientras que para los adultos, éstos se colocan en segundo lugar (33.3%). Por último, los problemas del personal en los duicentros<sup>15</sup> fueron menos señalados tanto por los adultos (16.7%), como por los jóvenes (29.2%).

A pesar de que el porcentaje de entrevistados que dice haber tenido problemas en la obtención del DUI es pequeño, la mayoría señala haber tenido problemas relacionados con el personal o con el procedimiento que se sigue en los centros de expedición: 66.7% para los adultos y 54.2% de los jóvenes. En otras palabras, la institución que otorga el DUI contribuye como barrera para limitar la obtención de dicho documento.

Cuadro 3.3  
PROBLEMAS PARA LA OBTENCIÓN DEL DUI, SEGÚN EDAD.

|                                       |                                                 | Adultos<br>(25 + años) |      | Jóvenes<br>(18-25 años) |      |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------|------|-------------------------|------|
|                                       |                                                 | Frecuencia             | %    | Frecuencia              | %    |
| Problemas en la obtención del DUI     | Sí                                              | 36                     | 4.4  | 48                      | 7.6  |
|                                       | No                                              | 778                    | 95.6 | 584                     | 92.4 |
|                                       | Total                                           | 814                    | 100  | 632                     | 100  |
| Tipo de Problemas al solicitar el DUI | Problemas de procedimiento en el Duicentro      | 18                     | 50   | 12                      | 25   |
|                                       | Problemas del entrevistado                      | 12                     | 33.3 | 22                      | 45.8 |
|                                       | Problemas atribuibles al personal del Duicentro | 6                      | 16.7 | 14                      | 29.2 |
|                                       | Total                                           | 36                     | 100  | 48                      | 100  |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

<sup>13</sup> Entre ellos se destacan: Lentitud y largas filas, problemas con las huellas.

<sup>14</sup> Entre ellos se destacan: Falta de documentación, problemas con la partida de nacimiento, no tener dinero, entre otras.

<sup>15</sup> Entre ellos se destacan: No proporcionar información completa, personal poco amable, personal poco capacitado, entre otras.

En términos generales, se puede señalar que la obtención del DUI no parece actuar como una barrera institucional importante hoy en día para la participación electoral, toda vez que más de un 90% en ambos grupos reportan tener DUI (95.8% de los adultos y 92.9% de los jóvenes), y en la mayoría de los que no lo tienen, se debe a factores mas bien motivacionales, como la falta de interés/tiempo en obtenerlo; aunque en segundo lugar se mencionan las razones económicas (es muy caro/no tiene dinero). No obstante lo anterior, cuando se llega a tener problemas para su obtención, la mayoría de los problemas tienen que ver con la institución que lo emite.

### **3.2 ¿Un problema del sistema, apatía o problemas personales?**

De acuerdo a los resultados de la encuesta, el 72.4% (N=1,108) de los encuestados votó en las elecciones legislativas y de concejos municipales de enero de 2009, y un 27.6% (N=422) no lo hizo; mientras que para las elecciones presidenciales, un 76.9% (N= 1,176) registra haber votado, y un 23.1% (N=354) no lo hizo. Los datos de participación electoral distan de los datos reales, pues en elecciones de diputados se alcanzó una tasa de 53.68% y en las presidenciales una tasa de participación de 62.91%.

Muy probablemente las diferencias en los resultados se pueden explicar, por un lado, por la necesidad del entrevistado de ofrecer la respuesta más deseable socialmente, como lo plantea Cruz: “En la experiencia del IUDOP en la realización de encuestas de naturaleza electoral, se señala que “la mayoría de los salvadoreños difícilmente aceptan de manera pública que no piensan votar, esto es aplicable también cuando se les pregunta lo mismo una vez pasado el evento, en otras palabras, cuando se les consulta si votaron o no.”” (citado en Córdova y Cruz, 2007:149) Por otro lado, por lo reciente del evento electoral al momento de realizar el trabajo de campo de la encuesta.

Cuando se desagrega la información por adultos y jóvenes, se observa que un 76.9% de adultos y un 66.8% de jóvenes votó en las elecciones legislativas y municipales; mientras que un 81.6% de adultos y un 70.9% de jóvenes votó en las presidenciales. Es decir, los datos de la encuesta muestran que los jóvenes votan menos que los adultos, y que la participación aumentó para ambos grupos en las elecciones presidenciales. Comparativamente, un 10.7% menos de jóvenes votó en las elecciones de diputados y un 8.8% menos votó en las presidenciales.

Cuadro 3.4  
INTENCIÓN DE VOTO EN LAS ELECCIONES 2009, SEGÚN EDAD.

|       | Elección legislativa y municipal (*) |      |                         |      | Elección presidencial (*) |      |                         |      |
|-------|--------------------------------------|------|-------------------------|------|---------------------------|------|-------------------------|------|
|       | Adultos<br>(25+ años)                |      | Jóvenes<br>(18-25 años) |      | Adultos<br>(25+ años)     |      | Jóvenes<br>(18-25 años) |      |
|       | Frec.                                | %    | Frec.                   | %    | Frec.                     | %    | Frec.                   | %    |
| No    | 196                                  | 23.1 | 226                     | 33.2 | 156                       | 18.4 | 198                     | 29.1 |
| Sí    | 654                                  | 76.9 | 454                     | 66.8 | 694                       | 81.6 | 482                     | 70.9 |
| Total | 850                                  | 100  | 680                     | 100  | 850                       | 100  | 680                     | 100  |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$

Para aproximarse a una explicación de las razones que tuvieron los encuestados para no votar en las pasadas elecciones, se incluyeron tres preguntas en el cuestionario: “P48. ¿Por qué no voto en las pasadas elecciones de enero de 2009?”, “P54. ¿Por qué no voto en las pasadas elecciones presidenciales de marzo de 2009?” y “P51. Como usted sabe, un número importante de gente no votó en las pasadas elecciones Legislativas y de Concejos Municipales de enero de 2009, ¿por qué cree que no votaron?”.

En el siguiente cuadro se presentan las razones por las cuales los encuestados no votaron en las elecciones de diputados y concejos municipales (enero), y en las presidenciales (marzo), tomándose en cuenta tanto a los que dijeron tener DUI como a los que no. De los principales factores señalados para los adultos, destacan en primer lugar la enfermedad (22.7% en elecciones de diputados y concejos municipales, y 19.2% en presidenciales); y no tener DUI (11.9% y 15.9% respectivamente). En las presidenciales se mencionó en tercer lugar la desconfianza en los políticos (11.9%).

Con relación a los jóvenes, se observa que para ambas elecciones se señalaron las mismas principales razones: no tiene DUI (25.4% en elecciones legislativas y municipales, y 31.1% en presidenciales); no tener tiempo (12.5% y 7.3% respectivamente); y no aparece en padrón (8.9% y 11.4%). En esto se debe destacar que las razones relacionadas al documento de identidad y de padrón electoral aumentaron ligeramente en las elecciones presidenciales respecto de las de diputados (5.7% en DUI, y 2.5% en el padrón).

Cuadro 3.5  
RAZONES DEL ENCUESTADO PARA NO VOTAR EN ELECCIONES 2009,  
SEGÚN EDAD.

|                           | Razones                                                   | Elección legislativa y municipal |      |                    |      | Elección presidencial |      |                    |      |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------|------|--------------------|------|-----------------------|------|--------------------|------|
|                           |                                                           | Jóvenes (18-25 años)             |      | Adultos (25+ años) |      | Jóvenes (18-25 años)  |      | Adultos (25+ años) |      |
|                           |                                                           | Frec.                            | %    | Frec.              | %    | Frec.                 | %    | Frec.              | %    |
| Problemas personales (*)  | Porque no le dieron permiso en el trabajo                 | 14                               | 6.3  | 8                  | 4.1  | 8                     | 4.1  | 9                  | 6.0  |
|                           | Por motivos religiosos, la religión no me permite hacerlo | 2                                | .9   | 5                  | 2.6  | 2                     | 1.0  | 6                  | 4.0  |
|                           | Por enfermedad                                            | 15                               | 6.7  | 44                 | 22.7 | 13                    | 6.7  | 29                 | 19.2 |
|                           | No ha cumplido 18 años                                    | 7                                | 3.1  |                    |      | 5                     | 2.6  |                    |      |
|                           | Por cuidar a los hijos                                    | 6                                | 2.7  | 5                  | 2.6  | 4                     | 2.1  | 3                  | 2.0  |
|                           | Esta fuera del país                                       | 10                               | 4.5  | 4                  | 2.1  | 4                     | 2.1  | 2                  | 1.3  |
|                           | No tenía tiempo                                           | 28                               | 12.5 | 19                 | 9.8  | 14                    | 7.3  | 7                  | 4.6  |
|                           | Porque llegó tarde al centro de votación                  | 2                                | .9   | 1                  | .5   | 2                     | 1.0  | 2                  | 1.3  |
|                           | Por falta de información                                  |                                  |      | 2                  | 1.0  |                       |      |                    |      |
|                           | Por su avanzada edad                                      |                                  |      |                    |      |                       |      | 1                  | .7   |
|                           | Problemas personales                                      |                                  |      |                    |      | 1                     | .5   |                    |      |
|                           | No tenía interés                                          |                                  |      |                    |      | 13                    | 6.7  | 8                  | 5.3  |
|                           | <b>Sub Total</b>                                          | 84                               | 37.6 | 88                 | 45.4 | 66                    | 34.1 | 67                 | 44.4 |
| Problemas técnicos (**)   | Porque no aparecía en el padrón                           | 20                               | 8.9  | 5                  | 2.6  | 22                    | 11.4 | 6                  | 4.0  |
|                           | El DUI esta en malas condiciones                          | 7                                | 3.1  | 5                  | 2.6  | 4                     | 2.1  | 5                  | 3.3  |
|                           | No tiene DUI                                              | 57                               | 25.4 | 23                 | 11.9 | 60                    | 31.1 | 24                 | 15.9 |
|                           | Se cambió de municipio/vive en otro                       | 6                                | 2.7  | 2                  | 1.0  | 4                     | 2.1  | 4                  | 2.6  |
|                           | El centro de votación le queda lejos                      | 11                               | 4.9  | 15                 | 7.7  | 14                    | 7.3  | 9                  | 6.0  |
|                           | Por falta de seguridad al centro de votación              |                                  |      | 1                  | .5   |                       |      | 3                  | 2.0  |
|                           | Por temor a la violencia electoral                        | 3                                | 1.3  | 1                  | .5   |                       |      |                    |      |
|                           | Porque no había transporte para su centro de votaciones   |                                  |      | 2                  | 1.0  |                       |      |                    |      |
|                           | <b>Sub Total</b>                                          | 104                              | 46.3 | 54                 | 27.8 | 104                   | 54   | 51                 | 33.8 |
| Problemas políticos (***) | No quiso hacerlo/No le gusta/no le interesa               | 15                               | 6.7  | 14                 | 7.2  |                       |      |                    |      |
|                           | No cree en los políticos                                  | 2                                | .9   | 11                 | 5.7  |                       |      |                    |      |
|                           | No le parecieron las propuestas de los candidatos         | 2                                | .9   | 8                  | 4.1  | 3                     | 1.6  | 2                  | 1.3  |
|                           | No es simpatizante de ningún partido                      | 4                                | 1.8  | 2                  | 1.0  |                       |      |                    |      |
|                           | Porque ya sabía que iba a ganar ese partido               | 3                                | 1.3  | 2                  | 1.0  |                       |      | 3                  | 2.0  |
|                           | No le llama la atención los candidatos de los partidos    | 4                                | 1.8  | 3                  | 1.5  | 2                     | 1.0  |                    |      |
|                           | Porque cree que todo seguirá igual                        | 4                                | 1.8  | 6                  | 3.1  | 1                     | .5   | 3                  | 2.0  |
|                           | Porque no cree en las propuestas                          | 2                                | .9   | 5                  | 2.6  |                       |      |                    |      |
|                           | Porque no cumplen sus promesas                            |                                  |      | 1                  | .5   |                       |      |                    |      |
|                           | No tiene preferencia política                             |                                  |      |                    |      | 3                     | 1.6  | 1                  | .7   |
|                           | Por desconfianza en los políticos                         |                                  |      |                    |      | 9                     | 4.7  | 18                 | 11.9 |
|                           | No cree que sirva de algo votar                           |                                  |      |                    |      | 5                     | 2.6  | 6                  | 4.0  |
|                           | <b>Sub Total</b>                                          | 36                               | 16.1 | 52                 | 26.7 | 23                    | 12   | 33                 | 21.9 |
|                           | <b>Total</b>                                              | 224                              | 100  | 194                | 100  | 193                   | 100  | 151                | 100  |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$  en enero y  $\chi^2 < .05$  en marzo.

(\*\*)  $\chi^2 < .05$  en enero y  $\chi^2 < .05$  en marzo.

(\*\*\*) Los problemas políticos no fueron estadísticamente significativos.

Nota: No se toma en cuenta la categoría Ns/Nr

Con el propósito de facilitar el análisis de las respuestas proporcionadas por los encuestados, se realizó una primera agrupación de respuestas, y se les clasificó en tres grupos: problemas personales, problemas técnicos y problemas políticos. Bajo esta clasificación, se observa que en los adultos, las razones para no votar se podrían

explicar en primer lugar, por problemas personales (44.4% en elecciones presidenciales y 45.4% en elecciones legislativas y municipales); en segundo por razones técnicas (33.8% en presidenciales y 27.8% en legislativas y municipales); y en tercer lugar, por las razones políticas (21.9% en presidenciales y 26.7 en legislativas y municipales).

Para los jóvenes, las razones para no votar se podrían explicar en primer lugar, por problemas técnicos (54% en las presidenciales y 46.3% en las legislativas y municipales); en segundo lugar, por problemas personales (34.1% en presidenciales y 37.6% en las legislativas y municipales); y en tercer lugar, se encuentran las relacionadas al ámbito político (12% en las presidenciales y 16.1% en las legislativas y municipales).

Hemos encontrado diferencias en las razones por las que no votan entre los grupos etarios. En las pasadas elecciones presidenciales, los problemas personales explicarían el 44.4% de las razones para no votar en los adultos, mientras que en los jóvenes serían el 34.1%. Los problemas técnicos explicarían el 33.8% en los adultos, en tanto que el 54% para los jóvenes; y los problemas de carácter político explicarían el 21.9% de las razones para no votar en los adultos, mientras que en los jóvenes serían el 12%.

Si bien ambos grupos reportan tener problemas técnicos para no votar, éstos son más frecuentes entre los jóvenes. Por cierto, estos problemas de carácter técnico pueden ser catalogados como “barreras institucionales” para la participación electoral, y podrían explicar una parte importante de la abstención juvenil, pero lo que deberá explorarse en futuros estudios son los motivos por los cuáles los jóvenes no se inscriben en el Registro de las Personas Naturales, en base al cual se conforma el Padrón Electoral. En un estudio reciente, se ha planteado un hallazgo interesante: que algunos jóvenes no sacan el DUI porque no tienen necesidad de hacerlo. Es decir, los jóvenes no obtienen el DUI porque, siendo estudiantes, no necesitan una identificación oficial, y en todo caso, señalaron tener “sustitutos” para identificarse, como los carnets universitarios: “*Para qué hacer la gran cola y gastar como \$10 (...) no para eso ocupo mi carnet de la U*” (FUNDAUNGO, 2009). Esta podría ser una hipótesis a explorar en futuros estudios, y que ayudaría, entre otras razones, a entender el por qué del poco interés juvenil en obtener el DUI.

Una segunda agrupación de razones, sería aquella que se divide entre razones motivacionales vs barreras institucionales (Nevitte et al, 2007). La primera, bajo

una lógica de motivos personales, incluirían las percepciones sobre la política, políticos, etc., y los problemas personales, es decir, los problemas personales y políticos de la primera agrupación; y los segundos, hacen referencia a los problemas ajenos a las personas, es decir, los problemas técnicos de la primera agrupación. El cuadro 3.6 presenta los resultados por grupos etarios.

Cuadro 3.6

RAZONES DEL ENCUESTADO PARA NO VOTAR EN ELECCIONES 2009,  
SEGÚN EDAD. (SEGUNDA AGRUPACIÓN).

|                             | Elección legislativa<br>y municipal (*) |       |                       |       | Elección<br>Presidencial (**) |       |                        |       |
|-----------------------------|-----------------------------------------|-------|-----------------------|-------|-------------------------------|-------|------------------------|-------|
|                             | Jóvenes<br>(18-25 años)                 |       | Adultos<br>(25+ años) |       | Jóvenes<br>(18-25 años)       |       | Adultos<br>(25 + años) |       |
|                             | Frec.                                   | %     | Frec.                 | %     | Frec.                         | %     | Frec.                  | %     |
| Motivacionales              | 120                                     | 53.6  | 140                   | 72.2  | 89                            | 46.1  | 100                    | 66.2  |
| Barreras<br>institucionales | 104                                     | 46.4  | 54                    | 27.8  | 104                           | 53.9  | 51                     | 33.8  |
| Total                       | 224                                     | 100.0 | 194                   | 100.0 | 193                           | 100.0 | 151                    | 100.0 |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$

(\*\*)  $\chi^2 < .001$

Nota: No se toma en cuenta la categoría Ns/Nr

Comparativamente, las barreras institucionales influyen más en el no voto de los jóvenes que en los adultos. Esto es importante, porque este es un ámbito de actuación del organismo electoral, para poder remover las barreras que limitan el ejercicio del voto de los ciudadanos. Mientras que los aspectos motivacionales son más fuertes en los adultos. Sin embargo, también estos juegan un papel importante en la explicación del no voto en los jóvenes.

Más allá de cualquier agrupación que pueda realizarse de las razones para no votar, lo importante es señalar que de los distintos tipos de problemas planteados por los encuestados, los principales tienen que ver con las “barreras institucionales” o problemas técnicos y los problemas políticos –falta de confianza e interés en la política o los políticos-. Es decir casi dos terceras partes de las razones del por qué no votan los adultos y los jóvenes salvadoreños se encuentran en los problemas técnicos, así como en la falta de confianza en la política. Ello implica que las soluciones para reducir la abstención electoral se encuentran más en los procesos y comportamientos institucionales y políticos, que en campañas para motivar el voto.

Hasta ahora hemos analizado las preguntas relacionadas con las razones por las cuales no votó el encuestado en las pasadas elecciones legislativas y municipales (enero) y presidenciales (marzo). Es decir, se trata de las preguntas acerca de por qué él no voto. Ahora vamos a analizar otra pregunta, que explora las razones por la cuáles no votaron otros. Se preguntó: “Como usted sabe, un número importante de gente no votó en las pasadas elecciones legislativas y de concejos municipales de enero de 2009, ¿por qué cree que no votaron?”

El Cuadro 3.7 presenta las razones del por qué los demás no votaron, distinguiendo por adultos y jóvenes. La primera razón mencionada es la falta de confianza en los partidos/candidatos (27.6% para los adultos y 20.8% para los jóvenes), en segundo lugar la falta de interés (11.7% adultos y 12.2% jóvenes), y en tercer lugar el temor a la violencia electoral (7.1% adultos y 8.2% jóvenes).

Al agrupar las distintas razones en tres categorías: problemas personales, técnicos y políticos, tenemos que para ambos grupos, los problemas de índole político son la principal razón señalada con un 66.4% de parte de los jóvenes y un 71.1% por los adultos. En segundo lugar se ubican los problemas técnicos, 26.6% de los jóvenes y 22.4% de los adultos así opina. En tercer lugar se encuentran los problemas personales, con un 7.2% y 6.7% respectivamente.

Cuadro 3.7  
RAZONES POR LAS QUE LOS DEMÁS NO VOTARON EN LA ELECCIÓN  
LEGISLATIVA Y MUNICIPAL SEGÚN EDAD.

| Categoría            | Razones                                                         | Jóvenes<br>(18-25 años) |              | Adultos<br>(25 + años) |              |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------|------------------------|--------------|
|                      |                                                                 | Frec                    | %            | Frec                   | %            |
| Problemas personales | Por falta de tiempo                                             | 19                      | 3.0          | 16                     | 2.1          |
|                      | Su religión no se lo permite                                    | 6                       | 1.0          | 2                      | .3           |
|                      | No le dieron permiso en el trabajo                              | 15                      | 2.4          | 8                      | 1.1          |
|                      | No tenían dinero para poder ir                                  | 2                       | .3           | 4                      | .5           |
|                      | Por enfermedad                                                  | 2                       | .3           | 19                     | 2.5          |
|                      | Esta fuera del país                                             | 1                       | .2           | 1                      | .1           |
|                      | Por cuidar a sus hijos                                          |                         |              | 1                      | .1           |
|                      | <b>Sub Total</b>                                                | <b>45</b>               | <b>7.2</b>   | <b>51</b>              | <b>6.7</b>   |
| Problemas técnicos   | Por temor a la violencia electoral                              | 51                      | 8.2          | 53                     | 7.1          |
|                      | Porque no tienen DUI                                            | 35                      | 5.6          | 38                     | 5.1          |
|                      | Porque viven en otro municipio                                  | 1                       | .2           | 3                      | .4           |
|                      | Les queda lejos en centro de votación                           | 16                      | 2.6          | 18                     | 2.4          |
|                      | DUI en mal estado                                               | 5                       | .8           | 2                      | .3           |
|                      | Por la propaganda del miedo                                     | 48                      | 7.7          | 35                     | 4.7          |
|                      | Por que no estaba en el padrón                                  | 6                       | 1.0          | 17                     | 2.3          |
|                      | No hubo buena organización en el transporte                     | 2                       | .3           | 1                      | .1           |
|                      | Por la aglomeración de gente en los centros de votación         | 1                       | .2           |                        |              |
|                      | <b>Sub Total</b>                                                | <b>165</b>              | <b>26.6</b>  | <b>167</b>             | <b>22.4</b>  |
| Problemas políticos  | No le llama la atención el candidato                            | 20                      | 3.2          | 38                     | 5.1          |
|                      | Por falta de interés                                            | 76                      | 12.2         | 88                     | 11.7         |
|                      | Por falta de confianza en los partidos/candidatos               | 130                     | 20.8         | 207                    | 27.6         |
|                      | Porque no cumplen sus promesas                                  | 32                      | 5.1          | 43                     | 5.7          |
|                      | Por que creen que todo seguirá igual                            | 38                      | 6.1          | 36                     | 4.8          |
|                      | No creen en las propuestas                                      | 46                      | 7.4          | 46                     | 6.1          |
|                      | No le dan la importancia al voto                                | 2                       | .3           | 4                      | .5           |
|                      | Por conformismo                                                 | 3                       | .5           | 5                      | .7           |
|                      | Porque no está seguro por quien votar                           | 31                      | 5.0          | 32                     | 4.3          |
|                      | Porque quizás el candidato por quien iban a votar no va a ganar | 2                       | .3           | 3                      | .4           |
|                      | Mala elección del candidato por parte del partido               | 3                       | .5           | 6                      | .8           |
|                      | No hay confianza en TSE                                         | 7                       | 1.1          | 11                     | 1.5          |
|                      | No cree que las elecciones para alcalde sean importante         | 22                      | 3.5          | 14                     | 1.9          |
|                      | Por temor a un nuevo gobierno                                   | 1                       | .2           |                        |              |
|                      | Por temor a un posible fraude electoral                         | 1                       | .2           |                        |              |
|                      | <b>Sub Total</b>                                                | <b>414</b>              | <b>66.4</b>  | <b>533</b>             | <b>71.1</b>  |
|                      | <b>Total</b>                                                    | <b>624</b>              | <b>100.0</b> | <b>751</b>             | <b>100.0</b> |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Nota: No se toma en cuenta la categoría Ns/Nr

Una segunda agrupación de razones, entre motivacionales y barreras institucionales, señala que mayoritariamente, tanto adultos como jóvenes, no votan por factores motivacionales, reduciéndose el peso de las barreras institucionales. Pero de nuevo, dentro de las motivacionales se encuentran incluidas las percepciones negativas y de desconfianza que tienen los encuestados, respecto de la política y de los políticos.

Cuadro 3.8

RAZONES POR LAS QUE LOS DEMÁS NO VOTARON EN LA ELECCIÓN LEGISLATIVA Y MUNICIPAL, SEGÚN EDAD. (SEGUNDA AGRUPACIÓN).

| Categoría                | Jóvenes<br>(18-25 años) |       | Adultos<br>(25 + años) |       |
|--------------------------|-------------------------|-------|------------------------|-------|
|                          | Frec                    | %     | Frec                   | %     |
| Motivacionales           | 459                     | 73.6  | 584                    | 77.8  |
| Barreras institucionales | 165                     | 26.4  | 167                    | 22.2  |
| Total                    | 624                     | 100.0 | 751                    | 100.0 |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Nota: No se toma en cuenta la categoría Ns/Nr

Las razones del por qué no votaron los encuestados y las razones del por qué no votaron los demás, son de distinta naturaleza. Para facilitar la comparación, vamos a comentar las principales respuestas de los encuestados en ambas preguntas. En primer lugar entre las razones del por qué no votaron los encuestados en las elecciones de enero: no tiene Dui, 18.6% (jóvenes 24.4% y adultos 11.9%); por enfermedad, 14.7% (jóvenes 6.7% y adultos 22.7%); no tenía tiempo, 11.1% (jóvenes 12.5% y adultos 9.8%), y no quiso/no le gusta/no le interesa, 6.9% (jóvenes 6.7% y adultos 7.2%). Mientras que en las razones por las cuales los otros no votaron para esas mismas elecciones se encuentran: Falta de confianza en los partidos/candidatos, 24.2% (jóvenes 20.8% y adultos 27.6%); por falta de interés, 11.9% (jóvenes 12.2% y adultos 11.7%), y por temer a la violencia electoral, 6.8% (jóvenes 8.2% y adultos 7.1%). Como se observa, las razones del por qué el encuestado y los otros no votan, difieren. Las cuestiones de índole personal (especialmente para los adultos) y las razones técnicas (principalmente para los jóvenes) constituyen los motivos por los cuales los encuestados no votan. Aquí las razones políticas tienen poco peso. Sin embargo, cuando se trata de los otros, los encuestados consideran que no se vota debido, en gran parte a la desconfianza que hay hacia la política y los políticos.

### 3.3 Determinantes del voto

En este apartado se exploran los factores que inciden en la decisión de los electores de ir a emitir su voto. Debido a que nuestra variable dependiente es dicotómica, es decir, si votaron o no votaron, es que se ha utilizado la regresión logística para

examinar los determinantes del voto.<sup>16</sup> En el Cuadro 3A en el apéndice, se presentan los resultados del modelo con los predictores estadísticamente significativos de la intención de voto. Básicamente son seis los predictores de la intención de voto: edad y edad al cuadrado, el nivel educativo, el nivel de conocimiento político, el interés en la política, la percepción de efectividad del voto, y la evaluación de su situación económica personal.<sup>17</sup> Se han mantenido las variables género y evaluación de la situación económica del país dentro del modelo, a pesar que no son estadísticamente significativas.

### 3.3.1 Las explicaciones socio-demográficas.

La literatura sobre el comportamiento electoral en los Estados Unidos y en estudios de política comparada nos indican que la educación, el género y la edad son las características más importantes para predecir el voto (Powell, 1986). En algunos estudios comparados se ha señalado que la relación entre intención de voto y edad es como una curva “U” invertida, en el sentido de que los que recientemente han alcanzado la edad de votar exhiben el nivel más bajo de votación, que luego aumenta conforme aumenta la edad, hasta alcanzar la madurez y entonces se comienza a reducir el interés en votar (Seligson et al, 1995).

---

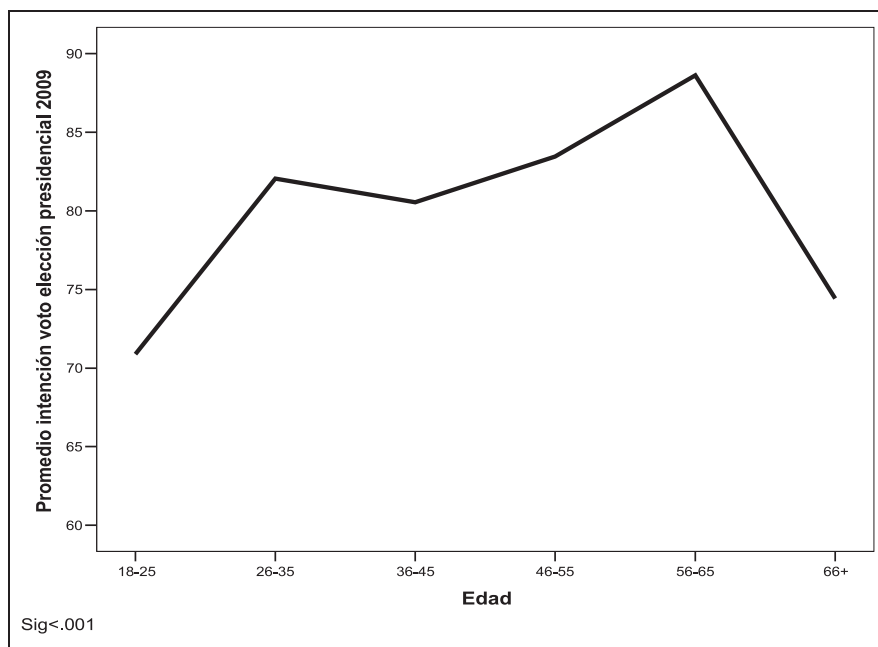
<sup>16</sup> La pregunta original “P53. ¿Votó usted en las pasadas Elecciones Presidenciales de marzo de 2009? 1. Si 2. No”, fue recodificada de manera que a los que no votaron se les asignó un puntaje 0 y a los que si votaron un puntaje de 100. La nueva variable es votopre.

<sup>17</sup> Para simplificar la interpretación de los resultados del modelo de regresión logística, se recodificaron algunas de las preguntas: P2 se convirtió en p2r con el valor 0 para las mujeres y 1 para los hombres; P68 se convirtió en p68r con el valor 0 para ningún nivel de escolaridad, 1 primaria, 2 secundaria, 3 bachillerato, 4 técnico, 5 universidad y 6 posgrado; P16 se convirtió en p16r con un formato 0-100; P36 se convirtió en p36r con el valor 0 no importa como vote y 1 el voto puede cambiar las cosas; P60 se convirtió en p60r con un formato 0-100; y P59 se convirtió en p59r con un formato 0-100.

Además, se crearon dos nuevas variables: edadsq, que computa la edad al cuadrado; y con base en las preguntas P24.1, P24.2 y P24.3 se creó una escala del nivel de conocimiento político (informac) con un formato 0-100 y que tiene un Alfa de Cronbach de .463.

Los datos provenientes de la encuesta de El Salvador para 2009 se adaptan a este patrón, tal y como puede verse en el siguiente gráfico. El grupo de 18-25 años exhibe la intención de voto más baja (70.9), la cual aumenta conforme se incrementa la edad hasta alcanzar su punto más alto (88.6) para el grupo de 56-65 años, y luego se reduce (74.4) para el grupo de 66 años y más. Al comparar la intención de voto de los jóvenes (18-25 años) con los adultos (25+ años), se observa una importante diferencia de casi once puntos: 70.9 contra 81.6.

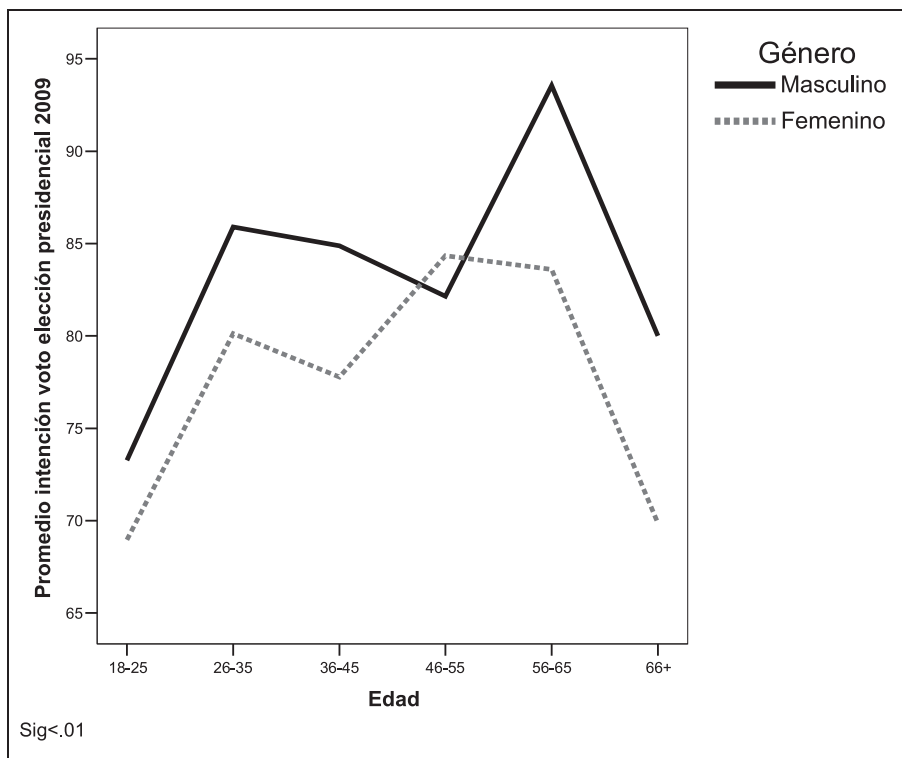
Gráfico 3.1  
VOTO SEGÚN EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el Gráfico 3.2 se puede observar la brecha entre la intención de voto de los hombres y las mujeres. Los hombres (promedio de 79.7) votan más que las mujeres (promedio de 74.8), y esta tendencia se mantiene a través de los distintos grupos de edad, con la excepción del grupo 46-55 años en donde hay una reducción en la intención de los hombres y un incremento de las mujeres.

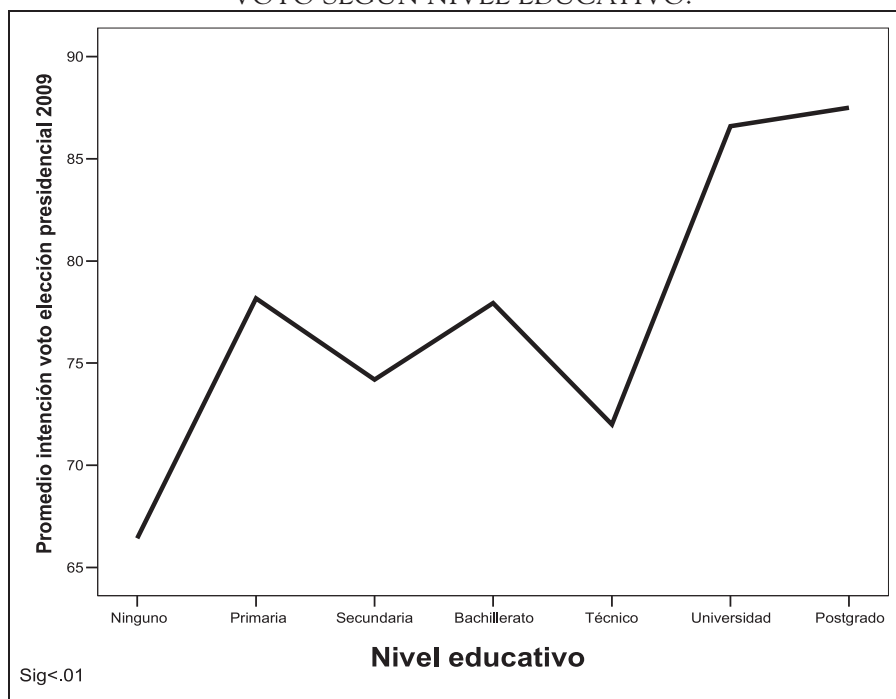
Gráfico 3.2  
VOTO SEGÚN EDAD, POR GÉNERO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

El grupo poblacional que no tiene educación formal es el que exhibe el nivel más bajo de intención de voto (66.4), la cual aumenta de manera significativa para los que han realizado estudios de primaria (78.2), y se mantiene relativamente estancada para los que tienen estudios de secundaria (74.2) y bachillerato (77.9), y con una pequeña reducción para la educación técnica (72); y luego hay un importante aumento para los que han realizado estudios universitarios (86.6) y de posgrado (87.5). De manera resumida se puede plantear que el nivel más bajo de intención de voto corresponde a los que no tienen una educación formal, y aumenta a un siguiente nivel para aquellos que han realizado estudios de primaria, secundaria, bachillerato y técnico, y luego vuelve a aumentar para los que han realizado estudios universitarios o de posgrado.

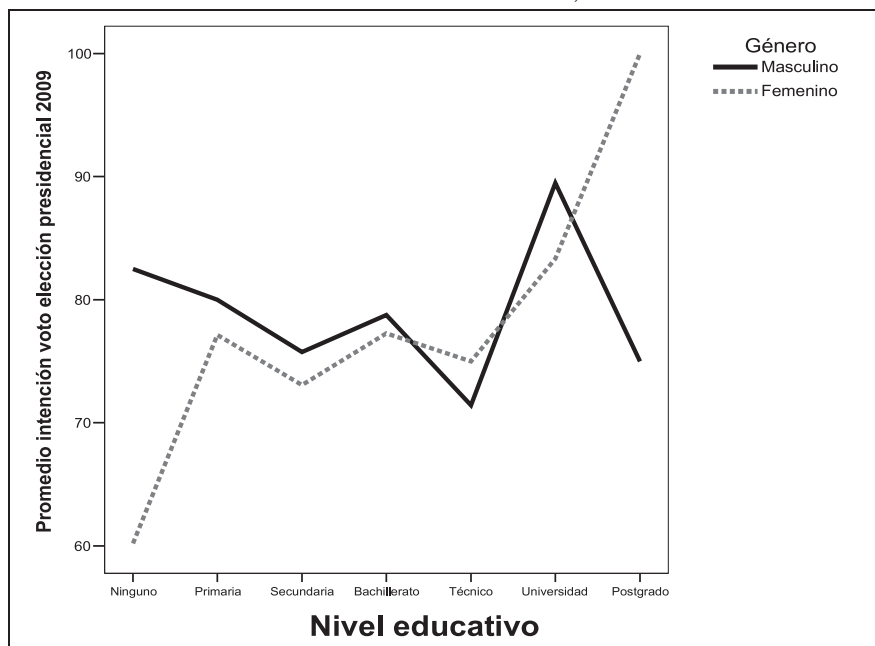
Gráfico 3.3  
VOTO SEGÚN NIVEL EDUCATIVO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el siguiente gráfico se puede observar la brecha en la intención de voto entre hombres y mujeres a través de los distintos niveles educativos. Los hombres votan mucho más que las mujeres para los que no tienen educación formal (82.5 contra 60.2), luego la brecha se reduce a un promedio de tres puntos para primaria, secundaria y bachillerato, y a nivel técnico las mujeres votan más que los hombres. Luego para los que tienen estudios universitarios, los hombres votan más que las mujeres (por casi seis puntos) y para estudios de posgrado las mujeres votan más que los hombres. Solamente que los dos tramos del nivel de escolaridad en donde las mujeres votan más que los hombres (técnico y posgrado), deben ser tomados con cautela, pues en el nivel de posgrado, cada uno cuenta solamente con cuatro casos; y en el nivel técnico, en las mujeres solo hay 4 casos y en los hombres 21.

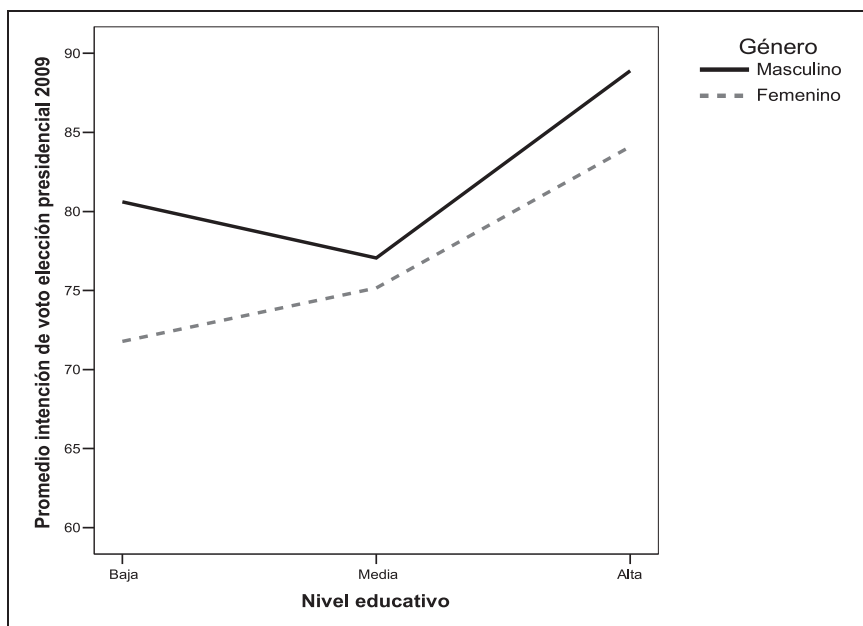
Gráfico 3.4  
VOTO SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, POR GÉNERO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el Gráfico 3.5 se presenta la brecha en la intención de voto para hombres y mujeres de acuerdo con el nivel educativo agrupado en tres categorías: baja, media y alta. Los hombres votan más que las mujeres para los tres niveles educativos, aunque la brecha es menor para el nivel medio.

Gráfico 3.5  
VOTO SEGÚN NIVEL EDUCATIVO AGRUPADO, POR GÉNERO.

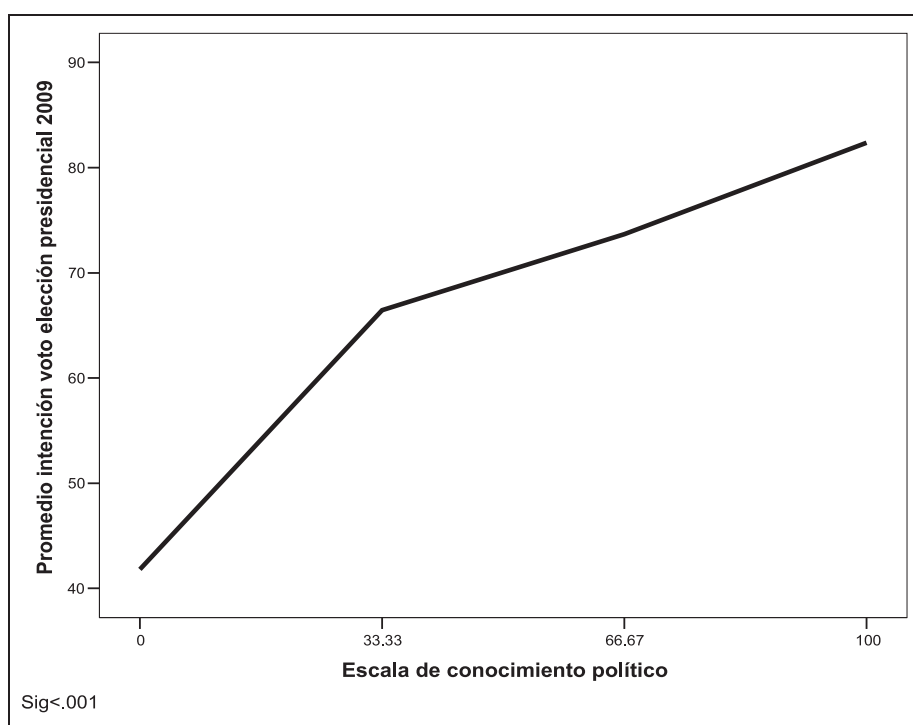


Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

### 3.3.2 Nivel de conocimiento político

A partir de las preguntas P24.1, P24.2 y P24.3 se creó una escala sobre el nivel de conocimiento político con un formato 0-100. En el siguiente gráfico se puede observar que las personas con un nivel más bajo de conocimiento político exhiben una intención de voto más baja (41.8), para luego ir aumentando conforme se incrementa el nivel de conocimiento político (a 66.4, 73.7 y 82.4).

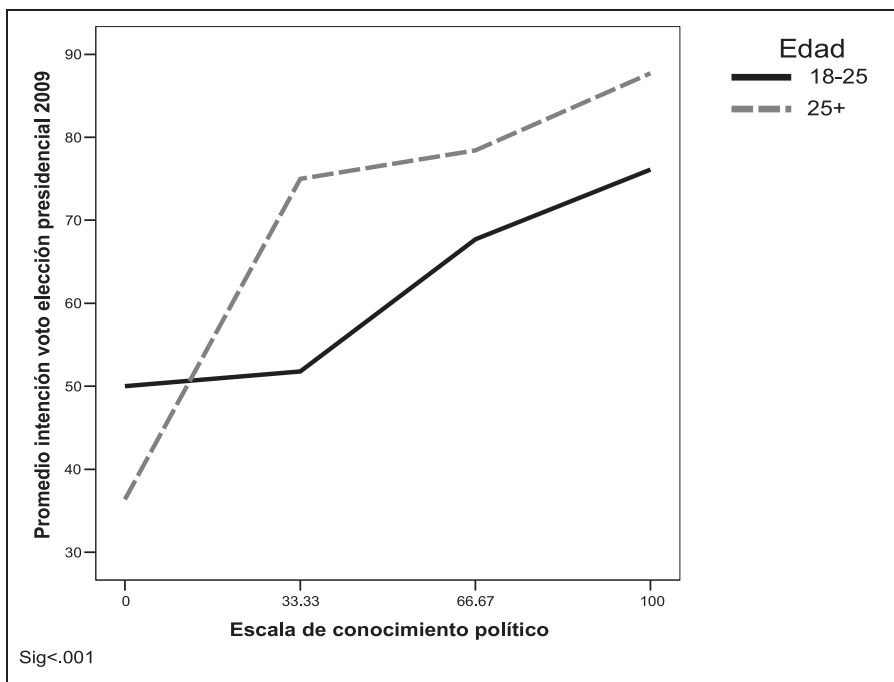
Gráfico 3.6  
VOTO SEGÚN NIVEL DE CONOCIMIENTO POLÍTICO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI, Encuesta El Salvador 2009.

En el siguiente gráfico se puede observar que en los adultos, conforme aumenta el conocimiento político se incrementa la intención de voto. En los jóvenes sucede algo similar, en tanto que en términos generales, la intención de voto incrementa conforme aumenta el conocimiento político; pero a diferencia de los otros, la intención de voto es más alta aún y cuando el conocimiento político es bajo.

Gráfico 3.7  
VOTO SEGÚN NIVEL DE CONOCIMIENTO POLÍTICO, POR EDAD.

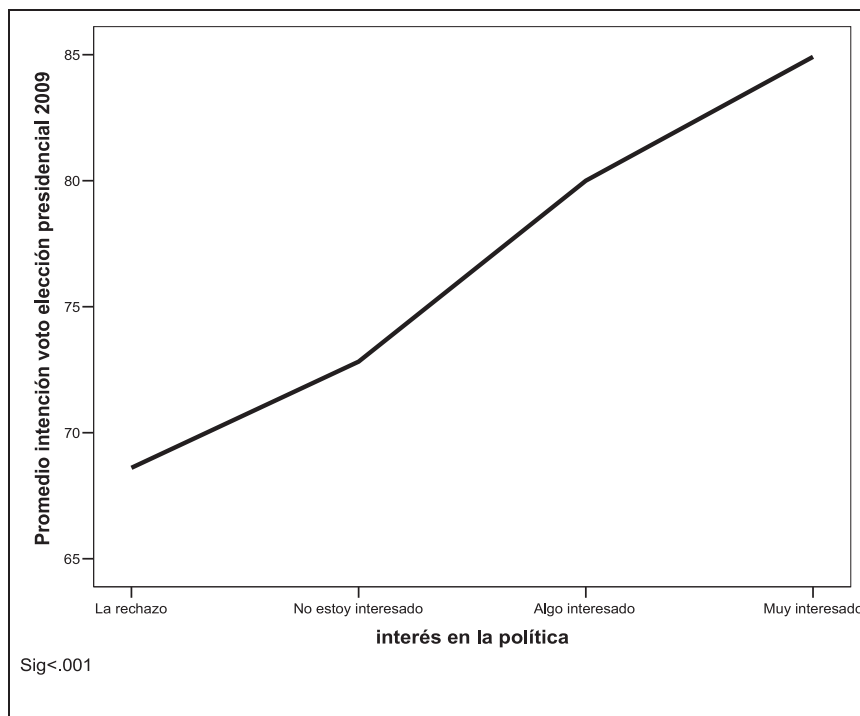


Fuente: FUNDAUNGO-NDI, Encuesta El Salvador 2009.

### 3.3.3 Los factores políticos

En estudios anteriores se ha planteado que existe una relación entre la intención de voto y el interés, y la valoración que se hace sobre la actividad política (Seligson, Cruz y Córdova, 2000; Córdova y Cruz, 2005 y 2007). En el Gráfico 3.8 se puede observar cómo la intención de voto aumenta conforme se incrementa el interés en la política antes de <sup>18</sup> pasando de 68.6 para quien la rechaza, a 72.8 para quien no está interesado, a 80 para quien está algo interesado y a 84.9 para quien está muy interesado.

Gráfico 3.8  
VOTO SEGÚN INTERÉS EN LA POLÍTICA.

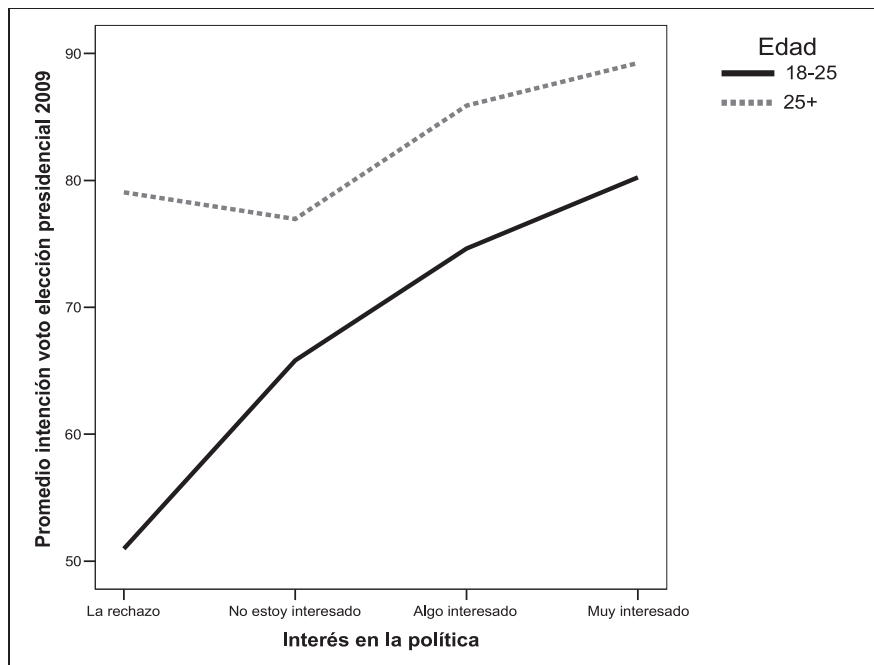


Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

<sup>18</sup> Pregunta P16, la cual fue recodificada para convertirla en un formato 0-100.

En el siguiente gráfico se puede observar la brecha entre jóvenes y adultos en la intención de voto, de acuerdo con su nivel de interés en la política. En el caso de los adultos, para quienes rechazan o no están interesados en la política, parten casi de la misma intención de voto, y luego aumenta conforme se incrementa el interés en la política. Mientras que para los jóvenes, se observa el nivel más bajo de intención de voto para quien rechaza la política, pero luego conforme aumenta el interés en la política se incrementa la intención de voto. La intención de voto siempre es mayor para los adultos. En el Gráfico 3A en los apéndices se presenta esta información por edad y controlando por género.

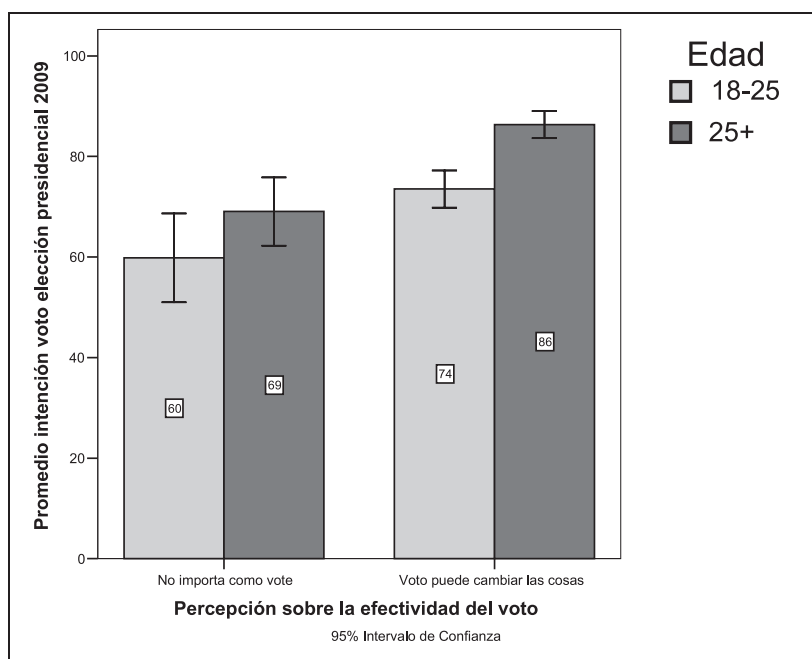
Gráfico 3.9  
VOTO SEGÚN INTERÉS EN LA POLÍTICA SEGÚN EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el cuestionario se preguntó: “P36. ¿Cree usted que el voto puede cambiar la forma de cómo las cosas van a ser en el futuro o cree que no importa como vote, las cosas no van a mejorar? 1. El voto puede cambiar las cosas 2. No importa como vote 8.Ns/Nr”. Esta pregunta mide la percepción del electorado sobre la efectividad de su voto. En el siguiente gráfico se puede observar que aquellos que piensan que con su voto pueden cambiar las cosas, tienen una intención de voto más alta, en comparación con aquellos que piensan que con su voto las cosas no van a cambiar. Además, se puede observar que la intención de voto para ambas percepciones siempre es más alta para los adultos.

Gráfico 3.10  
VOTO SEGÚN PERCEPCIÓN SOBRE LA EFECTIVIDAD DEL VOTO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

### 3.4 Conclusiones

A continuación se presentan las principales conclusiones sobre la participación electoral de los salvadoreños en enero y marzo de este año:

En primer lugar, se exploró si existían o no barreras a la participación electoral, y de ser así, de qué naturaleza son. Se encontró que un 95.8% de los adultos y un 92.9% de los jóvenes cuentan con el documento para votar (DUI), por lo que se puede plantear que la obtención del DUI no puede ser catalogada como una importante barrera institucional que impide la participación electoral; aunque todavía un 7.1% de los jóvenes y un 4.2% de los adultos no lo tiene. No obstante, de los pocos que no lo tienen, las razones que esgrimen para no solicitarlo son fundamentalmente debido a la falta de tiempo/interés (42.1% adultos y 47.8% jóvenes); y no tener dinero/es muy caro (47.4% adultos y 26.1% jóvenes). Ahora bien, de los que sí lo tienen, pocos han tenido problemas para solicitarlo (4.4% adultos y 7.6% jóvenes), y el tipo de problemas que señalan haber enfrentado, en lo fundamental se concentran en la institución que emite el DUI, sea por problemas del personal que atiende o por problemas en sus procesos.

No obstante lo anterior, cuando se preguntan las razones del por qué los encuestados no votaron, se encuentra que para las elecciones legislativas, el 25.4% de los jóvenes y el 11.9% de los adultos mencionaron no tener DUI, y para las elecciones presidenciales el 31.1% de los jóvenes y el 15.9% de los adultos señalaron no tener DUI. Una hipótesis que se puede formular es que a pesar de haber obtenido de manera mayoritaria el DUI, para el momento de las elecciones algunas personas podrían haberlo perdido o simplemente no encontrarlo para el día de las votaciones. En cualquier caso, este es un aspecto que merece ser profundizado en futuros estudios.

En segundo lugar, de las razones por las cuales los encuestados no votaron en las elecciones presidenciales, los adultos reportan en primer lugar los problemas personales (44.4%), en segundo lugar los problemas técnicos (33.8%) y por último los problemas políticos (21.9%); mientras que los jóvenes en primer lugar los problemas técnicos (54%), seguido por los problemas personales (34.1%) y por último los problemas políticos (12%).

En tercer lugar, es interesante la diferencia encontrada entre las razones por las cuales los entrevistados manifiestan no haber votado eliminar en las elecciones legislativas de enero, y las razones que asignan a los otros para no votar en esas mismas elecciones. En promedio, los jóvenes y los adultos dijeron no haber votado principalmente porque: no tiene DUI, 18.6%; por enfermedad, 14.7%; no tenía

tiempo, 11.1%, y no quiso/no le gusta/no le interesa, 6.9%. No obstante, ellos mismos señalaron que los otros no votaron por: Falta de confianza en los partidos/candidatos, 24.2%; por falta de interés, 11.9%; y por temer a la violencia electoral, 6.8%.

En cuarto lugar, en el análisis de las determinantes del voto, se encontraron básicamente seis predictores de la intención de voto: edad, el nivel educativo, el nivel de conocimiento político, el interés en la política, la percepción de efectividad del voto, y la evaluación de su situación económica personal. Así, en promedio en una escala 0-100, los hombres (79.7) exhiben un mayor nivel de votación que las mujeres (74.8); los que tienen mayores estudios, también votan más que los de menores estudios, y que los jóvenes exhiben una intención de voto más baja (70.9) que los adultos (88.6). Además, se encontró que las personas con un nivel más bajo de conocimiento político muestran una menor intención de voto (41.8), y que dicha intención aumenta conforme aumenta el conocimiento; y las que perciben una menor efectividad sobre su voto exhiben una intención de voto más baja.

#### 4. PREFERENCIAS POLÍTICAS

En este apartado se abordan cuatro aspectos. Primero, las preferencias partidarias del electorado; segundo, la influencia del voto de los padres; tercero, las orientaciones ideológicas; y cuarto, las valoraciones acerca de los partidos políticos.

##### 4.1 Preferencias partidarias

Para el análisis de las preferencias políticas de los encuestados, vamos a utilizar las preguntas que se refieren al partido por el cual votaron en las elecciones legislativas y en las presidenciales de 2009. Por la relevancia que tuvo la elección presidencial de marzo, nos vamos a enfocar primero en ella utilizando la siguiente pregunta: “P55. ¿Por cuál partido votó para Presidente en las pasadas elecciones del 15 de marzo de 2009?”. El lector deberá recordar que en las elecciones presidenciales únicamente contendieron dos partidos (ARENA y el FMLN), en tanto que en las legislativas y municipales lo hicieron seis.

Cuadro 4.1  
PARTIDO POR EL QUE VOTÓ EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE  
MARZO DE 2009.

| Partido             | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| ARENA               | 345        | 22.5       | 29.4              | 29.4                 |
| FMLN                | 550        | 35.9       | 46.8              | 76.2                 |
| Voto nulo/en blanco | 18         | 1.2        | 1.5               | 77.7                 |
| voto es secreto     | 262        | 17.1       | 22.3              | 100.0                |
| Total               | 1175       | 76.8       | 100.0             |                      |
| Perdidos            | 355        | 23.2       |                   |                      |
| Total               | 1530       | 100.0      |                   |                      |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

El 46.8% de los encuestados manifestó haber votado por el FMLN, el 29.4% por ARENA, el 1.5% voto nulo/en blanco y el 22.3% expresó que el voto es secreto. Estos datos difieren con relación al resultado de las pasadas elecciones, en tanto que el FMLN obtuvo el 51.3% de los votos y ARENA el 48.7%. Sin embargo, en estudios comparados se ha indicado que en una encuesta post-electoral –como la nuestra- se tiende a sobrereportar el voto por el partido ganador.

Cuadro 4.2  
PARTIDO POR EL QUE VOTÓ EN LA ELECCIÓN LEGISLATIVA DE  
ENERO DE 2009.

| Partido             | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| ARENA               | 307        | 20.1       | 27.7              | 27.7                 |
| FMLN                | 454        | 29.7       | 41.0              | 68.7                 |
| PCN                 | 36         | 2.4        | 3.2               | 71.9                 |
| PDC                 | 42         | 2.7        | 3.8               | 75.7                 |
| CD                  | 8          | .5         | .7                | 76.4                 |
| FDR                 | 2          | .1         | .2                | 76.6                 |
| Voto nulo/en blanco | 14         | .9         | 1.3               | 77.9                 |
| Voto es secreto     | 245        | 16.0       | 22.1              | 100.0                |
| Total               | 1108       | 72.4       | 100.0             |                      |
| Perdidos            | 422        | 27.6       |                   |                      |
| Total               | 1530       | 100.0      |                   |                      |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En las elecciones legislativas de enero de 2009 participaron los seis partidos con registro electoral, en este caso el 41% de los encuestados manifestó haber votado por el FMLN, en tanto que el 27.7% por ARENA, el 3.8% por el PDC, el 3.2% por el PCN, el 0.7% por CD y el 0.2% por el FDR; mientras que el 1.3% voto nulo/en blanco y el 22.1% expresó que el voto es secreto. Estos datos también difieren con relación al resultado de las pasadas elecciones, en donde ARENA obtuvo el 37.5%, el FMLN el 42.6%, el PCN el 8.7%, el PDC el 6.9%, el CD el 2.1% y el FDR el 0.9%.

En el siguiente cuadro se explora qué tanto los partidos lograron mantener los votantes de las elecciones legislativas de enero para las elecciones presidenciales de marzo. De acuerdo con los datos de la encuesta, el FMLN mantuvo en la elección presidencial el 97.1% de los que habían votado por él en las legislativas; mientras que en el caso de ARENA se redujo al 88.8%, es decir, ARENA habría perdido para las elecciones presidenciales algunos votantes de las legislativas de enero. En el caso de los votantes del PDC y PCN, no obstante la alianza formal entre las dirigencias de estos partidos y el partido ARENA, los datos muestran que sus votantes se dividieron casi en partes iguales entre ARENA y el FMLN en las elecciones presidenciales. Es interesante destacar que de los que expresaron que el voto es secreto en las elecciones legislativas, el 93.6% expresó la misma opinión para las presidenciales.

Cuadro 4.3

CRUCE ENTRE PARTIDO POR EL QUE VOTÓ EN LA ELECCIÓN LEGISLATIVA DE ENERO Y PARTIDO POR EL QUE VOTÓ EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009.

|                                           |                     | Voto elecciones diputados enero 2009 |               |              |              |             |             |                     |                 |
|-------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|-------------|---------------------|-----------------|
|                                           |                     | ARENA                                | FMLN          | PCN          | PDC          | CD          | FDR         | Voto nulo/en blanco | Voto es secreto |
| Voto elecciones presidenciales marzo 2009 | ARENA               | 261<br>88.8%                         | 9<br>2.0%     | 12<br>40.0%  | 16<br>45.7%  | 1<br>16.7%  | 0<br>0%     | 2<br>15.4%          | 2<br>0.9%       |
|                                           | FMLN                | 26<br>8.8%                           | 429<br>97.1%  | 16<br>53.3%  | 15<br>42.9%  | 5<br>83.3%  | 1<br>50.0%  | 0<br>0%             | 11<br>4.7%      |
|                                           | Voto nulo/en blanco | 2<br>0.7%                            | 0<br>0%       | 1<br>3.3%    | 1<br>2.9%    | 0<br>0%     | 0<br>0%     | 10<br>76.9%         | 2<br>0.9%       |
|                                           | Voto es secreto     | 5<br>1.7%                            | 4<br>0.9%     | 1<br>3.3%    | 3<br>8.6%    | 0<br>0%     | 1<br>50.0%  | 1<br>7.7%           | 218<br>93.6%    |
| Total                                     |                     | 294<br>100.0%                        | 442<br>100.0% | 30<br>100.0% | 35<br>100.0% | 6<br>100.0% | 2<br>100.0% | 13<br>100.0%        | 233<br>100.0%   |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

También hemos explorado las razones por las cuales los encuestados votaron por esos partidos. Después de la pregunta sobre ¿por cuál partido votó para presidente?, se incluyó la siguiente pregunta: “P56. ¿Cuál fue la principal razón para que usted votara por ese partido?”. Se utilizó una pregunta abierta, cuyos resultados se presentan en el siguiente cuadro. Las principales razones para votar por el partido ARENA son: la confianza que le tiene al partido (35.7%), las propuestas del candidato (13.6%), porque no es un partido conflictivo (7.2%), por el candidato (6.4%) y por la libertad (6.4%); en tanto que por el FMLN son: porque se necesita un cambio (60.2%), por las propuestas del candidato (18.7%), y por el candidato (9.6%).

Al desglosar los resultados para los jóvenes, tenemos que las principales razones para votar por el partido ARENA son: la confianza que le tiene al partido (30.2%), las propuestas del candidato (18.1%), porque no es un partido conflictivo (8.1%), por el candidato (7.4%) y porque es un partido democrático (6.7%); en tanto que por el FMLN son: porque se necesita un cambio (54.6%), por las propuestas del candidato (23.3%), y por el candidato (10.8%). Mientras que para los adultos, tenemos que las principales razones para votar por el partido ARENA son: la confianza que le tiene al partido (39.8%), las propuestas del candidato (10.2%), por la buena gestión del gobierno actual (7.1%), porque no es un partido conflictivo (6.6%); en tanto que por el FMLN son: porque se necesita un cambio (64.5%), por las propuestas del candidato (15.2%), y por el candidato (8.7%).

Mas allá de señalar las pequeñas diferencias entre los jóvenes y los adultos, resulta destacable señalar que las razones esgrimidas para votar hacia ARENA o el FMLN, ayudan a comprender el cambio político que se produjo en la presidencia. Mientras que parte importante de las razones para votar a ARENA se centran en el partido y sus cualidades; las razones para votar hacia el FMLN se centran en la necesidad del cambio y en el candidato.

Cuadro 4.4  
¿CUÁL FUE LA PRINCIPAL RAZÓN PARA QUE USTED VOTARÁ POR  
ESE PARTIDO?, EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009,  
SEGÚN EDAD.

| Voto elección presidencial Marzo 2009              |                             |               |               |                            |               |               |
|----------------------------------------------------|-----------------------------|---------------|---------------|----------------------------|---------------|---------------|
|                                                    | Jóvenes (*)<br>(18-25 años) |               |               | Adultos (*)<br>(25 + años) |               |               |
|                                                    | ARENA                       | FMLN          | Total         | ARENA                      | FMLN          | Total         |
| La confianza que le tiene al partido               | 45<br>30.2%                 | 4<br>1.7%     | 49<br>12.6%   | 78<br>39.8%                | 17<br>5.5%    | 95<br>18.8%   |
| Porque necesitábamos un cambio                     | 4<br>2.7%                   | 131<br>54.6%  | 135<br>34.7%  | 1<br>0.5%                  | 200<br>64.5%  | 201<br>39.7%  |
| Por libertad                                       | 11<br>7.4%                  | 0<br>0%       | 11<br>2.8%    | 11<br>5.6%                 | 0<br>0%       | 11<br>2.2%    |
| Por influencia de los amigos / medios / Familiares | 2<br>1.3%                   | 1<br>0.4%     | 3<br>0.8%     | 1<br>0.5%                  | 2<br>0.6%     | 3<br>0.6%     |
| Por el candidato                                   | 11<br>7.4%                  | 26<br>10.8%   | 37<br>9.5%    | 11<br>5.6%                 | 27<br>8.7%    | 38<br>7.5%    |
| Por un deber                                       | 2<br>1.3%                   | 0<br>0%       | 2<br>0.5%     | 1<br>0.5%                  | 1<br>0.3%     | 2<br>0.4%     |
| Por su propaganda                                  | 0<br>0%                     | 1<br>0.4%     | 1<br>0.3%     | 1<br>0.5%                  | 0<br>0%       | 1<br>0.2%     |
| Porque es un partido democrático                   | 10<br>6.7%                  | 0<br>0%       | 10<br>2.6%    | 9<br>4.6%                  | 1<br>0.3%     | 10<br>2.0%    |
| Por el bienestar del país                          | 2<br>1.3%                   | 1<br>0.4%     | 3<br>0.8%     | 5<br>2.6%                  | 3<br>1.0%     | 8<br>1.6%     |
| Porque es de mi ideología                          | 4<br>2.7%                   | 5<br>2.1%     | 9<br>2.3%     | 6<br>3.1%                  | 1<br>0.3%     | 7<br>1.4%     |
| Por las propuestas del candidato                   | 27<br>18.1%                 | 56<br>23.3%   | 83<br>21.3%   | 20<br>10.2%                | 47<br>15.2%   | 67<br>13.2%   |
| Por la democracia                                  | 1<br>0.7%                   | 0<br>0%       | 1<br>0.3%     | 1<br>0.5%                  | 0<br>0%       | 1<br>0.2%     |
| Por la libertad de expresión                       | 4<br>2.7%                   | 0<br>0%       | 4<br>1.0%     | 3<br>1.5%                  | 0<br>0%       | 3<br>0.6%     |
| Por lograr un mejor nivel de vida                  | 0<br>0%                     | 5<br>2.1%     | 5<br>1.3%     | 3<br>1.5%                  | 1<br>0.3%     | 4<br>0.8%     |
| Porque coincide con mis intereses                  | 4<br>2.7%                   | 4<br>1.7%     | 8<br>2.1%     | 6<br>3.1%                  | 1<br>0.3%     | 7<br>1.4%     |
| Por la buena gestión del gobierno actual           | 6<br>4.0%                   | 0<br>0%       | 6<br>1.5%     | 14<br>7.1%                 | 0<br>0%       | 14<br>2.8%    |
| Porque es el partido que esta con los pobres       | 1<br>0.7%                   | 4<br>1.7%     | 5<br>1.3%     | 4<br>2.0%                  | 8<br>2.6%     | 12<br>2.4%    |
| Porque no es un partido conflictivo                | 12<br>8.1%                  | 0<br>0%       | 12<br>3.1%    | 13<br>6.6%                 | 0<br>0%       | 13<br>2.6%    |
| Porque es mi partido favorito                      | 1<br>0.7%                   | 0<br>0%       | 1<br>0.3%     | 1<br>0.5%                  | 0<br>0%       | 1<br>0.2%     |
| Es una tradición familiar/ costumbre               | 1<br>0.7%                   | 0<br>0%       | 1<br>0.3%     | 6<br>3.1%                  | 1<br>0.3%     | 7<br>1.4%     |
| Ns/Nr                                              | 1<br>0.7%                   | 2<br>0.8%     | 3<br>0.8%     | 1<br>0.5%                  | 0<br>0%       | 1<br>0.2%     |
| Total                                              | 149<br>100.0%               | 240<br>100.0% | 389<br>100.0% | 196<br>100.0%              | 310<br>100.0% | 506<br>100.0% |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$

## 4.2 La influencia del voto de los padres

En la discusión sobre la formación de la identificación partidaria, diversos estudios han señalado la existencia de una correspondencia entre las tendencias partidarias de los jóvenes con las de sus padres. Aunque no se han llegado a establecer direcciones claras y directas, sobre todo porque en el proceso de socialización política inciden muchos otros aspectos, sí se han encontrado vinculaciones entre la manera en que votan los padres y la forma en la que lo hacen los hijos (Abramson, 1983).

Un estudio desarrollado en 2005 sobre los jóvenes españoles, señala que “(...) los referentes a partir de los cuales los jóvenes se crean una imagen del panorama político y elaboran sus opiniones al respecto, serán dos: familia y grupo de pares. (...) El reconocimiento de la influencia de los padres en la manera de acercarse a la política, elaborar ideas propias al respecto, e incluso en la tendencia de voto, es claro y abierto. (...) Esto se asume de forma mayoritaria (sobre todo entre los más jóvenes), tanto que muchos afirman abiertamente que, asumiendo su propia ignorancia, votan lo que les dicen sus padres.” (Megias Valenzuela, 2005: 184).

Con el propósito de explorar esta relación, se preguntó solo a los jóvenes, por cuál partido vota el padre y la madre.<sup>19</sup> En el siguiente cuadro se presenta el índice de correlación de Pearson entre el voto de los padres y el de los jóvenes encuestados, para las tres elecciones: presidencial, legislativa y municipal.

Cuadro 4.5  
CORRELACIÓN DEL VOTO DEL JOVEN CON EL DE LOS PADRES

|                           | Voto de la Madre      |                      |                    | Voto del Padre        |                      |                    |
|---------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|----------------------|--------------------|
|                           | Elección presidencial | Elección legislativa | Elección municipal | Elección presidencial | Elección legislativa | Elección municipal |
| N                         | 233                   | 227                  | 227                | 190                   | 187                  | 188                |
| Pearson                   | .509                  | .435                 | .371               | .640                  | .498                 | .343               |
| Significación estadística | <.01                  | <.01                 | <.01               | <.01                  | <.01                 | <.01               |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

<sup>19</sup> Se preguntó: “P34. En su casa, ¿por cuál partido vota su padre? 1. ARENA 2. FMLN 3. PCN 4. PDC 5. CD 6. FDR 7. Voto secreto 8. NS/NR 10. No vota 11. No tiene padre (N/A)”; y “P35. En su casa, ¿por cuál partido vota su madre? 1. ARENA 2. FMLN 3. PCN 4. PDC 5. CD 6. FDR 7. Voto secreto 8. NS/NR 10. No vota 11. No tiene madre (N/A)”.

Los datos de la encuesta nos permiten plantear que existe una relación entre la manera en que vota el joven y en la que lo hacen sus padres. En otras palabras, las preferencias partidarias de los jóvenes al momento de votar tienden a coincidir con las de los padres, la cual es más fuerte en la pasada elección presidencial, le sigue la legislativa y más baja en la municipal; aunque debe tenerse en consideración que para la elección presidencial solo se presentaron dos candidatos, es decir, hubo menos dispersión de votos entre distintas opciones partidistas. En el siguiente cuadro se presenta la relación entre la manera como votan los padres y la manera como vota el joven para las elecciones legislativas, que es donde se presentó el conjunto de la oferta partidaria.

Cuadro 4.6

RELACIÓN ENTRE LA MANERA EN QUE VOTAN LOS JÓVENES Y SUS PADRES, EN LA ELECCIÓN LEGISLATIVA 2009.

| Partido por el que vota el joven: | Partido por el que vota el Padre (*) |       |        |        |      |        | Partido por el que vota la Madre (*) |       |        |       |      |        |
|-----------------------------------|--------------------------------------|-------|--------|--------|------|--------|--------------------------------------|-------|--------|-------|------|--------|
|                                   | ARENA                                | FMLN  | PCN    | PDC    | CD   | FDR    | ARENA                                | FMLN  | PCN    | PDC   | CD   | FDR    |
| ARENA                             | 57                                   | 9     | 0      | 0      | 0    | 0      | 76                                   | 8     | 0      | 2     | 0    | 0      |
|                                   | 71.3%                                | 8.7%  | .0%    | .0%    | .0%  | .0%    | 71.7%                                | 7.0%  | .0%    | 50.0% | .0%  | .0%    |
| FMLN                              | 16                                   | 89    | 1      | 1      | 0    | 0      | 21                                   | 103   | 1      | 2     | 0    | 0      |
|                                   | 20.0%                                | 86.4% | 100.0% | 100.0% | .0%  | .0%    | 19.8%                                | 90.4% | 100.0% | 50.0% | .0%  | .0%    |
| PCN                               | 3                                    | 3     | 0      | 0      | 1    | 0      | 4                                    | 2     | 0      | 0     | 1    | 0      |
|                                   | 3.8%                                 | 2.9%  | .0%    | .0%    | 100% | .0%    | 3.8%                                 | 1.8%  | .0%    | .0%   | 100% | .0%    |
| PDC                               | 3                                    | 1     | 0      | 0      | 0    | 0      | 4                                    | 0     | 0      | 0     | 0    | 0      |
|                                   | 3.8%                                 | 1.0%  | .0%    | .0%    | .0%  | .0%    | 3.8%                                 | .0%   | .0%    | .0%   | .0%  | .0%    |
| CD                                | 1                                    | 1     | 0      | 0      | 0    | 0      | 1                                    | 1     | 0      | 0     | 0    | 0      |
|                                   | 1.3%                                 | 1.0%  | .0%    | .0%    | .0%  | .0%    | .9%                                  | .9%   | .0%    | .0%   | .0%  | .0%    |
| FDR                               | 0                                    | 0     | 0      | 0      | 0    | 1      | 0                                    | 0     | 0      | 0     | 0    | 1      |
|                                   | .0%                                  | .0%   | .0%    | .0%    | .0%  | 100.0% | .0%                                  | .0%   | .0%    | .0%   | .0%  | 100.0% |
| Total                             | 80                                   | 103   | 1      | 1      | 1    | 1      | 106                                  | 114   | 1      | 4     | 1    | 1      |
|                                   | 100%                                 | 100%  | 100%   | 100%   | 100% | 100%   | 100%                                 | 100%  | 100%   | 100%  | 100% | 100%   |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$

Debido a los pocos casos para los otros partidos en las elecciones legislativas, solo es posible comentar la correlación entre el voto de los padres y el voto del joven por los dos partidos mayoritarios. De los padres que votan por ARENA, el 71.3% de los hijos, también lo hace; y de las madres que votan por este partido, el 71.7% de los hijos también lo hace. De los padres que votan por el FMLN, el 86.4% de los hijos también lo hace; y de las madres que votan por este partido, el 90.4% de los hijos también lo hace.

Cuadro 4.7  
RELACIÓN ENTRE LA MANERA EN QUE VOTAN LOS JÓVENES Y SUS  
PADRES, EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2009.

| Partido por el que vota el joven: | Partido por el que vota el Padre (*) |       |       |      |      | Partido por el que vota la Madre (*) |       |       |       |        |
|-----------------------------------|--------------------------------------|-------|-------|------|------|--------------------------------------|-------|-------|-------|--------|
|                                   | ARENA                                | FMLN  | PCN   | PDC  | CD   | ARENA                                | FMLN  | PCN   | PDC   | CD     |
| ARENA                             | 64                                   | 5     | 1     | 0    | 0    | 78                                   | 9     | 1     | 2     | 0      |
|                                   | 77.1%                                | 4.9%  | 50.0% | .0%  | .0%  | 73.6%                                | 7.5%  | 50.0% | 50.0% | .0%    |
| FMLN                              | 19                                   | 98    | 1     | 1    | 1    | 28                                   | 111   | 1     | 2     | 1      |
|                                   | 22.9%                                | 95.1% | 50.0% | 100% | 100% | 26.4%                                | 92.5% | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| Total                             | 83                                   | 103   | 2     | 1    | 1    | 106                                  | 120   | 2     | 4     | 1      |
|                                   | 100%                                 | 100%  | 100%  | 100% | 100% | 100%                                 | 100%  | 100%  | 100%  | 100%   |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$

En el cuadro anterior se presenta la relación entre el voto de los padres y el voto del joven para la elección presidencial. En este caso se puede ver que la relación es un poco más fuerte entre el voto del padre/madre y del joven. De los padres que votan por ARENA, el 77.1% de los hijos, también lo hace; y de las madres que votan a este partido, el 73.6% de los hijos también lo hace. De los padres que votan por el FMLN, el 95.1% de los hijos también lo hace; y de las madres que votan por este partido, el 92.5% de los hijos también lo hace. En este caso se deben tomar estos datos con más cautela, el contexto en que se celebraron las elecciones de 2009 -de intensa campaña electoral- y el hecho de que solo hubiera dos contendientes -ARENA y FMLN-, puede haber exacerbado y/o distorsionado en alguna medida las preferencias. En este sentido, consideramos que los resultados presentados para las elecciones legislativas podrían ser más indicativos de la relación existente entre el voto de los padres y el voto de los jóvenes.

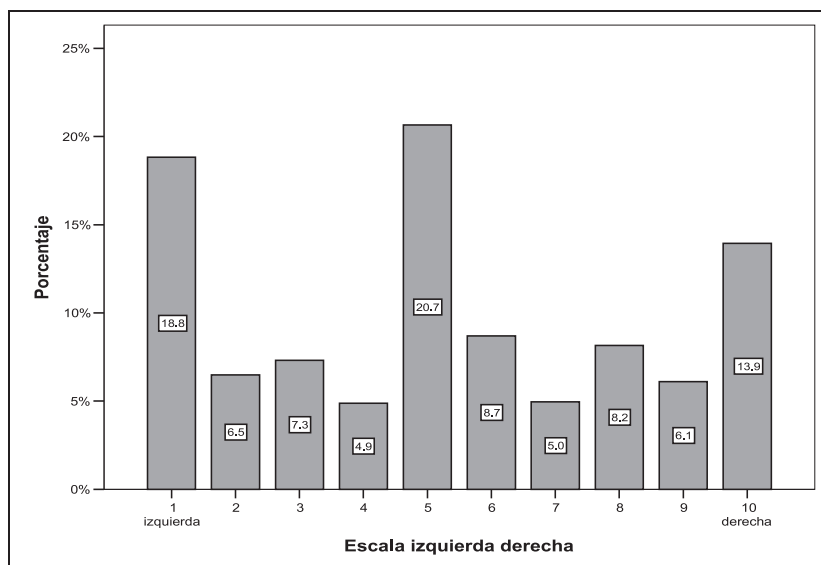
### 4.3 Orientaciones ideológicas

Otra manera de abordar las orientaciones políticas de los encuestados, es utilizando la pregunta acerca del auto-posicionamiento en la escala izquierda-derecha (1-10).<sup>20</sup> En este caso hemos eliminado los casos no sabe/no responde, quedándonos con 1,312 casos válidos. En el siguiente gráfico se puede ver la distribución para la muestra nacional.<sup>21</sup>

<sup>20</sup> Se preguntó: "P33. En una escala del 1 al 10, donde 1 es la posición más a la izquierda y 10 la posición más a la derecha, ¿dónde se ubicaría usted?".

<sup>21</sup> No se presentan los datos distinguiendo entre jóvenes y adultos, porque las diferencias no son estadísticamente significativas.

Gráfico 4.1  
DISTRIBUCIÓN DEL AUTO-POSICIONAMIENTO EN LA ESCALA  
IZQUIERDA-DERECHA, 2009.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Esta distribución es consistente con otros estudios, que nos permiten plantear como hipótesis una tendencia en los últimos años hacia un re-centramiento en materia político-ideológica en la sociedad salvadoreña. Así, en un estudio reciente en donde se utiliza la misma pregunta en muestras nacionales para los años 2004, 2006 y 2008, se señala que el promedio en 2004 era de 6.9, pasando a 5.7 en 2006 y a un promedio de 5.3 en 2008 (Córdova y Cruz, 2008: 205). Los datos de nuestro estudio muestran un promedio de 5.2 en 2009.

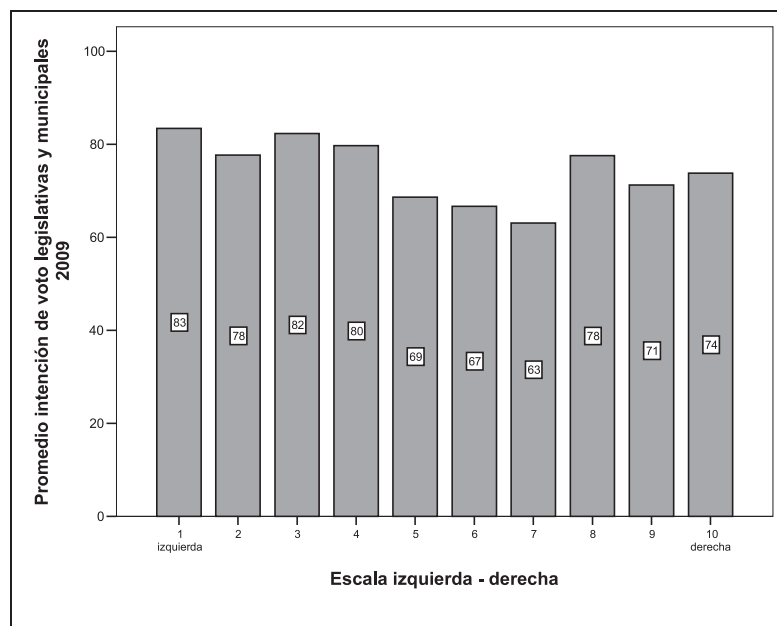
Sin embargo, al contrastar la distribución de la auto-ubicación ideológica de los electores, que permite identificar tres polos (izquierda 32.6%, centro 39.3% y derecha 28.2%)<sup>22</sup>, con las características del sistema de partidos de posguerra, que se caracteriza por un multipartidismo, polarizado, con una configuración bipolar y una competencia de carácter centrífugo (Córdova, et al, 2007), hay una discrepancia importante. Artiga se refiere a esta paradoja en los siguientes términos: “A juzgar por los resultados electorales en los tres años mostrados, ARENA y FMLN fueron los partidos más votados. En 2004 concentraron cerca del 90% de los votos, mientras

<sup>22</sup> Se han agrupado los valores 1,2 y 3 como izquierda, 4, 5, 6 y 7 como centro y 8,9 y 10 como derecha.

que en 2003 y 2006 retuvieron dos tercios de los votos. Si los votos correspondieran a las autoubicaciones ideológicas, es decir si el voto estuviera en función de la ideología, el polo central debiera ser más pequeño (en 2003 y 2006) o no debería existir (en 2004). Los datos (...) no permiten validar dicho razonamiento. La única explicación que encuentro a este “misterio” es plantear que los electores que se ubican en las posiciones centrales, o bien no votan a los partidos de centro, o bien no votan a ningún partido. Pero entonces el voto no sería ideológico (...).” (Artiga, 2007: 9-10)

Con el propósito de explorar esta paradoja utilizando los datos de la encuesta de 2009, en primer lugar presentamos en el siguiente gráfico el promedio de la intención de voto para las elecciones legislativas y municipales de enero de 2009, de acuerdo con el auto-posicionamiento en la escala izquierda-derecha. Se puede observar una leve disminución en la intención de voto para las posiciones de centro, aunque desde luego, este factor por sí solo no explica totalmente la paradoja identificada, ya que los centristas expresan una tasa alta de intención de voto.

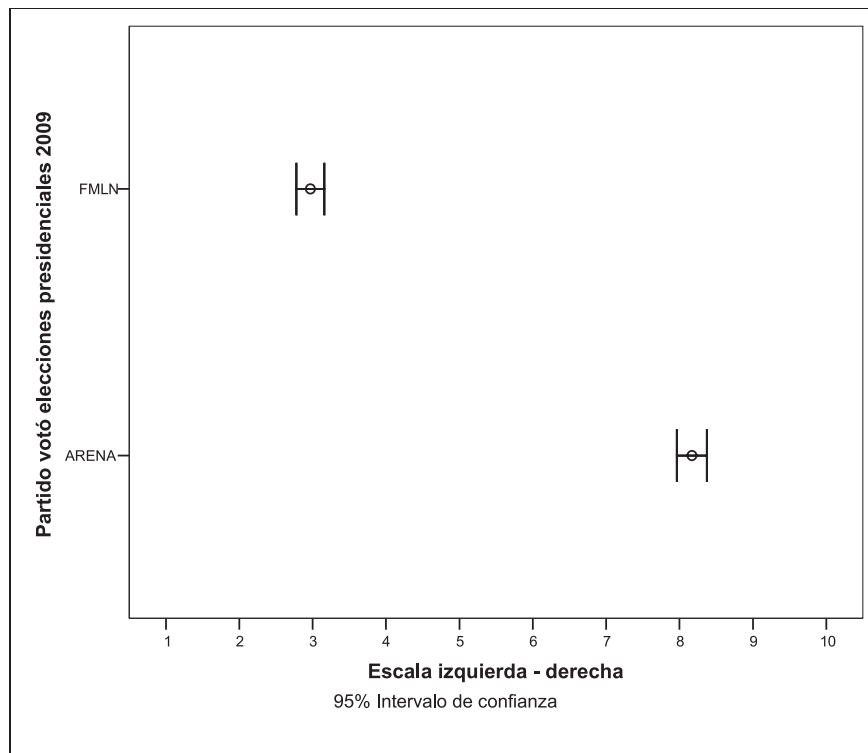
Gráfico 4.2  
INTENCIÓN DE VOTO EN LA ELECCIÓN LEGISLATIVA Y MUNICIPAL  
DE ENERO DE 2009, SEGÚN LA POSICIÓN EN LA ESCALA  
IZQUIERDA – DERECHA.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el siguiente gráfico se puede observar visualmente el cruce entre el partido votado en las elecciones presidenciales de marzo de 2009 -con solo dos candidatos-, y el auto-posicionamiento en la escala izquierda-derecha, pudiéndose ver la desviación estándar para cada partido. El promedio para los que votaron por ARENA es 8.17, y 2.97 para el FMLN, es decir, que el votante del FMLN está mas cargado a la izquierda, y el votante de ARENA a la derecha, siendo coincidente con el carácter bipolar y polarizado que se le asigna al sistema de partidos. Este gráfico nos muestra la asociación entre el partido por el que se vota y una determinada definición ideológica.

Gráfico 4.3  
PARTIDO POR EL CUÁL VOTÓ EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE  
MARZO DE 2009, SEGÚN IDEOLOGÍA.

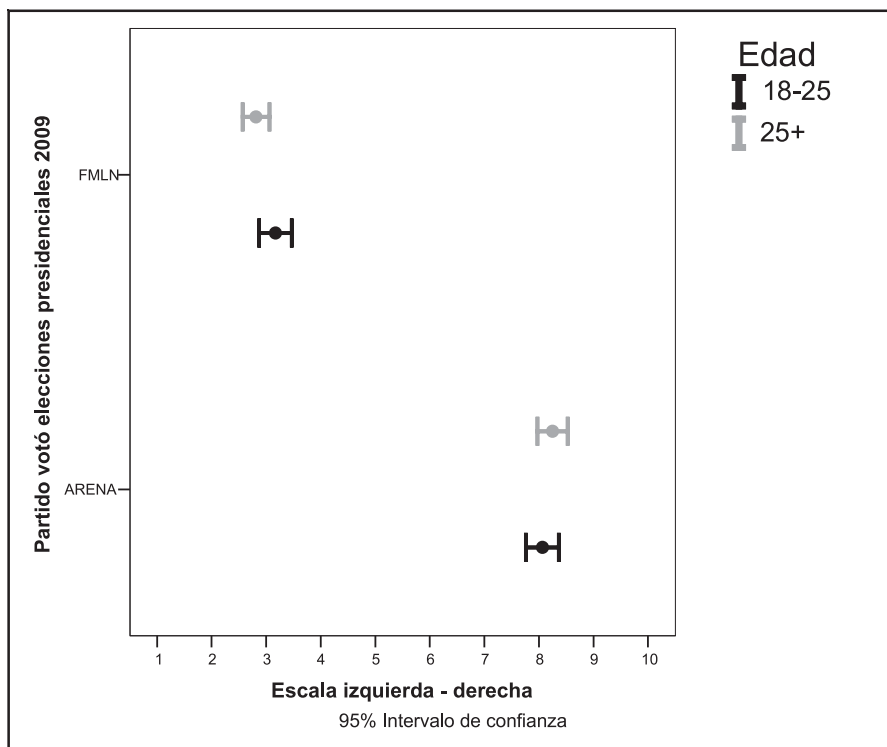


Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el siguiente gráfico se puede observar el cruce entre el partido votado en las elecciones presidenciales de marzo de 2009 y el auto-posicionamiento en la escala izquierda-derecha, controlando por el grupo etario. Para los jóvenes (18-25 años) el promedio para los que votaron por ARENA es 8.06 y para el FMLN es 3.17; mientras que para los adultos (25+ años) el promedio para los que votaron por ARENA es 8.25 y para el FMLN es 2.81. El promedio para los adultos es un poco más a la izquierda y a la derecha en comparación con los jóvenes.

Gráfico 4.4

PARTIDO POR EL CUAL VOTÓ EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009, SEGÚN IDEOLOGÍA POR EDAD.

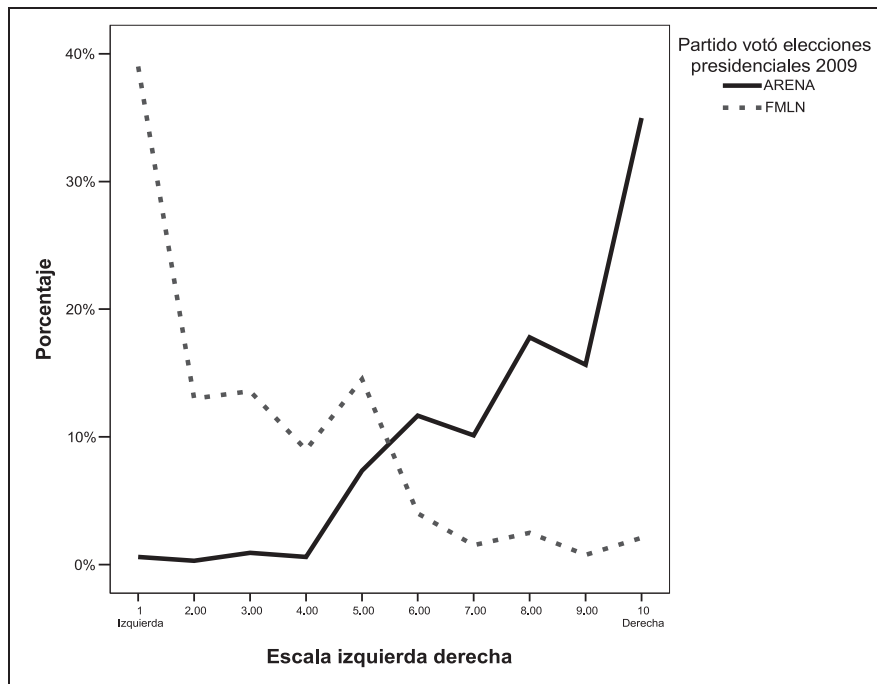


Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Otro aspecto a explorar es la distribución de los votantes para cada uno de los partidos en las elecciones presidenciales de marzo de 2009, a lo largo del espectro de la auto-ubicación ideológica. En el siguiente gráfico se puede observar como cada uno de los dos partidos tiene su base principal de votantes en un polo: el de la izquierda para el FMLN y el de la derecha para ARENA,<sup>23</sup> pero que lograron atraer la simpatía de los que se definen ideológicamente en posiciones de centro.

Gráfico 4.5

DISTRIBUCIÓN DE LOS VOTANTES POR ARENA Y FMLN EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009 SEGÚN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA.

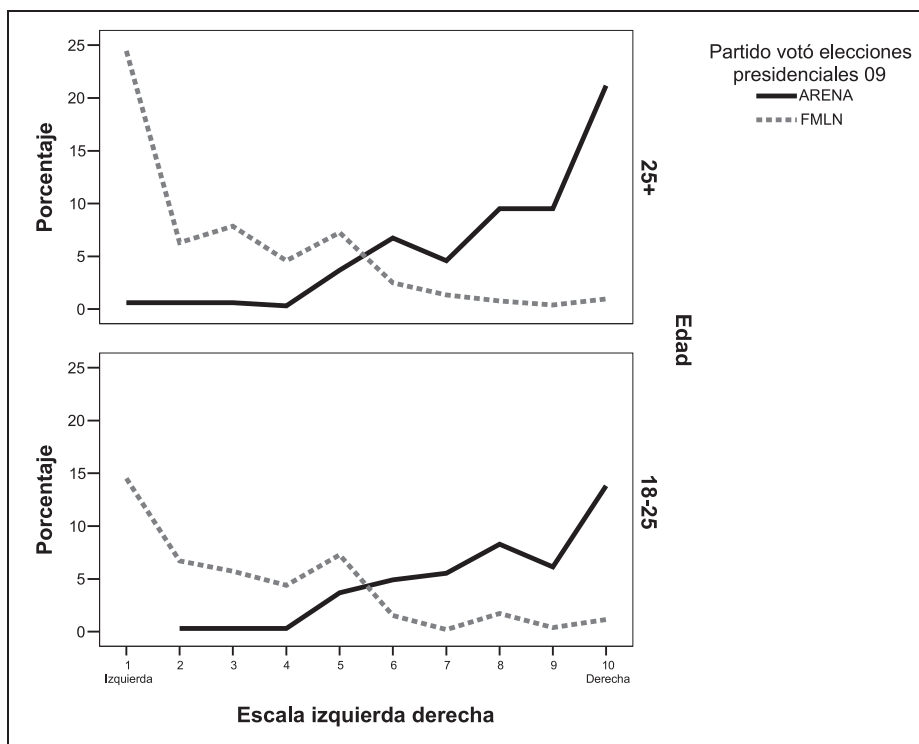


Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

<sup>23</sup> El 39% de los votantes del FMLN se ubica en la posición 1, en tanto que el 35% de los votantes de ARENA se ubican en la posición 10.

En el siguiente gráfico se presenta la distribución de los votantes de ARENA y FMLN en las elecciones presidenciales, de acuerdo con su auto-ubicación en la escala izquierda-derecha, según grupo etario.

Gráfico 4.6  
DISTRIBUCIÓN DE LOS VOTANTES POR ARENA Y FMLN EN LA  
ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009  
SEGÚN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA, CONTROLANDO POR EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

De acuerdo con la literatura especializada en el tema, nos parece que la intención de voto por un partido determinado no se puede explicar únicamente a partir de la definición ideológica de los electores, sino que intervienen distintos factores (Abramson, 1983). Esta paradoja merece mayor atención por parte de la comunidad académica que la que se le ha prestado hasta este momento, y deberá ser un tema en el que se profundice en futuros análisis.

Una pregunta relevante es ¿por qué los que se definen ideológicamente como centristas no votan a los partidos de centro? A este respecto, se pueden plantear dos hipótesis:

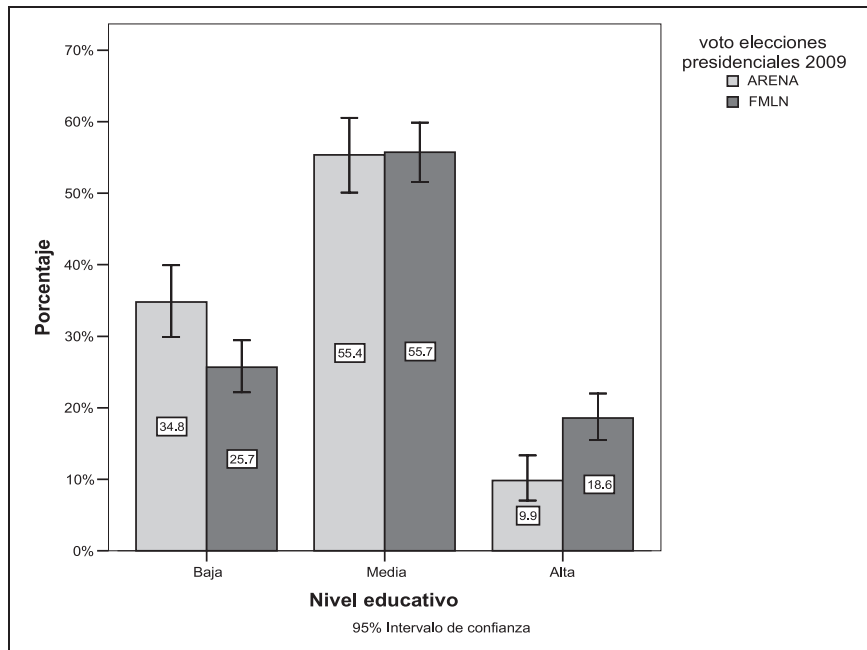
(a) Una limitación en la oferta partidista. Es decir, que en el período de posguerra no se ha podido consolidar un partido de centro (sea centro-izquierda o centro-derecha) que sea percibido como el referente partidario para las personas que se auto-ubican en posiciones ideológicas de centro; sino que mas bien, se han desarrollado tres partidos (PCN, PDC y CD) que han venido disputándose a los electores centristas. De hecho, en las elecciones legislativas de posguerra, estos tres partidos capturan un cuarto de los votos.

(b) Que en el contexto de la polarización partidaria entre ARENA y FMLN que se ha desarrollado en el período de posguerra, se ha reforzado la tendencia centrífuga del sistema de partidos, al captar distintos tipos de votantes que no perciben otra alternativa con posibilidades de crecimiento electoral. Dicha tendencia se habría fortalecido en las pasadas elecciones presidenciales, al sólo competir estos dos partidos. El Gráfico 4.5 nos permite observar cómo ambos partidos, con una definición de izquierda uno y de derecha el otro, en el marco de la polarizada campaña electoral de 2009, y al no presentarse ningún otro candidato para la elección presidencial, lograron atraer electores ubicados en otras posiciones del espectro ideológico.

Ahora bien, otro aspecto explorado es la relación entre el nivel educativo y las preferencias políticas en las pasadas elecciones presidenciales. En el Gráfico 4.A en el apéndice se puede observar la distribución de los encuestados de acuerdo a los niveles educativos (alta, media y baja) según la escala izquierda-derecha; y en el Gráfico 4.B en el apéndice se puede ver la distribución de los encuestados de acuerdo a los niveles educativos (alta, media y baja) según la escala izquierda-derecha, controlando por grupo etario.

En el siguiente gráfico se puede ver el nivel educativo (utilizando la agrupación en tres categorías: alta, media y baja educación), según la preferencia partidaria.

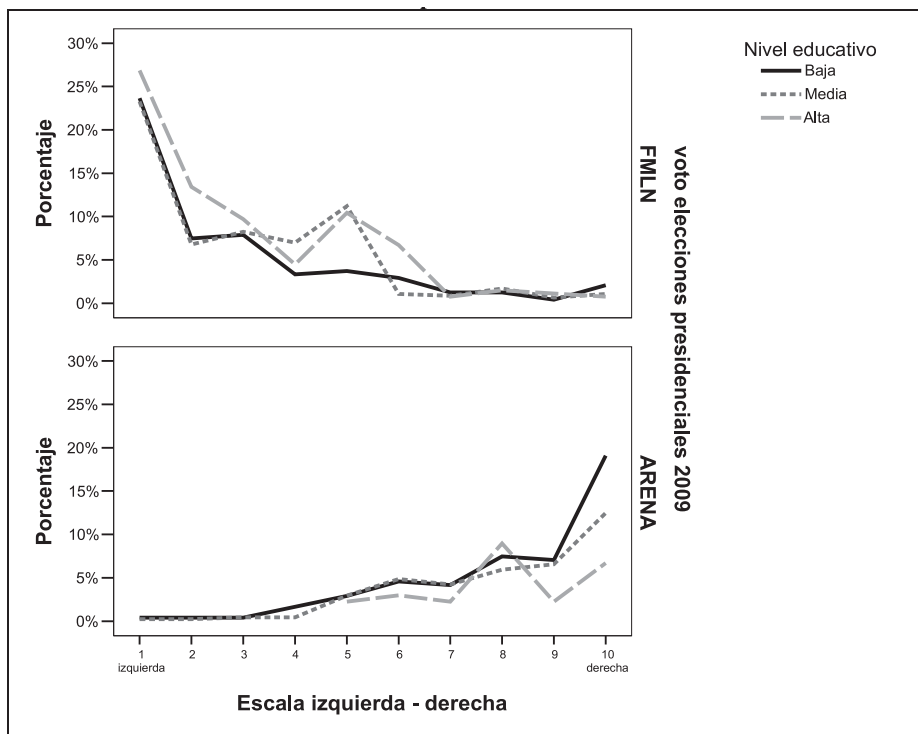
Gráfico 4.7  
NIVEL EDUCATIVO SEGÚN PREFERENCIA PARTIDARIA EN LA  
ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2009.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

En el siguiente gráfico se puede observar el nivel educativo según la escala izquierda-derecha, controlando por la preferencia partidaria en las pasadas elecciones presidenciales.

Gráfico 4.8  
NIVEL EDUCATIVO SEGÚN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA  
CONTROLANDO POR LA PREFERENCIA PARTIDARIA EN LA  
ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2009.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

#### 4.4 Valoraciones acerca de los partidos políticos

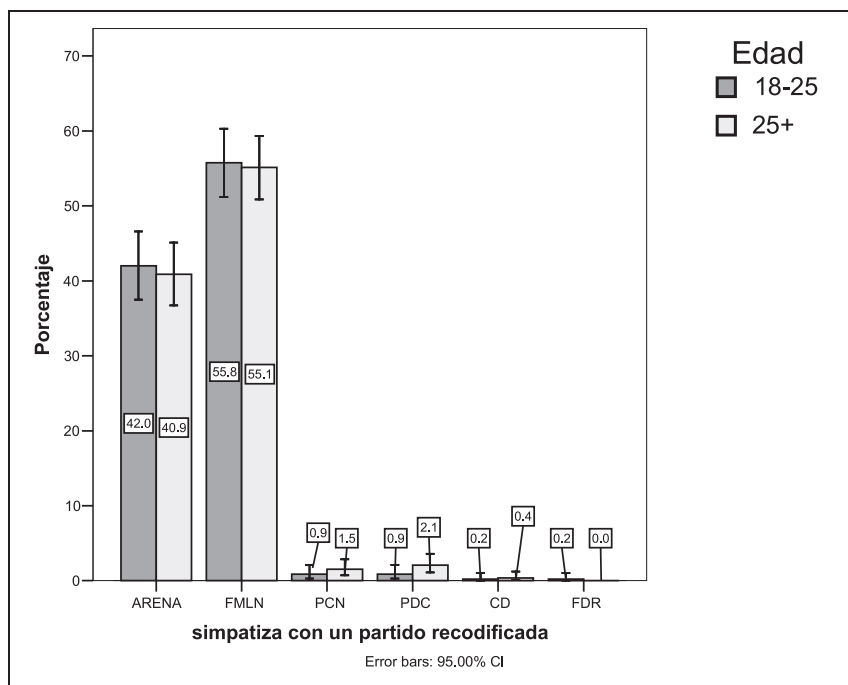
Para aproximarse a la relación que tienen los ciudadanos con los partidos políticos, se preguntó en la encuesta con cuál partido político simpatizaban.<sup>24</sup> Un tercio de

<sup>24</sup> "P29. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? 1. ARENA 2. FMLN 3. PCN 4. PDC 5. CD 6. FDR 8 NS/NR 0. Ninguno".

los encuestados, tanto de los adultos (34.5%) como de los jóvenes (29.6%), dijo no simpatizar con ningún partido político, y no sabe/no responde el 6.6% de los adultos y el 4.3% de los jóvenes. Por el contrario, un 61.9% de los adultos y 66.1% de la jóvenes sí simpatiza con algún partido político. A manera indicativa, el estudio de Córdova y Cruz (2008) señala que el nivel de simpatía en 2006 fue de 31.2%, y en 2008 de 40.9%. Ello indicaría un aumento en el nivel de simpatía en 2009, probablemente ligado al interés generado en torno al proceso electoral 2009.

Ahora bien, de los que sí simpatizan con algún partido, se observa que las simpatías, tanto en los adultos como en los jóvenes, las concentran los partidos ARENA (42% de los jóvenes y 40.9% de los adultos) y el FMLN (55.8% y 55.1%, respectivamente). Tanto en los adultos como en los jóvenes se observa una polarización en las simpatías partidarias en los dos partidos mayoritarios.

Gráfico 4.9  
PARTIDO POLÍTICO DE SIMPATÍA, SEGÚN EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Adicionalmente, se exploró la relación entre el partido político con el que simpatiza y la intensidad de la simpatía hacia ese partido. El cuadro 4.8 presenta los resultados del partido con el que simpatiza por la intensidad de la simpatía. Para el caso de los adultos y dejando de lado a los partidos con menos de 10 casos, se observa que la intensidad de la simpatía es más fuerte en el partido del FMLN, pues un 49.7% de sus simpatizantes, señala sentir una fuerte simpatía, incluso, dicha simpatía aumenta a 68.9% si se suman los que señalan tener tanto una fuerte como muy fuerte simpatía (49.7% y 19.2%); en segundo lugar, le sigue el partido ARENA, el 34.7% de sus simpatizantes siente una fuerte simpatía y un 16% una muy fuerte simpatía (50.7%).

Para el caso de los jóvenes, el nivel de simpatía es más fuerte para el partido ARENA, donde el 37.4% de sus simpatizantes dice sentir una fuerte simpatía. Sin embargo, considerando los niveles de simpatía fuerte y muy fuerte, es el partido FMLN el que posee ligeramente una mayor simpatía con el 64.4% (36% fuerte y 28.4% muy fuerte) frente a un 57.7% (37.4% fuerte y 20.3% muy fuerte) del partido ARENA.

Cuadro 4.8

RELACIÓN ENTRE EL PARTIDO POLÍTICO CON EL QUE SIMPATIZA Y LA INTENSIDAD DE LA SIMPATÍA, SEGÚN EDAD.

| Intensidad de simpatía | Jóvenes<br>(18-25 años) |       |       |       |        |        | Adultos<br>(25+ años) |       |       |       |       |
|------------------------|-------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|
|                        | ARENA                   | FMLN  | PCN   | PDC   | CD     | FDR    | ARENA                 | FMLN  | PCN   | PDC   | CD    |
| Muy débil              | 4                       | 1     | 0     | 0     | 0      | 0      | 3                     | 2     | 0     | 0     | 0     |
|                        | 2.1%                    | .4%   | .0%   | .0%   | .0%    | .0%    | 1.4%                  | .7%   | .0%   | .0%   | .0%   |
| Débil                  | 16                      | 6     | 1     | 1     | 0      | 0      | 24                    | 19    | 0     | 0     | 0     |
|                        | 8.6%                    | 2.4%  | 25.0% | 25.0% | .0%    | .0%    | 11.3%                 | 6.6%  | .0%   | .0%   | .0%   |
| Ni débil ni fuerte     | 59                      | 82    | 1     | 3     | 1      | 0      | 78                    | 68    | 4     | 3     | 1     |
|                        | 31.6%                   | 32.8% | 25.0% | 75.0% | 100.0% | .0%    | 36.6%                 | 23.8% | 50.0% | 37.5% | 50.0% |
| Fuerte                 | 70                      | 90    | 2     | 0     | 0      | 1      | 74                    | 142   | 3     | 3     | 0     |
|                        | 37.4%                   | 36.0% | 50.0% | .0%   | .0%    | 100.0% | 34.7%                 | 49.7% | 37.5% | 37.5% | .0%   |
| Muy fuerte             | 38                      | 71    | 0     | 0     | 0      | 0      | 34                    | 55    | 1     | 2     | 1     |
|                        | 20.3%                   | 28.4% | .0%   | .0%   | .0%    | .0%    | 16.0%                 | 19.2% | 12.5% | 25.0% | 50.0% |
| Total                  | 187                     | 250   | 4     | 4     | 1      | 1      | 213                   | 286   | 8     | 8     | 2     |
|                        | 100%                    | 100%  | 100%  | 100%  | 100%   | 100%   | 100%                  | 100%  | 100%  | 100%  | 100%  |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Para conocer en qué grado la simpatía por un partido político determina la manera en que se vota, se exploró la relación entre la simpatía hacia el partido por el voto otorgado en las elecciones legislativas y presidenciales de 2009. Los Cuadros 4.9 y 4.10 muestran dicha relación para las elecciones de 2009.

En las elecciones legislativas, las simpatías hacia los partidos están relacionadas con el voto que se otorgó, aunque se debe señalar que para el caso particular de ARENA y el FMLN, dicha simpatía se relaciona con mayor fuerza con la intención de voto. En los adultos, de los que dijeron simpatizar por el FMLN, un 91.6% dijo haber votado por ese partido; y de los simpatizantes de ARENA, un 88.1% votó por ese partido. En los jóvenes, el panorama es muy similar, un 93.9% de los simpatizantes del FMLN efectivamente votaron por ese partido, y un 89.1% de los simpatizantes de ARENA también votó por ese partido.

Cuadro 4.9

RELACIÓN ENTRE EL PARTIDO DE SIMPATÍA Y POR EL QUE VOTÓ EN LA ELECCIÓN LEGISLATIVA 2009, SEGÚN EDAD.

|                                | Partido por el que votó: | Partido de simpatía |      |       |      |       |      |       |      |       |     |       |      |
|--------------------------------|--------------------------|---------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|-----|-------|------|
|                                |                          | ARENA               |      | FMLN  |      | PCN   |      | PDC   |      | CD    |     | FDR   |      |
|                                |                          | Frec.               | %    | Frec. | %    | Frec. | %    | Frec. | %    | Frec. | %   | Frec. | %    |
| Jóvenes<br>(*)<br>(18-25 años) | ARENA                    | 106                 | 89.1 | 7     | 3.9  | 0     | .0   | 1     | 50.  | 0     | .0  | 0     | .0   |
|                                | FMLN                     | 5                   | 4.2  | 170   | 93.9 | 1     | 25   | 0     | .0   | 0     | .0  | 0     | .0   |
|                                | PCN                      | 6                   | 5    | 1     | .6   | 3     | 75   | 1     | 50.  | 0     | .0  | 0     | .0   |
|                                | PDC                      | 2                   | 1.7  | 2     | 1.1  | 0     | .0   | 0     | .0   | 0     | .0  | 0     | .0   |
|                                | CD                       | 0                   | .0   | 1     | .6   | 0     | .0   | 0     | .0   | 1     | 100 | 0     | .0   |
|                                | FDR                      | 0                   | .0   | 0     | .0   | 0     | .0   | 0     | .0   | 0     | .0  | 1     | 100. |
|                                | Total                    | 119                 | 100  | 181   | 100  | 4     | 100  | 2     | 100  | 1     | 100 | 1     | 100  |
| Adultos<br>(*)<br>(25+ años)   | ARENA                    | 133                 | 88.1 | 7     | 2.9  | 1     | 14.3 | 1     | 11.1 | 0     | .0  | .0    | .0   |
|                                | FMLN                     | 9                   | 6.   | 219   | 91.6 | 1     | 14.3 | 1     | 11.1 | 0     | .0  | .0    | .0   |
|                                | PCN                      | 2                   | 1.3  | 3     | 1.3  | 5     | 71.4 | 0     | .0   | 0     | .0  | .0    | .0   |
|                                | PDC                      | 6                   | 4.   | 9     | 3.8  | 0     | .0   | 6     | 66.7 | 1     | 50. | .0    | .0   |
|                                | CD                       | 1                   | .7   | 1     | .4   | 0     | .0   | 1     | 11.1 | 1     | 50. | .0    | .0   |
|                                | Total                    | 151                 | 100  | 239   | 100  | 7     | 100  | 9     | 100  | 2     | 100 | .0    | .0   |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\text{Chi}^2 < .001$ .

En el Cuadro 4.10 se presenta la relación para las elecciones presidenciales de 2009. Se observa una misma tendencia, según la cual la simpatía esta asociada a la manera en que se vota; pero comparando ambos grupos con las elecciones legislativas, la relación aumenta tanto para ARENA como para el FMLN. De los adultos simpatizantes de ARENA, un 95.1% señaló haber otorgado su voto a Rodrigo Ávila (candidato de ARENA) e igual ocurrió con el 95.4% de los jóvenes. En el caso de los simpatizantes del FMLN, el 98.8% de los adultos y el 99% de los jóvenes votó por ese partido.

Cuadro 4.10  
RELACIÓN ENTRE EL PARTIDO DE SIMPATÍA Y POR EL QUE VOTÓ EN  
LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2009, SEGÚN EDAD.

|                             | Partido por el que votó: | Partido con el que simpatiza |      |       |      |       |     |       |      |       |     |
|-----------------------------|--------------------------|------------------------------|------|-------|------|-------|-----|-------|------|-------|-----|
|                             |                          | ARENA                        |      | FMLN  |      | PCN   |     | PDC   |      | CD    |     |
|                             |                          | Frec.                        | %    | Frec. | %    | Frec. | %   | Frec. | %    | Frec. | %   |
| Jóvenes (*)<br>(18-25 años) | ARENA                    | 124                          | 95.4 | 2     | 1.   | 1     | 50  | 1     | 50   | 0     | 0   |
|                             | FMLN                     | 6                            | 4.6  | 193   | 99   | 1     | 50  | 1     | 50   | 1     | 100 |
|                             | Total                    | 130                          | 100  | 195   | 100  | 2     | 100 | 2     | 100  | 1     | 100 |
| Adultos (*)<br>(25+ años)   | ARENA                    | 155                          | 95.1 | 3     | 1.2  | 2     | 25  | 4     | 57.1 | 1     | 50  |
|                             | FMLN                     | 8                            | 4.9  | 253   | 98.8 | 6     | 75  | 3     | 42.9 | 1     | 50  |
|                             | Total                    | 163                          | 100  | 256   | 100  | 8     | 100 | 7     | 100  | 2     | 100 |

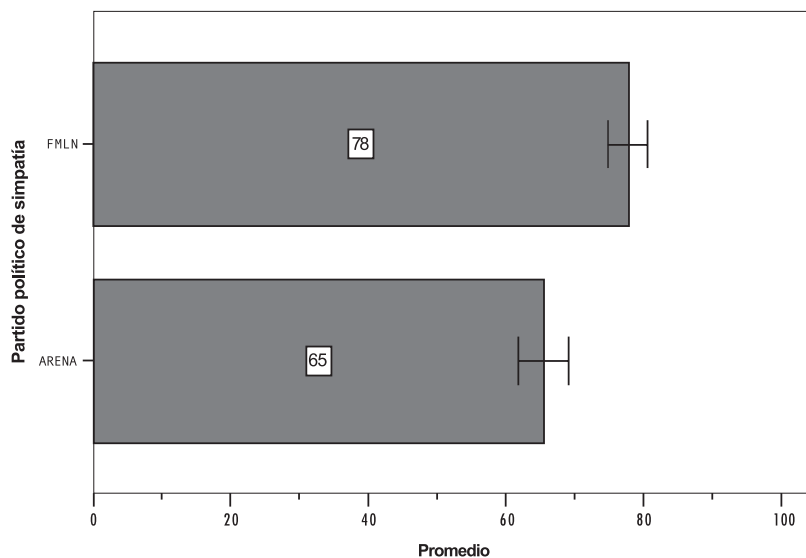
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*)  $\chi^2 < .001$ .

#### 4.4.1 Representación de intereses

Para conocer en qué medida los partidos representan los intereses de los ciudadanos, se preguntó “P31. ¿Y qué tanto cree que sus intereses están representados en ese partido político (por el que simpatiza)?” Para simplificar el análisis, las opciones de respuesta fueron recodificadas en una escala de 0-100. Los gráficos 4.10 y 4.11 muestran la relación entre el grado de representación de intereses y el partido político de simpatía. Ahora bien, debido a que los partidos PCN, PDC, CD y FDR poseen muy pocos casos, se optó por no presentarlos en el gráfico. En el caso de los adultos, se observa que los simpatizantes del FMLN tienen un promedio de representación de 78, y le siguen los simpatizantes del partido ARENA con un promedio de 65.

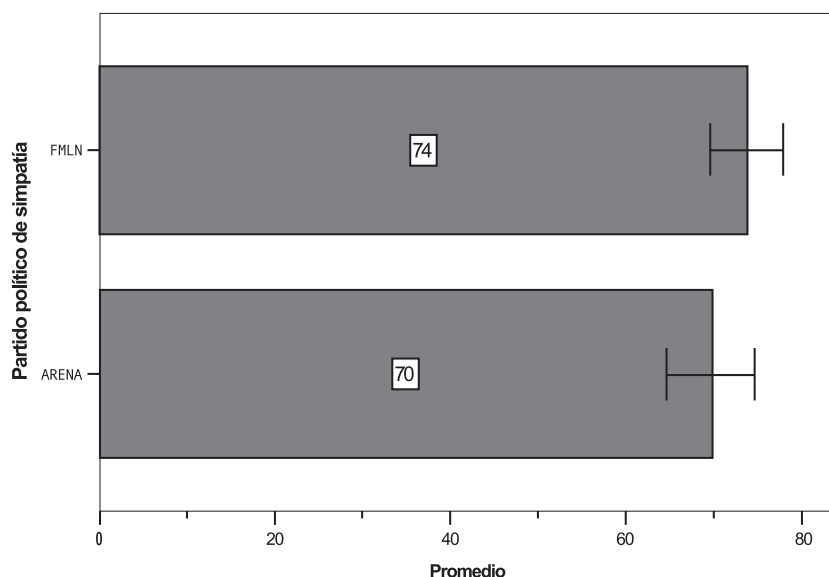
Gráfico 4.10  
RELACIÓN ENTRE EL PARTIDO POLÍTICO DE SIMPATÍA Y LA  
REPRESENTACIÓN DE INTERESES PARA LOS ADULTOS.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Los jóvenes presentan algunas diferencias en cuanto a la magnitud en el grado de representación. Los simpatizantes del FMLN tienen un promedio de representación de intereses de 74, seguido por los simpatizantes del partido ARENA con un promedio de 70.

Gráfico 4.11  
RELACIÓN ENTRE EL PARTIDO POLÍTICO DE SIMPATÍA Y LA  
REPRESENTACIÓN DE INTERESES PARA LOS JÓVENES.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

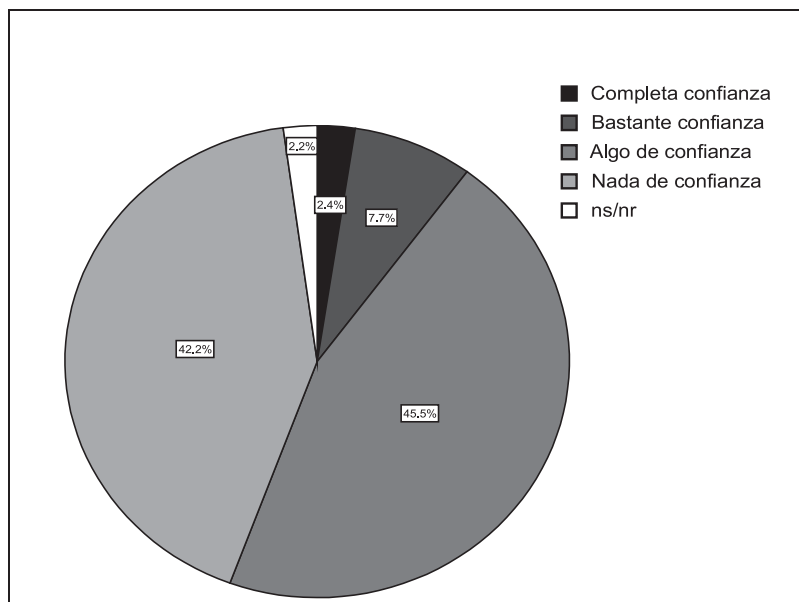
En resumen, las tendencias de la simpatía partidaria y representación de intereses, son semejantes entre los adultos y los jóvenes. Sin embargo, la magnitud de la percepción de representación de intereses para los simpatizantes de ARENA, es mayor en los jóvenes que en los adultos; mientras para los simpatizantes del FMLN, es mayor en los adultos que en los jóvenes.

#### 4.4.2 Confianza en los partidos políticos

En el cuestionario se incluyó una pregunta para medir los niveles de confianza ciudadana en los partidos políticos. Se preguntó: “P18.8. Me gustaría saber cuánta confianza tiene usted en el trabajo que realizan los partidos políticos. Completa confianza, bastante confianza, algo de confianza, nada de confianza, Ns/Nr”.

En el Gráfico 4.12 se presentan los resultados para la muestra nacional. El 2.4% expresó tener completa confianza, el 7.7% bastante confianza, el 45.5% algo de confianza, el 42.2% nada de confianza y el 2.2% no sabe/no responde. En términos generales, el gráfico muestra bajos niveles de confianza en los partidos.

Gráfico 4.12  
CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.



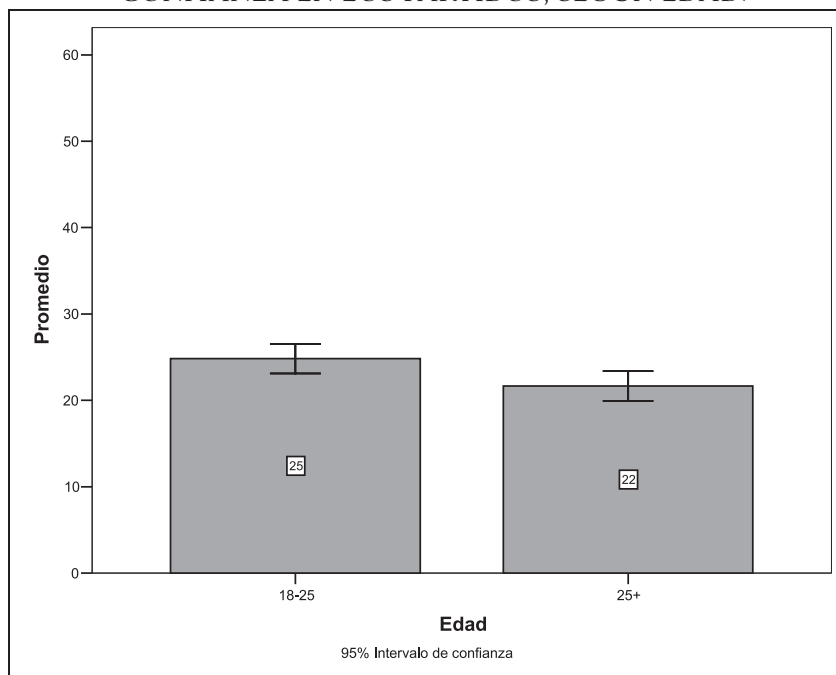
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Para simplificar el análisis, se transformó la pregunta original en una escala con el formato 0-100, y el promedio de confianza en los partidos es de 23.1. En comparación con otros estudios recientes, este sería un nivel más bajo en los últimos años.<sup>25</sup>

En el siguiente gráfico se presentan los resultados según grupo etario, siendo que los adultos exhiben un nivel de confianza un poco menor en comparación con los jóvenes: 22 y 25, respectivamente.

<sup>25</sup> El estudio de Córdova y Cruz (2008:194), reporta los siguientes promedios de confianza en los partidos políticos: 39.9 en 2004, 35.1 en 2006 y 35.6 en 2008.

Gráfico 4.13  
CONFIANZA EN LOS PARTIDOS, SEGÚN EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

#### 4.5 Conclusiones

A continuación se presentan las principales conclusiones sobre las preferencias políticas en la coyuntura de las elecciones 2009:

En primer lugar, y tomando en consideración que en una encuesta post-electoral se tiende a sobre-reportar el voto por el partido ganador, los datos son un indicativo del cambio político que se gestó. En relación a las preferencias partidarias en las elecciones presidenciales, parte importante de las razones para votar por ARENA se centran en el partido (39.8% de los adultos y 30.2% de los jóvenes) y sus cualidades, así como las propuestas del candidato (10.2% de los adultos y 18.1% de los jóvenes); en tanto que las razones para votar por el FMLN se centran en la necesidad del cambio (64.5% de los adultos y 54.6% de los jóvenes), en el candidato (8.7% de los adultos y 10.8% de los jóvenes) y las propuestas del candidato (15.2% de los adultos y 23.3% de los jóvenes).

En segundo lugar, se ha reportado la existencia de una relación entre la manera en que votó el joven y en la que lo hacen sus padres (aunque debido al número de casos ésta es válida solo para los partidos ARENA y FMLN). En el caso de las elecciones legislativas, de los padres que votan a ARENA, el 71.3% de los hijos, también lo hace; y de las madres que votan a este partido, el 71.7% de los hijos también lo hace; mientras que de los padres que votan por el FMLN, el 86.4% de los hijos también lo hace, y de las madres que votan a este partido, el 90.4% de los hijos también lo hace.

En tercer lugar, se observó que la intención del voto hacia los partidos está acompañada por una fuerte simpatía (cerca de un 90% de los jóvenes y adultos que dijo simpatizar con ARENA o con el FMLN, efectivamente votaron por dichos partidos); pero no necesariamente coincide de manera mecánica con la ubicación ideológica del votante. Los datos muestran que los electores no votan únicamente por razones ideológicas. Así, mientras se ha identificado una tendencia, en materia político-ideológica (en los últimos años), hacia el centro, en donde se pueden identificar tres polos en la auto-ubicación ideológica de los electores en la escala izquierda-derecha (32.6% izquierda, 39.3% centro y 28.2% derecha), no necesariamente coincide con la intención del voto, pues éste tiende a ubicarse en los dos polos del espectro partidario: ARENA y FMLN. En las pasadas elecciones presidenciales, tanto ARENA como el FMLN lograron atraer el voto de electores que se ubican ideológicamente en posiciones de centro.

En cuarto lugar, se observan bajos niveles de confianza ciudadana en los partidos políticos. En una escala 0-100, el promedio de confianza en los partidos es 23.1

## 5. VALORACIONES SOBRE EL PROCESO ELECTORAL DE 2009

Durante un evento electoral, una variedad de actores intervienen y desempeñan funciones importantes, así como se desarrollan varios procesos: el registro electoral, la campaña electoral, y el procesamiento de los resultados electorales. La confianza en estos actores y procesos es un aspecto importante para la legitimidad de las elecciones.

Con el propósito de poder evaluar algunos aspectos importantes de las pasadas elecciones presidenciales de marzo de 2009, en el cuestionario se incluyó una batería de seis preguntas para medir la confianza ciudadana en tres actores: el desempeño del TSE, los observadores electorales internacionales y los observadores electorales nacionales, y sobre tres procesos: el registro electoral, el desempeño de la campaña electoral y los resultados electorales.

Cuadro 5.1  
NIVELES DE CONFIANZA EN LOS ACTORES Y PROCESOS DE LA  
ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009, SEGÚN EDAD.

|                                          |                   | Jóvenes<br>(18 - 25 años) | Adultos<br>(25 + años) |
|------------------------------------------|-------------------|---------------------------|------------------------|
| Registro electoral                       | Mucha confianza   | 227<br>33.4%              | 313<br>36.8%           |
|                                          | Alguna confianza  | 214<br>31.5%              | 217<br>25.5%           |
|                                          | Poca confianza    | 192<br>28.2%              | 247<br>29.1%           |
|                                          | Ninguna confianza | 47<br>6.9%                | 72<br>8.5%             |
|                                          | NS/NR             | 0<br>0%                   | 1<br>0.1%              |
| Desempeño en la campaña electoral        | Mucha confianza   | 146<br>21.5%              | 221<br>26.0%           |
|                                          | Alguna confianza  | 228<br>33.5%              | 232<br>27.3%           |
|                                          | Poca confianza    | 246<br>36.2%              | 291<br>34.2%           |
|                                          | Ninguna confianza | 60<br>8.8%                | 105<br>12.4%           |
|                                          | NS/NR             | 0<br>0%                   | 1<br>0.1%              |
| Los resultados electorales               | Mucha confianza   | 278<br>40.9%              | 366<br>43.1%           |
|                                          | Alguna confianza  | 202<br>29.7%              | 217<br>25.5%           |
|                                          | Poca confianza    | 156<br>22.9%              | 208<br>24.5%           |
|                                          | Ninguna confianza | 44<br>6.5%                | 57<br>6.7%             |
|                                          | NS/NR             | 0<br>0%                   | 2<br>0.2%              |
| Desempeño del Tribunal Supremo Electoral | Mucha confianza   | 211<br>31.0%              | 270<br>31.8%           |
|                                          | Alguna confianza  | 227<br>33.4%              | 240<br>28.2%           |
|                                          | Poca confianza    | 184<br>27.1%              | 251<br>29.5%           |
|                                          | Ninguna confianza | 58<br>8.5%                | 87<br>10.2%            |
|                                          | NS/NR             | 0<br>0%                   | 2<br>0.2%              |
| Observadores electorales internacionales | Mucha confianza   | 247<br>36.3%              | 336<br>39.5%           |
|                                          | Alguna confianza  | 223<br>32.8%              | 229<br>26.9%           |
|                                          | Poca confianza    | 153<br>22.5%              | 189<br>22.2%           |
|                                          | Ninguna confianza | 57<br>8.4%                | 91<br>10.7%            |
|                                          | NS/NR             | 0<br>0%                   | 5<br>0.6%              |
| Observadores electorales nacionales      | Mucha confianza   | 189<br>27.8%              | 289<br>34.0%           |
|                                          | Alguna confianza  | 213<br>31.3%              | 238<br>28.0%           |

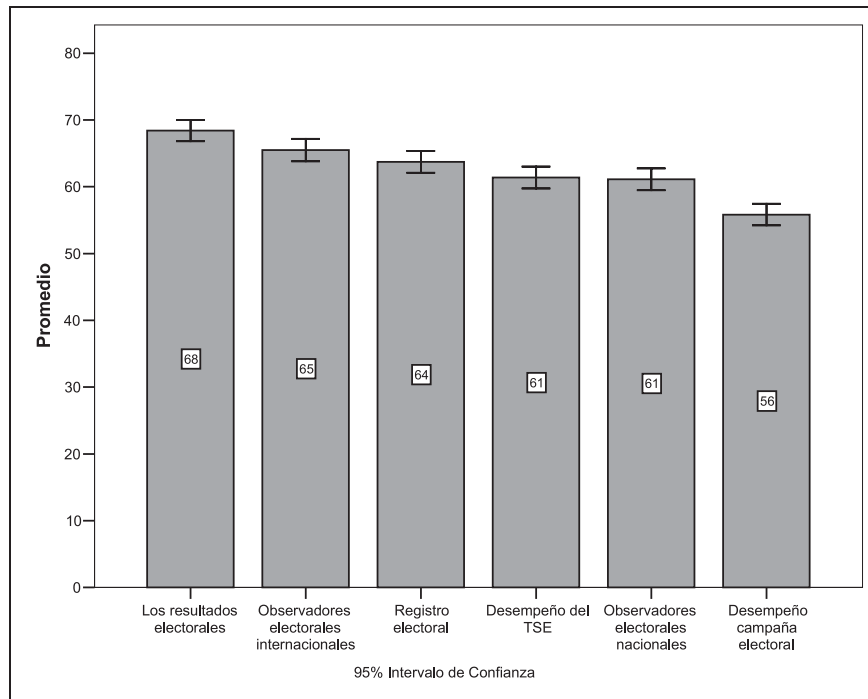
|  |                   | Jóvenes<br>(18 - 25 años) | Adultos<br>(25 + años) |
|--|-------------------|---------------------------|------------------------|
|  | Poca confianza    | 222<br>32.6%              | 238<br>28.0%           |
|  | Ninguna confianza | 56<br>8.2%                | 80<br>9.4%             |
|  | NS/NR             | 0<br>0%                   | 5<br>0.6%              |
|  | Total             | 680<br>100.00%            | 850<br>100.00%         |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Para simplificar el análisis de estos datos, se reporta para la muestra nacional el porcentaje de la población que afirma que tiene “ninguna confianza”. El 10.8% no tiene confianza en el desempeño de la campaña electoral, 9.7% en los observadores electorales internacionales, 9.5% en el desempeño del TSE, 8.9% en los observadores electorales nacionales, 7.8% en el registro electoral, y 6.6% en los resultados electorales.

Para presentar de otra manera estos resultados y facilitar su visualización gráfica, se recodificaron las preguntas en una escala con un formato 0-100, y se han calculado los promedios. En términos generales se pueden observar niveles relativamente altos de confianza en los actores y procesos electorales, en cinco de las preguntas el promedio se mueve en el rango entre 60-68 puntos. En el Gráfico 5.1 se puede observar el promedio para cada una de las preguntas en la muestra nacional: 68 para los resultados electorales, 65 para los observadores internacionales, 64 para el registro electoral, 61 para el desempeño del TSE y para los observadores nacionales y 56 para el desempeño de la campaña electoral. Es ciertamente motivo de preocupación el nivel más bajo de confianza de los ciudadanos en el desempeño de la campaña electoral; seguido por el desempeño del Tribunal Supremo Electoral, precisamente por ser este último el organismo responsable de la administración de los procesos electorales. No se reportan las diferencias entre jóvenes y adultos, pues éstas no son estadísticamente significativas.

Gráfico 5.1  
NIVEL DE CONFIANZA EN LOS ACTORES Y PROCESOS DE LA  
ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009.

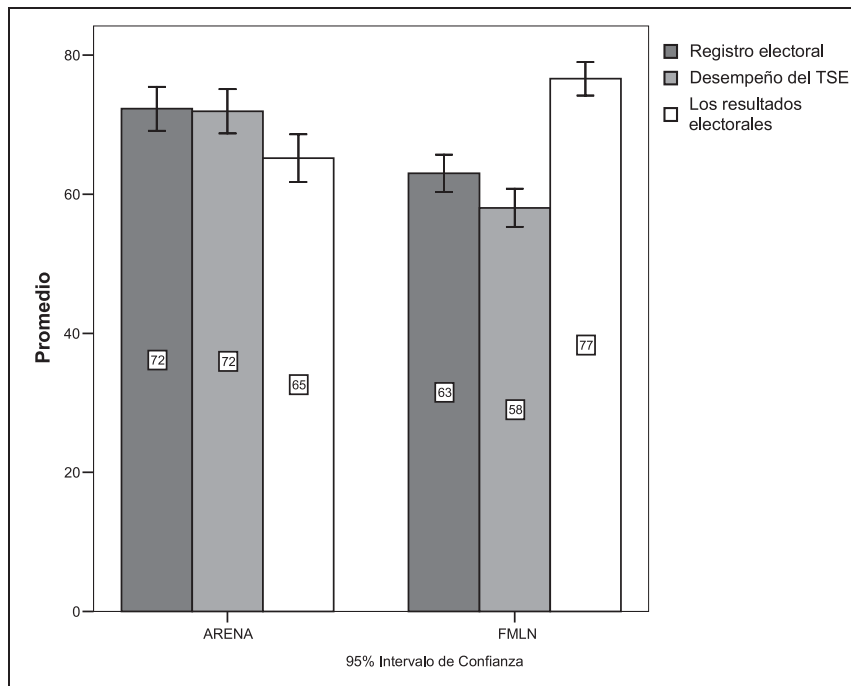


Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Si bien no se han encontrado diferencias en términos de grupo etario (joven vs adulto) en los niveles de confianza en los actores y procesos electorales, sí se encuentran diferencias importantes en tres preguntas al explorar la preferencia política de los encuestados, medida por el partido por el cual votaron en las elecciones presidenciales de marzo de 2009: ARENA y FMLN.

No es sorpresa que los factores políticos, en una campaña tan polarizada e intensa como la presidencial de marzo de 2009, resulten relevantes al explorar diferencias en los niveles de confianza en el proceso electoral. En el Gráfico 5.2 puede observarse cómo los partidarios de ARENA exhiben un mayor nivel de confianza en el registro electoral y en el TSE; mientras que los partidarios del FMLN, en los resultados electorales.

Gráfico 5.2  
NIVEL DE CONFIANZA EN LOS ACTORES Y PROCESOS DE LA  
ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009, SEGÚN PREFERENCIA  
PARTIDARIA.



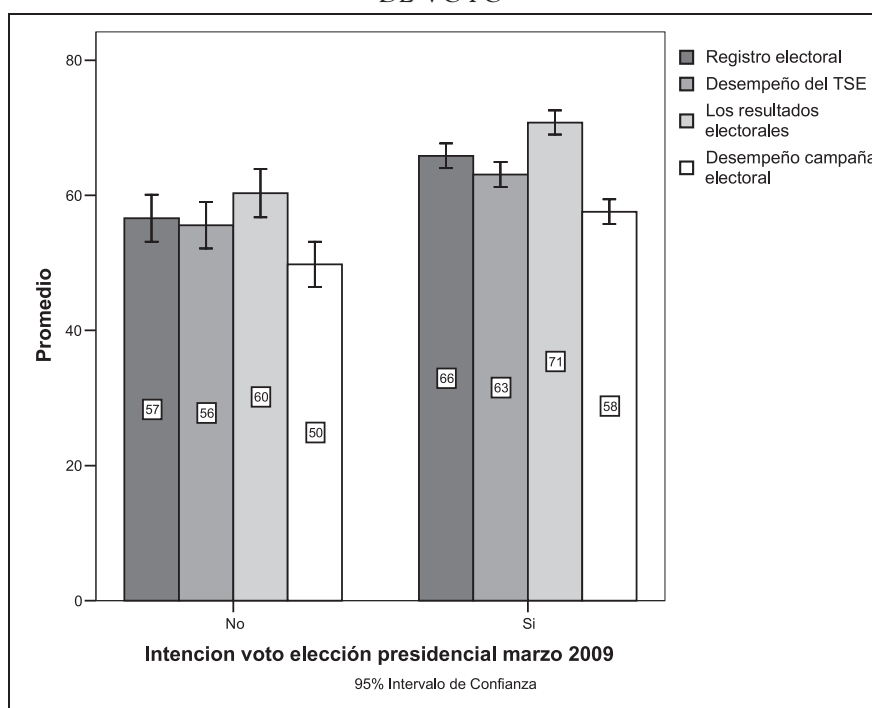
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Otro aspecto a explorar es si estos niveles de confianza en los actores y procesos electorales inciden la participación electoral misma. En otras palabras, ¿inciden estos niveles de confianza en los niveles de participación electoral? Si el nivel de confianza no tuviera ningún impacto, entonces se esperaría que no hubiera diferencia alguna entre los votantes y no-votantes<sup>26</sup> con el nivel de confianza. En el siguiente gráfico se puede observar que los ciudadanos que sí votan exhiben mayores niveles de confianza en cuatro preguntas: Registro electoral, desempeño del TSE,

<sup>26</sup> Nos referimos a la intención de voto reportada para la elección presidencial de marzo de 2009.

los resultados electorales y el desempeño de la campaña electoral, y estas diferencias son estadísticamente significativas. En el Cuadro 5.A en el apéndice se presentan los resultados del análisis de ANOVA.

Gráfico 5.3  
NIVEL DE CONFIANZA EN LOS ACTORES Y PROCESOS DE LA  
ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009, SEGÚN INTENCIÓN  
DE VOTO



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

## 5.1 Conclusiones

Presentamos a continuación las principales conclusiones del análisis de los datos sobre la confianza del electorado en las pasadas elecciones presidenciales de marzo de 2009:

Primero, en términos generales, los niveles de confianza hacia los actores y procesos electorales son relativamente altos: oscilando en promedio entre 56 y 68. Mientras

que el porcentaje de entrevistados que manifiestan tener “ninguna confianza” son bajos, oscilando en un rango entre 6.6% y 10.8%.

Segundo, en orden decreciente, los mayores niveles de confianza son para los resultados electorales, seguido por los observadores electorales internacionales, el registro electoral, el desempeño del TSE, los observadores electorales nacionales y el desempeño de la campaña electoral. Es motivo de preocupación el nivel más bajo de confianza de los ciudadanos en el desempeño de la campaña electoral; seguido por el desempeño del Tribunal Supremo Electoral.

Tercero, las diferencias en los niveles de confianza hacia los actores y procesos electorales entre los jóvenes y adultos no son estadísticamente significativas. Es decir, que no hay mayores diferencias en las valoraciones realizadas por los jóvenes con relación a los adultos.

Cuarto, los ciudadanos que sí votan exhiben mayores niveles de confianza en cuatro preguntas: Registro electoral, desempeño del TSE, los resultados electorales y el desempeño de la campaña electoral, y estas diferencias son estadísticamente significativas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abramson, Paul R. (1983). *Las actitudes políticas en Norteamérica*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Artiga, Álvaro (2007). “Polarización política: Orígenes, consecuencias y alternativa”, en: *La polarización política en El Salvador*. San Salvador: FUNDAUNGO y FLACSO-Programa El Salvador.
- Ávalos, Jessica y Marcela Solís. “TSE cierra hoy registro electoral”, *La Prensa Gráfica*, San Salvador, 21 de julio de 2008.
- Córdova Macías, Ricardo y José Miguel Cruz (2005). *La cultura política de la democracia en El Salvador 2004*. San Salvador: IUDOP, FUNDAUNGO, Vanderbilt University, USAID.
- Córdova Macías, Ricardo y José Miguel Cruz (2007). *La cultura política de la democracia en El Salvador 2006*. San Salvador: IUDOP, FUNDAUNGO, Vanderbilt University, USAID.
- Córdova Macías, Ricardo y José Miguel Cruz (2008). *La cultura política de la democracia en El Salvador 2008. El impacto de la gobernabilidad*. San Salvador: IUDOP, FUNDAUNGO, Vanderbilt University, USAID, PNUD, BID.
- Córdova Macías, Ricardo, Carlos G. Ramos y Nayelly Loya (2007). “La contribución del proceso de paz a la construcción de la democracia en El Salvador (1992-2004)”, en: Azpuru, et al. *Construyendo la democracia en*

*sociedades posconflicto. Guatemala y El Salvador, un enfoque comparado.* Guatemala: F&G Editores, IDRC/CRDI.

- Cruz, José M. (2002). “¿Para qué sirve la democracia?: la cultura política de los jóvenes del área metropolitana de San Salvador”, en: *Procesos Serie Cuadernos de Trabajo No. 2002-01*. Documento disponible en: <http://www.procesos.org/Descarga/Cuadernos/CT%202002->
- FUNDAUNGO (2009). “Informe de Resultados de los Grupos Focales. Estudio sobre la actitud de los y las jóvenes hacia la política y las elecciones”, documento interno de trabajo, abril de 2009.
- IUDOP (2007). *Resultados generales Encuesta Nacional de Juventud*. El Salvador: IUDOP. Documento disponible en: [www.iudop.sv](http://www.iudop.sv)
- Megías Valenzuela, Eusebio (Coordinador) (2005). *Jóvenes y política. El compromiso con lo colectivo*. España: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales- INJUVE, Fundación de Ayuda contra la Drogadicción.
- Mendoza López, Rafael. “Jóvenes están apáticos para votar en elecciones de 2009”. *El Diario de Hoy*, San Salvador, 22 de julio de 2008.
- Misión de Observación Electoral de la Unión Europea (2009a). *Los salvadoreños consolidan su democracia tras una jornada electoral pacífica y un proceso transparente pero con evidentes carencias legislativas*. Documento disponible en: [http://www.tse.gob.sv/e107\\_files/downloads/unioneuropea\\_not.pdf](http://www.tse.gob.sv/e107_files/downloads/unioneuropea_not.pdf)
- Misión de Observación Electoral de la Unión Europea El Salvador (2009b). *El pueblo salvadoreño opta por la alternancia en una jornada electoral pacífica y bien administrada tras una campaña marcada por el desequilibrio competitivo entre los contendientes. Informe Preliminar del 17 de marzo de 2009*. El Salvador: Unión Europea. Documento disponible en: <http://www.eueom-sv.org/es/files/doc/>
- Nevitte, Neil, José Cruz y Melissa Estok (2007). *Barreras para la participación electoral guatemalteca: diagnóstico de 4 municipios*. Guatemala: FLACSO-Guatemala y Mirador Electoral 2007.
- Portillo Sánchez, Maricela (2004). *Culturas juveniles y cultura política: la construcción de la opinión política de los jóvenes de la Ciudad de México*. Tesis para obtener el grado de doctorado en la Universidad Autónoma de Barcelona.
- Powell, G Bingham (1986). “American Voter Turnout in Comparative Perspective”. *American Political Science Review* 80 (March), pp 19-43.
- Rodríguez, Florisabel y Johnny Madrigal (2003). “Los hijos y las hijas de la democracia: estudio comparativo”, en: *Procesos Serie Cuadernos de Trabajo No. 2003-10*. Documento disponible en: <http://www.procesos.org>

- Secretaría de la Juventud (2005). *Informe de resultados Encuesta Nacional de Juventud. Estudios de base Jóvenes 2005*. El Salvador: Secretaría de la Juventud.
- Seligson, Mitchell A., et al (1995). "Who Votes in Central America? A Comparative Analysis", en: M. A. Seligson y J. Booth (Eds.) *Elections and Democracy in Central America, Revisited*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Seligson, Mitchell A., José Miguel Cruz y Ricardo Córdova Macías (2000). *Auditoría de la Democracia. El Salvador 1999*. San Salvador: Universidad de Pittsburgh, IUDOP y FUNDAUNGO.
- Tribunal Supremo Electoral (2009). *Resultados Electorales elecciones 2009*. Información disponible en: [www.tse.gob.sv](http://www.tse.gob.sv).



## APÉNDICES

Cuadro 3.A  
PREDICTORES DEL VOTO EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE  
MARZO DE 2009.<sup>27</sup>

|                                               | <b>B</b> | <b>S.E.</b> | <b>Wald</b> | <b>df</b> | <b>Sig.</b> | <b>Exp(B)</b> |
|-----------------------------------------------|----------|-------------|-------------|-----------|-------------|---------------|
| Edad al cuadrado                              | -.001    | .000        | 28.568      | 1         | .000        | .999          |
| Edad                                          | .138     | .022        | 40.890      | 1         | .000        | 1.148         |
| Informac Nivel de conocimiento político       | .012     | .003        | 21.946      | 1         | .000        | 1.012         |
| Género                                        | .012     | .142        | .008        | 1         | .931        | 1.012         |
| Nivel educativo                               | .154     | .059        | 6.793       | 1         | .009        | 1.166         |
| Interés en la política                        | .009     | .003        | 12.525      | 1         | .000        | 1.009         |
| Percepción de efectividad del voto            | .632     | .155        | 16.609      | 1         | .000        | 1.882         |
| Evaluación de su situación económica personal | .008     | .003        | 5.091       | 1         | .024        | 1.008         |
| Evaluación de la situación económica del país | -.006    | .003        | 3.341       | 1         | .068        | .994          |
| Constant                                      | -3.989   | .513        | 60.516      | 1         | .000        | .019          |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

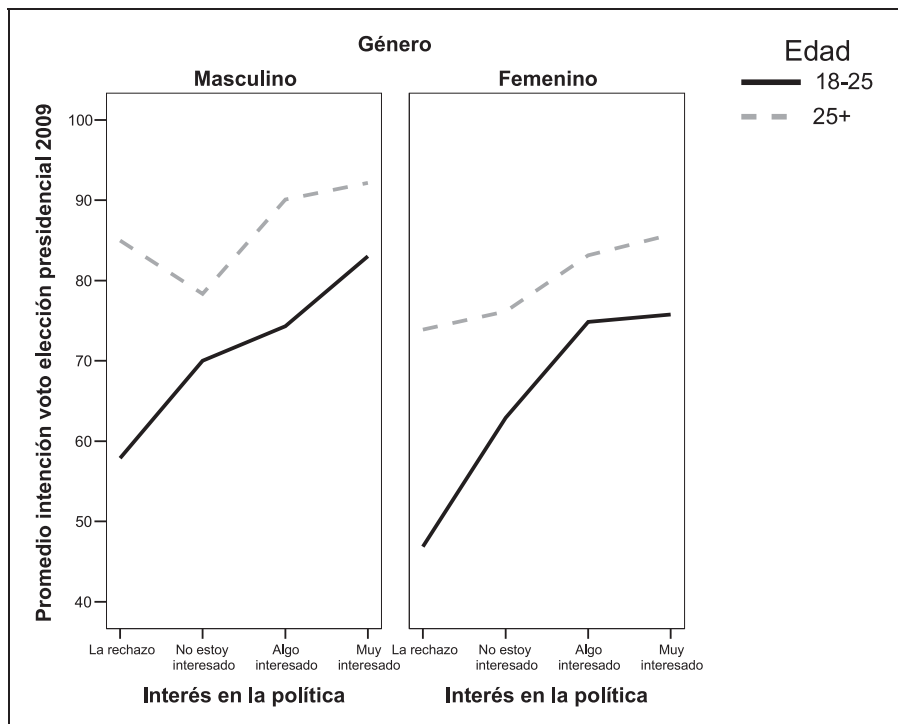
Variable(s) entered on step 1: edadsq, p1, informac, p2r, p68r, p16r, p36r, p60r, p59r.

Variable dependiente: votopre.

R cuadrado de Nagelkerke=.151, sig<.001.

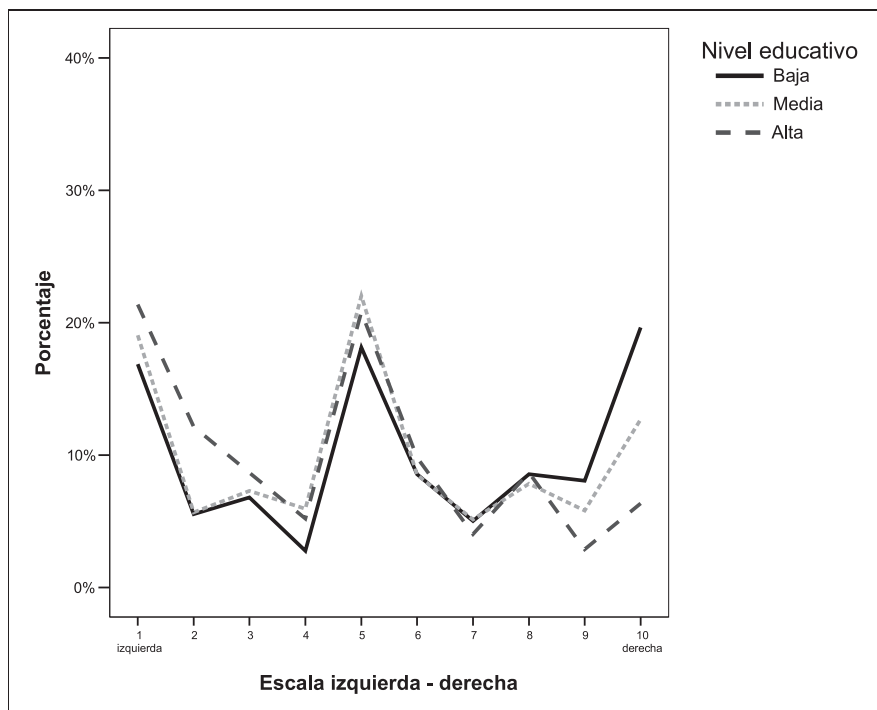
<sup>27</sup> Al momento de correr el modelo, el punto de clasificación (classification cutoff) se fijó en 0.6.

Gráfico 3.A  
VOTO SEGÚN INTERÉS EN LA POLÍTICA POR EDAD, CONTROLANDO  
POR GÉNERO.



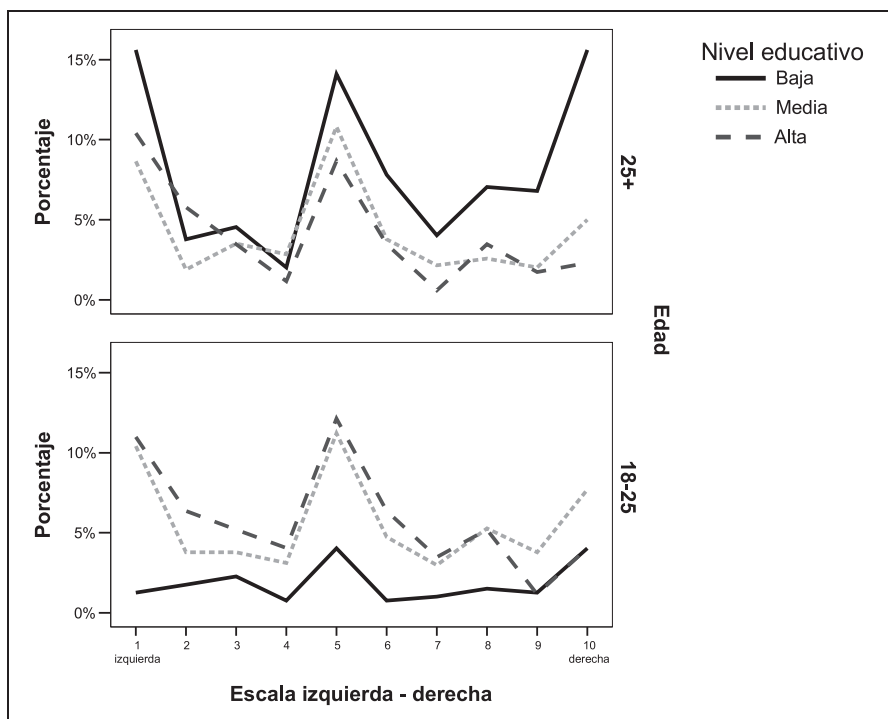
Fuente: FUNDAUNGO-NDI, Encuesta El Salvador 2009.

Gráfico 4.A  
NIVEL EDUCATIVO SEGÚN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA.



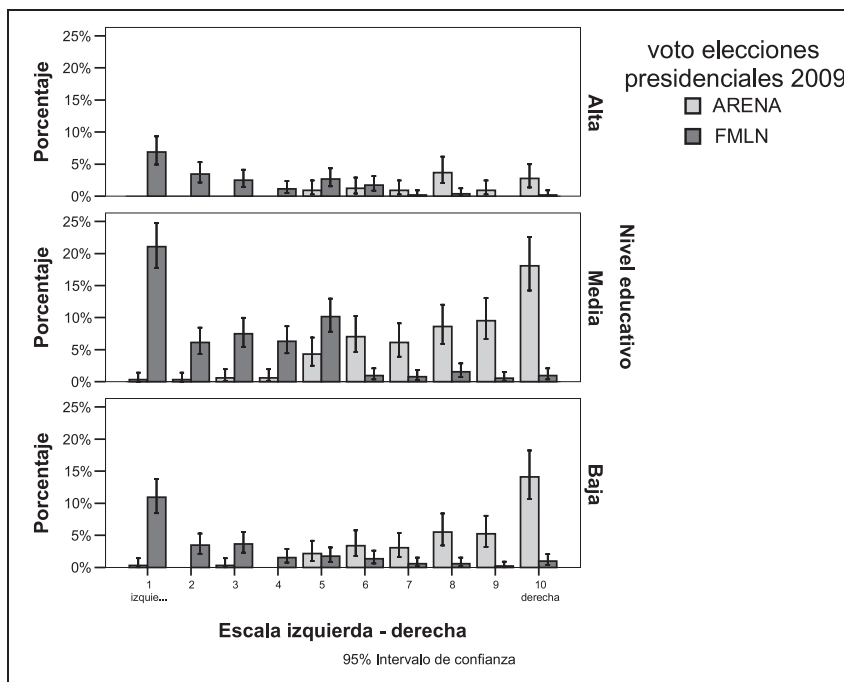
Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Gráfico 4.B  
NIVEL EDUCATIVO SEGÚN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA, CONTROLANDO POR EDAD.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Gráfico 4.C  
 PREFERENCIA PARTIDARIA EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2009  
 SEGÚN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA, CONTROLANDO POR EL  
 NIVEL EDUCATIVO.



Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

Cuadro 5.A

ANOVA. NIVEL DE CONFIANZA EN LOS ACTORES Y PROCESOS DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE MARZO DE 2009, SEGÚN INTENCIÓN DE VOTO.

|                                              |       | N    | Mean    | Std. Deviation | Std Error |
|----------------------------------------------|-------|------|---------|----------------|-----------|
| Registro electoral (*)                       | No    | 353  | 56.4618 | 33.38803       | 1.77707   |
|                                              | Si    | 1176 | 65.8444 | 31.91167       | 0.93056   |
|                                              | Total | 1529 | 63.6782 | 32.48906       | 0.83087   |
| Desempeño campaña electoral (*)              | No    | 353  | 49.6374 | 32.00930       | 1.70368   |
|                                              | Si    | 1176 | 57.5842 | 31.82112       | 0.92792   |
|                                              | Total | 1529 | 55.7495 | 32.02982       | 0.81913   |
| Desempeño del TSE (*)                        | No    | 352  | 55.5767 | 32.72957       | 1.74449   |
|                                              | Si    | 1176 | 63.0791 | 32.45372       | 0.94637   |
|                                              | Total | 1528 | 61.3508 | 32.65996       | 0.83551   |
| Los resultados electorales (*)               | No    | 352  | 60.3182 | 33.95767       | 1.80995   |
|                                              | Si    | 1176 | 70.7934 | 31.12234       | 0.90755   |
|                                              | Total | 1528 | 68.3802 | 32.09125       | 0.82097   |
| Observadores electorales internacionales (*) | No    | 352  | 56.5284 | 35.24694       | 1.87867   |
|                                              | Si    | 1173 | 68.1773 | 32.24166       | 0.94139   |
|                                              | Total | 1525 | 65.4885 | 33.31161       | 0.85302   |
| Observadores electorales nacionales (*)      | No    | 352  | 53.0909 | 34.45750       | 1.83659   |
|                                              | Si    | 1173 | 63.5200 | 31.51132       | 0.92006   |
|                                              | Total | 1525 | 61.1128 | 32.50228       | 0.83230   |

Fuente: FUNDAUNGO-NDI. Encuesta El Salvador 2009.

(\*) Sig<.001.

*Anexos*



## Anexo 1

### 1. CRITERIOS DE SELECCIÓN

En el estudio se tomaron los siguientes criterios para la selección de la muestra: Edad. Población de 18 años y más, residente en las viviendas particulares de los diferentes departamentos del país. Debido al interés en el estudio en las opiniones de la población joven, se seleccionó trabajar con dos tipos: población joven, estimada en un rango de edad de 18 a 25 años; y la población adulta mayor de 25 años.

Zona de residencia. Se estimaron dos tipos de poblaciones: la residente en las áreas urbanas del país y las áreas rurales, ambas reconocidas por la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC).

### 2. MARCO MUESTRAL

La muestra se calculó con base en el VI Censo de Población y V de Vivienda de El Salvador, realizado en 2007 por la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC), en el cual se obtuvo una población total de 5,744,113. De éstos, 3,598,836 habitan en zonas urbanas y 2,145,277 en zonas rurales. Del marco anterior, la población de 18 años y más es de 2,616,871, de los cuales 1,753,152 son urbanos y 863,719 son rurales.

Los dominios de estimación fueron:

- Total de los 14 departamentos del país
- Total de población joven y población mayor
- Total de población residente en zona urbana y zona rural

Los municipios se estratificaron en dos tipos:

a) Municipios auto representados. Todos aquellos que albergan una población de más 70,000 habitantes (19). Adicionalmente, se consideraron aquellos departamentos cuyos municipios no cumplieran con dicho requisito. En ellos se decidió tomar la cabecera departamental como municipio auto representado (6).

b) Municipios co representados. De los 237 municipios restantes, se seleccionaron 15 de manera sistemática.

#### **Tamaño de la muestra**

El tamaño de la muestra a utilizar se calculó por medio de la fórmula para el muestreo aleatorio simple para proporciones. La muestra nacional tiene un tamaño de 1,530 entrevistas, que incluye una sobre muestra de jóvenes (18-25 años).<sup>1</sup>

El cuadro 1 resume los resultados obtenidos por tipo de municipio y área, según se trate de la muestra y sobre muestra.

Cuadro 1.  
ENTREVISTAS TOTALES POR TIPO DE MUNICIPIO, ÁREA Y MUESTRA/  
SOBRE MUESTRA

| Tipo de Municipio | Area         | Muestra      | Sobre muestra jóvenes | Total Muestra Nacional |
|-------------------|--------------|--------------|-----------------------|------------------------|
| Autorepresentados | Urbana       | 437          | 184                   | 621                    |
|                   | Rural        | 173          | 87                    | 260                    |
| Co representados  | Urbana       | 228          | 105                   | 333                    |
|                   | Rural        | 212          | 104                   | 316                    |
|                   | <b>Total</b> | <b>1,050</b> | <b>480</b>            | <b>1,530</b>           |

La distribución final de la muestra y sobre muestra por municipios auto representados y co representados se presenta en el cuadro 2.

### Error muestral

Los errores de la muestra nacional y la sobre-muestra que se expone en el estudio estuvo dado por la siguiente fórmula estadística:

$$n = \frac{k^2 * p * q}{e^2}$$

En donde:

|           |                                                  |
|-----------|--------------------------------------------------|
| K= 1.96   | 95% de confianza                                 |
| P=q = 0.5 | Valor que proporciona el mayor tamaño de muestra |
| e= k      | Error máximo permisible                          |

Para cada uno de los dominios de estimación se obtuvieron los siguientes errores muestrales: El conjunto de la muestra nacional (N=1,530 casos), con un 95% de confianza, tiene un 2.5% de error; en tanto que solo la sobre muestra de los jóvenes (N=480) tiene un error de 4.5%.

<sup>1</sup> La tasa de no respuesta fue de 12.5%.

Cuando en el análisis de los datos se comparan las opiniones de los jóvenes (18-25 años) (N=680 casos) tiene un error de 3.8%, y los adultos (25+ años) (N=850) tiene un error de 3.4%.

## PRUEBA PILOTO Y TRABAJO DE CAMPO

La prueba piloto se realizó el día 28 de marzo; y el trabajo de campo del estudio se realizó del 16 de abril al 10 de mayo de 2009.

### Proceso de selección

Para lograr una mayor dispersión de la muestra se utilizaron los mapas cartográficos de cada municipio, los cuales fueron divididos en 300 segmentos de aproximadamente 300 viviendas. En cada segmento se seleccionaron 4 viviendas para la muestra y 2 para la sobre muestra.

De los 300 segmentos, se distribuyó el 60% a los municipios auto representados y el 40% a los co-representados. De igual manera, el 65% de los segmentos se distribuyó en las zonas urbanas, y el 35% en las rurales.

Posteriormente se distribuyen los segmentos proporcionalmente al tamaño poblacional de cada municipio, y dentro de éste, por área urbana o rural. Se decide que los residuos de los decimales se inclinarían por los segmentos urbanos, por lo cual la muestra urbana resultó mayor a la esperada. En cada municipio y área se enumeran de manera serpentina los segmentos y se seleccionan de manera sistemática, distribuyéndolos proporcionalmente al número de viviendas.

En el área rural, se asignan dos segmentos como mínimo y tres como máximo en cada cantón. El cantón es dividido en segmentos de aproximadamente 75 viviendas y se numeran correlativamente. Posteriormente se seleccionan los segmentos por cantón.

Para la selección de las viviendas se utiliza una hoja de selección, en donde se eligen sistemáticamente 6 viviendas: 4 denominadas viviendas originales en donde se escoge a una persona de 18 años y más, y 2 viviendas adicionales en donde se selecciona a una persona entre 18 y 25 años. Con ello se obtuvieron de 4 a 6 entrevistas por segmento.

Para la selección del entrevistado se elige a la persona del hogar más próxima a cumplir años. En las viviendas originales (muestra) dicha persona debía ser de 18 años o más; en las viviendas adicionales (sobre muestra), el entrevistado debía tener entre 18 y 25 años.

En el caso de que la entrevista a la persona elegida no fuera posible, se continúa con el cumpleaños más próximo de la misma vivienda. Las viviendas que rechazaron proporcionar información no fueron sustituidas.

Cuadro 2  
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR MUNICIPIO

| Municipios Auto representados |                   |                         | Muestra Nacional   |                     |                   |                    |                   | Sobre muestra Jóvenes |                    |                     |                   |                    |                   |                    |                         |
|-------------------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------------|
| No.                           | Departa-<br>mento | Municipio               | Urbana<br>original | Urbana<br>realizada | Rural<br>original | Rural<br>realizada | Total<br>original | Total<br>realizada    | Urbano<br>original | Urbana<br>realizada | Rural<br>original | Rural<br>realizada | Total<br>original | Total<br>realizada | Total<br>Muni-<br>cipio |
| 1                             | Ahuachapán        | Ahuachapán              | 16                 | 13                  | 12                | 12                 | 18                | 25                    | 8                  | 8                   | 6                 | 4                  | 14                | 10                 | 35                      |
| 2                             | Santa Ana         | Chalchuapa              | 12                 | 10                  | 8                 | 7                  | 20                | 17                    | 6                  | 4                   | 4                 | 4                  | 10                | 8                  | 25                      |
| 3                             | Santa Ana         | Santa Ana               | 40                 | 36                  | 28                | 22                 | 68                | 58                    | 20                 | 16                  | 14                | 10                 | 34                | 26                 | 84                      |
| 4                             | Sonsonate         | Izalco                  | 12                 | 8                   | 8                 | 5                  | 20                | 13                    | 6                  | 4                   | 4                 | 4                  | 10                | 8                  | 21                      |
| 5                             | Sonsonate         | Sonsonate               | 12                 | 9                   | 8                 | 7                  | 20                | 16                    | 6                  | 5                   | 4                 | 3                  | 10                | 8                  | 24                      |
| 6                             | Chalatenango      | Chalatenango            | 0                  | 0                   | 8                 | 8                  | 8                 | 8                     | 0                  | 0                   | 4                 | 4                  | 4                 | 4                  | 12                      |
| 7                             | La Libertad       | Colón                   | 16                 | 15                  | 12                | 10                 | 28                | 25                    | 8                  | 7                   | 6                 | 6                  | 14                | 13                 | 38                      |
| 8                             | La Libertad       | Santa Tecla             | 20                 | 12                  | 12                | 10                 | 32                | 22                    | 10                 | 2                   | 6                 | 6                  | 16                | 8                  | 30                      |
| 9                             | La Libertad       | San Juan Opico          | 8                  | 5                   | 12                | 11                 | 20                | 16                    | 4                  | 3                   | 6                 | 6                  | 10                | 9                  | 25                      |
| 10                            | San Salvador      | Apopa                   | 36                 | 30                  | 0                 | 0                  | 36                | 30                    | 18                 | 14                  | 0                 | 0                  | 18                | 14                 | 44                      |
| 11                            | San Salvador      | Ilopango                | 28                 | 22                  | 0                 | 0                  | 28                | 22                    | 14                 | 9                   | 0                 | 0                  | 14                | 9                  | 31                      |
| 12                            | San Salvador      | Mejicanos               | 36                 | 25                  | 0                 | 0                  | 36                | 25                    | 18                 | 8                   | 0                 | 0                  | 18                | 8                  | 22                      |
| 13                            | San Salvador      | San Martín              | 12                 | 11                  | 8                 | 8                  | 20                | 19                    | 6                  | 5                   | 4                 | 4                  | 10                | 9                  | 28                      |
| 14                            | San Salvador      | San Salvador            | 84                 | 68                  | 0                 | 0                  | 84                | 68                    | 42                 | 26                  | 0                 | 0                  | 42                | 25                 | 94                      |
| 15                            | San Salvador      | Soyapango               | 64                 | 62                  | 0                 | 0                  | 64                | 62                    | 32                 | 30                  | 0                 | 0                  | 32                | 30                 | 92                      |
| 16                            | San Salvador      | Tonacatepeque           | 16                 | 12                  | 8                 | 8                  | 24                | 20                    | 8                  | 5                   | 4                 | 4                  | 12                | 9                  | 29                      |
| 17                            | San Salvador      | Ciudad Delgado          | 20                 | 19                  | 12                | 8                  | 32                | 27                    | 10                 | 7                   | 6                 | 4                  | 16                | 11                 | 38                      |
| 18                            | Cuscatlán         | Cajutepeque             | 4                  | 2                   | 8                 | 7                  | 12                | 9                     | 2                  | 2                   | 4                 | 3                  | 6                 | 5                  | 14                      |
| 19                            | La Paz            | Zacatecoluca            | 8                  | 8                   | 8                 | 8                  | 16                | 16                    | 4                  | 4                   | 4                 | 4                  | 8                 | 8                  | 24                      |
| 20                            | Cabañas           | Sensuntepeque           | 4                  | 3                   | 8                 | 8                  | 12                | 11                    | 2                  | 1                   | 4                 | 4                  | 6                 | 5                  | 16                      |
| 21                            | San Vicente       | San Vicente             | 8                  | 7                   | 8                 | 8                  | 16                | 15                    | 2                  | 4                   | 4                 | 4                  | 8                 | 8                  | 23                      |
| 22                            | Usulután          | Usulután                | 12                 | 10                  | 8                 | 8                  | 20                | 18                    | 6                  | 5                   | 4                 | 4                  | 10                | 9                  | 27                      |
| 23                            | San Miguel        | San Miguel              | 36                 | 36                  | 24                | 18                 | 60                | 54                    | 18                 | 11                  | 12                | 9                  | 30                | 20                 | 74                      |
| 24                            | Morazán           | San Francisco<br>Gotera | 8                  | 6                   | 0                 | 0                  | 8                 | 6                     | 4                  | 3                   | 0                 | 0                  | 4                 | 3                  | 9                       |
| 25                            | La Unión          | La Unión                | 8                  | 8                   | 0                 | 0                  | 8                 | 8                     | 4                  | 3                   | 0                 | 0                  | 4                 | 3                  | 11                      |
| sub-total                     |                   |                         | 520                | 437                 | 200               | 173                | 720               | 610                   | 260                | 184                 | 100               | 87                 | 360               | 271                | 881                     |

| Municipios Co representados |              |                           | Muestra Nacional |                  |                |                 |                |                 | Sobre muestra Jóvenes |                  |                |                 |                |                 |                 |
|-----------------------------|--------------|---------------------------|------------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| No.                         | Departamento | Municipio                 | Urbana original  | Urbana realizada | Rural original | Rural realizada | Total original | Total realizada | Urbano original       | Urbana realizada | Rural original | Rural realizada | Total original | Total realizada | Total Municipio |
| 1                           | Ahuachapán   | El Refugio                | 4                | 4                | 8              | 8               | 12             | 12              | 2                     | 1                | 4              | 4               | 6              | 5               | 17              |
| 2                           | Ahuachapán   | Tacuba                    | 8                | 8                | 32             | 31              | 40             | 39              | 4                     | 4                | 16             | 16              | 20             | 20              | 59              |
| 3                           | Santa Ana    | Candelaria de la Frontera | 12               | 10               | 16             | 16              | 28             | 26              | 6                     | 5                | 8              | 7               | 14             | 12              | 38              |
| 4                           | Santa Ana    | Coatepeque                | 16               | 13               | 32             | 31              | 48             | 44              | 8                     | 7                | 16             | 13              | 24             | 20              | 64              |
| 5                           | Santa Ana    | Masahuat                  | 8                | 7                | 0              | 0               | 8              | 7               | 4                     | 4                | 0              | 0               | 4              | 4               | 11              |
| 6                           | La Libertad  | Comasagua                 | 4                | 4                | 12             | 12              | 16             | 16              | 2                     | 2                | 6              | 6               | 8              | 8               | 24              |
| 7                           | La Libertad  | Quezaltepeque             | 44               | 38               | 24             | 21              | 68             | 59              | 22                    | 16               | 12             | 11              | 34             | 27              | 86              |
| 8                           | La Libertad  | San José Villanueva       | 8                | 8                | 8              | 8               | 16             | 16              | 4                     | 3                | 4              | 3               | 8              | 6               | 22              |
| 9                           | San Salvador | San Marcos                | 84               | 74               | 0              | 0               | 84             | 74              | 42                    | 33               | 0              | 0               | 42             | 33              | 107             |
| 10                          | San Salvador | Santiago Texacuango       | 16               | 14               | 8              | 8               | 24             | 22              | 8                     | 6                | 4              | 4               | 12             | 10              | 32              |
| 11                          | Cuscatlán    | San Pedro Perulapán       | 20               | 19               | 40             | 38              | 60             | 57              | 10                    | 10               | 20             | 20              | 30             | 30              | 87              |
| 12                          | La Paz       | San Juan Nonualco         | 8                | 5                | 16             | 16              | 24             | 21              | 4                     | 4                | 8              | 8               | 12             | 12              | 33              |
| 13                          | La Paz       | San Pedro Masahuat        | 16               | 14               | 16             | 16              | 32             | 30              | 8                     | 5                | 8              | 8               | 16             | 13              | 43              |
| 14                          | San Vicente  | San Lorenzo               | 8                | 7                | 0              | 0               | 8              | 7               | 4                     | 3                | 0              | 0               | 4              | 3               | 10              |
| 15                          | Morazán      | Jocoro                    | 4                | 3                | 8              | 7               | 12             | 10              | 2                     | 2                | 4              | 4               | 6              | 6               | 16              |
| Sub-total                   |              |                           | 260              | 228              | 220            | 212             | 480            | 440             | 130                   | 105              | 110            | 104             | 240            | 209             | 649             |
| Total general               |              |                           | 780              | 665              | 420            | 385             | 1200           | 1,050           | 390                   | 289              | 210            | 191             | 600            | 480             | 1,530           |

UNIMER Research International, El Salvador  
Barreras a la participación política en El Salvador  
Abril, 2009

|                                             |     |                                                            |                |
|---------------------------------------------|-----|------------------------------------------------------------|----------------|
| 1. Edad (años cumplidos):                   |     | 2. Sexo (1) Masculino (2) Femenino                         |                |
| 3. Departamento:                            |     | 4. Segmento: (número correlativo)                          |                |
| 5. Municipio:                               |     |                                                            |                |
| 6. Área de residencia: (1) Urbano (2) Rural |     | 7. Tipo de muestra: (1) Muestra (2) Sobremuestra (jóvenes) |                |
| 8. Fecha de encuesta:                       | Día | Mes                                                        | Hora de inicio |

**PRESENTACIÓN:** Buenos días/tardes. Mi nombre es \_\_\_\_\_ y trabajo para UNIMER, empresa dedicada a estudios de opinión pública y estamos llevando a cabo una investigación para la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo. Estamos realizando una encuesta para conocer la opinión de los/las salvadoreños (as) sobre varios asuntos de nuestro país. Toda la información es completamente confidencial. ¿Sería usted tan amable de permitirme hablar con una persona [próximo cumpleaños] que viva en esta casa? Esto sólo tomará unos minutos. Quiero aclararle que sus respuestas son confidenciales. No hay respuestas correctas o incorrectas a estas preguntas. Solamente nos interesa conocer la opinión de la gente sobre estos temas. Si usted no sabe cómo contestar una pregunta o si no desea responderla, no hay ningún problema.

#### ACTITUDES DEMOCRÁTICAS Y PARTICIPACIÓN

P9. Para cada uno de los siguientes conceptos, indique qué tan importante son en su vida. Diría usted que [LEA CONCEPTO] es [LEA OPCIONES]

| CONCEPTOS        | MUY IMPORTANTE | ALGO IMPORTANTE | POCO IMPORTANTE | NADA IMPORTANTE | NS/NR |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|
| 9.1 Familia      | [1]            | [2]             | [3]             | [4]             | [8]   |
| 9.2 Amigos       | [1]            | [2]             | [3]             | [4]             | [8]   |
| 9.3 Tiempo libre | [1]            | [2]             | [3]             | [4]             | [8]   |
| 9.4 Política     | [1]            | [2]             | [3]             | [4]             | [8]   |
| 9.5 Trabajo      | [1]            | [2]             | [3]             | [4]             | [8]   |
| 9.6 Religión     | [1]            | [2]             | [3]             | [4]             | [8]   |

P10. Tomando en cuenta todos los aspectos de su vida, ¿usted personalmente se siente...?

1. Muy feliz      2. Algo feliz      3. Un poco feliz      4. Muy infeliz      8. NS/NR

P11. ¿Qué tan orgulloso(a) se siente usted de ser salvadoreño(a)?

1. Muy orgulloso      2. Bastante orgulloso      3. Algo orgulloso      4. Nada orgulloso      8. NS/NR

P12.1 ¿Qué entiende por democracia?

P12.2 Si hablamos de la forma en que la democracia funciona en nuestro país, ¿qué tan satisfecho se siente usted?

1. Muy satisfecho      2. Algo satisfecho      3. Insatisfecho      4. Muy insatisfecho  
5. Creo que no hay democracia [NO LEER]      8. NS/NR

P13. Para usted, ¿cuál es el problema más urgente que enfrenta El Salvador hoy en día?

P14. Respecto a la gente en su comunidad (barrio o cantón), ¿usted considera que uno puede confiar en la mayoría o que uno necesita ser muy cuidadoso al tratar con ellos?

1. La mayoría de la gente es confiable      2. Hay que tener mucho cuidado      8. NS/NR

P15. Voy a leerle algunas cosas que la gente dice sobre la **democracia**. Para cada afirmación, le agradeceré me dijera si usted está: [LEA OPCIONES]

|                                                                              | COMPLETAMENTE DE ACUERDO | DE ACUERDO | EN DESACUERDO | COMPLETAMENTE EN DESACUERDO | NS/NR |
|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------------|---------------|-----------------------------|-------|
| 15.1 En una democracia, el sistema económico funciona mal                    | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 15.2 Las democracias son inestables y hay demasiada discusión                | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 15.3 Las democracias no son buenas para mantener el orden                    | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 15.4 La democracia puede tener problemas, pero es la mejor forma de gobierno | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |

UNIMER Research International, El Salvador  
**Barreras a la participación política en El Salvador**  
 Abril, 2009

**P16.** ¿Qué tan interesado está usted en la política? ¿Está muy interesado, algo interesado, no está interesado o la rechaza?  
 1. Muy interesado      2. Algo interesado      3. No estoy interesado      4. La rechazo      8. NS/NR

**P17.** Voy a mencionarle una lista de grupos y organizaciones, y le agradecería que me dijera si ha participado en los siguientes tipos de reuniones o actividades durante el último año.

|                                          | SIEMPRE | FRECUENTEMENTE | A VECES | NUNCA | NS/NR |
|------------------------------------------|---------|----------------|---------|-------|-------|
| 17.1 Iglesias o grupos religiosos        | [1]     | [2]            | [3]     | [4]   | [8]   |
| 17.2 Grupos culturales                   | [1]     | [2]            | [3]     | [4]   | [8]   |
| 17.3 Grupos deportivos                   | [1]     | [2]            | [3]     | [4]   | [8]   |
| 17.4 Sindicatos o asociaciones gremiales | [1]     | [2]            | [3]     | [4]   | [8]   |
| 17.5 Partidos políticos                  | [1]     | [2]            | [3]     | [4]   | [8]   |
| 17.6 Grupos de desarrollo comunal        | [1]     | [2]            | [3]     | [4]   | [8]   |

**P18.** Ahora voy a mencionar una serie de organizaciones. Me gustaría saber cuánta confianza tiene usted en el trabajo que realizan.

|                                                    | COMPLETA CONFIANZA | BASTANTE CONFIANZA | ALGO DE CONFIANZA | NADA DE CONFIANZA | NS/NR |
|----------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------|
| 18.1 Las iglesias                                  | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.2 La Fuerza Armada                              | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.3 El Tribunal Supremo Electoral                 | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.4 Los medios de comunicación                    | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.5 Las organizaciones no gubernamentales (ONG's) | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.6 La Policía Nacional Civil                     | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.7 Los/jas jueces/zas                            | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.8 Los partidos políticos                        | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.9 Los/las diputados/as                          | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.10 El Presidente de la República                | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.11 Los grandes empresarios                      | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.12 La Organización de las Naciones Unidas (ONU) | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 18.13 La Organización de Estados Americanos (OEA)  | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |

**P19.** Voy a leerle algunas de las cosas que la gente a veces dice sobre los políticos, el gobierno o de otra gente. Me gustaría que usted me dijera si está... **[LEA OPCIONES]...** con estas afirmaciones.

|                                                                                     | COMPLETAMENTE DE ACUERDO | DE ACUERDO | EN DESACUERDO | COMPLETAMENTE EN DESACUERDO | NS/NR |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------------|---------------|-----------------------------|-------|
| 19.1 Creo que el gobierno no se preocupa mucho por la gente como usted              | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 19.2 Los políticos están dispuestos a mentir para ganar las elecciones              | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 19.3 La gente que no progresa debe culparse a ella misma, no a la sociedad          | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 19.4 Después de todo, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres     | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 19.5 A los homosexuales no se les debería permitir ser electos para cargos públicos | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |

**P20.** Referente a la **participación ciudadana**, la gente se involucra de distintas maneras. Voy a mencionarles algunas de esas formas y le pido que, por favor, me diga si usted alguna vez ha participado, está dispuesto a hacerlo, o si nunca participaría bajo ninguna circunstancia. **[ENCUESTADOR: SI NO LO HA HECHO, PREGUNTAR SI LO HARÍA].**

UNIMER Research International, El Salvador  
**Barreras a la participación política en El Salvador**  
 Abril, 2009

|                                                                                                 | YA LO HE HECHO | LO HARÍA | NUNCA LO HARÍA | NS/NR |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------|----------------|-------|
| 20.1 Hacer una solicitud a una autoridad de gobierno para ayudar a resolver un problema comunal | [1]            | [2]      | [3]            | [8]   |
| 20.2 Participar en una manifestación autorizada legalmente                                      | [1]            | [2]      | [3]            | [8]   |
| 20.3 Participar en una huelga en el centro de trabajo                                           | [1]            | [2]      | [3]            | [8]   |
| 20.4 Apoyar una protesta pública                                                                | [1]            | [2]      | [3]            | [8]   |

**P21.** Me gustaría conocer su opinión sobre cuál considera usted que sería el **mejor sistema de gobierno** para nuestro país.

|                                                                                              | COMPLETAMENTE DE ACUERDO | DE ACUERDO | EN DESACUERDO | COMPLETAMENTE EN DESACUERDO | NS/NR |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------------|---------------|-----------------------------|-------|
| 21.1 Tener un líder fuerte que gobierne sin elecciones ni Asamblea Legislativa               | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 21.2 Tener expertos/técnicos que actúen según lo que ellos piensan que es mejor para el país | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 21.3 Tener al ejército que gobierne                                                          | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 21.4 Tener un sistema político democrático                                                   | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |

**P22.** En relación a la **confianza en otros grupos de personas**, quisiera preguntarle ¿cuánta confianza tiene usted en...?

|                                    | COMPLETA CONFIANZA | BASTANTE CONFIANZA | ALGO DE CONFIANZA | NADA DE CONFIANZA | NS/NR |
|------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------|
| 22.1 Su familia                    | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 22.2 Los salvadoreños              | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 22.3 Los/as estadounidenses (EEUU) | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 22.4 Los cubanos                   | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 22.5 Los guatemaltecos             | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 22.6 Los hondureños                | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 22.7 Los nicaragüenses             | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |
| 22.8 Los costarricenses            | [1]                | [2]                | [3]               | [4]               | [8]   |

**P23.** Voy a leerle algunas cosas que la gente a veces dice acerca del **proceso político** en El Salvador. Me gustaría que me dijera si usted está **[LEA OPCIONES]** con las afirmaciones.

|                                                                                | COMPLETAMENTE DE ACUERDO | DE ACUERDO | EN DESACUERDO | COMPLETAMENTE EN DESACUERDO | NS/NR |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------------|---------------|-----------------------------|-------|
| 23.1 Es necesaria una reforma constitucional                                   | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 23.2 La violencia es a veces necesaria como respuesta a la injusticia          | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 23.3 Es mejor irse a otro país para asegurarse un futuro mejor                 | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 23.4 El poder político está concentrado en muy pocas manos                     | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |
| 23.5 La mejor forma de resolver los problemas del país es a través del diálogo | [1]                      | [2]        | [3]           | [4]                         | [8]   |

#### INFORMACIÓN

**P24.** ¿Me podría decir cuál es el nombre de...? **[NO LEA NOMBRES]**

UNIMER Research International, El Salvador  
**Barreras a la participación política en El Salvador**  
 Abril, 2009

|                                      |                                                 | CORRECTO | INCORRECTO | NS/NR |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------|----------|------------|-------|
| 24.1 El alcalde(sa) de su municipio  | [VERIFICAR NOMBRE DE ALCALDE/SA CON SUPERVISOR] | [1]      | [2]        | [8]   |
| 24.2 El presidente de El Salvador    | [Antonio Saca]                                  | [1]      | [2]        | [8]   |
| 24.3 El presidente de Estados Unidos | [Barack Obama]                                  | [1]      | [2]        | [8]   |

**P25.** Cuando usted quiere conseguir información sobre lo que está pasando en El Salvador, ¿dónde encuentra la fuente de información más confiable: [LEA OPCIONES]? [solo una opción]

1. Radio                      2. Televisión                      3. Periódico                      4. Internet  
 5. Amigos o parientes      88. NS/NR ➔ PASE A P27      99. NA/No consulta ➔ PASE A P27      98. Otra fuente: \_\_\_\_\_

**P26.** ¿Con qué frecuencia usted hace uso de ese medio informativo para conocer las noticias? [solo una opción]

| MEDIO DE COMUNICACIÓN   | TODOS LOS DÍAS | 3-4 VECES POR SEMANA | UNA VEZ A LA SEMANA | UNA VEZ AL MES | NS/NR | No aplica |
|-------------------------|----------------|----------------------|---------------------|----------------|-------|-----------|
| 26.1 Radio              | [1]            | [2]                  | [3]                 | [4]            | [8]   | [9]       |
| 26.2 Televisión         | [1]            | [2]                  | [3]                 | [4]            | [8]   | [9]       |
| 26.3 Periódico          | [1]            | [2]                  | [3]                 | [4]            | [8]   | [9]       |
| 26.4 Internet           | [1]            | [2]                  | [3]                 | [4]            | [8]   | [9]       |
| 26.5 Amigos o parientes | [1]            | [2]                  | [3]                 | [4]            | [8]   | [9]       |
| 26.6 Otra fuente        | [1]            | [2]                  | [3]                 | [4]            | [8]   | [9]       |

**P27.** ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? [LEER OPCIONES]

1. A diario                      2. Algunas veces por semana                      3. Algunas veces por mes  
 4. Rara vez                      5. Nunca                      8. NS/NR

**P28.** ¿Dónde consigue usted la información que le ayuda a tomar la decisión de por quién votar: ¿En la radio, la televisión, los periódicos, de amigos o parientes, Internet o de alguna otra fuente? [solo una opción]

1. Radio                      2. Televisión                      3. Periódico                      4. Internet                      5. Amigos o parientes  
 6. Volantes, vallas, mítines                      7. Foros candidatos                      88. NS/NR                      98. Otra fuente: \_\_\_\_\_  
 9. N/A

#### PREFERENCIAS POLÍTICAS

**P29.** ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA]

1. ARENA                      2. FMLN                      3. PCN                      4. PDC                      5. CD                      6. FDR  
 8. NS/NR ➔ PASE A P32                      0. Ninguno ➔ PASE A P32

**P30.** ¿Y usted diría que su simpatía por el partido [INSERTE RESPUESTA P29] es... [LEA OPCIONES]?

1. Muy débil                      2. Débil                      3. Ni débil ni fuerte                      4. Fuerte                      5. Muy fuerte  
 8. NS/NR ➔ PASE A P32                      9. N/A

**P31.** ¿Y qué tanto cree que sus intereses están representados en ese partido político?

1. Mucho                      2. Algo                      3. Poco                      4. Nada                      8. NS/NR                      9. N/A

**P32.** Cuando habla de política, ¿usted piensa de sí mismo como alguien de izquierda o derecha?

1. Sí                      2. No                      8. NS/NR

**P33.** En una escala del 1 al 10, donde 1 es la posición más a la izquierda y 10 la posición más a la derecha, ¿dónde se ubicaría usted?

|           |        |     |     |     |     |     |     |     |         |
|-----------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------|
| Izquierda | Centro |     |     |     |     |     |     |     | Derecha |
| (1)       | (2)    | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10)    |

88. NS/NR

**P34. SÓLO PARA JÓVENES 18-25 AÑOS** En su casa, ¿por cuál partido vota su padre?

1. ARENA                      2. FMLN                      3. PCN                      4. PDC                      5. CD  
 6. FDR                      7. Voto secreto                      8. NS/NR                      10. No vota                      11. No tiene padre (N/A)

UNIMER Research International, El Salvador  
Barreras a la participación política en El Salvador  
Abril, 2009

**P35. SÓLO PARA JÓVENES 18-25 AÑOS** ¿Por cuál partido vota su madre?

1. ARENA      2. FMLN      3. PCN      4. PDC      5. CD  
6. FDR      7. Voto secreto      8. NS/NR      10. No vota      11. No tiene madre (N/A)

**P36.** ¿Cree usted que el voto puede cambiar la forma de cómo las cosas van a ser en el futuro o cree que no importa como vote, las cosas no van a mejorar?

1. El voto puede cambiar las cosas      2. No importa como vote      8. NS/NR

**P37.** Ahora vamos a usar una escala de termómetro que va de 0 a 100, donde 0 significa que usted se siente muy frío acerca de algo, es decir que no le gusta para nada; 100 significa que a usted le gusta mucho; y 50 significa que usted se siente muy neutral acerca de algo. Usando esta escala, por favor dígame cómo se siente usted acerca de las siguientes cosas. Usted puede escoger cualquier número entre 0 y 100. ¿Cómo se siente usted acerca de... [LEA OPCIONES]? [NS/NR marque 8]

|                                                                                  | ESCALA | NS/NR |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|
| 37.1 El Arzobispo de San Salvador, Mons. José Luis Escobar Alas                  |        | [888] |
| 37.2 El Director Técnico de la Selección Nacional de Fútbol, Carlos de los Cobos |        | [888] |
| 37.3 El Ex candidato presidencial Rodrigo Ávila                                  |        | [888] |
| 37.4 El Presidente Electo Mauricio Funes                                         |        | [888] |
| 37.5 El Partido ARENA                                                            |        | [888] |
| 37.6 El Partido FMLN                                                             |        | [888] |
| 37.7 El Partido PCN                                                              |        | [888] |
| 37.8 El Partido PDC                                                              |        | [888] |
| 37.9 El Partido CD                                                               |        | [888] |

**REGISTRO ELECTORAL**

**P38.** ¿Tiene usted Documento Único de Identidad (DUI)?

1. Sí ➔ PASE A P42      2. No ➔ SIGA      3. En trámite ➔ PASE A P40      8. NS/NR ➔ PASE A P44

**P39.** ¿Pero ha solicitado el DUI?

1. Sí ➔ SIGA      2. No ➔ PASE A P41      8. NS/NR ➔ PASE A P41      9. N/A ➔ PASE A P41

**P40.** ¿Cuándo lo solicitó? \_\_\_\_\_ ➔ PASE A P44

**P41.** ¿Existe alguna razón por la cual usted no lo ha solicitado?

\_\_\_\_\_ PASE A P44

**P42.** ¿Tuvo usted algún problema para obtener el DUI?

1. Sí ➔ SIGA      2. No ➔ PASE A P44      9. N/A ➔ PASE A P44

**P43.** ¿Qué tipo de problema tuvo?

1. No dan información completa      2. Falta de documentación      3. Lentitud y largas filas      99. N/A  
4. Personal poco amable      88. NS/NR      98. Otro: \_\_\_\_\_

**PROCESO ELECTORAL 2006**

**P44.** ¿Votó usted en las Elecciones Legislativas y de Concejos Municipales de 2006?

1. Sí ➔ SIGA      2. No ➔ PASE A P47      3. No tenía edad ➔ PASE A P47

**P45.** ¿Por cuál partido votó para Alcalde en las elecciones de 2006?

1. ARENA      2. FMLN      3. PCN      4. PDC      5. CD  
6. Otros      7. Voto nulo/en blanco      10. Voto es secreto      9. N/A

**P46.** ¿Por cuál partido votó para Diputados en las elecciones de 2006?

1. ARENA      2. FMLN      3. PCN      4. PDC      5. CD  
6. Otros      7. Voto nulo/en blanco      10. Voto es secreto      9. N/A

UNIMER Research International, El Salvador  
**Barreras a la participación política en El Salvador**  
 Abril, 2009

### PROCESO ELECTORAL 2009

**P47.** ¿Votó usted en las pasadas Elecciones Legislativas y de Concejos Municipales de enero de 2009?

1. Sí ➔ **PASE A P49** 2. No ➔ **SIGA**

**P48.** ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones de enero de 2009? *[EN CUALQUIER CASO PASE A P51]*

➔ **PASE A P51**

88. NS/NR ➔ **PASE A P51**

**P49.** ¿Por cuál partido votó para Alcalde en las elecciones pasadas de enero de 2009?

1. ARENA 2. FMLN 3. PCN 4. PDC 5. CD  
 6. FDR 7. Voto nulo/en blanco 10. Voto es secreto 9. N/A

**P50.** ¿Por cuál partido votó para Diputados en las elecciones pasadas de enero de 2009?

1. ARENA 2. FMLN 3. PCN 4. PDC 5. CD  
 6. FDR 7. Voto nulo/en blanco 10. Voto es secreto 9. N/A

**P51.** Como usted sabe, un número importante de gente no votó en las pasadas elecciones Legislativas y de Concejos Municipales de enero de 2009, ¿Por qué cree que no votaron?

**P52.** Para las Elecciones Legislativas y de Concejos Municipales de enero de 2009, ¿tuvo usted... *[LEA OPCIONES]*? en los resultados electorales

1. Mucha confianza 2. Alguna confianza 3. Poca confianza 4. Nada de confianza 8. NS/NR

Ahora le queremos hacer algunas preguntas con relación a las pasadas elecciones presidenciales del mes de marzo.

**P53.** ¿Votó usted en las pasadas Elecciones Presidenciales de marzo de 2009?

1. Sí ➔ **PASE A P55** 2. No ➔ **PASE A P54**

**P54.** ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales de marzo de 2009?

➔ **PASE A P57**

88. NS/NR ➔ **PASE A P57**

**P55.** ¿Por cuál partido votó para Presidente en las pasadas elecciones del 15 de marzo de 2009?

1. ARENA 2. FMLN 7. Voto nulo/en blanco 10. Voto es secreto 9. N/A

**P56.** ¿Cuál fue la principal razón para que usted votara por ese partido?

**P57.** Pensando en las pasadas Elecciones Presidenciales de marzo de 2009, ¿qué tanta confianza tiene en cómo se desarrollaron los siguientes aspectos?

|                                                   | MUCHA<br>CONFIANZA | ALGUNA<br>CONFIANZA | POCA<br>CONFIANZA | NINGUNA<br>CONFIANZA | NS/NR |
|---------------------------------------------------|--------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|
| 57.1 El Registro Electoral                        | [1]                | [2]                 | [3]               | [4]                  | [8]   |
| 57.2 El Desempeño de la campaña electoral         | [1]                | [2]                 | [3]               | [4]                  | [8]   |
| 57.3 El Desempeño del Tribunal Supremo Electoral  | [1]                | [2]                 | [3]               | [4]                  | [8]   |
| 57.4 Los Resultados electorales                   | [1]                | [2]                 | [3]               | [4]                  | [8]   |
| 57.5 Los Observadores electorales internacionales | [1]                | [2]                 | [3]               | [4]                  | [8]   |
| 57.6 Los Observadores electorales nacionales      | [1]                | [2]                 | [3]               | [4]                  | [8]   |

UNIMER Research International, El Salvador  
Barreras a la participación política en El Salvador  
Abril, 2009

**P58.** Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. Pensando en las elecciones de 2009 tanto las Legislativas y Municipales de enero, como las Presidenciales de marzo, ¿con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otro para que voten por un partido o candidato?

1. Frecuentemente      2. De vez en cuando      3. Rara vez      4. Nunca      8. NS/NR

#### SITUACIÓN DEL PAÍS

**P59.** Hablando de economía, ¿cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es... [LEA OPCIONES]?

1. Muy Buena      2. Buena      3. Ni buena ni mala      4. Mala      5. Muy mala      8. NS/NR

**P60.** ¿Cómo calificaría en general su situación económica personal? ¿Diría usted que es... [LEA OPCIONES]?

1. Muy Buena      2. Buena      3. Ni buena ni mala      4. Mala      5. Muy mala      8. NS/NR

**P61.** En general, ¿cómo evalúa la gestión del presidente Antonio Saca en el Gobierno?

1. Muy Buena      2. Buena      3. Regular      4. Mala      5. Muy mala      8. NS/NR

**P62.** ¿Ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

1. Sí ➔ PASE A P63      2. No ➔ PASE A P64      8. NS/NR ➔ PASE A P64

**P63.** ¿De qué tipo de delito fue víctima?

**P64.** ¿Tiene algún familiar cercano (padres, hermanos, cónyuge, hijos) que se haya ido a vivir fuera del país en los últimos 5 años?

1. Sí      2. No      8. NS/NR

**P65.** ¿Podría decirme si usted recibe alguna remesa del exterior?

1. Sí      2. No      8. NS/NR

Finalmente, me gustaría preguntarle alguna información personal que nos permitiera asegurar la representatividad de la encuesta:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                |                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| <b>P66.</b> ¿Actualmente está usted trabajando?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 1. Sí ➔ PASE A P67                                                             | 2 No ➔ PASE A P68                                                   |
| <b>P67.</b> ¿En qué trabaja?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                |                                                                     |
| <b>P68.</b> ¿Cuál es el nivel más alto de educación formal que usted ha completado?                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1. Ninguno<br>3. Secundaria<br>5. Técnico<br>7. Postgrado                      | 2. Primaria<br>4. Bachillerato<br>6. Universidad<br>8. NS/NR        |
| <b>P69.</b> ¿Cuál es su estado civil?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 1. Soltero/a<br>3. Casado/a<br>5. Unión libre/Acompañado/a                     | 2. Divorciado/ separado<br>4. Viudo/a<br>8. NS/NR                   |
| <b>P70.</b> ¿Cuál es su religión?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 1. Católica<br>3. Ninguna<br>8. NS/NR                                          | 2. Evangélica<br>4. Otra<br>¿cuál? _____                            |
| <b>P71.</b> Le voy a mostrar una tarjeta con distintos niveles de ingresos, ¿podría usted darme un estimado de los ingresos familiares mensuales de esta casa? Es decir, la suma de lo que ganan todos los que trabajan, más las remesas que reciben de afuera (si hubiere alguna). ¿En cuál nivel se ubicaría aproximadamente su familia [MOSTRAR TARJETA DE INGRESOS] | 1. De \$0 a \$206<br>3. De \$289 a \$432<br>5 De \$577 a \$1142.86<br>8. NS/NR | 2. De \$207 a \$288<br>4. De \$433 a \$576<br>6. De \$1142.87 y más |

Estas son todas las preguntas. Muchas gracias por su colaboración

CERTIFICO QUE EL CONTENIDO DE ESTE FORMULARIO CORRESPONDE CABALMENTE CON LAS RESPUESTAS OFRECIDAS POR EL ENTREVISTADO Y RECONOZCO QUE CUALQUIER ALTERACIÓN POR MI PARTE EN CUANTO A LA FORMA DE LA ENTREVISTA O SELECCIÓN DEL RESPONDENTE, REDUNDARÁ EN PERJUICIO HACIA LA EMPRESA CONTRATANTE Y SERÁ MOTIVO SUFICIENTE PARA QUE MI TRABAJO SEA ANULADO SIN DERECHO A PAGO ALGUNO.

|                       |                      |                  |
|-----------------------|----------------------|------------------|
| Entrevistador:        | Código I _ _ I _ _ I | Firma:           |
| Supervisor:           |                      | Firma:           |
| Hora de finalización: |                      | Comentarios:     |
| Codificador:          | Firma:               | Digitador Firma: |

## **OTRAS PUBLICACIONES DE FUNDAUNGO**

La contribución del proceso de paz a la construcción de la democracia en El Salvador.  
Ricardo Córdova Macías, Nayelly Loya Marín  
y Carlos G. Ramos

El Salvador: Monografía de los partidos políticos, 2009.  
FUNDAUNGO

La cultura política de la democracia en El Salvador, 2008. El impacto de la gobernabilidad (En conjunto con el IUDOP y la Universidad de Vanderbilt).  
Ricardo Córdova Macías y José Miguel Cruz

El Sistema electoral salvadoreño de posguerra (1994-2007).  
Alvaro Artiga-González

El comportamiento electoral en las elecciones municipales: El Salvador 1994-2006.  
Nayelly Loya Marín



Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo  
Avenida La Revolución, Pasaje 6, Casa No.147  
Colonia San Benito, San Salvador, El Salvador, C.A  
Teléfonos: (503) 2243-0406 y 2243-7816  
Fax: (503) 2243-8206  
Correo electrónico: [contacto@fundaungo.org.sv](mailto:contacto@fundaungo.org.sv)

[www.fundaungo.org.sv](http://www.fundaungo.org.sv)



National Democratic Institute  
for International Affairs  
2030 M Street, NW, Piso 5  
Washington, DC 20036-3306  
Teléfono: +202.728.5500  
Fax: +202.728.5520

[www.ndi.org](http://www.ndi.org)

Con el apoyo de:



Embajada  
Real de  
Dinamarca