



Documento de Trabajo 03-2021

## **El Salvador 2019:** La visión sobre el país, la confianza institucional y las actitudes democráticas

---

Ricardo Córdova Macías  
Carlos Eduardo Argueta  
Luis Rodríguez



Documento de Trabajo 03-2021

# **El Salvador 2019: La visión sobre el país, la confianza institucional y las actitudes democráticas**

---

Ricardo Córdova Macías  
Carlos Eduardo Argueta  
Luis Rodríguez

San Salvador, marzo 2021

© **Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO).**

Todos los derechos reservados.

**Equipo de investigación:**

Ricardo Córdova Macías, coordinador de la investigación.

Carlos Eduardo Argueta, investigador asociado.

Luis Rodríguez, asistente de investigación.

**Edición, diseño y diagramación:**

Unidad de Comunicaciones, FUNDAUNGO.

ISBN: 978-99923-29-79-5

Primera edición, marzo de 2021.

Impreso en In House Print,

300 ejemplares.

San Salvador, El Salvador, Centroamérica.

**Forma recomendada de citar:**

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo; y Rodríguez, Luis (2021). El Salvador 2019: La visión sobre el país, la confianza institucional y las actitudes democráticas. Documento de Trabajo 03-2021. FUNDAUNGO, San Salvador, El Salvador.

El documento de trabajo es un medio para divulgar los avances de las investigaciones en marcha. Al mismo tiempo, permite a los autores recibir retroalimentación antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que cualquier comentario se haga llegar a los autores, a través de la siguiente dirección de correo electrónico: [fundaungo@fundaungo.org.sv](mailto:fundaungo@fundaungo.org.sv).

# Índice

Siglas y abreviaturas.....	I
Presentación .....	III
Resumen .....	V
Introducción.....	1
<b>1. Resumen metodológico.....</b>	<b>3</b>
1.1. Datos de panel y sus ventajas.....	3
1.2. Datos de panel.....	4
1.3. Diseño muestral .....	5
<b>2. La visión sobre el país y los partidos políticos .....</b>	<b>7</b>
2.1. Perspectivas sobre el rumbo del país .....	7
2.2. Partidos políticos desde la óptica ciudadana .....	17
<b>3. Valoraciones sobre la nueva administración gubernamental.....</b>	<b>25</b>
3.1. Valoraciones sobre la representatividad del nuevo Gobierno.....	26
3.2. Valoraciones sobre el nuevo Gobierno y el Presidente Nayib Bukele .....	29
3.3. Comunicación oficial del nuevo Gobierno y uso de las redes sociales .....	42
3.4. La nueva administración y su relación con otros actores .....	47
3.5. Expectativas sobre la nueva administración .....	58
<b>4. Confianza en las instituciones y percepción de corrupción .....</b>	<b>60</b>
4.1. Confianza institucional y sus determinantes.....	60
4.2. La imagen y representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021 .....	65
4.3. Percepción sobre la corrupción.....	69
<b>5. Valores democráticos y sus determinantes .....</b>	<b>71</b>
5.1. La concepción sobre democracia.....	71
5.2. Apoyo y satisfacción con la democracia.....	75
5.3. Actitudes hacia la democracia.....	81
5.4. Factores asociados al apoyo a la democracia y a un líder fuerte .....	90

Conclusiones .....	95
Bibliografía.....	103
<b>Anexo metodológico.....</b>	<b>107</b>
<i>Diseño muestral</i> .....	108
<i>Muestra efectiva y ponderación de la ronda 1</i> .....	110
<i>Muestra final recuperada en cada medición y muestras de refrescamientos</i> .....	111
<i>Detección y corrección de sesgo por atrición en el panel puro</i> .....	114
<i>Cálculo de ponderador posestratificación para la ronda 4 (n=1,356 casos)</i> .....	120
<i>Errores muestrales</i> .....	122

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.1.</b> Participantes en las cuatro rondas del Panel Electoral.....	6
<b>Tabla 2.1.</b> Problema más grave percibido por la población salvadoreña, desagregado por grupo etario (ronda 2 – ronda 4) .....	10
<b>Tabla 2.2.</b> Problema más grave percibido por la población salvadoreña, desagregado por nivel de escolaridad (ronda 2 – ronda 4) .....	10
<b>Tabla 2.3.</b> Opinión ciudadana sobre cómo hubiera gobernado el FMLN o ARENA en lugar del actual Gobierno (ronda 4).....	21
<b>Tabla 3.1.</b> ¿Qué tanto considera usted que el resultado de las pasadas elecciones de febrero 2019 representa la voluntad del pueblo salvadoreño? Porcentajes a nivel nacional y desagregado por el descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4) .....	26
<b>Tabla 3.2.</b> Nivel de preocupación de la ciudadanía ante el triunfo de Nayib Bukele en las elecciones presidenciales, a nivel nacional y desagregado por el descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4).....	27
<b>Tabla 3.3.</b> Percepción ciudadana sobre el Presidente Nayib Bukele escuchando a la población, a nivel nacional y desagregado por grupos de edad y descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4).....	28
<b>Tabla 3.4.</b> Evaluación del trabajo del Presidente Nayib Bukele, y descontento hacia ARENA y el FMLN, a nivel nacional y desagregado por grupo etario (ronda 4) .....	30
<b>Tabla 3.5.</b> Percepción ciudadana sobre el nivel de cumplimiento de las promesas de campaña de Nayib Bukele, a nivel nacional y desagregado según lectura del Plan Cuscatlán y nivel de escolaridad (ronda 4) .....	31

<b>Tabla 3.6.</b>	Variables explicativas incluidas en el modelo de regresión lineal múltiple de factores asociados a la calificación al Gobierno del Presidente Nayib Bukele.....	35
<b>Tabla 3.7.</b>	Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados a la calificación al Gobierno del Presidente Nayib Bukele en noviembre/diciembre 2019 (ronda 4) .....	37
<b>Tabla 3.8.</b>	Percepción de la relación del Gobierno de Nayib Bukele con los partidos GANA y Nuevas Ideas, a nivel nacional y desagregado por grupo etario y nivel de escolaridad (ronda 4) .....	39
<b>Tabla 3.9.</b>	Opinión ciudadana sobre la ideología de Nayib Bukele, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4) .....	41
<b>Tabla 3.10.</b>	Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados al índice de obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele y al índice de intromisión indebida del Presidente en las decisiones de la Asamblea Legislativa, noviembre/diciembre 2019 (ronda 4) .....	53
<b>Tabla 3.11.</b>	Partido político con el que la población prefiere que el Presidente Bukele establezca acuerdos, a nivel nacional y desagregado por variables grupo de edad, nivel de escolaridad, voto autorreportado en las elecciones 2019 y descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4).....	58
<b>Tabla 4.1.</b>	Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados a la confianza hacia el Gobierno Central, la Asamblea Legislativa y la Corte Suprema de Justicia, noviembre/diciembre 2019 (ronda 4) .....	63
<b>Tabla 4.2.</b>	Evaluación ciudadana al trabajo de la Asamblea Legislativa 2018-2021 (ronda 1 – ronda 4).....	65
<b>Tabla 5.1.</b>	Valoraciones sobre el desempeño de la democracia y de los partidos políticos (ronda 4) .....	83
<b>Tabla 5.2.</b>	Análisis factorial: matriz de componentes rotados y factores de desempeño democrático y de los partidos políticos (ronda 4).....	84
<b>Tabla 5.3.</b>	Variables explicativas incluidas en el modelo de regresión lineal múltiple de factores asociados al apoyo a la democracia como forma de Gobierno y el apoyo a un líder fuerte en el Gobierno.....	90
<b>Tabla 5.4.</b>	Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados al apoyo a la democracia como régimen político y al apoyo al líder fuerte en El Salvador, noviembre/diciembre 2019 (ronda 4).....	94
<b>Tabla A.1.</b>	Población de 18 años o más para el año 2018, según departamento .....	108
<b>Tabla A.2.</b>	Distribución de la población de 18 años o más y de la muestra de la ronda 1, según variables sociodemográficas .....	110
<b>Tabla A.3.</b>	Muestra en las cuatro rondas del Panel Electoral.....	112

<b>Tabla A.4.</b>	Distribución de segmentos según número de boletas efectivas recuperadas del panel puro .....	113
<b>Tabla A.5.</b>	Variables sociodemográficas y políticas incorporadas en el análisis de atrición.....	115
<b>Tabla A.6.</b>	Factores asociados a la atrición entre ronda 1 y ronda 4 .....	117
<b>Tabla A.7.</b>	Estadísticas descriptivas del ponderador calculado para el panel puro (n=860) .....	118
<b>Tabla A.8.</b>	Distribución de la población de 18 años o más del panel puro (n=860), según variables sociodemográficas y políticas incluidas en el análisis de atrición (ronda 1 y 4).....	119
<b>Tabla A.9.</b>	Estadísticas descriptivas del ponderador calculado para la ronda 4 (n=1,356) .....	121
<b>Tabla A.10.</b>	Distribución marginal esperada y observada (sin y con ponderador), ronda 4 (n=1,356).....	121
<b>Tabla A.11.</b>	Errores muestrales por variables de estratificación .....	123

## Índice de gráficos

<b>Gráfico 2.1.</b>	Problema más grave percibido por la población salvadoreña (ronda 2 – ronda 4).....	8
<b>Gráfico 2.2.</b>	¿Qué tanto se preocupa el actual Gobierno por atender el problema más grave que enfrenta el país? .....	11
<b>Gráfico 2.3.</b>	Promedio de índices de percepción de situación económica nacional, personal, política, delincuencia y corrupción (ronda 2 – ronda 4).....	13
<b>Gráfico 2.4.</b>	Promedio de índices de percepción de situación de corrupción y delincuencia, según grupo etario y nivel de escolaridad (ronda 2 – ronda 4).....	14
<b>Gráfico 2.5.</b>	Percepción sobre el rumbo del país (ronda 2 – ronda 4) .....	15
<b>Gráfico 2.6.</b>	Opinión sobre si ARENA y/o el FMLN deberían volver a gobernar (ronda 1 – ronda 4).....	18
<b>Gráfico 2.7.</b>	Descontento hacia ARENA y el FMLN, según rango etario y nivel de escolaridad (ronda 1 – ronda 4).....	20
<b>Gráfico 2.8.</b>	Promedio de índices de percepción sobre democracia, satisfacción con funcionamiento y transparencia de los partidos políticos en el país (ronda 4) .....	22
<b>Gráfico 2.9.</b>	Promedio del índice de percepción ciudadana sobre los partidos políticos en el país, desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4) .....	24

<b>Gráfico 3.1.</b>	¿Qué tanto cree usted que el Plan Control Territorial ha logrado reducir la delincuencia en el país y en su colonia/comunidad? (ronda 4) .....	32
<b>Gráfico 3.2.</b>	Promedio de la calificación al Gobierno del Presidente Bukele, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas, económica y política (ronda 4) .....	34
<b>Gráfico 3.3.</b>	Frecuencia del consumo de televisión, redes sociales y radio para dar seguimiento a noticias sobre política en el país (ronda 4) .....	43
<b>Gráfico 3.4.</b>	Nivel de aprobación ciudadana respecto al uso de Twitter por parte del Presidente para comunicarse, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4).....	44
<b>Gráfico 3.5.</b>	Nivel de aprobación ciudadana respecto al uso de Twitter por parte del Presidente para comunicarse, desagregado por frecuencia en el consumo de redes sociales para dar seguimiento a noticias de política (ronda 4) .....	45
<b>Gráfico 3.6.</b>	Nivel de aprobación ciudadana respecto al uso de Twitter por parte del Presidente para comunicarse, desagregada por disponibilidad de cuenta de Twitter (ronda 4).....	46
<b>Gráfico 3.7.</b>	Promedio del índice de tolerancia del Presidente Nayib Bukele ante cuestionamientos a sus decisiones, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4) .....	49
<b>Gráfico 3.8.</b>	Promedio de los índices de apoyo al Presidente por parte de actores evaluados (ronda 4) .....	50
<b>Gráfico 3.9.</b>	Promedio de los índices de obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele y de intromisión indebida del Presidente Nayib Bukele en las decisiones de la Asamblea Legislativa, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4) .....	52
<b>Gráfico 3.10.</b>	Percepción ciudadana sobre que el Presidente Nayib Bukele busque acuerdos con ARENA y el FMLN para impulsar medidas que beneficien al país (ronda 4).....	55
<b>Gráfico 3.11.</b>	Promedio de índices de expectativas sobre la situación económica, seguridad, delincuencia, de corrupción y rumbo general del país, con el nuevo Gobierno (ronda 4).....	59
<b>Gráfico 4.1.</b>	Promedio de índices de confianza en instituciones (ronda 2 – ronda 4) .....	61
<b>Gráfico 4.2.</b>	Percepción sobre la representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021 de los intereses de la ciudadanía (ronda 1 – ronda 4).....	66
<b>Gráfico 4.3.</b>	Percepción sobre la representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021 de los intereses de la ciudadanía, desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4) .....	69
<b>Gráfico 4.4.</b>	Opinión sobre la instauración de una CICIES para combatir la corrupción en el país (ronda 4) .....	70

<b>Gráfico 5.1.</b>	Porcentaje de personas que brindaron una definición normativa de democracia, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4) .....	73
<b>Gráfico 5.2.</b>	Porcentaje de personas que expresaron no saber qué entienden por democracia, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4).....	74
<b>Gráfico 5.3.</b>	Nivel de apoyo a la democracia como régimen de Gobierno (ronda 1 – ronda 4) .....	76
<b>Gráfico 5.4.</b>	Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4).....	77
<b>Gráfico 5.5.</b>	Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, desagregado por variables contextuales o de coyuntura (ronda 4) .....	78
<b>Gráfico 5.6.</b>	Porcentaje de apoyo a la democracia electoral, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 2 – ronda 4).....	80
<b>Gráfico 5.7.</b>	Análisis de dispersión: Promedio del factor de desempeño democrático y promedio del factor de desempeño de partidos políticos, a nivel nacional y desagregado por grupo de edad y nivel de escolaridad (ronda 4).....	86
<b>Gráfico 5.8.</b>	Análisis de dispersión: Promedio del factor de desempeño democrático y promedio del factor de desempeño de partidos políticos, a nivel nacional y desagregado por identificación partidista, voto autorreportado en elecciones 2019 y descontento hacia ambos partidos políticos tradicionales (ronda 4)).....	89

## Índice de mapas

<b>Mapa A.1.</b>	Municipios dentro de la muestra final (ronda 4) del Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 .....	112
------------------	---	-----

## Índice de figuras

<b>Figura 2.1.</b>	Evolución individual de la opinión ciudadana del problema más grave de El Salvador (ronda 2 – ronda 4).....	9
<b>Figura 2.2.</b>	Evolución individual de la opinión ciudadana sobre el rumbo del país (ronda 2 – ronda 4).....	16
<b>Figura 2.3.</b>	Evolución individual del descontento ciudadano hacia ARENA y el FMLN (ronda 1 – ronda 4).....	19
<b>Figura 4.1.</b>	Evolución individual de la opinión ciudadana sobre la representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021 de los intereses de la ciudadanía (ronda 1 – ronda 4) .....	67

# Siglas y abreviaturas

---

ANOVA	Análisis de varianza.
APES	Asociación de Periodistas de El Salvador.
ARENA	Alianza Republicana Nacionalista.
BCR	Banco Central de Reserva de El Salvador.
CD	Cambio Democrático.
CICIES	Comisión Internacional Contra la Impunidad en El Salvador.
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos.
DS	Democracia Salvadoreña.
EHPM	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples.
FMLN	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional.
FUNDAUNGO	Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo.
GANAN	Gran Alianza por la Unidad Nacional.
IC <sub>95%</sub>	Intervalo de confianza al 95 %.
IRR	Índice de riqueza relativa.
LAPOP	Proyecto de Opinión Pública de América Latina.
NI	Nuevas Ideas.
PCN	Partido de Concertación Nacional.
PCT	Plan Control Territorial.
PDC	Partido Demócrata Cristiano.
TSE	Tribunal Supremo Electoral.



# Presentación

---

Por más de 20 años, la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO) ha realizado diferentes estudios de opinión pública, con la finalidad de analizar las actitudes políticas y las percepciones ciudadanas sobre diversos aspectos de la realidad nacional, y aportar al debate en torno a la cultura política y la gobernabilidad democrática en El Salvador. La importancia de este tipo de estudios radica en su capacidad para recolectar información primaria confiable, que permita conocer las opiniones de la población sobre determinados temas de interés nacional, y analizar los factores que inciden en estas percepciones.

Con el propósito de contribuir al conocimiento sobre el votante salvadoreño, en el marco del ciclo electoral 2018-2019, FUNDAUNGO ha realizado de manera pionera el *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019*. Este estudio tiene como objetivo general analizar la evolución y estabilidad de la identificación partidista de la población salvadoreña -así como de otras variables de comportamiento electoral- y sus factores explicativos. Como su nombre lo indica, la investigación incorpora una metodología de panel intencionado, donde una misma muestra de personas es entrevistada de manera sistemática en distintos momentos en el tiempo, acordes al ciclo electoral 2019. **Este elemento innovador lo posiciona como el primer estudio en El Salvador que analiza al votante salvadoreño bajo dicha metodología.**

Este esfuerzo académico es liderado por el Dr. Ricardo Córdova, como coordinador general de la investigación, con el apoyo del Mtro. Carlos Eduardo Argueta, como investigador. Para este documento de trabajo, también se contó con la participación del Lic. Luis Rodríguez, como asistente de investigación. La información recolectada permite realizar el seguimiento sistemático de variables relevantes como la intención de voto, la identificación partidista, las actitudes hacia la democracia y la política nacional, así como otros aspectos vinculados con el contexto nacional. Los principales resultados del estudio serán presentados de forma gradual como documentos de trabajo.

Este tercer documento de trabajo, titulado “El Salvador 2019: La visión sobre el país, la confianza institucional y las actitudes democráticas”, tiene como propósito analizar los factores individuales que explican las actitudes hacia la democracia de la población salvadoreña, así como la confianza en las instituciones y sus percepciones sobre la nueva gestión gubernamental, en el marco del ciclo electoral 2019. Esperamos que los resultados de esta investigación sirvan de referencia para las personas interesadas en el análisis de las elecciones presidenciales 2019 y del comportamiento electoral de la población salvadoreña.

**Lic. José Guillermo Compte**  
**Presidente**  
**FUNDAUNGO**



## Resumen

---

Este documento de trabajo tiene como propósito analizar las actitudes de la población salvadoreña hacia la democracia, así como la confianza en las instituciones y sus percepciones sobre la gestión de la nueva administración gubernamental, en el marco del cambio político ocurrido en torno a las elecciones presidenciales de 2019.

Tres aspectos centrales fueron abordados en esta investigación: (i) la visión sobre el país, los partidos políticos y la nueva administración gubernamental; (ii) la confianza en las instituciones y sus factores explicativos; y (iii) los valores democráticos y sus determinantes.

En específico, se presenta un análisis descriptivo e inferencial sobre las perspectivas de la población en torno al rumbo del país; las valoraciones sobre los partidos políticos y la nueva administración; la confianza institucional; y los valores democráticos de la población salvadoreña. Para esto, se emplean el análisis inferencial y otras técnicas estadísticas, para identificar los factores individuales asociados a temas relevantes, como la calificación a la gestión de la presidencia, la confianza hacia los tres Órganos del Estado, la percepción ciudadana sobre los desacuerdos entre la presidencia de la República y la Asamblea Legislativa, así como el apoyo a la democracia como régimen político y el apoyo a un líder fuerte.

El estudio se basa en una metodología de panel intencionado, donde una muestra representativa de la población salvadoreña en edad de votar fue entrevistada en cuatro momentos distintos en el tiempo (denominadas rondas o mediciones). Dos de estas fueron de carácter preelectoral y dos de naturaleza poselectoral, en el contexto del ciclo electoral 2018-2019. La metodología permite dar un seguimiento individual y agregado a los cambios en las opiniones de la población salvadoreña a lo largo del tiempo. A su vez, posibilita dar cuenta de las percepciones ciudadanas de manera transversal, si se toma cada ronda de manera individual.

Desde la segunda ronda, se incorporó una muestra de refrescamiento, con el objetivo de reforzar la potencia estadística del panel, así como para la identificación y corrección de posibles sesgos por atrición. Esta metodología posiciona al presente **estudio como el primero en su tipo en El Salvador.**

Este documento de trabajo utiliza un análisis híbrido, utilizando tanto la información del panel puro (es decir, aquellas personas que contestaron las cuatro rondas de manera ininterrumpida), como la información transversal solo de la ronda 4. El panel puro está conformado por 860 personas, que fueron entrevistadas cuatro veces consecutivas, y permite ocupar la información de cualquiera de las cuatro rondas incluidas. La muestra de la ronda 4, por otro lado, estuvo conformada por los 860 casos del panel puro, más 496 nuevos participantes (la muestra de refrescamiento), para contar con una muestra de 1,356 personas, lo cual sirve para dar cuenta de las percepciones ciudadanas al cierre del año 2019.

El tamaño muestral del panel puro permite hacer inferencia estadística al 95 % de confianza, con un margen de error de  $\pm 3.3$  %; mientras que la muestra total de la ronda 4 permite realizar inferencia estadística al 95 % de confianza, con un margen de error de  $\pm 2.7$  %.

Los resultados de este estudio muestran que, entre enero 2019 y noviembre/diciembre 2019, las expectativas de los salvadoreños frente al rumbo del país mejoraron: si bien durante 2019, la seguridad era identificada como el principal problema que enfrenta el país, la frecuencia con que las personas señalaban esta problemática se redujo de 74.3 % en la ronda 2 (enero 2019) a 60.3 % en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019). Esto generó, en contraposición, que más personas señalaran problemas económicos como la situación más grave del país. En el mismo horizonte temporal, este porcentaje ascendió de 19.8 % a 31.3 %.

Los datos recopilados por el Panel Electoral también muestran una mejora en la percepción sobre la situación económica, política, delincuencia y corrupción. **En general, entre las rondas 2 y 4 se evidenció un mayor optimismo por parte de la población en estos temas. Dicho optimismo es generalizable para los diferentes grupos poblacionales.**

Sin embargo, la percepción hacia los partidos políticos tradicionales se deterioró más durante el período de análisis. En primer lugar, ambos partidos políticos tradicionales perdieron, entre enero 2019 y

noviembre/diciembre 2019, a una importante parte de los adeptos que expresaban apoyarlos al cierre de la ronda 1, indistintamente de su edad o nivel de escolaridad. Si se comparan los resultados a poco más de un año (ronda 1, octubre/noviembre 2018), se evidencia que el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales incrementó de manera significativa en casi 20 puntos porcentuales, pasando de 53.0 % en la ronda 1 a 72.5 % en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019). Aunado a lo anterior, más del 80 % de las personas opina que estos partidos hubieran gobernado peor que la actual administración, en caso de haber ganado las elecciones presidenciales de 2019.

Por otro lado, al explorar las valoraciones ciudadanas sobre la nueva administración, los resultados corroboran que el actual Gobierno cuenta con importantes niveles de apoyo y percepciones favorables: (i) aproximadamente tres de cada cuatro personas (77.9 %) consideraba que los resultados de las elecciones reflejaron mucho (63.7 %) o algo (14.2 %) la voluntad de la población salvadoreña y (ii) ocho de cada 10 personas expresaron poca o nula preocupación sobre el triunfo de Bukele en los comicios presidenciales. A su vez, los resultados del Panel Electoral muestran que, a nivel nacional, nueve de cada 10 salvadoreños (92.0 %) consideraba que el Presidente Bukele estaba haciendo un trabajo muy bueno (34.5 %) o bueno (57.5 %), en contraste con el 4.6 % que sostenía que hacía un trabajo malo (3.6 %) o muy malo (1.0 %). El 3.4 % opinó que su trabajo era regular. En promedio, al cierre de noviembre/diciembre de 2019, la población otorgaba una calificación de 7.74 (IC95%: 7.62-7.86) a su gestión presidencial.

La relación del Gobierno de Nayib Bukele con otros actores políticos y sociales ha sido un tema presente en el debate público en los últimos meses. La relación del Órgano Ejecutivo con los Órganos Legislativo y Judicial se ha caracterizado por una serie de desacuerdos y desencuentros en distintos temas, especialmente en torno a la cuarentena y las medidas para enfrentar la pandemia por la COVID-19. Entre los principales hallazgos de nuestro Estudio de Panel, los datos muestran que la opinión ciudadana está dividida sobre el nivel de tolerancia del Presidente Bukele cuando recibe cuestionamientos a sus decisiones o posturas: el 21.1 % consideraba que es muy tolerante; el 28.9 % que es algo tolerante; mientras que el 36.1 % opinaba que es poco tolerante; y el 13.9 % nada tolerante. Esto evidencia que la ciudadanía está dividida: la mitad (50 %) consideró que el Presidente es muy o algo tolerante cuando recibe cuestionamientos, pero la otra mitad (50 %) manifestó que es poco o nada tolerante.

Si bien la población percibe dificultades en la relación entre el Órgano Ejecutivo y Legislativo para establecer acuerdos, las personas encuestadas destacan a finales de 2019 la necesidad de que el Presidente establezca acuerdos con los partidos políticos para tomar decisiones en beneficio de la población. Tres de cada cuatro salvadoreños (73.4 %) consideraban que era necesario que el Presidente estableciera acuerdos con ARENA, el FMLN (o ambos) para impulsar medidas que beneficien al país.

Como segundo gran tema, el estudio profundizó en la confianza ciudadana hacia las instituciones. Un importante cambio percibido es que la confianza hacia el Presidente y el Gobierno Central incrementó estadísticamente entre las rondas 2 y 4, con motivo del cambio de administración gubernamental. Por otro lado, la Asamblea Legislativa y la Corte Suprema de Justicia reportaron bajos niveles de confianza institucional. En cuanto a los factores explicativos de los niveles de confianza institucional, resultaron ser predictores consistentes de la confianza en los tres Órganos (i) el interés en la política, (ii) la valoración favorable sobre la situación política nacional y (iii) la percepción de seguridad de las personas. Es relevante dar seguimiento en futuros estudios sobre la manera particular en que estos tres factores impactan en la confianza institucional, así como el resto de los determinantes particulares de la confianza para cada Órgano del Estado.

El análisis de los valores democráticos fue el tercer tema relevante en esta investigación. Al explorar lo que la ciudadanía comprende por democracia, un hallazgo relevante es que menos de la mitad (43.9 %) brindara una definición normativa sobre lo que entiende por democracia, pero lo que debe preocupar y llamar a la reflexión es que una tercera parte (34.6 %) de la población que no supiera qué contestar a la interrogante. Esto debe ser motivo de atención en futuras investigaciones.

A su vez, los hallazgos de este estudio reflejan que el apoyo a la democracia, como régimen político, guarda una importante asociación con características sociodemográficas y políticas de las personas. Otro aspecto relevante, siempre en este punto, es que la evaluación del contexto coyuntural tiene una importancia para considerar la democracia como el mejor régimen político: personas con valoraciones favorables en torno a la situación económica nacional y personal, así como en términos de la delincuencia y corrupción, mejoran su percepción sobre la democracia y tienden a apoyarla.

Por el otro lado, para el caso particular de El Salvador, resulta relevante que el apoyo al líder fuerte en el Gobierno está estrechamente asociado con el descontento de la población hacia los dos partidos tradicionales (ARENA y FMLN). A su vez, personas que perciben que la democracia funciona de manera eficiente, que tiene capacidad para generar acuerdos, tienden a desaprobador la necesidad de un líder fuerte en el Gobierno.

Los hallazgos presentados en esta investigación muestran los desafíos que enfrenta El Salvador, para que las instituciones transmitan mayores niveles de confianza en la ciudadanía y que la legitimidad de la democracia se fortalezca, pese a los posibles descontentos que existan sobre aspectos variantes en la coyuntura nacional y problemas en el funcionamiento del sistema de partidos políticos. Los problemas o déficits de la democracia deben resolverse con más democracia. Es necesario, por tanto, que el fortalecimiento de los valores democráticos sea un tema de agenda nacional en el que contribuyan distintos actores políticos y sociales.



# Introducción

---

“La democracia es la peor forma de Gobierno, excepto por todas las demás que han sido intentadas de vez en vez”. Esta frase es una cita del discurso dictado por Winston Churchill en la Cámara de los Comunes<sup>1</sup>. En los últimos años, algunos estudios de opinión pública para el caso de El Salvador han destacado un leve incremento del apoyo ciudadano hacia esquemas autoritarios o líderes fuertes que no deban ser electos mediante el voto popular, una reducción en los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, y una reducción con estabilidad en el apoyo a la democracia en El Salvador (véase Córdova et al., 2017; LAPOP/FUNDAUNGO, 2019).

Aunado a lo anterior, la confianza en las instituciones también es relevante para la sostenibilidad de un régimen democrático. En general, los ciudadanos tienden a confiar con más intensidad en las instituciones cuando consideran que estas cumplen con su función y que actúan en beneficio de los intereses generales (Dammert, 2014). En los últimos años, en El Salvador se ha evidenciado un importante debilitamiento de la confianza institucional, especialmente en la Asamblea Legislativa, los partidos políticos y las elecciones.

Es en este marco en el que se realizó la presente investigación, cuando, a partir de los resultados de las elecciones presidenciales del 3 de febrero de 2019, se ha producido un profundo cambio político en el país, que va más allá de señalar solamente al ganador en las elecciones presidenciales. Este cambio estaría impactando la reconfiguración del partidismo, e incluso el sistema de partidos de la posguerra, como se podrá apreciar en los resultados de las próximas elecciones legislativas y municipales de 2021.

El propósito de este documento de trabajo es contribuir a comprender la naturaleza y magnitud del cambio político que habría ocurrido en el país, enfocándose en analizar los valores democráticos y la confianza institucional de la población salvadoreña, así como sus percepciones sobre la gestión de la nueva administración gubernamental, justo en el periodo inmediato anterior y posterior a las elecciones presidenciales de 2019.

Los datos para este estudio forman parte del *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019*<sup>2</sup>, que fueron recolectados a través de una metodología de panel intencionado, donde una misma muestra representativa de la población salvadoreña en edad de votar fue entrevistada en cuatro momentos distintos en el tiempo (denominadas rondas o mediciones), dos de ellas previo a las elecciones presidenciales 2019 (en octubre/noviembre de 2018; y en enero 2019), y dos postelectorales (en julio de 2019 con el fin de capturar información al inicio de la nueva administración gubernamental; y en noviembre/diciembre de 2019, habiéndose ya instalado hace varios meses la nueva administración gubernamental). **Esta metodología posiciona a este estudio como el primero en su tipo en El Salvador.**

- 
1. Citado por Cohen (2017:1).
  2. Este Estudio de panel está conformado por una serie de documentos de trabajo que profundizan en distintos temas relacionados con el comportamiento electoral de la población salvadoreña. El primero se concentró en analizar los factores asociados a la intención de voto en las elecciones presidenciales de 2019 (ver Córdova, Argueta y Erazo, 2019); mientras que el segundo exploró la identificación partidista en el electorado salvadoreño y su evolución, la intensidad así como los factores asociados (ver Córdova, Argueta y Rodríguez, 2020).

Para efectos de este documento de trabajo, se utilizaron los datos de las rondas 2 y 4. Para el análisis, se utilizaron (i) el panel puro conformado por las personas que contestaron durante las cuatro mediciones (conformado por 860 personas) y (ii) la muestra transversal de la ronda 4, que incluye un total de 1,356 personas (860 casos del panel puro, más 496 personas que son nuevos respondientes y forman parte de la muestra de refrescamiento<sup>3</sup>).

El documento de trabajo se estructura en seis capítulos: en el primero se presenta un resumen sobre los aspectos metodológicos relevantes que implica el uso de datos de panel; en el segundo capítulo se exponen los resultados obtenidos respecto a la visión de los ciudadanos sobre el país y los partidos políticos. En un tercer capítulo se presentan las valoraciones sobre la nueva administración gubernamental, abordando temas como la representatividad de la nueva administración, la valoración sobre la comunicación oficial del nuevo Gobierno y su relación con otros actores políticos y sociales. En el cuarto se analiza la confianza en las instituciones y la percepción sobre la corrupción; mientras que en el quinto capítulo se abordan los valores democráticos y sus determinantes. Por último, se exponen las conclusiones de la investigación.

El equipo de investigación externa su agradecimiento a Noam Lupu, profesor asociado de la Universidad de Vanderbilt y director asociado del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés), por la asesoría metodológica para el *Estudio de Panel Electoral: El Salvador: 2018-2019*. Asimismo, se agradece a Mónica Figueroa y Lilian Ramón, quienes fungieron en distintas etapas de este esfuerzo académico como coordinadoras de trabajo de campo, así como a todos los supervisores y encuestadores que participaron en la recolección de información.

---

3. Para profundizar en la metodología del estudio, se recomienda consultar el Anexo metodológico de este documento de trabajo.

## 1. Resumen metodológico<sup>4</sup>

---

En este primer apartado se presenta una síntesis sobre los principales aspectos metodológicos tomados en cuenta para la recolección y análisis de información de la investigación. Los datos utilizados en este documento de trabajo forman parte del *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* (Panel Electoral, en adelante). Tal como su nombre lo indica, el levantamiento de información consiste en una metodología de panel, donde se entrevista en diferentes momentos en el tiempo (denominadas mediciones o rondas) a un mismo grupo de personas. Así, cada ronda ofrece información sobre las opiniones de la población en el momento temporal en que fueron realizadas (es decir, permiten hacer un análisis transversal), mientras que el análisis simultáneo de dos o más rondas contestadas por la misma muestra permite indagar en la evolución de las opiniones de las personas durante el tiempo transcurrido entre las mediciones.

### 1.1. Datos de panel y sus ventajas<sup>5</sup>

En El Salvador, las encuestas de naturaleza electoral —y de opinión pública en general— suelen ser de corte transversal, estas capturan las opiniones ciudadanas en un momento específico, y sus resultados suelen presentarse como una medición en el período en que la información fue recolectada. Bajo esta modalidad, con el fin de analizar la evolución de la opinión ciudadana frente a un tema, suele presentarse —para una pregunta en particular— los valores promedios en distintas mediciones.

Sin embargo, realizar análisis temporales con encuestas de corte transversal (que se basan en muestras distintas en cada medición) posee algunas desventajas metodológicas. Pignataro (2018) destaca que la deficiencia más relevante de los datos transversales es la incapacidad para contemplar la dinámica de un fenómeno en el tiempo. En palabras de Lawson y Moreno (2007: 6), “la estabilidad aparente de la opinión pública a nivel agregado suele disfrazar la volatilidad significativa que existe a nivel individual”.

A su vez, los datos trasversales son “susceptibles a problemas de causalidad inversa” (Pignataro, 2018: 262), debido a que, en un mismo momento en el tiempo, puede existir una relación de causalidad biunívoca entre la variable dependiente sujeta al análisis y alguna de las variables independientes del estudio. Los datos transversales dificultan identificar la precedencia temporal de las causas a los efectos, dado que las variables e indicadores se miden una única vez en el tiempo.

Frente a estas dificultades metodológicas, los datos longitudinales (en formato de panel) permiten tomar en cuenta los cambios individuales y resolver el problema de la precedencia temporal. Al incluir mediciones de una misma muestra en momentos distintos en el tiempo, permite considerar variables que causan o explican una posible respuesta o efecto. Además, los estudios de panel “permiten observar y entender qué individuos cambian sus preferencias u opiniones durante un periodo de tiempo dado” con mayor precisión (Lawson y Moreno, 2007: 5).

---

4. Una versión más amplia de los aspectos metodológicos de esta investigación puede ubicarse en el anexo de este documento.  
5. Esta sección sobre las ventajas metodológicas de este tipo de recolección de información se basa en un trabajo previo: Córdova, Argueta y Erazo (2019: 63-64).

Los estudios de panel también facilitan dar seguimiento a cuán cambiantes son las tendencias partidarias de las personas, y permite “identificar con mayor precisión por qué los individuos que cambian de opinión experimentan dichas transformaciones” (Lawson y Moreno, 2007: 6) y encontrar algunos factores individuales relacionados con dichos cambios.

A pesar de sus ventajas metodológicas<sup>6</sup>, los estudios de panel en ciencia política son escasos en las democracias en desarrollo (Lupu *et al.*, 2019). A nivel latinoamericano, se pueden destacar los estudios electorales realizados en México en 2000–2002, 2006 y 2012 (Moreno, 2003; Lawson y Moreno, 2007; Lawson *et al.*, 2015); en Brasil en 2010 y 2014 (Ames *et al.*, 2013, 2016); y en Argentina en 2015 (Lupu *et al.*, 2019). En Centroamérica, solo en Costa Rica se había realizado este tipo de estudios: el primero en 2014<sup>7</sup> (Alfaro-Redondo y Gómez, 2015) y el segundo durante 2017-2018, este último bajo la dirección del Centro de Investigación y Estudios Políticos de la Universidad de Costa Rica (CIEP-UCR, 2018a, 2018b).

## 1.2. Datos de panel

En este contexto, el *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* se concentra en analizar el comportamiento electoral de la población salvadoreña mediante la construcción de un panel intencionado, el cual se llevó a cabo en el marco de las elecciones presidenciales 2019. El Panel Electoral está conformado por cuatro rondas o mediciones, asignadas según el siguiente calendario:

- a. Ronda 1. Octubre/noviembre de 2018, con el fin de captar la información al inicio de la campaña electoral de las elecciones presidenciales 2019.
- b. Ronda 2. Enero de 2019, para captar las percepciones de las personas en un momento inmediatamente previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero 2019.
- c. Ronda 3. Julio de 2019, con el fin de capturar información al inicio de la nueva administración gubernamental.
- d. Ronda 4. Noviembre/diciembre de 2019, que permitió obtener información de la población al finalizar el año 2019, habiéndose ya instalado hace varios meses la nueva administración gubernamental.

**Para efectos de este documento de trabajo, se utilizaron los datos de las rondas 2 y 4<sup>8</sup>. Para el análisis, se utilizaron (i) el panel puro conformado por las personas que contestaron durante las cuatro mediciones (conformado por 860 personas); y (ii) la muestra transversal de la ronda 4, que incluye un total de 1,356 personas.**

---

6. Si el lector desea profundizar en las ventajas de los datos de panel frente a los datos de corte transversal, se recomienda consultar a Hillygus y Snell (2018) y Pignataro (2018).

7. La muestra del Panel de Costa Rica de 2014 fue no probabilística (Alfaro-Redondo y Gómez, 2015:24).

8. En algunos pocos casos se utilizaron datos de la ronda 1, esto siempre y cuando la pregunta de interés no hubiera estado incluida en la ronda 2.

### 1.3. Diseño muestral

El Panel Electoral parte de una muestra representativa de la población en edad de votar, es decir, de 18 años o más. Según las proyecciones poblacionales de la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC, 2019), para 2018 (fecha en que dio inicio la primera medición) había un total de 4,532,850 habitantes de 18 años o más en el territorio nacional.

Para la selección de los participantes, se realizó un muestreo probabilístico bietápico, con afijación proporcional a la distribución poblacional en edad de votar por departamento, y tomando el área geográfica como variable de estratificación. En la ronda 1, para un 95 % de confianza, una probabilidad de respuesta que maximice la muestra requerida y un error estimado equivalente a  $\pm 2.2$  %, **el tamaño de muestra ascendió a 1,985 personas a entrevistar.**

En una segunda etapa se escogió a los participantes dentro de los segmentos censales de la primera etapa, a través de una selección no probabilística cubriendo cuotas de sexo y edad. Estas cuotas fueron determinadas de acuerdo con la distribución de la población de 18 años o más, según sexo y grupo de edad. De esta forma, en cada segmento censal fueron entrevistadas un total de ocho personas: dos hombres entre 18 y 36 años y dos hombres de 37 años o más; dos mujeres entre 18 y 36 años y dos mujeres de 37 años o más.

El levantamiento de información de la ronda 1 del Panel Electoral se realizó entre el 27 de octubre y el 19 de noviembre de 2018. En total, fueron encuestadas 1,985 personas, según los parámetros del diseño muestral (ver la tabla 1.1). La muestra de la ronda 1 fue posteriormente ponderada (por medio del procedimiento raking en SPSS), para que los parámetros sociodemográficos a nivel muestral convergieran con los valores de la población nacional de 18 años o más. Para ello, se tomó como referencia la distribución marginal de la población de 18 años o más según sexo, área geográfica, grupos de edad y nivel educativo, que indica la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018 (DIGESTYC, 2019).

El trabajo de campo de la ronda 2 del Panel Electoral se llevó a cabo entre el 11 y el 29 de enero de 2019, previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero. En este segundo momento se buscó nuevamente a las 1,985 personas entrevistadas en la ronda 1. Al cierre del trabajo de campo de la ronda 2, se logró recuperar un total de 1,240 casos de la ronda 1, equivalente al 62.5 % de las personas entrevistadas en la primera medición de octubre/noviembre 2018. Adicionalmente, se incorporó una primera muestra de refrescamiento de 496 nuevos participantes. Así, en la ronda 2 se entrevistaron a 1,240 participantes del panel puro y 496 de la primera muestra de refrescamiento.

La recolección de información de la ronda 3 del Panel Electoral se realizó entre el 4 y el 28 de julio de 2019, a un mes de la toma de posesión de la nueva administración gubernamental. En esta ocasión, se logró entrevistar a un total de 1,023 participantes, de los 1,240 que permanecían en el panel puro, que se traduce a una tasa de recuperación de 82.5 % respecto a los participantes de la ronda 2. A su vez, en esta tercera ronda se incorporó una segunda muestra de refrescamiento, de 1,488 nuevos participantes. En esta medición se entrevistaron a las 1,023 personas del panel puro, y 1,488 de la segunda muestra de refrescamiento.

Finalmente, el trabajo de campo de la ronda 4 se ejecutó entre el 5 de noviembre y el 15 de diciembre de 2019. En esta última medición se logró entrevistar a 860 de las 1,023 personas que permanecían en el panel puro, lo que implica una tasa de recuperación final de 84.1 % respecto a la ronda 3 y de 43.3 % respecto a la muestra original (1,985). En la última ronda, fueron entrevistadas 860 personas del panel puro, y 496 de la nueva muestra de refrescamiento de la ronda 4.

**Tabla 1.1.** Participantes en las cuatro rondas del Panel Electoral

Tipo de muestra	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4
Panel puro	1,985	1,240	1,023	860
Muestra de refrescamiento	N.A.	496	1,488	496
<b>Total</b>	<b>1,985</b>	<b>1,736</b>	<b>2,511</b>	<b>1,356</b>

Fuente: elaboración propia.

Una de las dificultades de recolectar información en formato panel es la *atrición*, entendida como la pérdida de observaciones en el tiempo (Pignataro, 2018). Esta pérdida de casos puede darse por factores de motivación o de disponibilidad. La pérdida de casos puede ser aleatoria o puede ser sistemática, es decir, estar asociada con características sociodemográficas o de alguna de las variables de estudio. Cuando dicha pérdida de casos no es aleatoria, puede generar sesgo en las estimaciones (Deng *et al.*, 2013). En el análisis de atrición se incluyeron cinco variables sociodemográficas: sexo, área de residencia, grupo de edad, nivel de escolaridad y riqueza relativa (a través de un indicador de posesión de bienes en el hogar). Adicionalmente, dado que los parámetros demográficos por sí mismos no son suficientes para corregir adecuadamente la atrición (Deng *et al.*, 2013), se incluyeron dos variables de carácter político. Para esto, se utilizó la muestra de refrescamiento, que tiene representatividad a nivel nacional.

Se realizó una regresión logística binaria para identificar de manera multivariada aquellos factores asociados a la atrición. Para corregir el sesgo por atrición, se calcularon ponderadores para la muestra del panel puro (n=860 casos) por medio del procedimiento *raking* en SPSS, el cual da un mayor peso a aquellos casos con una mayor probabilidad de salir del panel, y viceversa.

Por otro lado, con el fin de poder realizar un análisis transversal con los datos de la ronda 4, se utilizó la información recolectada en esta medición de los 860 casos del panel puro, más los 496 casos de la muestra de refrescamiento<sup>9</sup>. Como paso previo, fue necesario verificar si esta muestra (n= 1,356 casos) conserva su representatividad a nivel nacional de la población en edad de votar.

Se procedió a verificar si los 1,356 casos siguen una distribución estadísticamente similar a las proporciones poblacionales. Puesto que existen desviaciones estadísticamente significativas entre la distribución muestral y los parámetros poblacionales, se procedió a construir un ponderador posestratificación para ajustar la distribución muestral, por medio del procedimiento *raking* en SPSS.

A manera de recapitulación, los 860 casos contemplados en el panel puro (es decir, aquellas personas que fueron entrevistadas en las cuatro rondas del Panel Electoral) permiten hacer inferencia estadística, con un nivel de confianza de 95 % y un error muestral de  $\pm 3.3$  %. Por su parte, la muestra transversal de la ronda 4 (conformada por 1,356 casos) permite hacer inferencia estadística, con un nivel de confianza de 95 % y un error muestral de  $\pm 2.7$  %.

---

9. La muestra de refrescamiento, además de brindar información a utilizar para la corrección de sesgos por atrición, permite reforzar la muestra original con más casos de estudio y brindar así resultados con menores errores muestrales. Posteriormente se presentarán los errores muestrales de ambas muestras.

## 2. La visión sobre el país y los partidos políticos

---

En este primer capítulo se aborda la evolución de la opinión pública sobre la situación general del país, así como su percepción sobre los partidos políticos salvadoreños. Se utiliza el panel puro<sup>10</sup> para darle seguimiento a los cambios entre la ronda 2 (encuesta preelectoral<sup>11</sup>, realizada en enero 2019) y la ronda 4 (encuesta poselectoral, llevada a cabo en noviembre/diciembre 2019, a cinco meses del inicio de la nueva administración gubernamental). El capítulo se estructura en dos apartados: en el primero se abordan, con un enfoque comparativo, las valoraciones ciudadanas sobre la situación del país; y, en el segundo, se presentan las valoraciones de la población salvadoreña sobre los partidos políticos.

### 2.1. Perspectivas sobre el rumbo del país

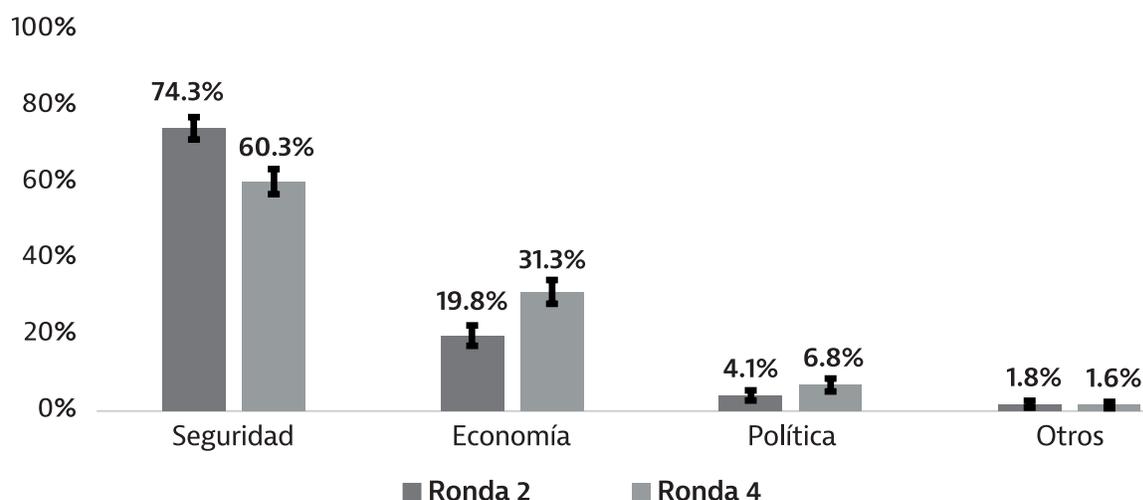
De acuerdo con los estudios de LAPOP-FUNDAUNGO, en los últimos años la inseguridad se había consolidado en El Salvador como el principal problema para la población salvadoreña (Córdova *et al.*, 2017). Este mismo hallazgo destacó en la encuesta poselectoral realizada por FUNDAUNGO después de las elecciones legislativas y municipales del 4 de marzo de 2018 (Córdova, Argueta y Erazo, 2020).

En el *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* se ha dado un seguimiento sistemático a la percepción de los salvadoreños sobre el problema más grave que enfrenta el país. Esta medición se hizo en cada una de las cuatro rondas. A las personas encuestadas se les consultó: “En su opinión, ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando actualmente El Salvador?” Los resultados agregados entre la ronda 2 y 4 se presentan de manera comparativa en el gráfico 2.1. Entre enero 2019 y noviembre/diciembre 2019, la seguridad se mantuvo en primer lugar como el principal problema que enfrenta el país, respecto a los otros problemas mencionados por las personas.

Sin embargo, es importante destacar que, a casi un año entre ambas mediciones, el porcentaje de personas que mencionaron la seguridad como el problema más grave que enfrentaba el país pasó de 74.3 % a 60.3 %, esta reducción fue estadísticamente significativa. Por otro lado, otros problemas asociados con la situación económica tomaron una mayor relevancia entre ambas mediciones, pasando de 19.8 % a 31.3 % (este incremento también fue estadísticamente significativo<sup>12</sup>). En suma, posterior a la toma de posesión de la nueva administración gubernamental, la seguridad se mantuvo como el principal problema que preocupaba a los salvadoreños, pero en un porcentaje menor respecto a la medición preelectoral del Panel Electoral; por su parte, la preocupación por la economía incrementó entre ambas mediciones.

- 
10. En cada capítulo o apartado se aclara si se está utilizando la muestra del panel puro (n=860) para la comparación entre rondas, o la muestra de la ronda 4 solamente (n=1,356) para el análisis transversal al cierre del año 2019.
  11. Para el caso de algunas preguntas que no fueron incluidas en la ronda 2 pero sí en la ronda 1, se utilizaron los resultados de esta primera ronda, encuesta de carácter preelectoral. **Salvo que se indique lo contrario**, las estimaciones comparativas se basan en las comparaciones entre las rondas 2 y 4, utilizando el panel puro.
  12. A su vez, el porcentaje de personas que mencionó problemas políticos pasó de 4.1 % a 6.8 % entre ambas mediciones. Sin embargo, estas diferencias (al igual que la existente entre otros tipos de problemas) no resultaron ser estadísticamente significativas. En “otros problemas” se incorporaron situaciones como falta de servicios básicos (salud, educación, agua potable), migración, violaciones a los derechos humanos, entre otros no clasificables.

**Gráfico 2.1.** Problema más grave percibido por la población salvadoreña (ronda 2 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

¿Cómo cambió de manera individual la percepción sobre el problema más grave que enfrentaba el país, entre enero 2019 y noviembre/diciembre 2019? La figura 2.1 refleja los cambios de las opiniones en la ciudadanía salvadoreña, entre la etapa preelectoral y la poselectoral.

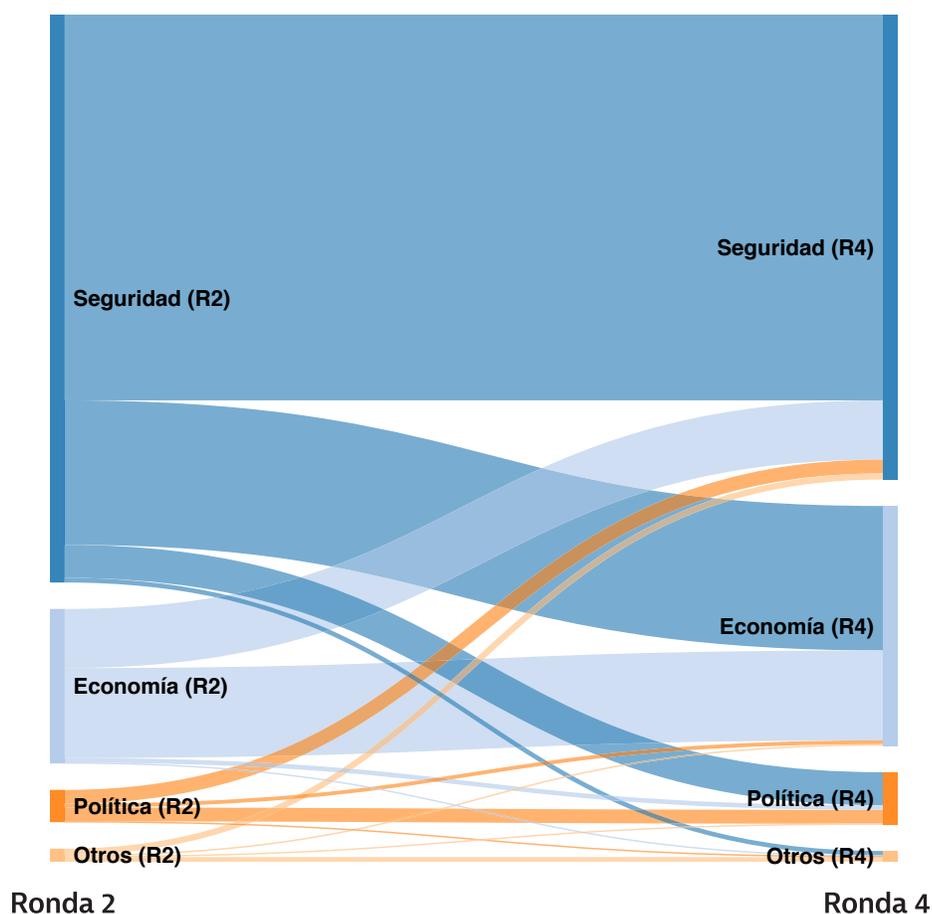
Los resultados muestran que un importante grupo de personas que en la ronda 2 consideraba que la seguridad era su principal preocupación, mantuvieron esta opinión al cierre de la ronda 4; aunque también se observa un importante cambio de opinión al cierre de la ronda 4. Del 100 % de personas que opinaron que la seguridad era el problema más grave que enfrentaba el país en enero 2019, el 68 % mantuvo su opinión para noviembre/diciembre de ese año, pero la cuarta parte (25.4 %) pasó a considerar algún problema asociado a la economía, el 5.8 % identificó los problemas políticos y el 0.8 % otro tipo de problemas.

Del 100 % que identificó problemas económicos al cierre de la ronda 2, el 58 % mantuvo su opinión, pero el 38.5 % pasó a destacar problemas asociados a la seguridad, el 3 % conflictos asociados a la política y el 0.5 % otro tipo de problemas. A su vez, del 100 % de personas que expresaron problemas políticos como principal inconveniente del país, el 42.9 % expresó nuevamente esta misma opinión en la ronda 4, pero también un 42.9 % pasó a expresar su preocupación a los problemas de seguridad, el 11.4 % a situaciones económicas y el 2.8 % a otro tipo de problemas<sup>13</sup>.

Recapitulando, la reducción estadísticamente significativa de la seguridad como problema más grave en El Salvador se explica por personas que, al cierre de la ronda 4, pasaron a identificar con mayor preocupación problemáticas asociadas al tema económico (como pobreza, desigualdad, bajos salarios, incremento de precios, falta de empleo, entre otros).

13. No se reporta la evolución del cambio entre personas que expresaron otros problemas en la ronda 2 debido al bajo porcentaje (1.8 %) que representaban al cierre de la ronda 2, lo que amplía los márgenes de error con una reducida cantidad de casos (n=15).

**Figura 2.1.** Evolución individual de la opinión ciudadana del problema más grave de El Salvador (ronda 2 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

Para profundizar en el cambio en la percepción del problema más grave en el país entre rondas, se analizó esta variable según grupo de edad y nivel de escolaridad. En la tabla 2.1. se presenta la desagregación, para las rondas 2 y 4, según el rango de edad del participante.

Los resultados muestran, para este caso, que la reducción de la seguridad como problema más grave que enfrenta el país fue de manera indistinta entre grupos de edad. En promedio, el porcentaje de personas que expresó la seguridad como principal problema se redujo en aproximadamente 15 puntos porcentuales entre las dos rondas para cada grupo de edad. En ambas rondas, no existen diferencias estadísticamente significativas entre porcentaje de personas que expresó la seguridad como problema más grave, si se compara por grupos de edad.

Asimismo, se debe destacar, en segunda instancia, que los problemas económicos fueron identificados con mayor frecuencia entre personas de 30 a 59 años, respecto al resto de grupos etarios<sup>14</sup>.

14. Las diferencias respecto a la población de 18 a 29 años son estadísticamente significativas, no así respecto a las personas de 60 años o más.

**Tabla 2.1.** Problema más grave percibido por la población salvadoreña, desagregado por grupo etario (ronda 2 – ronda 4)

Categoría	Grupo de edad					
	Ronda 2			Ronda 4		
	18 a 29 años	30 a 59 años	60 años o más	18 a 29 años	30 a 59 años	60 años o más
Seguridad	78.3 %	73.1 %	75.7 %	63.7 %	58.4 %	59.9 %
Economía	15.9 %	22.6 %	19.6 %	26.7 %	34.8 %	30.2 %
Política	4.8 %	2.4 %	3.4 %	9.2 %	5.1 %	6.6 %
Otros	1.0 %	1.9 %	1.3 %	0.4 %	1.7 %	3.3 %
<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>					

Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

En la tabla 2.2 se presenta la desagregación del problema más grave percibido por los salvadoreños entre la ronda 2 y ronda 4, según el nivel de escolaridad. Dos tendencias se destacan: en primer lugar, el porcentaje de personas que expresaban la seguridad como problema más grave era más alto entre los individuos con nivel de escolaridad superior (77.3 %), respecto a los otros niveles educativos. Sin embargo, para la ronda 4, el porcentaje entre este grupo se redujo a 53.2 % (esta disminución es estadísticamente significativa). En esta última ronda, se evidencia una tendencia decreciente de identificar la seguridad como problema más grave del país, a medida aumentaba el nivel de escolaridad de las personas (pasando de 67 % entre quienes no cuentan con ningún nivel de escolaridad, a 53.2 % entre aquellos con educación superior).

Por otro lado, los problemas económicos eran mencionados con menor frecuencia entre personas con educación superior, al cierre de la ronda 2 (11.8 %), pero para la ronda 4 este porcentaje se triplicó (a 35.8 %). Al cierre de la ronda de noviembre/diciembre 2019, estos problemas fueron mencionados con mayor frecuencia entre personas con educación superior; a su vez, para cada nivel de escolaridad incrementó el porcentaje de personas que manifestaron problemas económicos como el problema más grave que enfrenta el país.

**Tabla 2.2.** Problema más grave percibido por la población salvadoreña, desagregado por nivel de escolaridad (ronda 2 – ronda 4)

Categoría	Nivel de escolaridad							
	Ronda 2				Ronda 4			
	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior
Seguridad	69.3 %	77.0 %	75.4 %	77.3 %	67.0 %	61.4 %	60.7 %	53.2 %
Economía	26.7 %	19.8 %	19.4 %	11.8 %	30.1 %	31.0 %	31.1 %	35.8 %
Política	3.0 %	0.8 %	3.9 %	9.1 %	1.0 %	6.0 %	7.7 %	9.2 %
Otros	1.0 %	2.4 %	1.3 %	1.8 %	1.9 %	1.6 %	0.5 %	1.8 %
<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>

Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

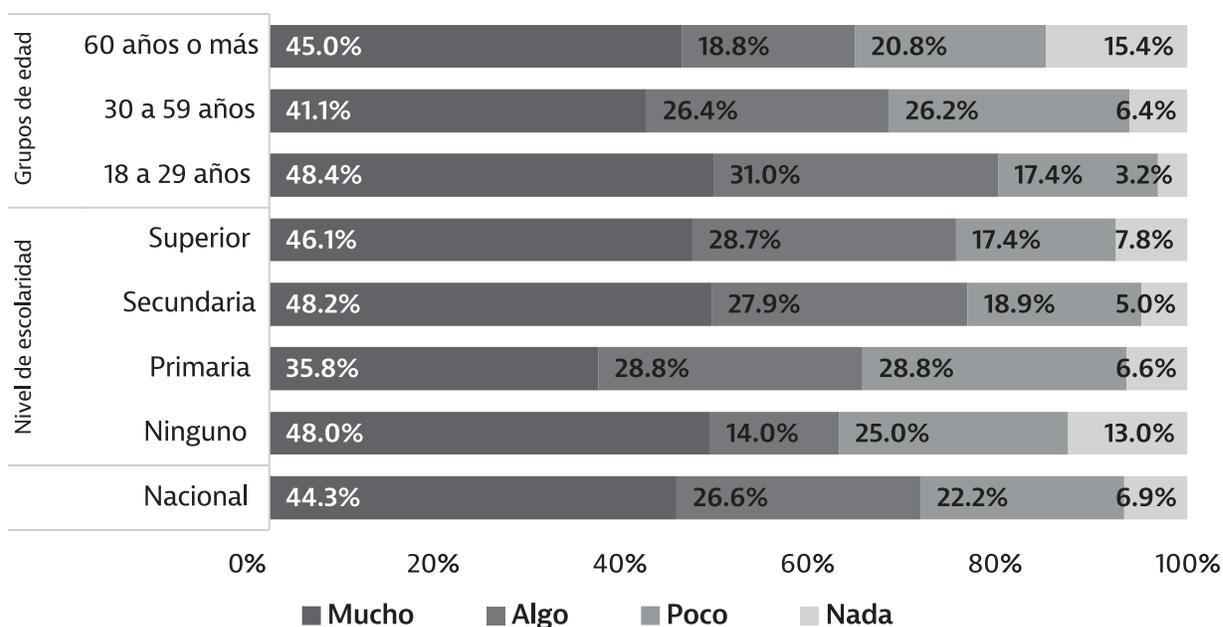
Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

Solo para la ronda 4, se consultó a las personas entrevistadas qué tanto se preocupaba (a noviembre/diciembre 2019) el Gobierno por atender el problema más grave que habían señalado. Los resultados muestran que, a nivel nacional, el 44.3 % consideraba que el Gobierno se preocupaba mucho, el 26.6 % opinó que algo, el 22.2 % manifestó poco y el 6.9 % expresó que nada.

Las desagregaciones de esta opinión, por grupo etario y nivel de escolaridad, se presentan en el gráfico 2.2. En general, si bien se muestran diferencias puntuales entre las opiniones por grupo de edad, estas no son estadísticamente significativas entre sí. Sin embargo, al considerar los que opinan mucho y algo, se observa que los jóvenes los expresaban una valoración mejor, seguido por el grupo de 30-59 años, y luego el grupo de 60 años y más.

Por otro lado, al segmentar el análisis por nivel de escolaridad se tiene que las personas con mayor grado educativo (secundaria y superior) identificaban con más intensidad<sup>15</sup> que el actual Gobierno se preocupaba mucho o algo por el problema que identificaron (76.1 % y 74.8 %, respectivamente), con relación a las personas con primaria o sin ningún nivel educativo (64.6 % y 62.0 %, respectivamente).

**Gráfico 2.2.** ¿Qué tanto se preocupa el actual Gobierno por atender el problema más grave que enfrenta el país? (ronda 4)



**Nota:** cálculo basado en la muestra del panel puro. La pregunta hace alusión al problema más grave identificado por el entrevistado.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

A lo largo del Panel Electoral, las personas fueron consultadas sobre su percepción respecto de distintas problemáticas que afronta el país: situación económica, política, delincuencia y corrupción. Es importante destacar que entre la ronda 2 y la ronda 4 se evidenció un mayor optimismo por parte de la población salvadoreña en estos temas.

15. Las diferencias de opiniones, según nivel de escolaridad, son estadísticamente significativas al 5 %.

En primera instancia, se les consultó a las personas encuestadas si, en su opinión, la situación económica del país había mejorado, seguía igual o había empeorado en los últimos 12 meses previos a la encuesta. En enero 2019 (ronda 2), el 10.3 % consideraba que había mejorado, el 57.7 % que seguía igual y el 32 % que había empeorado. Para noviembre/diciembre de ese mismo año (ronda 4), el 31 % de salvadoreños consideraba que la situación económica había mejorado, el 62.6 % que seguía igual y el 6.4 % opinaba que había empeorado.

De acuerdo con cifras del Banco Central de Reserva (BCR), el crecimiento económico de 2018 y de 2019 fue el mismo (2.4 %). Asimismo, según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (DIGESTYC, 2019, 2020), entre 2018 y 2019 la tasa de desempleo tampoco varió (6.3 %) y la distribución del ingreso se mantuvo en sus mismos niveles (0.35, según el índice de Gini para ambos años). A pesar de que el panorama macroeconómico general se mantuvo entre ambos años, la opinión pública expresó un mayor optimismo sobre la situación económica del país bajo la nueva administración gubernamental.

Al contrastar las anteriores opiniones con la percepción de la situación económica personal se encuentran resultados levemente distintos. En ambas rondas, se preguntó a los entrevistados si su situación económica personal había mejorado, seguía igual, o había empeorado en los últimos 12 meses. En ambas mediciones, aproximadamente dos de cada tres salvadoreños opinaban que su situación económica permanecía igual (64.6 % en enero 2019 y 66.4 % en noviembre/diciembre 2019). En la ronda 2, el 13.0 % opinaba que su situación económica personal había mejorado, a comparación del 19.9 % que opinaba lo mismo en la ronda 4; mientras que el porcentaje de personas que manifestó que su situación había empeorado pasó de 22.4 % en la ronda 2 a 13.7 % en la ronda 4. En general, los datos anteriores permiten plantear que, pese a un mayor optimismo sobre la situación económica nacional a cinco meses de la actual administración gubernamental, la mayoría de los salvadoreños aún no percibía cambios en su situación económica personal.

¿Cómo varió la percepción sobre la delincuencia entre ambas rondas? Se les consultó a las personas si en los últimos 12 meses, la delincuencia había disminuido, seguía igual o había aumentado. En la ronda 2, uno de cada 10 salvadoreños (10.4 %) opinaba que había disminuido, tres de cada 10 (32.9 %) que seguía igual y aproximadamente seis de cada 10 (56.7 %) consideraba que había aumentado. Para la ronda 4, las opiniones cambiaron de manera considerable: seis de cada 10 personas (61.5 %) consideraba que la delincuencia se había reducido, tres de cada 10 (28.2 %) opinaba que permanecía igual, mientras que uno de cada 10 salvadoreños (10.2 %) manifestó que había aumentado. Esta situación puede ser la posible explicación de la importante reducción entre rondas del porcentaje de personas que identificaban la seguridad como el problema más grave de El Salvador.

En cuanto a la corrupción, se les consultó a las personas si, a su juicio, la corrupción había disminuido, seguía igual o había aumentado, respecto a los últimos 12 meses. Al respecto también se percibieron importantes cambios entre ambas mediciones. En la ronda 4, incrementó en más de cuatro veces el porcentaje de personas que percibía que la corrupción había disminuido (49.0 % en la ronda 4, respecto a 11.0 % en la ronda 2); mientras que se redujo a la cuarta parte el porcentaje de personas que consideraba que había aumentado (51.1 % en la ronda 2, respecto a 12.2 % en la ronda 4). Por su parte, no hubo diferencias estadísticamente significativas entre quienes expresaron que seguía igual, al cierre de ambas mediciones (37.9 % y 38.8 %, respectivamente). En suma, las personas percibieron una reducción en los niveles de corrupción entre enero y noviembre/diciembre 2019.

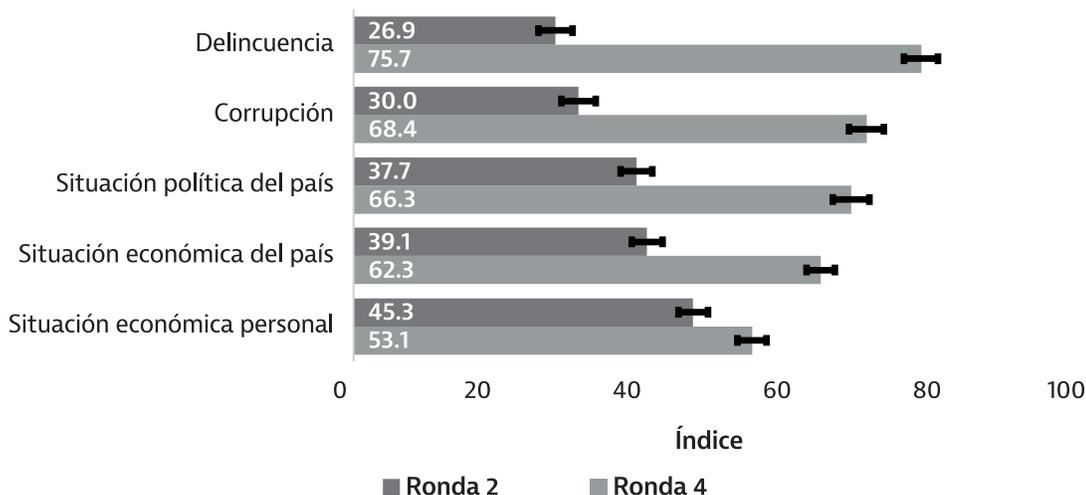
También se consultó a los encuestados de ambas rondas si, en su opinión, la situación política del país había mejorado, seguía igual o había empeorado respecto a los últimos 12 meses. En la ronda 2, el 10.2 % expresó que había mejorado, el 54.9 % que se mantuvo y el 34.9 % que había empeorado; pero para la ronda 4 las opiniones se tornaron más favorables: el 47.4 % consideró que había mejorado, el 37.9 % que seguía igual y el 14.7 % que había empeorado.

En general, la evidencia presentada muestra una percepción más optimista sobre el rumbo del país al cierre de la ronda 4. Sin embargo, ¿cuáles de los cinco aspectos anteriormente abordados mejoraron más, entre ambas mediciones? Para profundizar en esto, se procedió a transformar las variables anteriores en formato de índice 0-100, en donde 0 indicaba una percepción pesimista del entorno (que la situación económica nacional, personal y la situación política había empeorado; o que la delincuencia o la corrupción había aumentado), 50 indica que la situación permanecía igual y 100 se asigna a personas cuya opinión era más favorable (había mejorado, en el caso de situación económica nacional, personal y política; o disminuido, para el caso de delincuencia y corrupción). Los promedios de los cinco índices, para las rondas 2 y 4, se presentan en el gráfico 2.3.

Los resultados muestran que las percepciones entre ambas rondas se invirtieron en nivel de intensidad. En la ronda 2, la población salvadoreña tenía percepciones más favorables sobre su situación económica personal (45.3 puntos); seguido por situación económica del país (39.1 puntos); situación política del país (37.7 puntos); la corrupción (30 puntos) y menos favorables respecto a la delincuencia (26.9 puntos). Sin embargo, para la ronda 4, el orden se invirtió y las personas expresaron opiniones más optimistas sobre la situación de delincuencia (75.7 puntos); seguido por la corrupción en segundo lugar (68.4); la situación política (66.3); la situación económica del país (62.3); y, por último, la situación económica personal (53.1 puntos).

Entre la ronda 2 y ronda 4, la percepción sobre la situación económica personal mejoró (pasando su índice de 45.3 puntos a 53.1 puntos, valores estadísticamente distintos entre sí). Las percepciones que más cambios reflejaron fueron la corrupción y la delincuencia, ambos índices incrementaron en más del doble entre ambas mediciones.

**Gráfico 2.3.** Promedio de índices de percepción de situación económica nacional, personal, política, delincuencia y corrupción (ronda 2 – ronda 4)



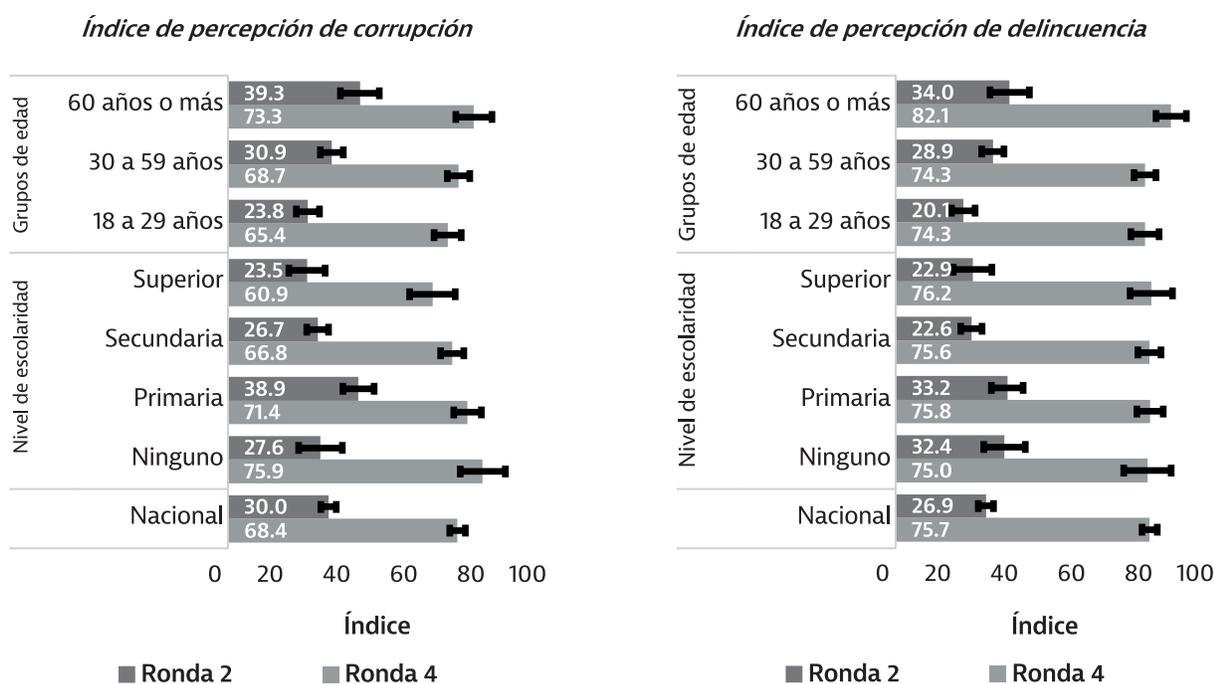
Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

Al respecto de los últimos dos índices, en el gráfico 2.4 se presenta la desagregación de ambos (con sus valores promedios para ambas rondas), según el grupo de edad y el nivel de escolaridad. Respecto a la variación optimista frente a los niveles de corrupción en El Salvador, para el caso de grupo etario, el índice incrementó en mayor proporción<sup>16</sup> entre los jóvenes de 18 a 29 años (2.7 veces), respecto a los de 30 a 29 años (2.2 veces) y las personas de 60 años o más (1.9 veces). En cuanto al cambio del índice entre rondas, según nivel de escolaridad, este incrementó de manera similar entre las personas sin escolaridad (2.8 veces), quienes tienen educación secundaria (2.5 veces) y superior (2.6 veces) y aumentó con menor intensidad (1.8 veces) entre personas con educación primaria.

En relación con la percepción favorable de la situación de la delincuencia en El Salvador, los jóvenes fueron quienes más incrementaron su opinión favorable. Entre las rondas 2 y 4, el índice incrementó en 3.7 veces entre las personas de 18 a 29 años, en 2.6 y 2.4 veces en personas de 30 a 59 y 60 años o más, respectivamente. Por su parte, para el caso del nivel de escolaridad, la ronda 2 se caracterizaba por que eran las personas con niveles de escolaridad más altos quienes tenían una percepción menos favorable sobre la delincuencia, pero para la ronda 4 no había distinción en la percepción sobre la delincuencia entre grupos de personas con diferentes niveles de escolaridad. Entre la ronda 2 y 4, el índice de percepción sobre delincuencia incrementó favorablemente en 2.3 veces para el caso de personas sin escolaridad o con educación primaria; e incrementó en 3.4 y 3.3 veces entre personas con educación secundaria y superior, respectivamente.

**Gráfico 2.4.** Promedio de índices de percepción de situación de corrupción y delincuencia, según grupo etario y nivel de escolaridad (ronda 2 – ronda 4)



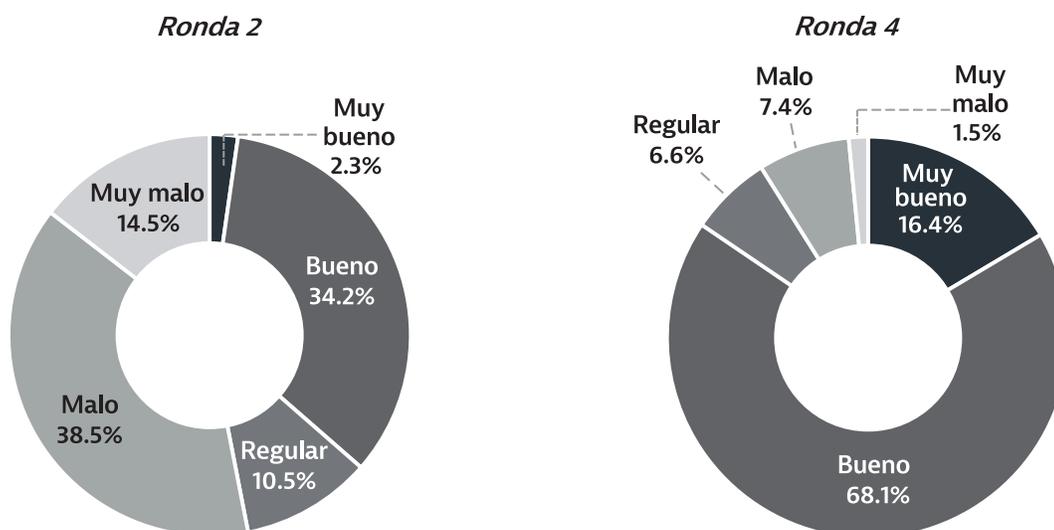
Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

16. Para calcular las proporciones o el número de veces en que incrementó el índice entre rondas, se procedió a dividir el índice de la ronda 4 entre el valor del índice de la ronda 2.

Para cerrar el análisis de los cambios en las percepciones de la ciudadanía sobre el país, se les consultó en ambas rondas, en su opinión, qué rumbo llevaba el país en términos generales<sup>17</sup>. Los resultados, para la ronda 2 y 4, se presentan en el gráfico 2.5. En la ronda 2, el porcentaje de ciudadanos con percepciones favorables (muy bueno y bueno) sobre el rumbo del país (36.5 %) era menor respecto al porcentaje de quienes manifestaban opiniones desfavorables (muy malo y malo) (53.0 %). Sin embargo, para la ronda 4 esta tendencia se revirtió: el 84.5 % manifestó que el rumbo del país era muy bueno (16.4 %) o bueno (68.1 %); mientras que solo el 9.1 % expresó opiniones desfavorables: malo (7.4 %) y muy malo (1.5 %)<sup>18</sup>.

**Gráfico 2.5.** Percepción sobre el rumbo del país (ronda 2 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

¿Cómo cambiaron a nivel individual la percepción sobre el rumbo del país, entre ambas mediciones? De acuerdo con la figura 2.2, la percepción positiva sobre el rumbo del país, al cierre de la ronda 4, se debe a un importante grupo que manifestó esta opinión en noviembre/diciembre 2019 y que, en enero 2019, consideraba un rumbo pesimista del país.

Del 100 % que consideraba que el rumbo del país era muy bueno en la ronda 2, el 22.2 % mantuvo su opinión y el 55.5 % expresó en la ronda 4 un rumbo bueno; mientras que el 16.8 % consideró un rumbo malo y el 5.5 % un rumbo muy malo. Por su parte, del 100 % de personas que consideraban que el país iba por un rumbo bueno en la ronda 2, el 73.3 % mantuvo su opinión y el 15.7 % mejoró su percepción (muy bueno); mientras que el 3.6 % expresó una percepción regular, el 7.1 % un mal rumbo y el 0.3 % un muy mal rumbo.

17. La pregunta consultaba lo siguiente: ¿Considera usted que el rumbo que lleva el país en la actualidad es muy bueno, bueno, malo o muy malo? Entre las opciones de respuesta se contemplaba la alternativa "regular", pero esta no se leía en el fraseo de la pregunta.

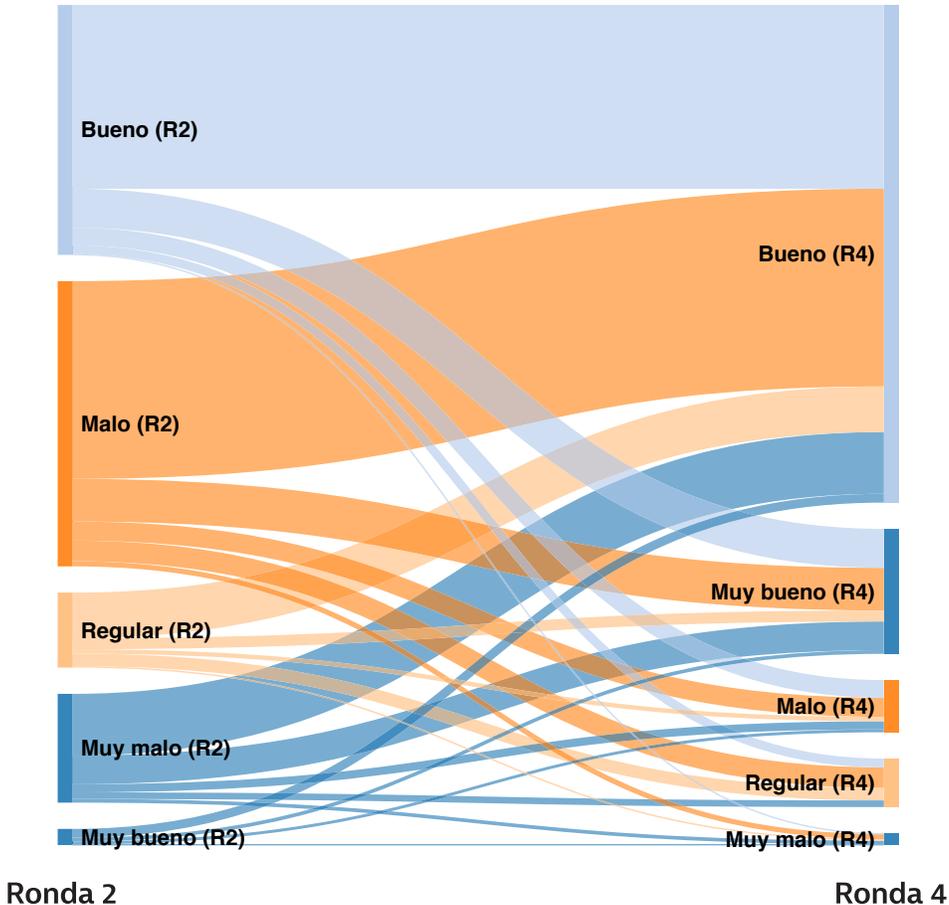
18. Entre ambas rondas, aquellas personas que expresaron un rumbo "regular" pasó de 10.5 % en la ronda 2 a 6.6 % en la ronda 4. Estas diferencias no resultaron ser estadísticamente significativas al 5 % de significancia.

Por su parte, del 100 % que expresó que el país seguía un rumbo regular al cierre de la ronda 2, el 16.7 % mantuvo esta opinión, pero el 14.3 % y el 60.7 % pasó a expresar que seguía un rumbo muy bueno o bueno, respectivamente; mientras que el 6.0 % y el 2.3 % expresó un rumbo malo o muy malo, respectivamente, al cierre de la ronda 4.

Por su parte, del 100 % que expresó en la ronda 2 que el país seguía un mal rumbo, el 6.6 % mantuvo su opinión y el 1.9 % manifestó un rumbo muy malo al cierre de la ronda 4, pero el 15.0 % pasó a identificar un muy buen rumbo y el 69.3 % un buen rumbo, mientras que el 7.2 % un rumbo regular. Por su parte, del 100 % que expresaba un muy mal rumbo, al cierre de la ronda 4 el 3.4 % mantuvo su opinión y el 7.4 % expresó un rumbo malo, pero el 26.4 % pasó a considerar que el país transitaría por un muy buen rumbo y el 57.0 % por un rumbo bueno, mientras que el 5.8 % por un rumbo regular.

En la figura 2.2 se puede apreciar el crecimiento del porcentaje de encuestados que expresó que el país seguía un rumbo bueno para la ronda 4. Esta categoría retiene una importante proporción de los que así pensaban en la ronda 2, pero además se alimenta de quienes tenían una opinión negativa (malo y muy malo) o regular en la ronda 2.

**Figura 2.2.** Evolución individual de la opinión ciudadana sobre el rumbo del país (ronda 2 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

Recapitulando, entre la medición preelectoral de enero 2019 y la medición poselectoral de noviembre/diciembre 2019, la opinión pública se caracterizó por reportar perspectivas más favorables sobre la situación económica, política; mejora en la situación de delincuencia y corrupción, así como un rumbo más favorable del país. Dicho optimismo es generalizable para los diferentes grupos poblacionales.

## 2.2. Partidos políticos desde la óptica ciudadana

Estudios previos realizados por FUNDAUNGO muestran que el ciclo electoral 2018-2019 se caracterizó por la existencia de un importante grupo de ciudadanos que expresaban un descontento hacia los dos partidos tradicionales (ARENA y el FMLN), que por 30 años habían gobernado en el Órgano Ejecutivo<sup>19</sup>. Este descontento, que se había venido gestando desde tiempo atrás, es una variable explicativa de los resultados tanto de las elecciones legislativas de 2018 (Córdova, Argueta y Erazo, 2020), como de las elecciones presidenciales de 2019 (Córdova, Argueta y Erazo, 2019).

En virtud de lo anterior, el Panel Electoral dio un seguimiento sistemático de la evolución de este sentimiento de rechazo hacia ambos partidos. Con el fin de aproximarse al descontento de la ciudadanía hacia ARENA y el FMLN, tanto en la ronda 1 como en la ronda 4 se consultó a las personas entrevistadas (i) si consideraba que el FMLN debería volver a gobernar el país o no debería volver a gobernarlo, y (ii) si consideraba que ARENA debería volver a gobernar el país o no debía volver a gobernarlo<sup>20</sup>.

En octubre/noviembre 2018 (ronda 1 del Panel Electoral), el 22.5 % opinaba que el FMLN debía continuar gobernando, pero el 77.5 % optaba por que no volviera a gobernar. Al consultar sobre ARENA, el 26.6 % opinaba que podía volver a gobernar, pero el 73.4 % consideraba que este partido no debería volver a gobernar (Córdova, Argueta y Erazo, 2019: 29-30).

A noviembre/diciembre 2019, el descontento hacia cada partido político se incrementó de manera significativa. De forma particular, en la ronda 4, el 14.5 % de la población encuestada consideraba que el FMLN debería volver a gobernar el país, pero el 85.5 % opinaba que no debería hacerlo; mientras que, para el caso de ARENA, el 14.4 % consideraba que este partido debería volver a gobernar, en contraste con el 85.6 % que respondió que no debería volver a hacerlo.

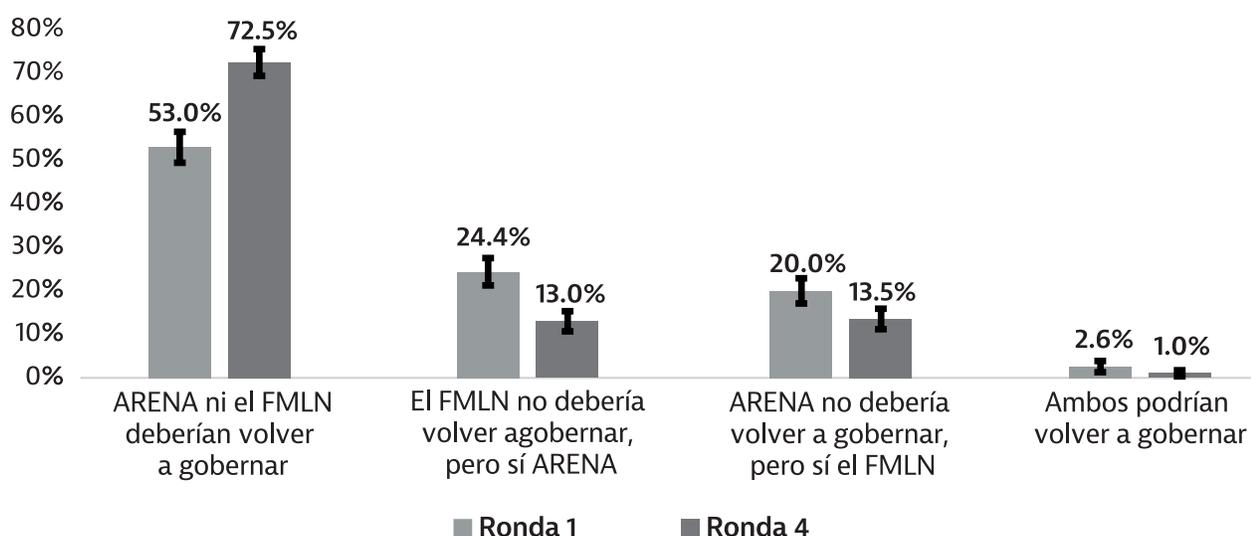
Al integrar ambas preguntas en una sola variable, se puede identificar la aceptación o rechazo de la población salvadoreña hacia los dos partidos políticos tradicionales. Los resultados se presentan en el gráfico 2.6. Al cierre de la ronda 4, el 72.5 % de la población consideraba que ni ARENA ni el FMLN deberían volver a gobernar el país; por su parte, el 13.0 % opinaba que el FMLN no debería volver a gobernar, pero ARENA sí; mientras que el 13.5 % opinaba que ARENA no debería volver a gobernar, pero sí el FMLN. El 1.0 % de las personas consideró indistintamente que cualquiera de los dos partidos podía volver a gobernar. Los resultados, comparados a poco más de un año (ronda 1), evidencian que el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales incrementó de manera significativa en casi 20 puntos porcentuales, pasando de 53.0 % en la ronda 1 a 72.5 % en la ronda 4.

---

19. Ambos partidos concentraron, durante el período 1994-2014, el 90.9 % de los votos válidos de todas las elecciones presidenciales, incluyendo segundas vueltas (Córdova, Argueta y Erazo, 2019: 29).

20. Estas preguntas no se incluyeron en la ronda 2, por lo que, para los propósitos del análisis de la evolución del descontento, se utiliza la comparación entre la ronda 1 y la ronda 4.

**Gráfico 2.6.** Opinión sobre si ARENA y/o el FMLN deberían volver a gobernar (ronda 1 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

¿De dónde provienen estas personas que pasaron a expresar un descontento hacia ambos partidos políticos, entre ambas mediciones? En la figura 2.3 se presenta la evolución individual del descontento expresado hacia ARENA y el FMLN entre la ronda 1 y ronda 4.

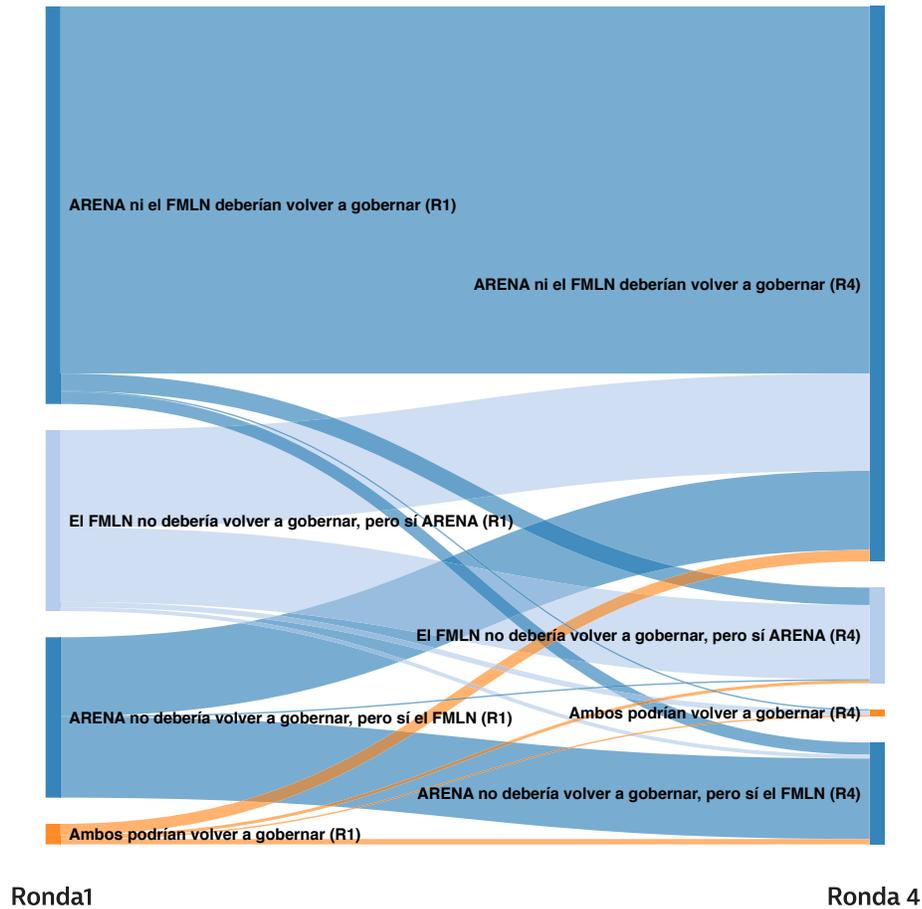
Del 100 % de las personas que expresaron descontento hacia ambos partidos políticos, el 92.3 % mantuvo su opinión, pero el 4.4 % pasó a considerar que ARENA podría volver a gobernar, el 3.1 % que el FMLN podría a gobernar y el 0.2 % que cualquiera de los dos.

**Por otro lado, un importante grupo de personas que mantenía su apoyo hacia alguno de estos dos partidos políticos en la ronda 1 pasó a expresar descontento hacia ambos al cierre de la ronda 4.** Del 100 % de personas que opinaba que el FMLN no debía volver a gobernar, pero sí ARENA, el 41.2 % mantuvo su opinión, pero el 53.7 % pasó a expresar descontento hacia ambos partidos, el 2.3 % consideró que el FMLN podría volver a gobernar, pero no ARENA, mientras que el 2.8 % manifestó una opinión indiferente. Además, del 100 % que consideraba que ARENA no debería volver a gobernar, pero sí el FMLN, el 50.2 % mantuvo su opinión, pero el 49.1 % pasó a considerar que ninguno de los dos debería volver a gobernar y el 0.7 % opinó que ahora ARENA debería volver a gobernar<sup>21</sup>.

En síntesis, se evidencia que ambos partidos políticos tradicionales perdieron entre octubre/noviembre de 2018 y noviembre/diciembre de 2019 a una importante parte de los adeptos que expresaban apoyarlos al cierre de la ronda 1. El descontento hacia ARENA y el FMLN es un sentimiento que se ha intensificado en el electorado salvadoreño entre ambas mediciones y que se suma a un segmento poblacional que ya expresaba su descontento al inicio de nuestro Panel Electoral.

21. En esta última alternativa no se registraron casos de personas que pasaran a manifestar que cualquiera de los dos podía volver a gobernar. A su vez, se aclara que no se expone la evolución de las personas que expresaron que ambos podían volver a gobernar, al cierre de la ronda 1, debido a la poca cantidad de casos que acumula esta categoría (n=20).

**Figura 2.3.** Evolución individual del descontento ciudadano hacia ARENA y el FMLN (ronda 1 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

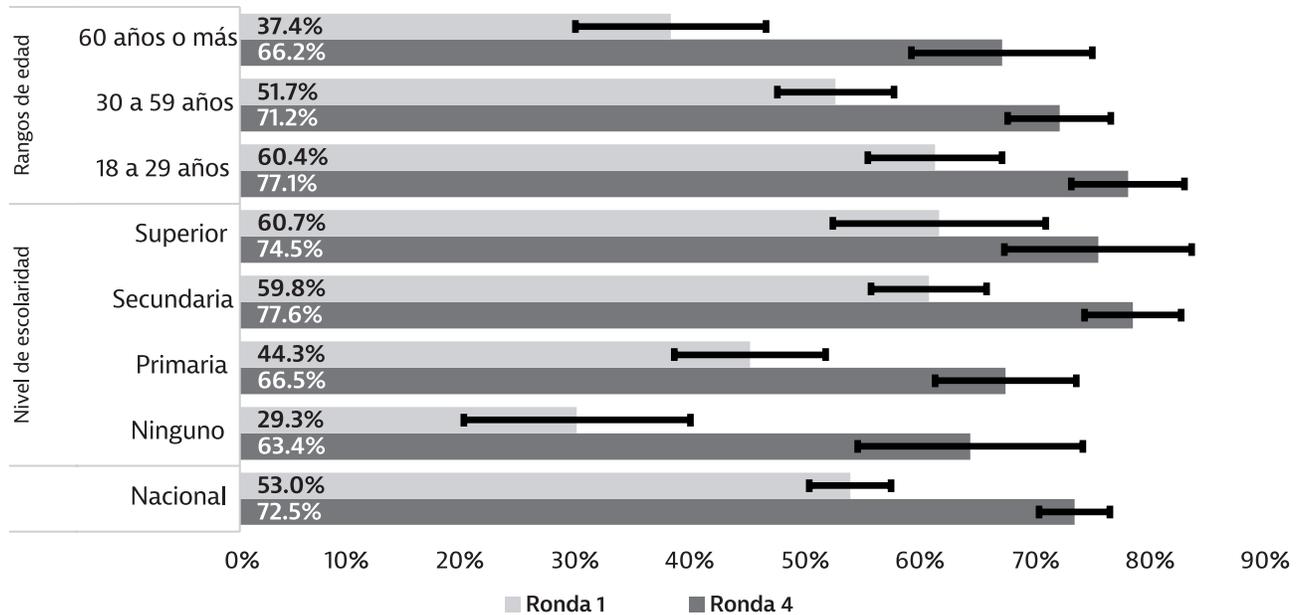
Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

Cómo cambió el descontento hacia ambos partidos políticos, según las características sociodemográficas de las personas? Para esto, se procedió a comparar en términos estadísticos el porcentaje de personas que expresaba que ninguno de los dos partidos políticos debería volver a gobernar (ver el gráfico 2.7).

El análisis inferencial realizado concluyó que, para el caso de los grupos de edad, este descontento incrementaba de manera significativa en los tres rangos etarios analizados en el panel electoral: pasó de 60.4 % a 77.1 % entre personas de 18 a 29 años, de 51.7 % a 71.2 % en personas de 30 a 59 años, y de 37.4 % a 66.2 % entre personas de 60 años o más. Estos incrementos entre rondas son estadísticamente significativos.

Para el caso de nivel de escolaridad, el descontento incrementó de forma significativa para todos los niveles educativos, salvo entre las personas con nivel educativo superior. Entre las rondas 1 y 4, este porcentaje pasó de 29.3 % a 63.4 % entre personas sin ningún nivel de escolaridad, de 44.3 % a 66.5 % entre individuos con educación primaria, de 59.8 % a 77.6 % en personas con educación secundaria, y de 60.7 % a 74.5 % entre aquellos con educación superior. Esto corrobora que la pérdida de adeptos entre la ronda 1 y ronda 4 ha sido generalizada, para ambos partidos políticos.

**Gráfico 2.7.** Descontento hacia ARENA y el FMLN, según rango etario y nivel de escolaridad (ronda 1 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

De manera complementaria, en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019), se consultó a la población su opinión sobre cómo hubiera gobernado cada uno de los dos partidos políticos tradicionales, en caso de haber ganado las elecciones presidenciales de 2019. A nivel nacional, el 11.1 % consideraba que el FMLN hubiera gobernado mejor que la actual administración, el 8.3 % que hubiera gobernado igual y el 80.6 % que hubiera gobernado peor. De manera análoga, el 11.7 % consideraba que ARENA hubiera gobernado mejor que la actual administración, el 8.1 % que hubiera gobernado igual y el 80.2 % opinó que hubiera gobernado peor al país. En otras palabras, ocho de cada 10 salvadoreños opinaban, a noviembre/diciembre 2019, que tanto ARENA como el FMLN hubieran gobernado peor que la actual administración (ver tabla 2.3)<sup>22</sup>.

22. Al 5 % de significancia, no existen diferencias estadísticamente significativas entre los porcentajes de personas que opinaban que el FMLN y ARENA hubieran gobernado peor que la actual administración (80.6 % y 80.2 %, respectivamente).

Al analizar estas percepciones dentro de cada grupo de edad, para ambos partidos políticos, existe una tendencia decreciente sobre las opiniones de que los partidos hubieran gobernado de peor forma, respecto a la actual administración. El 86.8 % y el 85.3 % de las personas de 18 a 29 años consideraba que el FMLN y ARENA hubieran gobernado peor, respectivamente; pero estos porcentajes se reducían a 67.8 % y 74.2 %, respectivamente, entre las personas de 60 años o más. En general, el rechazo hacia ambos partidos políticos era más intenso entre la población joven. En cuanto al nivel de escolaridad, se evidencia para ambos partidos políticos que la opinión de que el FMLN y ARENA hubieran gobernado peor que la actual administración era mayor a medida incrementaba la escolaridad de los entrevistados, con una leve reducción para los de educación superior.

**Tabla 2.3** Opinión ciudadana sobre cómo hubiera gobernado el FMLN o ARENA en lugar del actual Gobierno (ronda 4)

¿Cómo hubiera gobernado alguno de los siguientes partidos, de haber ganado las elecciones de 2019?	Nacional	Grupo de edad			Nivel de escolaridad				
		18 a 29 años	30 a 59 años	60 años o más	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
FMLN	Mejor	11.1 %	8.2 %	9.5 %	21.2 %	25.3 %	11.6 %	7.6 %	11.0 %
	Igual	8.3 %	5.0 %	9.8 %	11.0 %	14.1 %	13.3 %	5.0 %	4.5 %
	Peor	80.6 %	86.8 %	80.7 %	67.8 %	60.6 %	75.1 %	87.4 %	84.5 %
	<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>
ARENA	Mejor	11.7 %	11.0 %	11.5 %	14.0 %	17.3 %	11.6 %	9.4 %	14.2 %
	Igual	8.1 %	3.7 %	9.9 %	11.8 %	15.3 %	8.8 %	7.0 %	4.4 %
	Peor	80.2 %	85.3 %	78.6 %	74.2 %	67.4 %	79.6 %	83.6 %	81.4 %
	<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>

Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

El descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales es un sentimiento que se venía incubando desde tiempo atrás, incluso previo a las elecciones legislativas y municipales de 2018 (Córdova, Argueta y Erazo, 2019: 57-58). En general, la confianza en los partidos políticos ha registrado una tendencia decreciente entre la población salvadoreña en los últimos años. Mediciones del Barómetro de las Américas (LAPOP) muestran que, para el 2010, el porcentaje de confianza hacia los partidos ascendía a 28.6 %, pero para 2016 este porcentaje se había reducido a 19.1 %<sup>23</sup>. Los bajos niveles de confianza en los partidos en las Américas se observan con mayor frecuencia entre personas con altos niveles de escolaridad y personas jóvenes<sup>24</sup> (Cohen, 2017: 22-23)<sup>25</sup>.

23. La reducción es estadísticamente significativa

24. La confianza hacia los partidos políticos pasa de 36.1 % entre personas sin ningún nivel de educación, a 9.6 % entre personas con educación superior. A su vez, la confianza entre las personas de 18 a 25 años equivale a 16.0 % y asciende hasta 29.5 % y 26.2 % entre personas de 56 a 65 años y de 66 años o más, respectivamente (Cohen, 2017: 23).

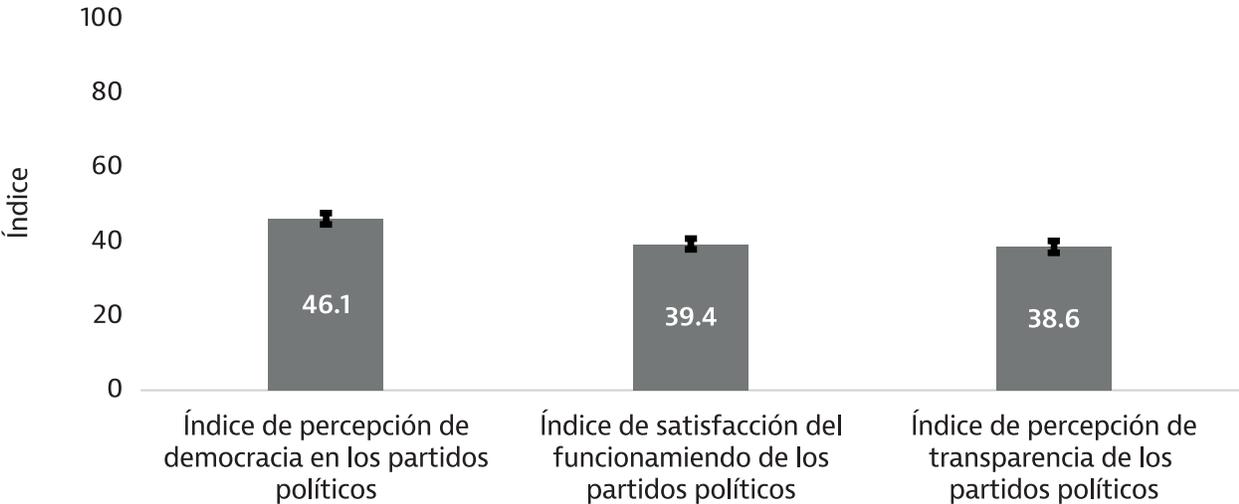
25. Para una aproximación a los bajos niveles de confianza en los partidos políticos en el caso de El Salvador para el período 2004-2010, véase: Córdova (2012).

En la ronda 4 del Panel Electoral<sup>26</sup> se incorporaron preguntas auxiliares para conocer la percepción de los ciudadanos frente a los partidos políticos en El Salvador, indistintamente fueran afines o no a un partido político.

Al consultar sobre qué tan transparentes son los partidos políticos, dos de cada tres salvadoreños (67.7 %) opinaron que son poco o nada transparentes, en contraste del 32.3 % que consideraba que eran muy o algo transparentes. También, se consultó sobre qué tan democráticos son los partidos políticos en nuestro país, a lo cual el 42.3 % opinaba que eran muy o algo democráticos y el 57.7 % consideraba que eran poco o nada democráticos. En cuanto a la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de los partidos políticos en el país, dos de cada tres personas (67.1 %) opinaban sentirse poco o nada satisfechos con su funcionamiento, mientras que uno de cada tres salvadoreños (32.9 %) manifestó sentirse muy o algo satisfecho.

Para visualizar esto de una manera más comprensible, se procedió a construir tres índices en formato 0-100, en donde 0 indica una percepción pesimista sobre los partidos políticos en el país y 100 indica una percepción favorable<sup>27</sup>. El promedio de cada uno de los tres índices se presenta en el gráfico 2.8. En términos generales, se observan bajos niveles, ya que los promedios están debajo de los 50 puntos. Sin embargo, las personas perciben mayores niveles de presencia de democracia (46.1) en los partidos políticos, respecto a la transparencia (38.6) que les transmiten. Las diferencias entre ambos índices son estadísticamente significativas. En el medio se encuentra la satisfacción con el funcionamiento (39.4) de los mismos.

**Gráfico 2.8.** Promedio de índices de percepción sobre democracia, satisfacción con funcionamiento y transparencia de los partidos políticos en el país (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

26. Los siguientes porcentajes calculados se basan en la muestra de la ronda 4, reforzada con la muestra de refrescamiento, es decir, los 1,356 casos.  
 27. Percepción pesimista: nada transparentes, nada democráticos y nada satisfecho con su funcionamiento; percepción favorable: muy transparentes, muy democráticos y muy satisfecho con su funcionamiento en el país.

Dado que los tres índices guardan asociación estadística<sup>28</sup>, se procedió a construir un índice de percepción ciudadana sobre los partidos políticos en el país, mediante un análisis factorial. El factor resultante fue consistente en términos estadísticos<sup>29</sup>. Este factor guarda las unidades de medida de los tres reactivos, es decir, toma el valor de 0 cuando la persona expresa una pésima valoración sobre los partidos políticos, y toma el valor de 100 cuando tiene una valoración optimista.

En el gráfico 2.9 se presentan el promedio del factor<sup>30</sup>, tanto a nivel nacional, como desagregado por cuatro variables sociodemográficas (sexo, área de residencia, grupo de edad y nivel de escolaridad) y tres variables políticas (intención de participación electoral para las elecciones legislativas de 2021, descontento hacia los partidos políticos tradicionales y voto autorreportado en las elecciones presidenciales 2019).

El promedio del índice asciende a 41.5 puntos. Los resultados muestran que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las percepciones de hombres y mujeres. Sin embargo, la percepción hacia los partidos políticos era más favorable en personas residentes de áreas rurales (44.2) respecto a zonas urbanas (39.9); se reduce a medida incrementa la edad de las personas y a medida incrementa el nivel de escolaridad de los ciudadanos.

En el caso de las variables políticas, la percepción hacia los partidos políticos es más favorable en las personas que afirman que asistirían a votar en las elecciones legislativas de 2021 (43.1), respecto a quienes consideran que no lo harían (35.3); mientras que es menor entre quienes expresan un descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales (39.3), respecto a quienes no lo hacen (47.1). Estas diferencias son estadísticamente significativas.

Al desagregar el promedio del índice según el voto autorreportado en las elecciones presidenciales de 2019, la percepción ciudadana sobre los partidos políticos es levemente mayor entre quienes votaron por Alianza por un Nuevo País (46.3), respecto a quienes votaron por el FMLN (41.1), GANA (40.1) y quienes no asistieron a votar (41.2). Al realizar pruebas inferenciales, se encontró que la percepción ciudadana sobre los partidos políticos es estadísticamente distinta entre quienes declararon haber votado por la Coalición respecto a quienes votaron por GANA, no así para las otras dos categorías.

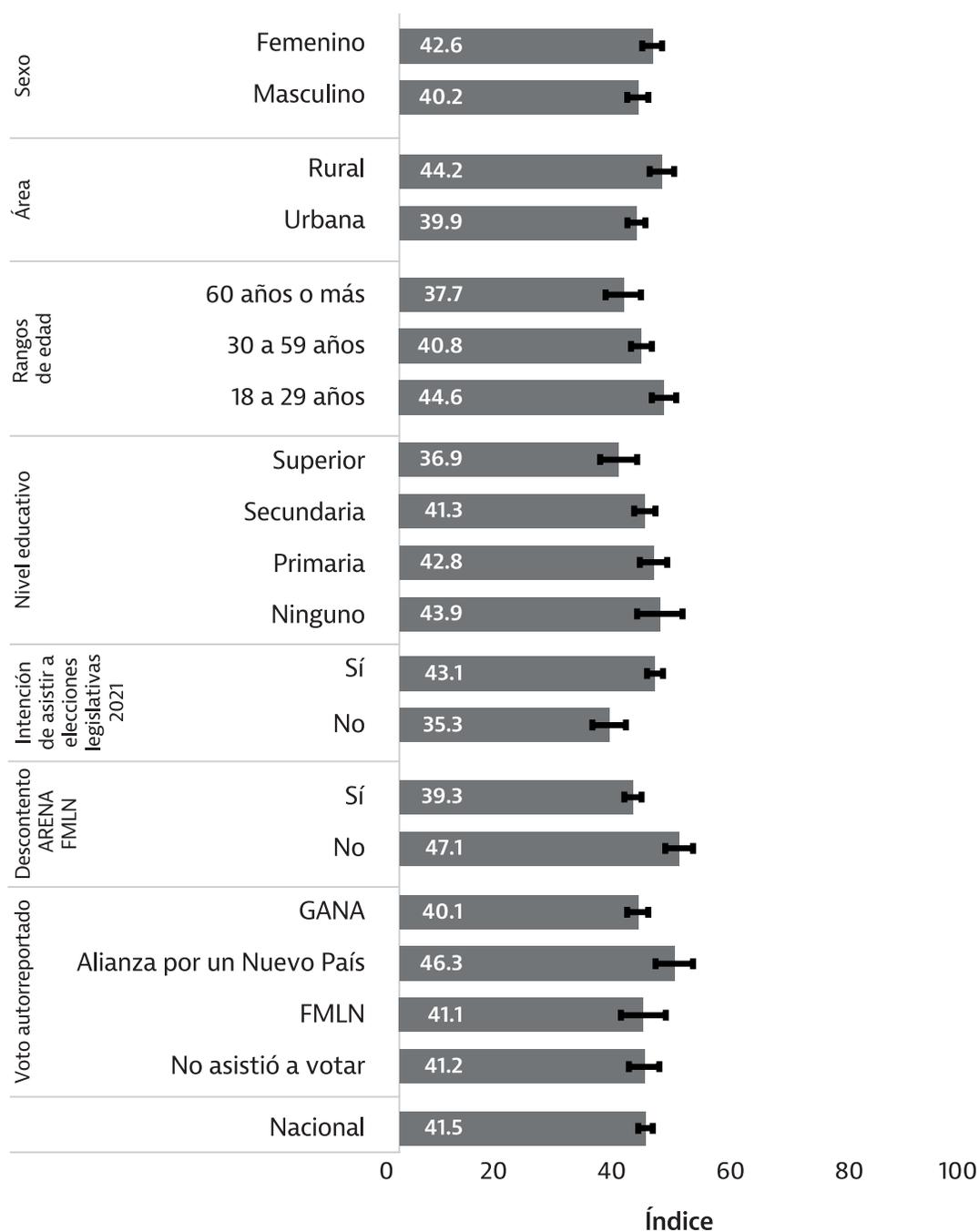
---

**28.** El coeficiente de correlación de Pearson bivariado rondaba entre 42.5 % y 48.3 %.

**29.** El factor resumía el 63.8 % de la varianza total explicada y el alfa de Cronbach (en escala 0-1) ascendía a 0.715.

**30.** El factor fue definido posteriormente en escala 0-100, con la misma dirección de los tres índices que lo conforman.

**Gráfico 2.9.** Promedio del índice de percepción ciudadana sobre los partidos políticos en el país, desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En conclusión, en este segundo capítulo se evidencia cómo la etapa poselectoral se caracterizó por reportar percepciones más optimistas sobre el rumbo del país, en un contexto donde los partidos políticos mantienen una imagen deteriorada al cierre de 2019.

### 3. Valoraciones sobre la nueva administración gubernamental

---

Las elecciones presidenciales en El Salvador, que se llevaron a cabo el 3 de febrero de 2019, dieron como resultado la victoria de Nayib Bukele, candidato presidencial por el partido GANA, con el 53.10 % de los votos válidos<sup>31</sup>. Por primera vez, después de 30 años, un partido distinto a ARENA y el FMLN ganaba las elecciones presidenciales.

Tras sus primeros meses de Gobierno, la nueva administración se caracterizó por registrar altas tasas de aprobación en la opinión pública salvadoreña. Esto se vio reflejado en las encuestas de opinión pública a 100 días de la actual administración, que fueron presentadas por diferentes universidades. La encuesta realizada por el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) destacó que el Gobierno de Nayib Bukele obtuvo una calificación promedio de 8.37 puntos (en escala de 0 a 10) en sus primeros 100 días de gestión; y que el 64.2 % de las personas consideraban que se sentían beneficiadas con el trabajo del actual Gobierno (IUDOP, 2019). Por su parte, la encuesta del Centro de Estudios Ciudadanos de la Universidad Francisco Gavidia (UFG) le otorgaba una calificación de 8.52 a los primeros 100 días de gestión del Gobierno del actual Presidente (Centro de Estudios Ciudadanos, 2019).

Con el objetivo de medir las valoraciones de la población sobre la administración 2019-2024, el Panel Electoral incorporó una serie de preguntas para conocer el nivel de representatividad del nuevo Gobierno, así como las opiniones sobre el Presidente y su relación con otros actores políticos y sociales. Para este capítulo, se utiliza la información transversal recolectada en la ronda 4, que incluye tanto el panel puro (n=860) como la muestra de refrescamiento (n=496) (salvo que se indique lo contrario), es decir, un total de 1,356 casos.

Este capítulo se divide en cinco apartados. En el primero se aborda la representatividad del nuevo Gobierno, al cierre de noviembre/diciembre 2019; mientras que en el segundo se exponen las valoraciones de la población sobre la nueva administración y el Presidente Nayib Bukele. En el tercero se presenta el consumo de medios de comunicación y las percepciones sobre la modalidad que ha tomado la comunicación institucional de la nueva administración; en el cuarto apartado se exploran las percepciones ciudadanas sobre la relación entre la presidencia y otros actores relevantes; mientras que las expectativas de la población hacia el futuro se abordan en el quinto apartado.

---

31. No obstante, la participación electoral de 2019 ascendió a 51.88 %, la más baja observada desde las elecciones presidenciales de 2004. Para profundizar en los resultados de las elecciones presidenciales de 2019, partiendo de los datos administrativos del Tribunal Supremo Electoral, se recomienda consultar a Córdova y Cubas (2019).

### 3.1. Valoraciones sobre la representatividad del nuevo Gobierno

En la ronda 4 del Panel Electoral se le consultó a la población la siguiente interrogante: "¿Qué tanto considera usted que el resultado de las pasadas elecciones de febrero 2019 representa la voluntad del pueblo salvadoreño?" En noviembre/diciembre de 2019, aproximadamente tres de cada cuatro personas (77.9 %) consideraba que los resultados de las elecciones reflejaron mucho (63.7 %) o algo (14.2 %) la voluntad de la población salvadoreña; mientras que una de cada cuatro personas (22.1 %) consideró que los resultados reflejaban esta voluntad en poco (18.4 %) o nada (3.7 %). Estos porcentajes se presentan en la tabla 3.1.

Al realizar comparaciones de estas opiniones por variables sociodemográficas (sexo, grupo de edad, nivel de escolaridad y área de residencia), no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, es decir, la percepción de que los resultados electorales de 2019 reflejaban la voluntad del pueblo fue una opinión generalizada. No obstante, en la tabla 3.1 también se presenta la desagregación de estas opiniones, según el descontento expresado hacia ARENA y el FMLN en la ronda 4. En general, la percepción de que los resultados electorales estuvieron en sintonía con la voluntad del pueblo fue mucho más favorable entre aquellas personas que expresaban descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales (69.6 %), en relación con quienes no lo manifestaron (49.6 %). Estas diferencias son estadísticamente significativas.

**Tabla 3.1.** ¿Qué tanto considera usted que el resultado de las pasadas elecciones de febrero 2019 representa la voluntad del pueblo salvadoreño? Porcentajes a nivel nacional y desagregado por el descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4)

El resultado de las pasadas elecciones representa la voluntad del pueblo	Descontento hacia ARENA y FMLN		Nacional
	No	Sí	
Mucho	49.6 %	69.6 %	63.7 %
Algo	18.0 %	12.9 %	14.2 %
Poco	27.1 %	14.8 %	18.4 %
Nada	5.3 %	2.7 %	3.7 %
<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>

**Nota:** cálculo basado en la muestra del panel puro.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En sintonía con lo anterior, también se consultó a la población sobre su nivel de preocupación con los resultados electorales de 2019<sup>32</sup> (ver la tabla 3.2). Al cierre del año 2019, a nivel nacional, el 6.7 % expresó estar muy preocupado, el 10.2 % algo preocupado, el 23.8 % poco preocupado y el 59.3 % nada preocupado. En suma, ocho de cada 10 salvadoreños (83.1 %) expresó poca o nula preocupación sobre el triunfo de Nayib Bukele en los comicios presidenciales.

Nuevamente, estas percepciones se mantenían al desagregar el análisis por las variables sociodemográficas. No obstante, al analizar los resultados por el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales, se encuentra que solo el 13.3 % de quienes expresaban un rechazo hacia ambos partidos consideraban que el triunfo de Bukele era muy o algo preocupante, mientras que, entre los que no expresaban descontento con ambos partidos, este porcentaje ascendía a 28.6 %. Estas diferencias son estadísticamente significativas.

Lo anterior corrobora que el descontento con los partidos políticos tradicionales es una variable que explica no solo la intención de voto (Córdova, Argueta y Erazo, 2019), sino otro tipo de valoraciones políticas sobre la realidad nacional.

**Tabla 3.2.** Nivel de preocupación de la ciudadanía ante el triunfo de Nayib Bukele en las elecciones presidenciales, a nivel nacional y desagregado por el descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4)

Nivel de preocupación por el triunfo de Nayib Bukele	Descontento hacia ARENA y FMLN		Nacional
	No	Sí	
Muy preocupado(a)	10.9 %	5.4 %	6.7 %
Algo preocupado(a)	17.7 %	7.9 %	10.2 %
Poco preocupado(a)	23.0 %	23.5 %	23.8 %
Nada preocupado(a)	48.4 %	63.2 %	59.3 %
<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>

Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Finalmente, en la ronda 4 también se le consultó a la población “¿qué tanto el Presidente Nayib Bukele está escuchando a la población?”. Los resultados se presentan en la tabla 3.3. A nivel nacional, aproximadamente la mitad de las personas entrevistadas (49.3 %) consideraba que el Presidente escucha mucho a la población salvadoreña, mientras que el 22.1 % opinaba que algo; el 24.3 % que poco, y el 4.3 % que nada. Al desagregar el análisis por grupo de edad<sup>33</sup>, se encuentra que las personas jóvenes opinaban con mayor frecuencia que el Presidente escucha mucho o algo a la población (77.8 %), en contraste con el 69.2 % de las personas entre 30 a 59 años y el 66.1 % de los adultos mayores que tienen similares opiniones.

32. La pregunta fue consultada de la siguiente forma: “¿Qué tan preocupado está usted con el triunfo de Nayib Bukele en las pasadas elecciones presidenciales: muy preocupado, algo preocupado, poco preocupado o nada preocupado?”

33. Al realizar una prueba chi-cuadrado de independencia se encontraron asociaciones entre la opinión ciudadana respecto al grupo de edad, no así para el resto de las variables sociodemográficas. Por esta razón se presentan los resultados desagregados solo para esta variable sociodemográfica.

A su vez, en sintonía con exploraciones previas, el descontento con los partidos tradicionales también suele marcar contrastes en las opiniones de los salvadoreños. Las personas que expresan un rechazo hacia los dos partidos tradicionales suelen manifestar, con mayor frecuencia, que el Presidente escucha mucho a la población (56.7 %), en relación con aquellos que no muestran descontento con los dos partidos tradicionales (30.8 %).

**Tabla 3.3.** Percepción ciudadana sobre el Presidente Nayib Bukele escuchando a la población, a nivel nacional y desagregado por grupos de edad y descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4)

Categorías		¿Qué tanto el Presidente Nayib Bukele está escuchando a la población?				Total
		Mucho	Algo	Poco	Nada	
<b>Nacional</b>		49.3 %	22.1 %	24.3 %	4.3 %	<b>100.0 %</b>
<b>Grupos de edad</b>	18 a 29 años	54.0 %	23.8 %	19.4 %	2.8 %	<b>100.0 %</b>
	30 a 59 años	46.9 %	22.3 %	25.8 %	5.0 %	<b>100.0 %</b>
	60 años o más	47.5 %	18.6 %	28.9 %	5.0 %	<b>100.0 %</b>
<b>Descontento hacia ARENA y FMLN</b>	No	30.8 %	23.4 %	36.2 %	9.6 %	<b>100.0 %</b>
	Sí	56.7 %	21.5 %	19.8 %	2.0 %	<b>100.0 %</b>

**Nota:** cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

A manera de síntesis, la nueva administración Bukele contaba, al cierre de 2019, con un respaldo favorable de la población salvadoreña en cuanto a su representatividad.

### 3.2. Valoraciones sobre el nuevo Gobierno y el Presidente Nayib Bukele

A cinco meses de haber iniciado el nuevo Gobierno, el Presidente Nayib Bukele contaba con un fuerte respaldo poblacional, en cuanto al trabajo que estaba realizando. Los resultados<sup>34</sup> del Panel Electoral (ver la tabla 3.4) muestran que, a nivel nacional, nueve de cada 10 salvadoreños (92.0 %) consideraba que el Presidente Bukele estaba haciendo un trabajo muy bueno (34.5 %) o bueno (57.5 %), en contraste con el 4.6 % que consideraba que hacía un trabajo malo (3.6 %) o muy malo (1.0 %). El 3.4 % opinó que su trabajo era regular<sup>35</sup>.

Los resultados anteriores contrastan con la calificación que le otorgaba la población salvadoreña a Salvador Sánchez Cerén -Presidente para el periodo 2014-2019-, a finales del año 2018 (octubre/noviembre 2018). En la ronda 1, el 3.8 % de la población opinaba que el Presidente Sánchez Cerén realizaba un muy buen trabajo; el 34.2 % un buen trabajo; el 16.2 % un trabajo regular; un 29.8 % consideraba que su trabajo era malo; y, el 16.0 % calificó su trabajo como muy malo. Así, se evidencia un cambio importante en la percepción sobre el trabajo realizado por la figura presidencial, comparando el final de la gestión de Sánchez Cerén, con el inicio de la gestión de Bukele.

En la tabla 3.4 también se presentan los resultados de esta pregunta, desagregados por grupo de edad y descontento hacia los partidos políticos tradicionales. En cuanto a la primera variable de segmentación, los hallazgos muestran que son las personas de 18 a 29 años quienes consideraban, con mayor frecuencia, que el Presidente estaba realizando un muy buen trabajo al cierre de la ronda 4 (39.6 %), en contraste con las personas de mayor edad (33.8 % de los adultos entre 30 y 59 años, y 27.6 % de los ciudadanos de 60 años o más).

En cuanto a la desagregación según el descontento hacia ARENA y el FMLN, se refleja que el porcentaje de quienes consideraban (al cierre de la ronda 4) que el Presidente estaba realizando un muy buen trabajo era dos veces mayor entre quienes sí expresaban descontento (40.9 %), respecto a quienes no están descontentos (20.1 %). Sin embargo, es importante destacar que el porcentaje de quienes consideraban que el Presidente realizaba un trabajo bueno es estadísticamente similar entre quienes sí expresan descontento y quienes no lo hacen (59.5 % y 55.5 %, respectivamente).

---

34. Estos porcentajes fueron calculados con la muestra de panel puro (n=860), con el fin de poder hacer comparaciones con los resultados de la ronda 1 y 2.

35. La pregunta se consultó de la siguiente forma: "Y hablando en general acerca del Gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Nayib Bukele es muy bueno, bueno, malo o muy malo?" La opción "regular" se incluyó como alternativa de respuesta, pero no se leía.

**Tabla 3.4.** Evaluación del trabajo del Presidente Nayib Bukele, y descontento hacia ARENA y el FMLN, a nivel nacional y desagregado por grupo etario (ronda 4)

Categorías		¿Diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Nayib Bukele es muy bueno, bueno, malo o muy malo?					Total
		Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo	
<b>Nacional</b>		34.5 %	57.5 %	3.4 %	3.6 %	1.0 %	<b>100.0 %</b>
<b>Grupo de edad</b>	18 a 29 años	39.6 %	56.7 %	0.5 %	2.3 %	0.9 %	<b>100.0 %</b>
	30 a 59 años	33.8 %	57.5 %	4.0 %	4.1 %	0.6 %	<b>100.0 %</b>
	60 años o más	27.6 %	57.9 %	7.5 %	4.2 %	2.8 %	<b>100.0 %</b>
<b>Descontento hacia ARENA y FMLN</b>	No	20.1 %	59.5 %	6.8 %	10.4 %	3.2 %	<b>100.0 %</b>
	Sí	40.9 %	55.4 %	1.9 %	1.4 %	0.4 %	<b>100.0 %</b>

**Nota:** cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

A cinco meses de haber iniciado la nueva administración, en la ronda 4 se consultó a las personas entrevistadas si, en su opinión, el Presidente Bukele estaba cumpliendo con las promesas que realizó durante su campaña electoral. Aproximadamente nueve de cada 10 salvadoreños (87.1 %) opinaba que el Presidente estaba cumpliendo con todas (23.0 %) o con algunas de sus promesas (64.1 %), en contraste con el 12.9 % de la población que opinaba que no las estaba cumpliendo<sup>36</sup>.

Durante su campaña electoral, el entonces candidato Nayib Bukele, dio a conocer el Plan Cuscatlán (2018) como la plataforma base de sus propuestas para el quinquenio 2019-2024. Entre las principales promesas que se mencionan en dicho documento están el impulso de la inversión para alcanzar crecimiento económico del 3.5 % al 4 %, un nuevo esquema de pensiones, la reducción de la pobreza, el combate a la corrupción (mediante la instauración de una CICIES y la eliminación de la partida secreta), la construcción de un aeropuerto en La Unión, plan de infraestructura en las playas, la planificación y construcción del Tren del Pacífico, entre otros.

En sintonía con lo anterior, se le consultó a la población salvadoreña si había leído el Plan Cuscatlán<sup>37</sup>. El 80.8 % expresó que no lo había hecho, el 3.6 % que sí lo había leído todo, y el 15.6 % que lo había leído parcialmente.

¿Existe una asociación entre la percepción del cumplimiento de las promesas del actual Presidente (al cierre de la ronda 4) con la lectura del Plan Cuscatlán y el nivel de escolaridad de las personas? La tabla 3.5 muestra los resultados de este análisis.

**36.** Cálculos realizados con la muestra total de la ronda 4 (n=1,356).

**37.** La pregunta se formuló de la siguiente forma: "¿Ha leído usted el Plan Cuscatlán?" En caso de que la persona declarara sí haberlo leído, se repreguntaba si lo había leído todo o parcialmente.

En cuanto al nivel de escolaridad, un hallazgo relevante es que la población con estudios superiores solía expresar con mayor frecuencia que, al cierre de la ronda 4, el Gobierno no estaba cumpliendo con sus promesas de campaña (19.5 %), en contraste con otros grupos poblacionales. Por otro lado, la inferencia estadística mostró que la opinión de las personas que afirman que el Presidente sí estaba cumpliendo con todas sus promesas era independiente del nivel de escolaridad.

Respecto al nivel de lectura del Plan Cuscatlán, los resultados muestran que aquellas personas que manifiestan haber leído todo el documento expresaban con menos frecuencia que el Presidente no estaba cumpliendo con ninguna promesa (4.1 %), respecto al resto de personas que expresaron haberlo leído parcialmente (12.0 %) o no haberlo leído aún (13.5 %). A su vez, el porcentaje de personas que aseguraron que el Presidente sí estaba cumpliendo con todas sus promesas es mayor entre quienes confirman que leyeron el Plan, ya sea de forma completa (29.2 %) o parcialmente (32.2 %), en relación con quienes respondieron no haberlo leído (20.8 %). Todas estas diferencias son estadísticamente significativas.

**Tabla 3.5.** Percepción ciudadana sobre el nivel de cumplimiento de las promesas de campaña de Nayib Bukele, a nivel nacional y desagregado según lectura del Plan Cuscatlán y nivel de escolaridad (ronda 4)

Categorías		¿Cree usted que el Gobierno de Nayib Bukele está cumpliendo con sus promesas de campaña?			Total
		Sí, con todas	Sí, con algunas	No, con ninguna	
<b>Nacional</b>		23.0 %	64.1 %	12.9 %	<b>100.0 %</b>
<b>Nivel de escolaridad</b>	Ninguno	22.4 %	61.5 %	16.1 %	<b>100.0 %</b>
	Primaria	24.2 %	64.9 %	10.9 %	<b>100.0 %</b>
	Secundaria	23.4 %	65.3 %	11.3 %	<b>100.0 %</b>
	Superior	20.5 %	60.0 %	19.5 %	<b>100.0 %</b>
<b>¿Ha leído el Plan Cuscatlán?</b>	Sí, todo	29.2 %	66.7 %	4.1 %	<b>100.0 %</b>
	Sí, parcialmente	32.2 %	55.8 %	12.0 %	<b>100.0 %</b>
	No	20.8 %	65.7 %	13.5 %	<b>100.0 %</b>

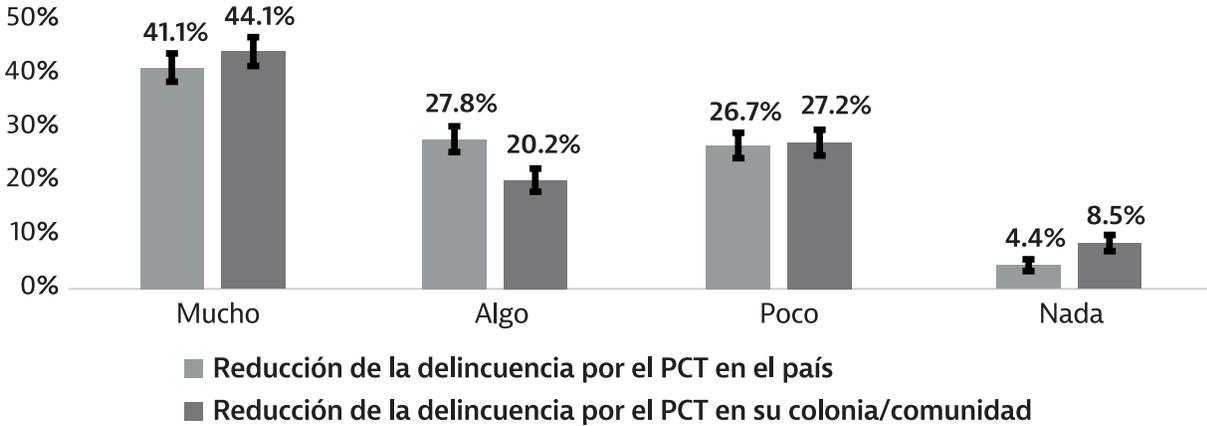
**Nota:** cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Entre el 2018 y 2019, según los datos de la Mesa Tripartita (PNC-FGR-IML), el número de homicidios en el país se redujo en 28.4 %, mientras que la tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes pasó de 50.4 a 35.8<sup>38</sup>. La administración Bukele ha atribuido esta reducción a la implementación de su Plan Control Territorial (PCT)<sup>39</sup>, el cual ha sido implementado en 23 municipios del país<sup>40</sup>.

Al consultar a las personas sobre su percepción de la eficiencia del PCT para reducir la delincuencia en el país y en su colonia o comunidad de residencia<sup>41</sup> (ver el gráfico 3.1), más del 60 % expresó que este Plan ha reducido mucho o algo la delincuencia tanto en el país como en su lugar de residencia. En particular, el 68.9 % afirma que el Plan ha contribuido a reducir en mucho o algo la delincuencia a nivel nacional; mientras que el 64.3 % opina lo mismo en relación con su lugar de residencia. Por otro lado, el porcentaje de quienes consideran que el PCT ha contribuido poco a reducir la delincuencia en el país o en su colonia o comunidad (26.7 % y 27.2 %) es estadísticamente superior a quienes opinan que no ha ayudado en nada en su comunidad o a nivel nacional (8.5 % y 4.4 %, respectivamente). En suma, al cierre de la ronda 4, las personas entrevistadas calificaban de buena manera la contribución del Plan Control Territorial para reducir la delincuencia.

**Gráfico 3.1.** ¿Qué tanto cree usted que el Plan Control Territorial ha logrado reducir la delincuencia en el país y en su colonia/comunidad? (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

38. Cálculos propios con base en datos sobre homicidios a nivel nacional, generados por la Mesa Tripartita y sistematizados por FUNDAUNGO, y las proyecciones poblacionales de 2018 y 2019 de la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC).

39. A la fecha solamente se conoce una presentación PowerPoint sobre el PCT. Ministerio de Hacienda (2019). "Propuesta de Financiamiento. Plan de Control Territorial". Disponible en: <https://www.mh.gob.sv/downloads/pdf/700-SEDE-PPX-2019-21299.pdf>

40. Al cierre de septiembre 2020, se contabilizaban un total de 23 municipios intervenidos con el PCT. Ver El Diario de Hoy (19/09/2020). "Diez de los municipios con más asesinatos están con plan Control Territorial" [Versión en línea]. Disponible en: <https://www.elsalvador.com/eldiariodehoy/homicidios-diez-municipios-control-territorial/755121/2020/>

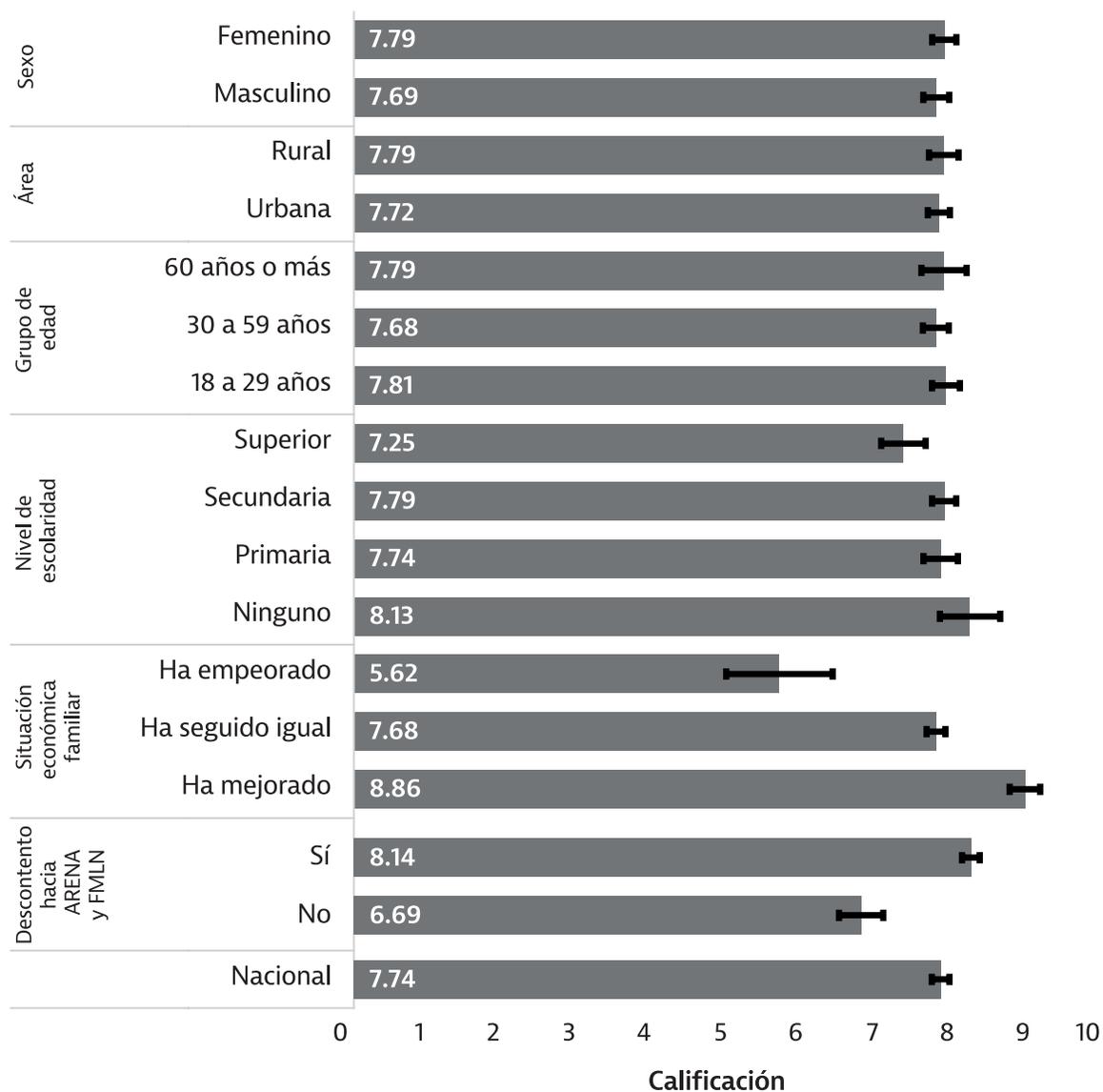
41. Las preguntas son las siguientes: "En lo que va del actual Gobierno, ¿qué tanto cree usted que el Plan Control Territorial ha logrado reducir la delincuencia en el país?" y "¿qué tanto cree usted que el Plan Control Territorial ha logrado reducir la delincuencia en su colonia/comunidad?"

En el marco de lo revisado en este apartado, en la ronda 4 se les solicitó a las personas que calificaran el desempeño del Gobierno de Nayib Bukele a cinco meses de la toma de posesión, en una escala de 0 a 10 (donde 0 es una pésima nota y 10 es una excelente nota). En promedio, la población le otorgó a la administración Bukele una nota de 7.74 (IC<sub>95%</sub>: 7.62-7.86) al cierre del año 2019.

¿Varió la calificación promedio otorgada al nuevo Gobierno, según las características sociodemográficas y políticas? Los promedios desagregados se presentan en el gráfico 3.2. Los resultados inferenciales mostraron que, al 5 % de significancia, no existe diferencias entre las calificaciones brindadas entre hombres y mujeres, personas según área de residencia o grupos de edad. Estos tres grupos otorgan calificaciones estadísticamente similares entre sí. Por otro lado, en el caso del nivel de escolaridad, se refleja una tendencia a otorgar una menor calificación a la gestión gubernamental a medida incrementaba los años de escolaridad de las personas, pasando de 8.13 entre quienes no tienen un grado educativo cursado, a 7.25 para personas con educación superior.

En cuanto a las variables políticas, se encontraron diferencias marcadas entre la calificación a la administración Bukele, según la percepción sobre la situación económica familiar. La nota suele reducirse a medida se califica de manera pesimista la situación familiar al cierre de la ronda 4, pasando de 8.86 entre quienes opinan que su situación económica ha mejorado, a 7.68 entre quienes opinan que continúa igual y a 5.62 entre quienes la catalogan como peor. Por otra parte, el descontento con los partidos tradicionales también sigue siendo una variable que genera contraste, pues la nota a la gestión del Gobierno es 1.45 puntos mayor entre quienes expresan descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales (8.14), respecto a quienes no lo hacen (6.69). Esta diferencia es estadísticamente significativa.

**Gráfico 3.2.** Promedio de la calificación al Gobierno del Presidente Bukele, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas, económica y política (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

¿Cuáles son los factores asociados a otorgar una mejor o peor calificación al Presidente Nayib Bukele? Para abordar esta interrogante, se llevó a cabo una regresión lineal múltiple, por medio de Mínimos Cuadrados Ordinarios (incluyendo estimación de errores robustos para corregir heterocedasticidad), donde la variable dependiente es la calificación que la ciudadanía le otorgó al Presidente (en la escala de 0 a 10), al cierre de la ronda 4. Las variables independientes incluidas en el análisis se presentan en la tabla 3.6 y corresponden a la medición de la ronda 4.

**Tabla 3.6.** Variables explicativas incluidas en el modelo de regresión lineal múltiple de factores asociados a la calificación al Gobierno del Presidente Nayib Bukele

Variable	Descripción/operacionalización
Sexo	Variable dicotómica donde 1 indica que es mujer y 0 que es hombre.
Área de residencia	Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el encuestado reside en el área urbana y 0 cuando reside en el área rural.
Edad	Variable numérica que indica la edad de la persona, en años cumplidos, al momento de la entrevista.
Nivel de escolaridad	Variable ordinal que toma el valor de 0 si el participante no tiene ningún nivel de escolaridad, 1 si tiene entre 1 y 6 años de escolaridad (educación primaria), 2 si tiene entre 7 y 12 años de escolaridad (educación secundaria) y 3 si tiene 13 años de escolaridad o más (educación superior).
Quintiles de riqueza relativa	Variable categórica que clasifica a las personas en quintiles, según los valores del índice de riqueza relativa (IRR). El IRR se construyó a través de un análisis de componentes principales (ACP), siguiendo la metodología propuesta por Córdova (2009) en donde se pondera con mayor peso a los bienes más escasos según área geográfica (rural o urbana). Un valor mayor de IRR indica una mayor posesión de bienes (y viceversa). Posteriormente, con los valores del IRR se construyen quintiles, donde una ubicación en un quintil mayor corresponde a una mayor posesión de bienes. <b>Si bien esta variable no es equivalente a quintiles según niveles de ingreso</b> (tal como se mide en encuestas económicas), sí corresponde a un indicador de bienestar económico confiable correlacionado con el nivel de ingreso (Córdova, 2009). Los 10 bienes tomados en cuenta son: televisor de pantalla plana, refrigeradora, teléfono fijo/residencial/convencional, teléfono celular, vehículo, microondas, motocicleta, computadora, servicio de internet residencial, servicio de saneamiento/drenaje/desagüe.
Índice de interés en la política	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está nada interesada en la política, y toma el valor de 100 cuando la persona está muy interesada en la política.
Autoubicación ideológica	Variable numérica en escala de 1-10, en donde 1 indica que la persona se autoubica en la izquierda del espectro ideológico y 10 indica que la persona se autoubica en la derecha del espectro ideológico. La persona puede autoubicarse en cualquier entero entre este rango.
Descontento hacia ARENA y el FMLN	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó en la ronda 4 que ni el FMLN ni ARENA deberían volver a gobernar, y toma el valor de 0 en caso contrario.
Apoyo a la democracia electoral	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó que la democracia electoral es siempre lo mejor, y toma el valor de 0 si la persona expresó que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo.
Voto autorreportado hacia el partido FMLN	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó en la ronda 4 haber votado por el FMLN en las elecciones presidenciales de 2019, y toma el valor de 0 en caso contrario.
Voto autorreportado hacia la Coalición	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó en la ronda 4 haber votado por la Coalición "Alianza por un Nuevo País" (ARENA-PCN-PDC-DS) en las elecciones presidenciales de 2019, y toma el valor de 0 en caso contrario.
Voto autorreportado hacia GANA	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó en la ronda 4 haber votado por GANA en las elecciones presidenciales de 2019, y toma el valor de cero en caso contrario.

Variable	Descripción/operacionalización
Índice de valoración sobre la situación económica nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación económica nacional ha empeorado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación económica nacional ha mejorado en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la situación económica personal	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que su situación económica personal ha empeorado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que su situación económica personal ha mejorado en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la situación política nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación política nacional ha empeorado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación política nacional ha mejorado en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la corrupción en el país ha aumentado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la corrupción en el país se ha reducido en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la presencia de delincuencia	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la delincuencia en el país ha aumentado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la delincuencia en el país se ha reducido en los últimos 12 meses.
Percepción de seguridad	Variable numérica en escala de 0 a 10, en donde 0 indica que la persona se siente totalmente insegura y 10 indica que la persona se siente totalmente segura. La persona puede escoger un entero entre esta escala, según su percepción de seguridad cotidiana.

Fuente: elaboración propia.

Los resultados de la regresión lineal múltiple se presentan en la tabla 3.7. Al 5 % de significancia, se encontró que la nota asignada al Presidente Nayib Bukele, al cierre de la ronda 4, guarda una relación directa con (i) la autoubicación ideológica (es decir, a medida las personas expresan una cercanía más próxima a la derecha), (ii) expresar descontento hacia ARENA y el FMLN, (iii) haber votado por el partido GANA en las elecciones presidenciales de 2019, (iv) considerar que la situación económica nacional había mejorado en los últimos 12 meses, (v) opinar que la situación económica personal había mejorado, (vi) percibir una reducción en los niveles de delincuencia en el país y (vii) entre personas con una mayor percepción de seguridad. Por otro lado, la nota asignada al Presidente tiende a reducirse (viii) entre personas con mayores niveles de escolaridad, (ix) personas que expresan un apoyo a la democracia electoral (es decir, entre personas quienes consideran que la democracia electoral es siempre lo mejor) y (x) personas que declaran haber votado por el FMLN en los comicios de 2019<sup>42</sup>.

42. Por su parte, al 10 % de significancia, los resultados muestran que la nota asignada a Nayib Bukele tiende a mejorar (i) entre las mujeres y (ii) entre personas que consideran que la situación política nacional había mejorado en los últimos 12 meses.

**Tabla 3.7.** Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados a la calificación al Gobierno del Presidente Nayib Bukele en noviembre/diciembre 2019 (ronda 4)

VARIABLES INDEPENDIENTES	$\beta$	SENTIDO
Sexo	0.1938 *	+
Área de residencia	0.1654	+
Edad	-0.0026	-
Nivel de escolaridad	-0.2963 ***	-
Quintil de riqueza relativa	-0.0028	-
Índice de interés en la política	0.0007	+
Autoubicación ideológica	0.1023 ***	+
Descontento hacia ARENA y el FMLN	0.6527 ***	+
Apoyo a la democracia electoral	-0.2434 **	-
Voto autorreportado hacia el FMLN	-1.1925 ***	-
Voto autorreportado hacia la Coalición	-0.1359	-
Voto autorreportado hacia GANA	0.5129 ***	+
Índice de valoración de situación económica nacional	0.0081 ***	+
Índice de valoración de situación económica personal	0.0046 **	+
Índice de valoración de situación política nacional	0.0030 *	+
Índice de valoración de percepción de corrupción	0.0021	+
Índice de valoración de percepción de delincuencia	0.0073 ***	+
Percepción de seguridad	0.2405 ***	+
Constante	3.9850 ***	N.A.
Número de observaciones	1,062	
R cuadrado	42.4 %	

Notas: (i) Significancia: \*\*\*p-valor<0.01, \*\*p-valor<0.05, \*p-valor<0.1. (ii)  $\beta$ : coeficiente estimado. N.A. No aplica. (iii) cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Como se ha explicado en un estudio previo, Nayib Bukele se presentó en 2018 como el entonces candidato presidencial por el partido GANA, a pesar de ser el principal dirigente del partido Nuevas Ideas:

“Mas curioso es el resultado electoral, en tanto que el ganador fue el candidato Nayib Bukele, principal dirigente del partido recientemente constituido Nuevas Ideas, a quien no le alcanzó el tiempo para presentarse como candidato de dicho partido político, tampoco se le permitió ser candidato del partido Cambio Democrático (CD) ya que fue cancelado, por lo que terminó registrándose como candidato de GANA, partido político que fue legalmente constituido en el año 2010” (Córdova, Argueta y Erazo, 2019: 2).

La campaña política del entonces candidato se concentró en indicar a sus adeptos cómo votar por él en las elecciones presidenciales<sup>43</sup>. En el Panel Electoral se preguntó a las personas si, en su percepción, el Gobierno de Nayib Bukele es un Gobierno del partido GANA o del partido Nuevas Ideas. Los resultados se presentan en la tabla 3.8. A nivel nacional, aproximadamente ocho de cada 10 personas (78.5 %) indicaron que el actual Gobierno es de Nuevas Ideas (y no del partido GANA), a comparación del 16.5 % que consideraba que correspondía a un Gobierno del partido GANA, el 3.7 % que era de ambos partidos y el 1.3 % que indicaba que no era un Gobierno de ningún partido político.

Al desagregar los resultados por grupo de edad, en términos puntuales se observa que los jóvenes de 18 a 29 años tendían a indicar con más frecuencia que este es un Gobierno de Nuevas Ideas, en relación con las personas de 30 a 59 años y de 60 años en adelante (82.4 %, 76.4 % y 77.0 %, respectivamente). Sin embargo, estas diferencias no son estadísticamente significativas. En suma, la percepción mayoritaria de que el Gobierno de Bukele corresponde al partido de Nuevas Ideas es independiente de la edad del entrevistado.

En el caso del nivel de escolaridad, las personas con nivel educativo superior identifican con mayor frecuencia que el Gobierno corresponde a GANA, en comparación con sus contrapartes sin ningún nivel de escolaridad (19.1 % y 10.7 %). Sin embargo, nuevamente destaca que la mayoría de las personas considera que la actual administración es un Gobierno de Nuevas Ideas. Los porcentajes son estadísticamente similares en todos los niveles de escolaridad, lo que corrobora que las personas logran distinguir que, no obstante que el Presidente corrió por la presidencia por el partido GANA, su partido político es Nuevas Ideas.

---

43. Por ejemplo, algunos anuncios publicitarios se titulaban: "¿Cómo votar por Nayib Bukele el próximo 3 de febrero?" y se indicaba al votante que debía "buscar la bandera de la golondrina y marcarla con una equis". (Video disponible en: <https://www.facebook.com/watch/?v=308280119896615>) Esta correspondía al partido GANA, partido que cambió su bandera de naranja a celeste y colocó la figura de una golondrina, en el marco de las elecciones presidenciales de 2019. En los anuncios publicitarios, el candidato no solía hacer referencia al partido político en que se inscribió para correr por la presidencia (GANA).

**Tabla 3.8.** Percepción de la relación del Gobierno de Nayib Bukele con los partidos GANA y Nuevas Ideas, a nivel nacional y desagregado por grupo etario y nivel de escolaridad (ronda 4)

Categorías		¿El Gobierno de Nayib Bukele es un Gobierno de GANA o de Nuevas Ideas?				
		Es un Gobierno de GANA	Es un Gobierno de Nuevas Ideas	Es un Gobierno de ambos partidos	Este no es un Gobierno de ningún partido	Total
<b>Nacional</b>		16.5 %	78.5 %	3.7 %	1.3 %	<b>100.0 %</b>
<b>Grupos de edad</b>	18 a 29 años	15.7 %	82.4 %	1.7 %	0.2 %	<b>100.0 %</b>
	30 a 59 años	18.5 %	76.4 %	3.5 %	1.6 %	<b>100.0 %</b>
	60 años o más	12.2 %	77.0 %	8.1 %	2.7 %	<b>100.0 %</b>
<b>Nivel de escolaridad</b>	Ninguno	10.7 %	77.1 %	9.3 %	2.9 %	<b>100.0 %</b>
	Primaria	18.3 %	76.4 %	3.1 %	2.2 %	<b>100.0 %</b>
	Secundaria	15.9 %	80.2 %	3.2 %	0.7 %	<b>100.0 %</b>
	Superior	19.1 %	78.3 %	2.1 %	0.5 %	<b>100.0 %</b>

**Nota:** cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Con el fin de conocer la percepción ciudadana sobre la ideología del Presidente Bukele, en la ronda 4 se consultó a las personas encuestadas con cuál ideología identificaba a Nayib Bukele. A nivel nacional (ver la tabla 3.9), el 11.7 % consideraba que era de izquierda, más de la mitad de la población (56.8 %) lo ubicaba en el centro del espectro ideológico, el 28.3 % en la derecha, mientras que el 3.2 % consideraba que no tenía ninguna ideología.

Para explorar la posibilidad de diferencias según algunas variables relevantes, la tabla 3.9 también presenta la percepción ciudadana de la ideología del Presidente, desagregada por grupo de edad, nivel de escolaridad<sup>44</sup>, identificación partidista<sup>45</sup> y autoubicación ideológica<sup>46</sup>.

44. No se realizó el análisis por sexo y área de residencia porque no existían asociaciones estadísticamente significativas entre estas dos variables con la percepción de la ideología del Presidente.

45. En cada ronda se incorporó una pregunta con la siguiente frase: "En general, ¿usted se considera arenero, efemelenista, ganista o partidario de Nuevas Ideas?" Para efectos de este análisis, por la poca cantidad de casos, se excluyen los casos que autorreportaron ser ganistas, independientes, partidarios de otros partidos políticos o que no contestaron la pregunta.

46. Esta pregunta se recopila a través de la autoubicación ideológica, en donde se le pide a cada persona autoubicarse en el espectro ideológico en una escala de 1 a 10, donde 1 es izquierda y 10 es derecha. La variable posteriormente fue recodificada en cuatro categorías, según la cifra dicha en la respuesta a la pregunta original: de 1 a 3 como izquierda, 4 a 5 como centroizquierda, 6 a 7 como centroderecha y de 8 a 10 como derecha.

En cuanto a grupo de edad, se destacan diferencias relevantes. En primer lugar, los jóvenes tienden a ubicar con mayor frecuencia al Presidente Bukele en una ideología centrista (68.1 %), respecto a las personas de 30 a 59 años (53.6 %) y de 60 años o más (44.8 %). Por otro lado, a medida incrementa la edad del ciudadano, este tiende a ubicar al Presidente Bukele en una ideología más próxima a la derecha, pasando de 17.4 % entre las personas de 18 a 29 años, hasta el 43.0 % en personas de 60 años o más.

El análisis según nivel de escolaridad también refleja contrastes relevantes. En primer lugar, se observa que la gente sin ningún nivel de escolaridad expresa con más frecuencia que el Presidente (i) tiene una postura más próxima hacia la derecha (62.1 %), o (ii) no tiene ninguna ideología (6.4 %). Estas frecuencias relativas se reducían a medida incrementa el nivel de escolaridad, pasando a 18.6 % y 1.1 %, respectivamente, entre personas con educación superior. En segundo lugar, los porcentajes de personas que ubican al Presidente afín a la izquierda, según los cuatro niveles de escolaridad, son estadísticamente similares. Finalmente, la tendencia a ubicarlo en una postura centrista se incrementa a medida aumenta la escolaridad de las personas, pasando de 17.9 % entre quienes no tienen ningún nivel de escolaridad, a 47.9 % para estudios de primaria, para alcanzar 68.2 % para estudios de secundaria, y 70.2 % entre personas con estudios superiores.

La percepción ciudadana sobre la ideología del Presidente Bukele se analizó también según dos variables políticas de mediano plazo: la identificación partidista y la autoubicación ideológica. En cuanto a la primera, entre quienes no se identifican con ningún partido político, existía una tendencia de posicionar al Presidente al centro (56.7 %), seguido de quienes lo ubicaron en la derecha (24.0 %), en la izquierda (14.9 %) y sin ninguna ideología (4.4 %).

Resulta relevante que aproximadamente la quinta parte de quienes se consideran areneros (21.4 %) ubica al Presidente Bukele en la izquierda, mientras que el 32.1 % lo posiciona en la derecha; el 41.2 % (la mayor parte) considera que es del centro; y el 5.3 % sin ninguna ideología. Los efemelenistas, por otro lado, lo catalogan con mayor intensidad hacia la derecha del espectro ideológico: seis de cada 10 efemelenistas consideraban que Bukele es de derecha (59.0 %), el 26.0 % lo posicionaban al centro, y solo el 13.0 % lo ubicaban en la izquierda (13.0 %) o sin ninguna ideología (2.0 %). Finalmente, dos de cada tres partidarios de Nuevas Ideas afirmaron que el Presidente tiene una ideología centrista (67.2 %), seguido de quienes lo ubican en la derecha (22.8 %), la izquierda (7.7 %, el más bajo entre todos) o sin ninguna ideología (2.3 %).

Finalmente, en cuanto a la percepción de la ideología del Presidente según la autoubicación ideológica del entrevistado, es notorio que tienden a ubicar con mayor frecuencia en el centro de la escala al Presidente Bukele aquellas personas que ubicadas en la categoría centro-izquierda y centro-derecha (65.4 % y 67.6 %, respectivamente), en relación con personas más próximas a la izquierda o la derecha del espectro ideológico (37.9 % y 38.6 %, respectivamente). Por otro lado, ubicaban con más frecuencia al Presidente a la derecha las personas autoubicadas en la derecha del espectro ideológico, seguido de quienes son más afines a la izquierda (45.2 % y 37.9 %, respectivamente). La tendencia de considerar al Presidente como alguien de izquierda era más frecuente entre quienes se autoubicaban a la izquierda del espectro ideológico (21.1 %), en relación con las otras tres categorías (con porcentajes menores a 13.0 %).

**Tabla 3.9.** Opinión ciudadana sobre la ideología de Nayib Bukele, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4)

Categorías		¿Con cuál ideología política identifica usted a Nayib Bukele?				Total
		Ninguna	Izquierda	Centro	Derecha	
<b>Nacional</b>		3.2 %	11.7 %	56.8 %	28.3 %	<b>100.0 %</b>
<b>Grupo de edad</b>	18 a 29 años	1.7 %	12.8 %	68.1 %	17.4 %	<b>100.0 %</b>
	30 a 59 años	3.8 %	12.4 %	53.6 %	30.2 %	<b>100.0 %</b>
	60 años o más	3.9 %	8.3 %	44.8 %	43.0 %	<b>100.0 %</b>
<b>Nivel de escolaridad</b>	Ninguno	6.4 %	13.6 %	17.9 %	62.1 %	<b>100.0 %</b>
	Primaria	5.3 %	12.7 %	47.9 %	34.1 %	<b>100.0 %</b>
	Secundaria	1.6 %	11.2 %	68.2 %	19.0 %	<b>100.0 %</b>
	Superior	1.1 %	10.1 %	70.2 %	18.6 %	<b>100.0 %</b>
<b>Identificación partidista</b>	Ninguno	4.4 %	14.9 %	56.7 %	24.0 %	<b>100.0 %</b>
	Arenero	5.3 %	21.4 %	41.2 %	32.1 %	<b>100.0 %</b>
	Efemelenista	2.0 %	13.0 %	26.0 %	59.0 %	<b>100.0 %</b>
	Partidario de Nuevas Ideas	2.3 %	7.7 %	67.2 %	22.8 %	<b>100.0 %</b>
<b>Autoubicación ideológica</b>	Izquierda (1-3)	3.1 %	21.1 %	37.9 %	37.9 %	<b>100.0 %</b>
	Centro-izquierda (4-5)	3.2 %	11.0 %	65.4 %	20.4 %	<b>100.0 %</b>
	Centro-derecha (6-7)	1.9 %	8.5 %	67.6 %	22.0 %	<b>100.0 %</b>
	Derecha (8-10)	3.3 %	12.9 %	38.6 %	45.2 %	<b>100.0 %</b>

**Nota:** cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

A manera de recapitulación, los resultados presentados en este apartado muestran que la población que expresa una percepción favorable sobre el Presidente Nayib Bukele guarda una relación directa con (i) la autoubicación ideológica (es decir, a medida que las personas expresan una cercanía más próxima a la derecha), (ii) expresar descontento hacia ARENA y el FMLN, (iii) haber votado por el partido GANA en las elecciones presidenciales de 2019, (iv) considerar que la situación económica nacional había mejorado en los últimos 12 meses, (v) opinar que la situación económica personal había mejorado, (vi) percibir una reducción en los niveles de delincuencia en el país y (vii) entre personas con una mayor percepción de seguridad. Por otro lado, la nota asignada al Presidente tiende a reducirse (viii) entre personas con mayores niveles de escolaridad, (ix) personas que expresan un apoyo a la democracia electoral, y (x) personas que declaran haber votado por el FMLN en los comicios de 2019.

A su vez, la población distingue que, no obstante que el Presidente corrió en las elecciones como candidato del partido GANA, en realidad es el líder del partido Nuevas Ideas. Por otro lado, un importante grupo de personas lo considera cercano a una ideología centrista o, en segundo lugar, como de derecha.

### 3.3. Comunicación oficial del nuevo Gobierno y uso de las redes sociales

La nueva administración, incluyendo el Presidente y sus funcionarios, se ha caracterizado por hacer un mayor uso de las redes sociales para comunicar decisiones y ofrecer declaraciones o posturas a la ciudadanía. Las redes sociales fueron uno de los principales pilares de la campaña electoral de Bukele y, desde el inicio de su administración gubernamental, estos medios de comunicación se han utilizado con mayor intensidad<sup>47</sup>.

¿Cómo se relaciona este cambio en la forma de comunicar con el consumo de medios de comunicación entre los salvadoreños? ¿qué opina la población sobre el uso de las redes sociales para la comunicación oficial del Gobierno? El Panel Electoral incorporó preguntas para explorar estos dos aspectos.

En primer lugar, se consultó a la población sobre la frecuencia en el uso de tres medios de comunicación (televisión, redes sociales y radio), para dar seguimiento a las noticias de política en el país<sup>48</sup>. Los resultados para la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019) se presentan en el gráfico 3.3.

Se resaltan los siguientes aspectos. En primer lugar, la radio es el medio de comunicación menos utilizado por la población, para enterarse sobre política nacional, pues ocho de cada 10 salvadoreños (78.2 %) declaró no utilizarla para este fin, mientras que el 7.8 % expresó sintonizarla todos los días, el 4.6 % entre tres o cuatro días por semana, el 4.8 % uno o dos días por semana, y un 4.6 % la usa con menos frecuencia.

Eso posiciona a la televisión y las redes sociales como los principales medios de comunicación utilizados por la población para enterarse sobre la política nacional, el primero es usado con mayor frecuencia. Según los resultados del Panel Electoral, el 28.7 % de los salvadoreños utilizan la televisión para dar seguimiento a la política nacional todos los días, el 11.1 % tres o cuatro días por semana, el 18.0 % uno o dos días por semana y el 15.1 % con menor frecuencia.

Por otro lado, las redes sociales<sup>49</sup> son utilizadas por el 22.5 % de los salvadoreños para este fin todos los días, el 9.3 % tres o cuatro días por semana, el 9.0 % uno o dos días por semana y el 9.8 % las usa con menos frecuencia. Lo anterior permite identificar una división en la población salvadoreña: 50.6 % utiliza las redes sociales para seguir noticias sobre política a nivel nacional, y el 49.4 % no las utiliza.

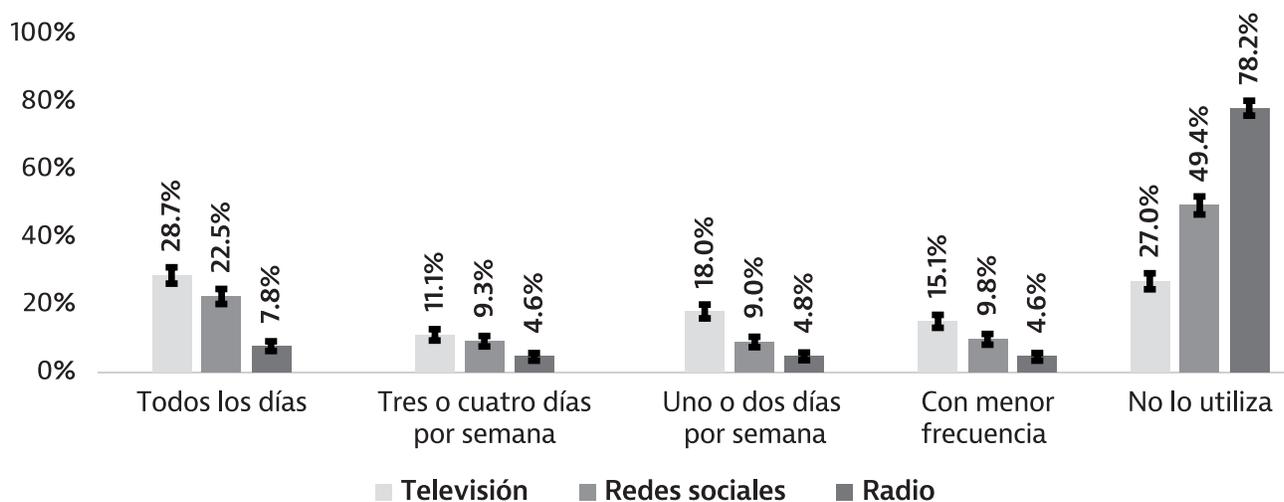
---

47. Esto ha sido reconocido por analistas y medios nacionales e internacionales. Por ejemplo, la BBC escribió sobre los despidos que realizó el Presidente Bukele, desde su cuenta oficial de Twitter, en donde giraba instrucciones a miembros de su gabinete para remover de sus puestos a personas con supuestos vínculos familiares con miembros del FMLN, anterior partido en el poder (ver BBC, 07/06/2019, "Bukele y la polémica en El Salvador por su oleada de despidos de funcionarios a través de Twitter", disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-48564320>).

48. Las preguntas son: "¿Con qué frecuencia sigue las noticias sobre política en la televisión?", "¿Con qué frecuencia sigue las noticias sobre política en las redes sociales?" y "¿Con qué frecuencia sigue las noticias sobre política en la radio?"

49. A las personas que confirmaron utilizar las redes sociales para dar seguimiento a noticias de política (50.6 % de la población entrevistada en la ronda 4), se les consultó lo siguiente: "¿Cuál es la principal red social que utiliza usted para informarse sobre la política del país?" El 85.9 % utiliza Facebook, el 9.3 % usa Twitter, el 4.3 % usa WhatsApp y el 0.6 % declaró usar otro tipo de redes sociales.

**Gráfico 3.3.** Frecuencia del consumo de televisión, redes sociales y radio para dar seguimiento a noticias sobre política en el país (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En la última medición del Panel Electoral (ronda 4), se consultó a las personas qué tan de acuerdo estaban con que el Presidente Nayib Bukele utilice Twitter como principal herramienta para comunicarse. Los resultados, tanto a nivel nacional como desagregados por las variables sociodemográficas, se presentan en el gráfico 3.4.

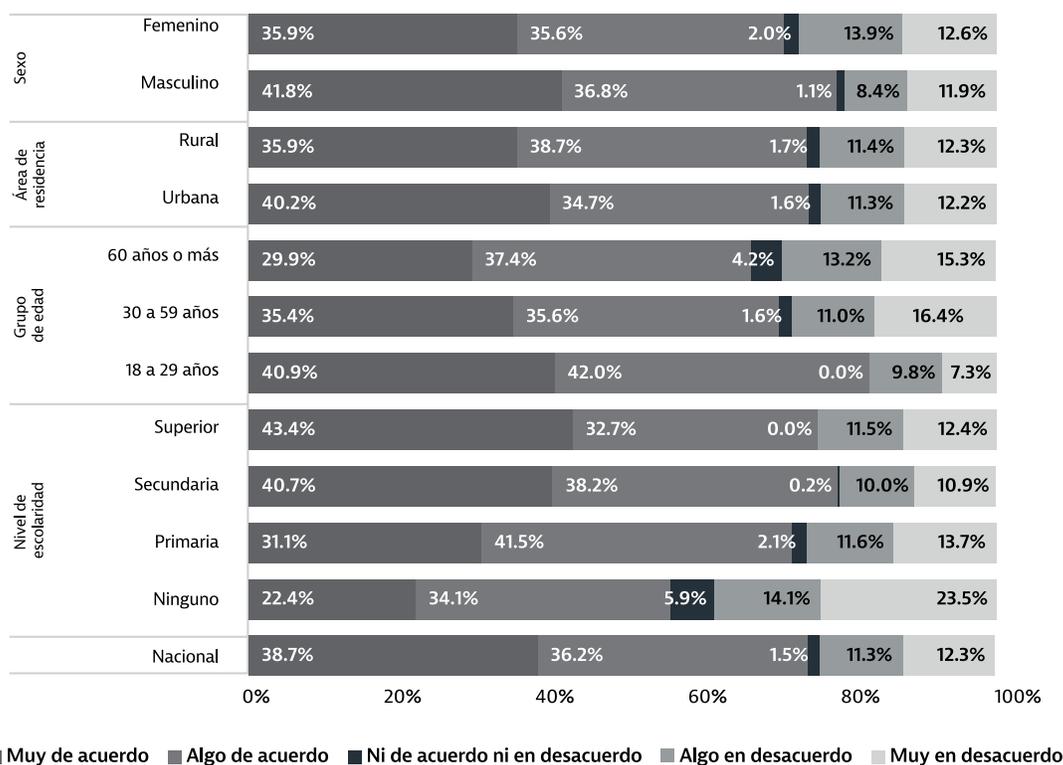
Resulta contrastante evidenciar que, pese a que la mitad de los salvadoreños (49.4 %) afirmaba (al cierre de la ronda 4) que no utilizaban las redes sociales para dar seguimiento a las noticias sobre política, tres de cada cuatro personas (74.9 %) manifestaban estar muy de acuerdo (38.7 %) o algo de acuerdo (36.2 %) con que el Presidente Nayib Bukele utilice Twitter como principal medio para comunicarse. Mientras que el 11.3 % manifestó estar algo en desacuerdo, el 12.3 % muy en desacuerdo y el 1.5 % expresó indiferencia al respecto.

¿Existen diferencias en el nivel de aprobación del uso de redes sociales de parte del Presidente Bukele, según las variables sociodemográficas? Los resultados muestran que no hay diferencias estadísticamente significativas entre las opiniones de habitantes de áreas rurales y urbanas. Por su parte, los hombres (78.6 %) suelen aprobar (muy y algo de acuerdo) con frecuencia levemente mayor el uso que le da el Presidente a su cuenta de Twitter, con respecto a las mujeres (71.5 %). Esta diferencia es estadísticamente significativa.

La edad, por otro lado, sí es una variable que marca contrastes en las opiniones sobre el uso de Twitter en la comunicación oficial del Presidente. En particular, el nivel de aprobación se reduce a medida incrementa la edad de los ciudadanos. El 82.9 % de las personas de 18 a 29 años está muy o algo de acuerdo con la utilización de Twitter del Presidente para comunicarse; este porcentaje se reduce a 71.0 % entre personas de 30 a 59 años, y cae a 67.3 % en personas de 60 años o más. Pese a esta tendencia, es importante destacar que incluso en los grupos etarios altos, la mayoría manifestaba aprobación a esta modalidad de comunicación del Presidente.

Las opiniones también son diferentes según el nivel de escolaridad alcanzado por el entrevistado. La aprobación ciudadana del uso de Twitter por parte del Presidente incrementa a medida aumenta la escolaridad de las personas. El 56.5 % de las personas sin ningún nivel de escolaridad expresan estar muy o algo de acuerdo; este porcentaje incrementa a 72.6 % en personas con primaria, a 78.9 % entre personas con secundaria, y a 76.1 % en ciudadanos con educación superior. A su vez, el porcentaje de personas sin escolaridad que está muy en desacuerdo con esta medida (23.5 %) duplica a aquellas personas con educación secundaria o superior con la misma opinión (10.9 % y 12.4 %, respectivamente).

**Gráfico 3.4.** Nivel de aprobación ciudadana respecto al uso de Twitter por parte del Presidente para comunicarse, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4)



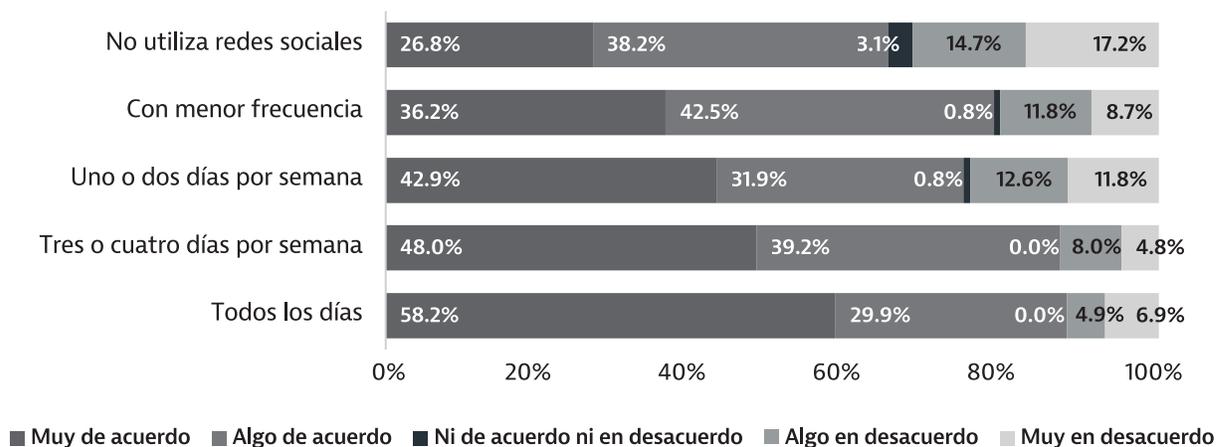
Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

El gráfico 3.5 explora el nivel de aprobación que los ciudadanos dan a que Nayib Bukele ocupe Twitter para comunicarse, respecto a las distintas intensidades con que las personas usan las redes sociales para enterarse sobre la situación política del país. Tal como se esperaba, a medida que incrementa la intensidad en el uso de las redes sociales, las personas están más de acuerdo con que el Presidente utilice su cuenta de Twitter para dirigirse a la población. Del 100 % de personas que utilizan las redes sociales todos los días para enterarse sobre noticias de política, aproximadamente nueve de cada 10 (88.1 %) están muy o algo de acuerdo con que el Presidente utilice esta red social para tal finalidad.

Resulta curioso, no obstante, que estos niveles de aprobación son altos incluso entre quienes no utilizan las redes sociales para enterarse sobre la política nacional: el 65.0 % de las personas que no usan las redes sociales para esta finalidad, confirmaron, en la ronda 4, estar muy de acuerdo o algo de acuerdo con que el Presidente haga uso de Twitter para comunicarse con la población. Esto es relevante porque, tal como se señaló anteriormente, la mitad de la población expresó, en noviembre/diciembre 2019, que no usa las redes sociales para ver noticias sobre política. Asimismo, esto enfatiza que la mayor parte de la población aprueba el uso por parte del Presidente de estas redes para comunicarse con la población.

**Gráfico 3.5.** Nivel de aprobación ciudadana respecto al uso de Twitter por parte del Presidente para comunicarse, desagregado por frecuencia en el consumo de redes sociales para dar seguimiento a noticias de política (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En seguimiento al análisis anterior, en la ronda 4, también se consultó a las personas si tienen una cuenta de Twitter. Solo uno de cada seis entrevistados (16.7 %) manifestó que sí contaba con un usuario activo de Twitter, y cinco de cada seis (83.3 %) expresó que no cuenta con dicha red social. Únicamente a las personas entrevistadas que sí tienen una cuenta de Twitter, se les consultó si siguen la cuenta oficial del Presidente Nayib Bukele, a lo que el 79.5 % contestó que sí, mientras que el 20.5 % manifestó que no lo hace. Al tomar como 100 % al total de la población entrevistada, independientemente tenga cuenta de Twitter o no, solo el 13.2 % de la población sigue al Presidente por esta red social.

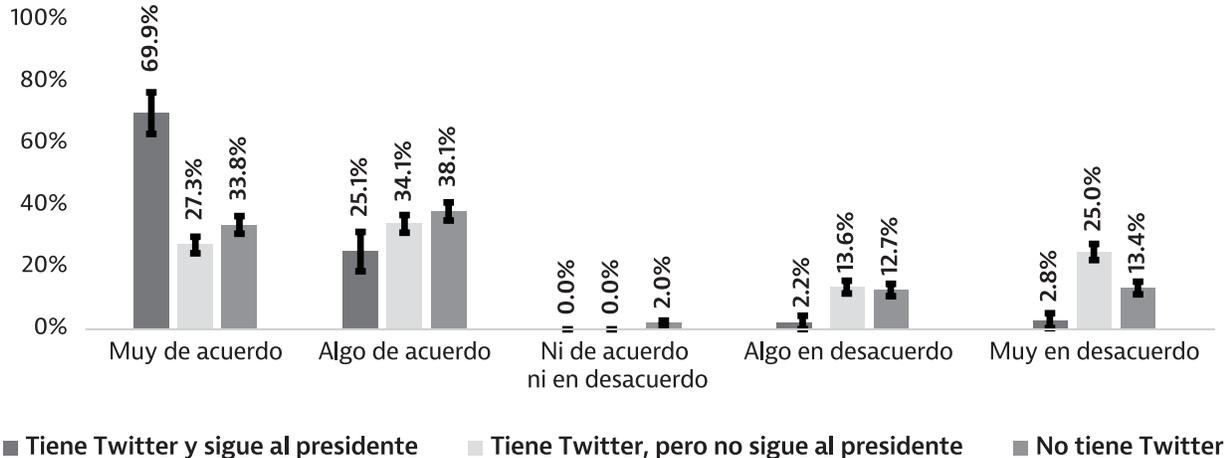
¿Qué relación existe entre los niveles de aprobación o desaprobación sobre el uso de Twitter por parte del Presidente, respecto a la disponibilidad por parte de los ciudadanos de una cuenta en dicha red social? El gráfico 3.6 explora esta asociación. En cuanto a la disponibilidad de una cuenta de Twitter por parte de la ciudadanía, se construyó una variable categórica que clasifica a cada persona en tres grupos: el primero conformado por personas que tienen Twitter y siguen la cuenta oficial del Presidente (13.2 %); el segundo, que está integrado por personas que sí tienen Twitter, pero no dan seguimiento a la cuenta de Nayib Bukele (3.5 %); y un tercer grupo que aglutina a las personas que expresaron no tener esta red social (83.3 %).

Del 100 % de personas que cuentan con Twitter y siguen al usuario oficial del Presidente, el 95.0 % expresaba estar muy de acuerdo (69.9 %) o algo de acuerdo (25.1 %) con que Nayib Bukele utilice esta red social para comunicarse. Por otro lado, del 100 % de personas que sí cuentan con usuario de Twitter, pero no siguen al Presidente, el 61.4 % expresaba estar muy de acuerdo (27.3 %) o algo de acuerdo (34.1 %) con que Bukele utilice esta red para esta finalidad. A su vez, el 38.6 % expresaba estar algo en desacuerdo (13.6 %) o muy en desacuerdo (25.0 %).

Finalmente, del 100 % de personas que manifestaron no tener Twitter (la mayoría de la población), el 71.9 % expresó estar muy de acuerdo (33.8 %) o algo de acuerdo (38.1 %) con que Bukele utilice esta red social para transmitir mensajes; mientras que el 26.1 % manifestaba estar algo en desacuerdo (12.7 %) o muy en desacuerdo (13.4 %) al respecto; y el 2.0 % expresó indiferencia.

Es interesante que los niveles de desaprobación sobre el uso de Twitter son menores entre personas que no cuentan con usuario en dicha red, en contraste con aquellos que sí tienen una cuenta, pero no siguen a la del Presidente<sup>50</sup>.

**Gráfico 3.6** Nivel de aprobación ciudadana respecto al uso de Twitter por parte del Presidente para comunicarse, desagregada por disponibilidad de cuenta de Twitter (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

50. Es importante aclarar que, debido a que la cuenta de Twitter del Presidente Nayib Bukele no es privada, cualquier persona con acceso a internet puede acceder a su cuenta oficial, sin necesidad de tener un usuario activo en Twitter (salvo que haya sido bloqueado por el Presidente y la persona desee ver la cuenta del Presidente desde su cuenta personal).

### 3.4. La nueva administración y su relación con otros actores

La relación del Gobierno de Nayib Bukele con otros actores políticos y sociales ha sido un tema presente en el debate público en los últimos meses. La relación del Órgano Ejecutivo con los Órganos Legislativo y Judicial se ha caracterizado por una serie de desacuerdos en distintos temas<sup>51</sup>, especialmente durante la pandemia por COVID-19. A su vez, han existido pronunciamientos de distintas organizaciones de la sociedad civil por obstaculización para ejercer el periodismo durante esta administración<sup>52</sup>. Este apartado explora las valoraciones ciudadanas sobre la relación del Presidente con otros actores políticos y sociales, al cierre de la ronda 4.

A las personas entrevistadas se les consultó qué tan tolerante consideran que es el Presidente Nayib Bukele cuando recibe cuestionamientos por las decisiones o acciones de su Gobierno. Los resultados obtenidos reflejan una opinión dividida a noviembre/diciembre de 2019: el 21.1 % consideraba que es muy tolerante, el 28.9 % que es algo tolerante; mientras que el 36.1 % opinaba que es poco tolerante, y el 13.9 % nada tolerante. Esto evidencia que la ciudadanía está dividida: la mitad (50 %) consideró que el Presidente es muy o algo tolerante cuando recibe cuestionamientos, pero la otra mitad (50 %) manifestó que es poco o nada tolerante.

¿Cómo varía la percepción sobre la tolerancia del Presidente, entre distintos grupos de personas? Para indagar en esto, se procedió a transformar la anterior pregunta en un índice en formato 0-100, donde 0 indica que la persona consideraba que el Presidente es nada tolerante, y 100 refleja que la persona opinaba que el Presidente es muy tolerante. Los promedios del índice fueron desagregados según cuatro variables sociodemográficas, así como dos variables políticas: el voto autorreportado en los comicios de 2019, así como el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales, ambas corresponden a sus mediciones de la ronda 4. Los resultados se presentan en el gráfico 3.7.

A nivel nacional, el promedio del índice de tolerancia del Presidente asciende a 52.5 puntos, lo cual muestra una opinión dividida. Los hallazgos inferenciales muestran que, al 5 % de significancia, no existen diferencias estadísticamente significativas entre el nivel de tolerancia percibido por hombres (54.5 puntos) y mujeres (50.8 puntos); tampoco entre residentes de áreas rurales (50.6) y urbanas (53.5). En cuanto a grupos de edad, las estimaciones puntuales muestran una tendencia a considerar menos tolerante al Presidente (cuando cuestionan sus decisiones) a medida incrementa la edad de los ciudadanos: 57.4 para los jóvenes, se reduce a 49.7 para el grupo de 30-59 años y a 44.2 para los mayores de 60 años<sup>53</sup>.

- 
51. Esto se evidencia, por ejemplo, en la cantidad de vetos emitidos por el Presidente hasta el 13 de julio de 2020, en donde se contabilizaban 29, de los cuales 21 eran por posible inconstitucionalidad. La administración gubernamental de Sánchez Cerén (2014-2019) registró un total de 30 vetos a lo largo de su quinquenio. Para más información, ver Diario El Mundo (13/07/2020). "Presidente acumula 29 vetos contra la Asamblea: ¿cuál es la discordia entre ambos poderes?". Disponible en: <https://diario.elmundo.sv/Presidente-acumula-29-vetos-contra-la-asamblea-cual-es-la-discordia-entre-ambos-poderes/#:~:text=El%20Presidente%20de%20la%20Rep%C3%ABblica,por%20la%20bancada%20de%20Gana>.
  52. Para más información, se pueden consultar los informes de la Asociación de Periodistas de El Salvador (APES), así como sus comunicados y noticias. Por ejemplo se puede consultar a APES (14/09/2020). "El Salvador: Presidente Bukele ataca a la Asociación de Periodistas". Disponible en: <https://apes.org.sv/el-salvador-Presidente-bukele-ataca-a-la-asociacion-de-periodistas/>
  53. Al 5 % de significancia, las opiniones entre jóvenes (18 a 29 años) son estadísticamente diferentes respecto a los otros dos grupos etarios (personas de 30 a 59 años y de 60 años o más). Estos últimos dos grupos etarios tienen opiniones estadísticamente similares entre sí.

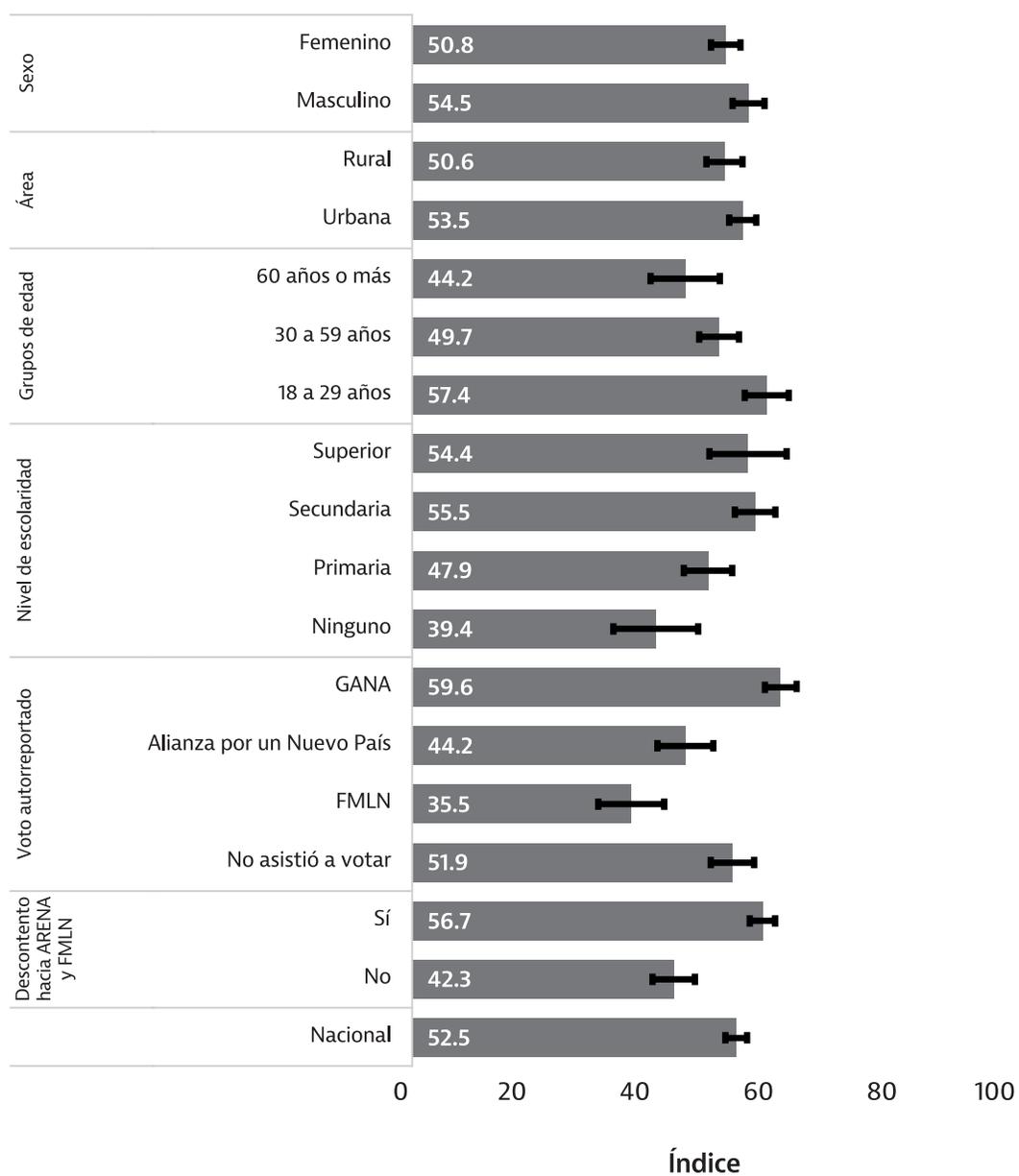
Al analizar esta variable por nivel de escolaridad, se identifica que la percepción sobre la tolerancia del Presidente es más favorable a medida incrementa la escolaridad de las personas. El índice es de 39.4 puntos entre personas sin ningún año de escolaridad y asciende hasta 54.4 en personas con educación superior. Esta diferencia es estadísticamente significativa.

Se decidió explorar la percepción de la población sobre el nivel de tolerancia del Presidente, según dos variables políticas: el voto autorreportado en las elecciones de 2019 y el descontento hacia ARENA y el FMLN (ver el gráfico 3.7). En cuanto a la primera variable, se nota una asociación estadística relevante. Tal como se esperaba, las personas que votaron por GANA en los comicios presidenciales de 2019 perciben al Presidente Bukele más tolerante (59.6 puntos), respecto a quienes votaron por la Coalición "Alianza por un Nuevo País" (ARENA-PCN-PDC-DS) (44.2) o por el FMLN (35.5). Las diferencias entre los votantes de GANA y el de los otros dos partidos políticos son estadísticamente significativas. Por su parte, las personas que no asistieron a votar (51.9) ubican el nivel de tolerancia del Presidente a niveles estadísticamente similares que el de la población a nivel nacional (52.5).

Por su parte, el descontento hacia los partidos políticos tradicionales también marca contrastes: quienes expresan un rechazo hacia ARENA y el FMLN (56.7 puntos) suelen ver más tolerante al Presidente cuando cuestionan sus decisiones, respecto a quienes no expresan un descontento hacia los dos partidos tradicionales (42.3). Estas diferencias son estadísticamente significativas.

Por último, con relación a este tema es relevante destacar que, si bien existen diferencias estadísticamente significativas por grupos, el hecho de que el índice a nivel nacional (52.5 puntos) esté próximo a los 50 puntos indica que, en términos promedio, la población se mantiene dividida respecto a la percepción sobre los niveles de tolerancia del Presidente.

**Gráfico 3.7.** Promedio del índice de tolerancia del Presidente Nayib Bukele ante cuestionamientos a sus decisiones, a nivel nacional y desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4)

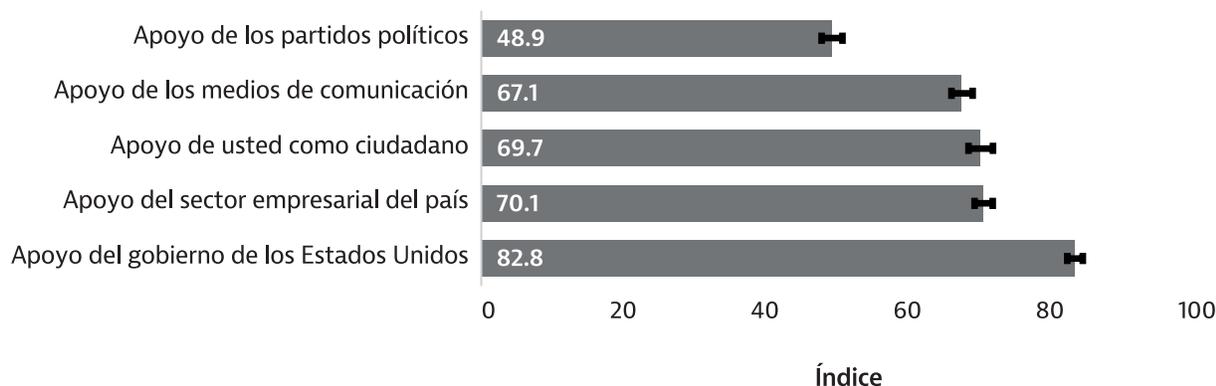


**Nota:** cálculo basado en la muestra de la ronda 4.  
**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

¿Cómo percibía la población salvadoreña, al cierre de la ronda 4, el nivel de apoyo que el Presidente Nayib Bukele había recibido de otros actores? En las encuestas poselectorales del Panel Electoral (rondas 3 y 4) se le pidió a la ciudadanía que indicara el nivel de apoyo que, a su juicio, el Presidente recibía de un listado de actores. La escala de la pregunta era de 1 a 7, donde 1 equivalía a ningún apoyo y 7 a mucho apoyo. Esta escala fue recodificada en un índice en formato 0-100, donde 0 indica que la persona percibe que el Presidente no recibía ningún apoyo de parte del actor evaluado; mientras que 100 indicaba mucho apoyo de este actor. En el gráfico 3.8 se presentan los resultados promedio de los índices de los cinco actores evaluados: partidos políticos, medios de comunicación, sector empresarial del país, el Gobierno de Estados Unidos, y los ciudadanos.

En orden descendente, al cierre de 2019, las personas percibían que el Presidente recibía un apoyo importante por parte del Gobierno de los Estados Unidos (82.8 puntos); seguido del sector empresarial del país (70.1), los ciudadanos (69.7), los medios de comunicación (67.1)<sup>54</sup>; y, en última posición, de parte de los partidos políticos (48.9).

**Gráfico 3.8.** Promedio de los índices de apoyo al Presidente por parte de actores evaluados (ronda 4)



**Nota:** cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Desde junio de 2019, uno de los principales retos de la administración Bukele ha sido el establecimiento de acuerdos políticos con el Órgano Legislativo. Las relaciones entre la Presidencia de la República y la Asamblea Legislativa se han caracterizado por la confrontación y la falta de acuerdos, como se pudo observar en el debate público en torno a la cuarentena y las medidas para enfrentar la pandemia del COVID-19.

Un momento particularmente tenso se vivió el domingo 9 de febrero de 2020, cuando el Consejo de Ministros convocó a una sesión extraordinaria de la Asamblea Legislativa, para que se discutiera y se votara sobre la solicitud de un préstamo presentada por el Gobierno, por USD 109 millones para la fase III del Plan Control Territorial. Lo inédito fue el despliegue policial y de militares armados en el recinto legislativo, lo cual fue motivo de preocupación y crítica por distintos actores nacionales e internacionales.

54. Entre estos últimos tres no existen diferencias estadísticamente significativas en los promedios de sus índices.

En este marco de una relación de conflicto entre ambos Órganos de Estado, en la cuarta ronda del Estudio de Panel, al cierre de 2019, se incluyeron dos preguntas que exploran las percepciones ciudadanas sobre dicha relación: (i) en su opinión, ¿hasta qué punto cree que la actual Asamblea Legislativa está obstaculizando al Gobierno de Nayib Bukele: mucho, algo, poco o nada?; y (ii) en su opinión, ¿hasta qué punto considera usted que el Presidente Nayib Bukele se está entrometiendo indebidamente en las decisiones de la Asamblea Legislativa: mucho, algo, poco o nada? En el gráfico 3.9 se presentan los resultados. El principal hallazgo es que, a finales de 2019, los ciudadanos perciben una obstaculización de la Asamblea Legislativa a la labor del Gobierno, pero además una intromisión indebida del Presidente Bukele en las decisiones del Órgano Legislativo.

El 50.1 % de la población entrevistada en noviembre/diciembre 2019 consideraba que la actual Asamblea Legislativa estaba obstaculizando mucho al Gobierno de Bukele, el 19.6 % opinaba que obstaculizaba algo, el 23.4 % dijo que poco y el 6.9 % afirmó que no obstaculizaba para nada. Por otro lado, el 31.3 % dijo que consideraba que el Presidente Nayib Bukele se entrometía mucho en las decisiones de la Asamblea Legislativa, el 25.9 % algo, el 31.1 % poco y el 11.7 % nada. Esto evidencia que más de la mitad de la población consideraba que tanto el Presidente como la Asamblea entorpecían el trabajo del otro Órgano de Estado.

¿Existen variaciones en las opiniones sobre la relación entre los dos Órganos del Estado, respecto a las características sociodemográficas de las personas? Para explorar esto, se construyó un índice en formato de 0-100, donde 0 indica que el actor en cuestión (sea el Presidente o la Asamblea) no entorpece el trabajo del otro, y toma el valor de 100 si la persona manifestó que el actor (sea el Presidente o la Asamblea) entorpece mucho el trabajo del otro. Los promedios del índice se presentan en el gráfico 3.9.

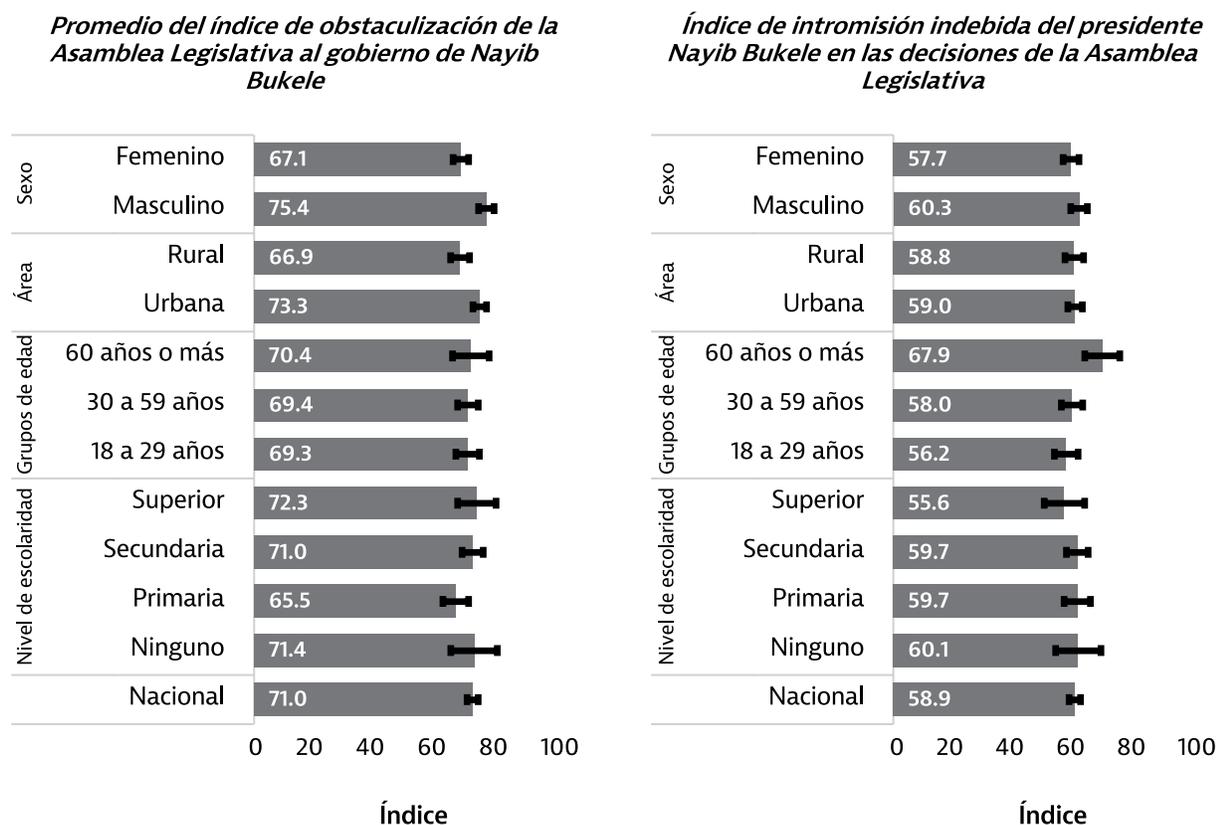
Para el caso del índice de obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele, este asciende a 71.0 puntos a nivel nacional. En general, el análisis inferencial encontró diferencias estadísticamente significativas solo para el caso de hombres (75.4 puntos) y mujeres (67.1); y en el caso de residentes de áreas urbanas (73.3), respecto a los de áreas rurales (66.9). No existen diferencias estadísticamente significativas en las opiniones según grupo etario y nivel de escolaridad.

Por su parte, al explorar los resultados del índice de intromisión indebida del Presidente Nayib Bukele en las decisiones de la Asamblea Legislativa, el valor nacional asciende a 58.9 puntos, inferior que el primer índice. Esto indica que, en general, la percepción de que la Asamblea obstaculiza el trabajo del Presidente es más intensa respecto a la opinión ciudadana de que es el Presidente quien se entromete en las decisiones del Órgano Legislativo. Por otro lado, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la opinión de la intromisión del Presidente en las decisiones de la Asamblea Legislativa según sexo, área de residencia y nivel de escolaridad. En el caso de los rangos etarios, son las personas de 60 años o más (67.9) quienes identifican con mayor intensidad, respecto a sus contrapartes más jóvenes (56.2), que el Presidente se entromete de manera indebida en el quehacer legislativo<sup>55</sup>.

---

55. Al 5 % de significancia, las opiniones sobre este tema entre la población de 60 años o más son estadísticamente distintas respecto a los otros dos grupos etarios (18 a 29 años y 30 a 59 años).

**Gráfico 3.9.** Promedio de los índices de obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele y de intromisión indebida del Presidente Nayib Bukele en las decisiones de la Asamblea Legislativa, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

¿Cuáles son los factores sociodemográficos y políticos asociados a los dos índices anteriormente expuestos? Para identificarlos, se procedió a construir dos modelos de regresión lineal múltiple: en el primero, la variable dependiente es el índice de obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele; mientras que, en el segundo, la variable dependiente es el índice de intromisión indebida del Presidente Nayib Bukele en las decisiones de la Asamblea Legislativa. Se realizó una estimación con errores robustos para corregir heterocedasticidad. Las variables independientes son las que se presentaron previamente en la tabla 3.6, cuyas mediciones corresponden a las percepciones capturadas a noviembre/diciembre 2019. Los resultados de ambas regresiones se presentan en la tabla 3.10.

**Tabla 3.10.** Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados al índice de obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele y al índice de intromisión indebida del Presidente en las decisiones de la Asamblea Legislativa, noviembre/diciembre 2019 (ronda 4)

Variables independientes	Índice de obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele		Índice de intromisión indebida del Presidente en las decisiones de la Asamblea Legislativa	
	$\beta$	Sentido	$\beta$	Sentido
Sexo	-3.7662 *	-	-1.9877	-
Área de residencia	-1.4319	-	0.6510	+
Edad	0.0976	+	0.3092 ***	+
Nivel de escolaridad	-1.0192	-	2.6058	+
Quintil de riqueza relativa	1.2515 *	+	-0.7313	-
Índice de interés en la política	0.1036 ***	+	0.0511	+
Autoubicación ideológica	-0.4653	-	1.8829 ***	+
Descontento hacia ARENA y el FMLN	6.6151 ***	+	-6.8026 **	-
Apoyo a la democracia electoral	0.5373	+	-0.7445	-
Voto autorreportado hacia el FMLN	-12.7701 ***	-	3.5737	+
Voto autorreportado hacia la Coalición	-1.2581	-	-3.5497	-
Voto autorreportado hacia GANA	4.8786 **	+	-4.3665 *	-
Índice de valoración de situación económica nacional	0.0886 **	+	-0.0205	-
Índice de valoración de situación económica personal	-0.0485	-	0.0361	+
Índice de valoración de situación política nacional	0.0628 **	+	-0.0082	-
Índice de valoración de percepción de corrupción	-0.1011 ***	-	-0.0433	-
Índice de valoración de percepción de delincuencia	0.1363 ***	+	0.0227	+
Percepción de seguridad	1.0456 **	+	-0.8004	-
Constante	43.6086 ***	N.A.	44.8635 ***	+
Número de observaciones	1,055		1,042	
R cuadrado	14.7 %		6.2 %	

**Notas:** (i) Significancia: \*\*\*p-valor<0.01, \*\*p-valor<0.05, \*p-valor<0.1. (ii)  $\beta$ : coeficiente estimado. N.A. No aplica. (iii) cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En cuanto al primer modelo, al 5 % de significancia los resultados inferenciales muestran que suelen expresar con mayor intensidad que la Asamblea obstaculiza la labor del Gobierno del actual Presidente (i) las personas con mayor interés en la política, (ii) aquellos que expresan un descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales, (iii) las personas que expresaron haber votado por GANA en las elecciones de 2019, (iv) aquellas personas que consideran que la situación económica nacional ha mejorado, (v) quienes consideran que la situación política del país había mejorado, (vi) quienes perciben un menor nivel de delincuencia al cierre de la ronda 4, y (vii) aquellos que reportan una percepción de seguridad más alta. Por otro lado, expresan con menor intensidad que la Asamblea obstaculiza el trabajo de la actual administración (viii) las personas que votaron por el FMLN en los comicios de 2019 y (ix) aquellas personas que perciben una reducción en la corrupción en la ronda 4, respecto a los 12 meses anteriores<sup>56</sup>.

Por otro lado, siempre al 5 % de significancia, perciben con mayor frecuencia que el Presidente se entromete indebidamente en las decisiones de la Asamblea Legislativa (i) las personas que pertenecen a rangos etarios mayores, (ii) ciudadanos con una autoubicación ideológica más próxima a la derecha; mientras que esto se percibe con menor frecuencia (iii) entre quienes expresan un descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales<sup>57</sup>.

De manera complementaria, puede surgir la duda de si expresar apoyo al Presidente necesariamente implica mostrar desaprobación hacia la Asamblea, o viceversa. Una manera de aproximarse a esta relación, de forma estadística, es mediante el cálculo de la correlación entre los dos índices anteriormente analizados. El coeficiente de correlación de Pearson asciende a 0.07, es decir, existe una asociación lineal de 7 % entre ambas variables. Si bien es estadísticamente significativo al 5 %, este es un coeficiente relativamente bajo y no negativo, por lo que no existe una asociación inversa contundente entre las dos variables. En otras palabras, opinar que la Asamblea Legislativa no entorpece la labor del Presidente no necesariamente se traduce de forma automática en opinar que el Presidente sí se entromete de manera indebida en las decisiones de la Asamblea. Además, como se ha indicado anteriormente, son diferentes las variables que explican cada uno de los modelos.

Uno de los posibles factores explicativos de los desacuerdos entre ambos Órganos del Estado puede ser la aritmética legislativa 2018-2021, donde los dos partidos políticos tradicionales cuentan por sí mismos con la mayoría simple<sup>58</sup>. Es importante recordar que el pleno legislativo del período 2018-2021 está conformado por 37 diputados de ARENA, 23 diputados del FMLN, 10 diputados de GANA (partido aliado del Presidente Nayib Bukele), nueve diputados del PCN, tres diputados del PDC, un diputado del CD y un diputado no partidario<sup>59</sup>.

---

56. Al 10 % de significancia, percibían una mayor obstaculización de la Asamblea Legislativa al Gobierno de Nayib Bukele (i) personas que pertenecen a mayores quintiles de riqueza relativa, mientras que percibían una menor obstaculización (ii) las mujeres, respecto a los hombres.

57. Al 10 % de significancia, percibían una menor intromisión indebida del Presidente en las decisiones de la Asamblea Legislativa (i) las personas que declararon haber votado por GANA en las elecciones presidenciales 2019.

58. La mayoría simple en El Salvador se obtiene con 43 diputados.

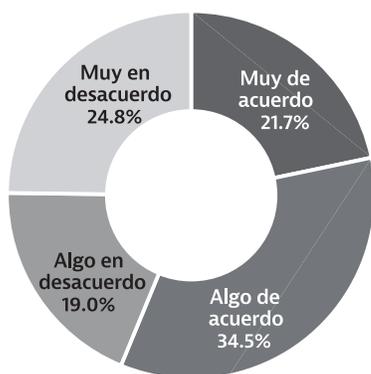
59. Información tomada de la página oficial de la Asamblea Legislativa de El Salvador, al cierre de este documento. Los datos corresponden a la legislatura 2018-2021.

Ante este escenario, el Gobierno de Bukele requiere establecer acuerdos con los partidos políticos con representación legislativa. Frente a tal contexto, se consultó a las personas entrevistadas qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaban, al cierre de la ronda 4, con que el Presidente Nayib Bukele busque acuerdos con los dos partidos políticos tradicionales para impulsar medidas que beneficien al país<sup>60</sup> (ver el gráfico 3.10).

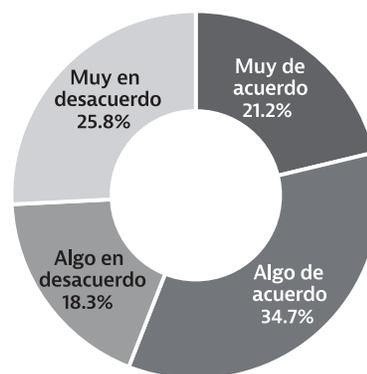
En cuanto al partido ARENA, para noviembre/diciembre 2019, el 21.7 % de las personas estaban muy de acuerdo con que el Presidente busque establecer acuerdos con este partido político para impulsar medidas de beneficio para el país, el 34.5 % estaba algo de acuerdo con esto. Además, el 19.0 % estaba algo en desacuerdo y el 24.8 % estaba muy en desacuerdo. Al hacer la misma pregunta, pero en referencia al FMLN, el 21.2 % manifestaba estar muy de acuerdo, el 34.7 % algo de acuerdo, el 18.3 % algo en desacuerdo y el 25.8 % muy en desacuerdo. En suma, una parte levemente mayor a la mitad de la población opinaba que el Presidente debía establecer acuerdos con ARENA (56.2 %) o con el FMLN (58.9 %) para impulsar medidas que beneficien al país.

**Gráfico 3.10.** Percepción ciudadana sobre que el Presidente Nayib Bukele busque acuerdos con ARENA y el FMLN para impulsar medidas que beneficien al país (ronda 4)

*El presidente Nayib Bukele debe buscar acuerdos con ARENA*



*El presidente Nayib Bukele debe buscar acuerdos con el FMLN*



Notas: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

60. Las preguntas son: "¿Y qué tan de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones? (i) El Presidente Nayib Bukele debe buscar acuerdos con el FMLN para impulsar medidas que beneficien al país: ¿está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo?"; y (ii) "El Presidente Nayib Bukele debe buscar acuerdos con ARENA para impulsar medidas que beneficien al país: ¿está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo?".

Independientemente de su respuesta anterior, a todos los participantes se les consultó con cuál partido preferían que el Presidente Bukele estableciera acuerdos: con ARENA o con el FMLN<sup>61</sup>. Los resultados muestran que, si bien, aproximadamente la cuarta parte de la población (26.6 %) manifestaba que no quería que estableciera acuerdos con ninguno de estos dos partidos políticos tradicionales, tres de cada cuatro salvadoreños opinaban, al cierre de la ronda 4, que era necesario que estableciera acuerdos con al menos uno de estos dos partidos: el 38.5 % prefería que fuera con ARENA, el 25.5 % con el FMLN y el 9.4 % establecía que era necesario establecer acuerdos con ambos partidos.

En la tabla 3.11 se presenta la desagregación de estas opiniones, según el grupo etario, nivel de escolaridad, el voto autorreportado en las elecciones presidenciales de 2019<sup>62</sup> y el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales.

En cuanto a los grupos de edad, se observa que los porcentajes de personas que expresan que prefieren que el Presidente no haga acuerdos con ningún partido político son estadísticamente similares. Por otro lado, las personas prefieren que Bukele establezca acuerdos con el partido ARENA, siendo este porcentaje mayor entre los jóvenes (40.5 %) respecto a los adultos mayores (33.6 %)<sup>63</sup>. A su vez, resulta relevante evidenciar que son los jóvenes quienes indican con menor frecuencia que prefieren que el Presidente haga consensos con ambos partidos (3.8 %), respecto a las personas de 30 a 59 años (11.3 %) y las de 60 años o más (13.7 %).

En cuanto al nivel de escolaridad, son las personas con niveles educativos mayores quienes afirman con más frecuencia que prefieren que Bukele no haga consensos con ninguno de estos dos partidos políticos. El porcentaje pasa de 17.5 % entre personas sin ningún nivel de escolaridad a 29.0 % entre personas con estudios superiores (las diferencias son estadísticamente significativas). Otro aspecto por destacar es que la frecuencia con que se menciona la preferencia por que el Presidente realice acuerdos con ARENA o el FMLN se reduce a medida incrementa el nivel de escolaridad de las personas. Finalmente, es notorio cómo las personas con educación superior destacaban con más frecuencia que es preferible que realice acuerdos con ambos partidos políticos, en relación con personas con niveles educativos más bajos.

Existe una asociación contundente entre el voto autorreportado en 2019, con el partido político con el que la población considera que el Presidente debería establecer acuerdos. No es sorpresa que, entre quienes votaron por el FMLN en 2019, el 71 % considere que el Presidente debería buscar establecer acuerdos con este partido político. Algo similar ocurre para el caso de ARENA: del total de personas que expresaron haber votado por Alianza por un Nuevo País, el 79.6 % opinaba que el Presidente debería entablar acuerdos con el partido ARENA.

---

61. "Con el fin de impulsar medidas que beneficien al país, ¿con cuál partido político preferiría usted que Nayib Bukele hiciera acuerdos: con ARENA o con el FMLN?".

62. Solo se incluyeron cuatro categorías de esta variable: no votó, FMLN, Alianza por un Nuevo País y GANA. El resto de las alternativas (votó nulo/en blanco, votó por VAMOS y no sabe/no responde) no se incorporaron debido a la poca cantidad de casos.

63. Sin embargo, estos porcentajes son estadísticamente similares al 5 % de significancia.

En sintonía con lo anterior, se deben destacar dos hallazgos relevantes: (i) en primera instancia, entre la población que no asistió a votar, si bien la cuarta parte (26.7 %) considera que el Presidente no debería establecer acuerdos ni con ARENA ni con el FMLN, las tres cuartas partes (73.3 %) afirmaba que era necesario que el Presidente estableciera acuerdos con al menos uno de estos partidos políticos: el 41.5 % consideraba con el FMLN, el 22.2 % con ARENA y el 9.6 % con ambos. En segunda instancia, (ii) entre quienes votaron por GANA, si bien la tercera parte de este grupo (34.4 %) prefería que el Presidente no estableciera acuerdos con ninguno de los dos partidos políticos tradicionales, la mayoría destacaba la necesidad de entablar acuerdos para beneficiar al país: el 32.2 % consideraba que debía ser con el FMLN, el 25.3 % con ARENA y el 8 % con ambos.

El descontento también es determinante para establecer con quién prefieren que el Presidente establezca acuerdos. Tal como se esperaba, el porcentaje de personas que prefiere que no haga consensos con ARENA ni con el FMLN es 7 veces mayor entre personas que manifiestan un rechazo hacia ambos institutos políticos (35.2 %) respecto a quienes no lo hacen (4.2 %). Entre quienes expresan su descontento, las personas prefieren más, en todo caso, que Bukele establezca acuerdos con ARENA (34.9 %) a comparación del FMLN (21.0 %).

El análisis anterior muestra que, incluso pese al descontento que la población mantiene hacia los dos partidos políticos tradicionales y a su voto autorreportado en las elecciones presidenciales de 2019, la mayor parte considera que sería bueno que el Presidente establezca acuerdos con al menos uno de estos dos partidos políticos, con el fin de promover medidas que beneficien al país.

**Tabla 3.11.** Partido político con el que la población prefiere que el Presidente Bukele establezca acuerdos, a nivel nacional y desagregado por variables grupo de edad, nivel de escolaridad, voto autorreportado en las elecciones 2019 y descontento hacia ARENA y el FMLN (ronda 4)

Categorías		¿Con cuál partido político preferiría usted que Nayib Bukele hiciera acuerdos?				Total
		Con ninguno	Con ARENA	Con el FMLN	Con ambos	
<b>Nacional</b>		26.6 %	38.5 %	25.5 %	9.4 %	<b>100.0 %</b>
<b>Grupos de edad</b>	18 a 29 años	27.7 %	40.5 %	28.0 %	3.8 %	<b>100.0 %</b>
	30 a 59 años	25.5 %	39.1 %	24.1 %	11.3 %	<b>100.0 %</b>
	60 años o más	27.4 %	33.6 %	25.3 %	13.7 %	<b>100.0 %</b>
<b>Nivel de escolaridad</b>	Ninguno	17.5 %	43.1 %	31.9 %	7.5 %	<b>100.0 %</b>
	Primaria	24.5 %	40.7 %	25.0 %	9.8 %	<b>100.0 %</b>
	Secundaria	29.3 %	37.4 %	25.5 %	7.8 %	<b>100.0 %</b>
	Superior	29.0 %	34.4 %	21.5 %	15.1 %	<b>100.0 %</b>
<b>Voto autorreportado en las elecciones presidenciales de 2019</b>	No asistió a votar	26.7 %	41.5 %	22.2 %	9.6 %	<b>100.0 %</b>
	FMLN	9.2 %	5.3 %	71.0 %	14.5 %	<b>100.0 %</b>
	Alianza por un Nuevo País	9.1 %	79.6 %	2.7 %	8.6 %	<b>100.0 %</b>
	GANA	34.4 %	32.3 %	25.3 %	8.0 %	<b>100.0 %</b>
<b>Descontento hacia ARENA y el FMLN</b>	No	4.2 %	46.7 %	40.1 %	9.0 %	<b>100.0 %</b>
	Sí	35.2 %	34.9 %	21.0 %	8.9 %	<b>100.0 %</b>

Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

### 3.5. Expectativas sobre la nueva administración

A cinco meses de la toma de posesión de la administración Bukele, las personas entrevistadas expresaban en su mayoría valoraciones favorables sobre el nuevo Gobierno y las expectativas de que los problemas que enfrenta El Salvador mejorarán en el futuro<sup>64</sup>. Al consultar a las personas sobre el futuro de la situación económica del país con el nuevo Gobierno, el 74.9 % considera que mejorará, el 21.2 % que seguirá igual y el 3.9 % que empeorará. En cuanto a la seguridad, el 78.5 % considera que la situación mejorará, el 18.8 % que seguirá igual y el 2.7 % que empeorará.

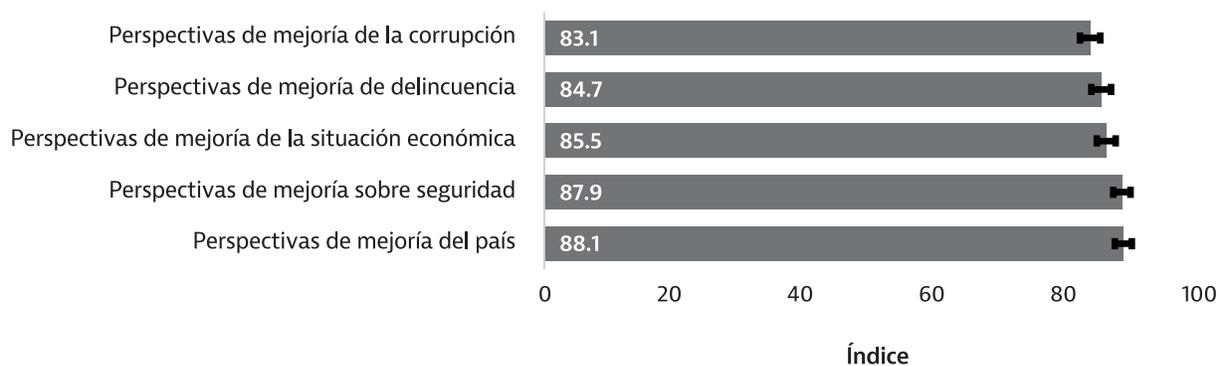
64. Las preguntas utilizadas son: (i) "Y en su opinión, con el nuevo Gobierno, ¿cree que la situación económica del país mejorará, seguirá igual o empeorará?"; (ii) "Y en su opinión, con el nuevo Gobierno, ¿cree que la seguridad del país mejorará, seguirá igual o empeorará?"; (iii) "En su opinión, con el nuevo Gobierno, ¿la corrupción disminuirá, seguirá igual o aumentará?"; y (iv) "En su opinión, con el nuevo Gobierno, ¿la delincuencia disminuirá, seguirá igual o aumentará?".

También, se consultó a la población sobre sus expectativas con el nuevo Gobierno respecto a la corrupción y a la delincuencia. El 71.1 % considera que la corrupción disminuirá, el 23.8 % que seguirá igual y el 5.1 % que empeorará; mientras que, en el caso de la delincuencia, el 74.3 % opina que se reducirá, el 20.9 % que seguirá igual y el 4.8 % que aumentará. Esto evidencia que, en general, siete de cada 10 salvadoreños opinaban en noviembre/diciembre 2019 que la situación general del país mejorará en estos temas con el nuevo Gobierno.

No es extraño, por tanto, que el 78.7 % de las personas entrevistadas expresaran en ese momento que, en términos generales, el rumbo del país va a mejorar con la nueva administración<sup>65</sup>, el 18.8 % mencionó que seguiría igual y el 2.5 % que empeorará.

Las variables anteriores se transformaron en un índice en formato 0-100, donde 0 indica que la situación empeorará con la nueva administración y 100 indica que la situación mejorará con el nuevo Gobierno. Los promedios de los cinco índices se presentan en el gráfico 3.11. Se observa que las expectativas hacia este nuevo Gobierno son altas y que la población considera que el país mejorará en términos generales, que la situación económica y de seguridad serán más favorables con la nueva administración y que la delincuencia y corrupción será reducida en este quinquenio.

**Gráfico 3.11.** Promedio de índices de expectativas sobre la situación económica, seguridad, delincuencia, de corrupción y rumbo general del país, con el nuevo Gobierno (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

65. La pregunta fue la siguiente: "En términos generales, ¿cree usted que el país va a mejorar, seguirá igual o va a empeorar con el nuevo Gobierno?".

## 4. Confianza en las instituciones y percepción de corrupción

---

La confianza en las instituciones es relevante para la sostenibilidad de un régimen democrático. En general, los ciudadanos tienden a confiar con más intensidad en las instituciones cuando consideran que estas cumplen con su función y que actúan en beneficio de los intereses generales (Dammert, 2014). De acuerdo con Luhmann (2005), las instituciones son una interconexión entre los ciudadanos y las autoridades, por lo que funcionan como un puente entre ambos actores. Una débil confianza institucional puede llegar a atentar contra la sostenibilidad de un régimen democrático. En tal contexto, este cuarto capítulo procura dar cuenta de la confianza de la ciudadanía salvadoreña en las instituciones, así como sus factores asociados.

El presente capítulo se desglosa en tres apartados: en el primero se exploran los niveles de confianza hacia algunas instituciones claves de El Salvador, así como los factores asociados a la confianza hacia los tres Órganos del Estado. En el segundo apartado se presentan las valoraciones ciudadanas frente a la Asamblea Legislativa; mientras que en el tercero se aborda el problema de la percepción de corrupción en El Salvador. En este capítulo se utiliza el panel puro, para comparar las mediciones entre la ronda 2 y la ronda 4, salvo se indique lo contrario.

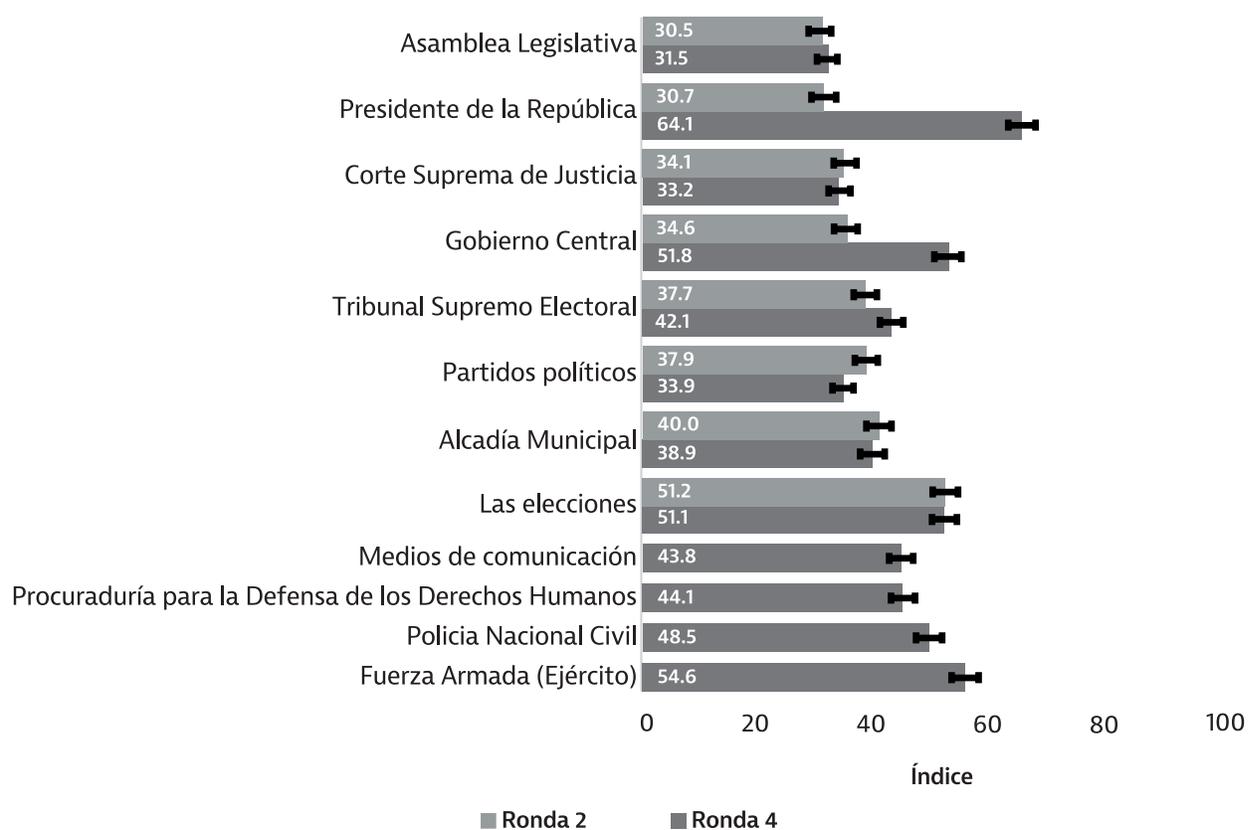
### 4.1. Confianza institucional y sus determinantes

A lo largo del Panel Electoral, se consultó a la ciudadanía su nivel de confianza en una serie de instituciones: "En general, ¿qué tanta confianza siente usted en las siguientes instituciones: mucha, alguna, poca o ninguna?". Los resultados fueron transformados en un índice con formato 0-100, donde 0 indica que la persona, en cada ronda en particular, expresaba no tener ninguna confianza hacia la institución a la que se le hacía referencia; mientras que 100 hace alusión a que la persona indicó tener mucha confianza en dicha institución. Los resultados promedios, tanto para la ronda 2 como para la ronda 4, se presentan en el gráfico 4.1<sup>66</sup>.

---

66. Algunas instituciones fueron incorporadas a partir de la ronda 3 y 4, por esa razón es que no se muestra su valor promedio en la ronda 2.

**Gráfico 4.1.** Promedio de índices de confianza en instituciones (ronda 2 – ronda 4)



Notas: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

En la ronda 2, las elecciones eran las que reportaban mayores niveles de confianza (con un índice de 51.2 puntos), seguido de la Alcaldía Municipal (40.0 puntos) y los partidos políticos (37.9). Es relevante destacar que en esa medición, eran los tres Órganos del Estado quienes reportaban los niveles más bajos de confianza institucionas (Gobierno central con 34.6, Corte Suprema de Justicia con 34.1 y Asamblea Legislativa con 30.5).

Sin embargo, al cierre de la ronda 4, habiendo ocurrido el cambio político con las elecciones de 2019 y a seis meses del inicio de la nueva administración gubernamental, existieron algunos cambios en la confianza institucional expresada por la ciudadanía. En primer lugar, ante el cambio de Gobierno, se observa cómo la confianza hacia el Presidente de la República (64.1 puntos)<sup>67</sup> y el Gobierno central (51.8 puntos) registró un importante incremento estadísticamente significativo respecto a la ronda 2. En segundo lugar, el resto de las instituciones incluidas en ambas mediciones mantuvieron sus niveles de confianza institucional, con un leve incremento en la confianza en el TSE y una leve disminución en los partidos políticos. En tercer lugar, entre las instituciones incorporadas en la ronda 4 para su evaluación, se observa cómo la Fuerza Armada y la Policía Nacional Civil son las mejor evaluadas, con 54.6 y 48.5 puntos, respectivamente.

Con el fin de identificar los factores asociados a la confianza hacia los tres Órganos del Estado (Gobierno Central, Asamblea Legislativa y Corte Suprema de Justicia), se llevaron a cabo tres modelos de regresión lineal múltiple<sup>68</sup>, cuyas variables dependientes son los índices de las tres instituciones ya mencionadas y las variables independientes son aquellas operacionalizadas en la tabla 3.6. Todas corresponden a las mediciones hechas en la ronda 4 del panel electoral. Los resultados se presentan en la tabla 4.1.

---

**67.** La confianza en el Presidente de la República pasó de 30.7 en la ronda 2 a 64.1 en la ronda 4, prácticamente se duplicó.

**68.** Se incorporaron errores robustos para corregir problemas de heterocedasticidad

**Tabla 4.1** Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados a la confianza hacia el Gobierno Central, la Asamblea Legislativa y la Corte Suprema de Justicia, noviembre/diciembre 2019 (ronda 4)

Variables independientes	Confianza hacia el Gobierno Central		Confianza hacia la Asamblea Legislativa		Confianza hacia la Corte Suprema de Justicia	
	$\beta$	Sentido	$\beta$	Sentido	$\beta$	Sentido
Sexo	-5.8561 ***	-	0.1528	+	-1.0948	+
Área de residencia	2.3775	+	1.7906	+	2.0638	+
Edad	0.4007 ***	+	0.0997 *	+	0.0035	+
Nivel de escolaridad	3.2538 **	+	1.4568	+	2.2996 *	+
Quintil de riqueza relativa	1.0131	+	-1.5771 **	-	-0.8932	-
Índice de interés en la política	0.1861 ***	+	0.0958 ***	+	0.1084 ***	+
Autobicación ideológica	-0.4475	-	1.1828 ***	+	0.8354 *	+
Descontento hacia ARENA y el FMLN	5.9380 **	+	-2.8429	-	-2.1944	-
Apoyo a la democracia electoral	4.5592 *	+	1.7439	+	2.3946	+
Voto autorreportado hacia el FMLN	-7.2944 *	-	-2.8013	-	-3.1574	-
Voto autorreportado hacia la Coalición	1.2422	+	1.6794	+	0.4226	+
Voto autorreportado hacia GANA	10.6549 ***	+	-1.7270	-	-1.5280	-
Índice de valoración de situación económica nacional	0.1173 ***	+	0.0042	+	0.0755 **	+
Índice de valoración de situación económica personal	-0.0205	-	0.0054	+	0.0159	+
Índice de valoración de situación política nacional	0.0801 ***	+	0.0515 **	+	0.0555 **	+
Índice de valoración de percepción de corrupción	-0.0088	-	0.0936 ***	+	0.0710 **	+
Índice de valoración de percepción de delincuencia	0.0923 ***	+	-0.0340	-	-0.0482	-
Percepción de seguridad	1.8530 ***	+	1.2475 ***	+	1.0809 **	+
Constante	-15.8085 **	N.A.	4.5748	N.A.	6.9079	N.A.
Número de observaciones	1,059		1,059		1,057	
R cuadrado	26.9 %		9.3 %		8.3 %	

**Notas:** (i) Significancia: \*\*\*p-valor<0.01, \*\*p-valor<0.05, \*p-valor<0.1. (ii)  $\beta$ : coeficiente estimado. N.A. No aplica. (iii) cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Según los resultados del análisis multivariado, al 5 % de significancia, la confianza hacia el Gobierno Central en la ronda 4 incrementa (i) en personas con mayor edad, (ii) personas con mayores niveles de escolaridad, (iii) quienes expresan un mayor interés en la política, (iv) aquellos que manifestaron un descontento hacia ARENA y el FMLN, (v) electores que expresaron haber votado por GANA en los comicios de 2019, (vi) entre aquellas personas con una percepción más favorable sobre la situación económica nacional, (vii) sobre la situación política nacional, (viii) quienes perciben una reducción en la delincuencia a nivel nacional y (ix) entre quienes se sienten más seguros. Por su parte, esta confianza se reduce (x) entre las mujeres, respecto a los hombres<sup>69</sup>.

Una mayor confianza hacia la Asamblea Legislativa es más frecuente, al 5 % de significancia, (i) entre personas con mayores niveles de interés en la política, (ii) personas que se aproximan a la derecha del espectro ideológico, (iii) individuos que consideran que la situación política nacional había mejorado en la ronda 4 (respecto a los anteriores 12 meses), (iv) entre quienes percibían una reducción en la corrupción a nivel nacional y (v) entre personas con una percepción de seguridad más alta. Además, la confianza hacia este Órgano del Estado se reducía (vi) entre aquellas personas que pertenecían a quintiles más bajos de riqueza relativa<sup>70</sup>.

Finalmente, siempre al 5 % de significancia, la confianza hacia la Corte Suprema de Justicia era mayor (i) a medida incrementaba el interés en la política de los encuestados, (ii) cuando las personas percibían una mejora en la situación económica nacional y (iii) en la situación política nacional, (iv) en encuestados con una percepción de que la corrupción había disminuido en los últimos 12 meses, así como (v) entre quienes se sienten más seguros<sup>71</sup>.

En los tres modelos anteriores, resultaron ser predictores consistentes el interés en la política, la valoración favorable sobre la situación política nacional y la percepción de seguridad de las personas. Es relevante dar seguimiento en futuros estudios sobre la manera particular en que estos tres factores impactan en la confianza institucional.

---

**69.** Al 10 % de significancia, la confianza hacia el Gobierno Central aumenta (i) entre personas que expresan descontento hacia ARENA y el FMLN, y se reduce (ii) entre personas que declararon haber votado por el FMLN en las elecciones presidenciales de 2019.

**70.** Al 10 % de significancia, la confianza hacia la Asamblea Legislativa aumenta (i) a medida incrementa el nivel de escolaridad de las personas.

**71.** Al 10 % de significancia, la confianza hacia la Corte Suprema de Justicia aumenta (i) a medida incrementa el nivel de escolaridad de las personas y (ii) a medida las personas se autoubican en una posición más cerca de la derecha en el espectro ideológico.

## 4.2. La imagen y representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021

De acuerdo con Córdova, Argueta y Erazo (2020: 1), tres tendencias destacaron en las elecciones legislativas de 2018. En primer lugar, una baja tasa de participación electoral (que ascendió a 45.73 %), es decir, una presencia más baja del electorado respecto a las elecciones de 2012 y 2015 (que registraron una participación electoral de 50.64 % y 48.23 %, respectivamente). En segundo lugar, entre 2015 y 2018 se cuadruplicó el porcentaje de votos nulos respecto a los votos válidos, pasando de 2.06 % a 8.06 %. Finalmente, se observó una importante caída de los votos del FMLN, que se tradujo en la pérdida de ocho curules en el pleno legislativo (de 31 a 23 diputados)<sup>72</sup>.

El Panel Electoral ha mostrado que la Asamblea Legislativa es la institución que transmite los niveles más bajos de confianza: al cierre de la ronda 4, solo uno de cada cinco ciudadanos (17 %) expresó tener mucha o alguna confianza hacia este Órgano del Estado, mientras que cinco de cada seis (83 %) la calificó con poca o ninguna confianza. En el índice de confianza, en un formato 0-100, obtuvo un puntaje de 31.5.

Por medio del panel puro (n=860), se identificó la evaluación que hacía la ciudadanía al trabajo de la Asamblea Legislativa, tanto en la ronda 1 (octubre/noviembre 2018)<sup>73</sup>, como en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019). Los resultados se presentan en la tabla 4.2. En general, al cierre del 2019, mejoró la evaluación hacia este Órgano del Estado: más de la mitad de las personas (54.7 %) consideraba que la Asamblea estaba haciendo un trabajo muy bueno (8.6 %) o bueno (46.1 %), a comparación del 30.4 % que declaraba esta evaluación, previo a las elecciones presidenciales de 2019.

**Tabla 4.2.** Evaluación ciudadana al trabajo de la Asamblea Legislativa 2018-2021 (ronda 1 – ronda 4)

Evaluación del trabajo de la Asamblea Legislativa	Ronda 1	Ronda 4
Muy bueno	3.0 %	8.6 %
Bueno	27.4 %	46.1 %
Regular	15.2 %	9.9 %
Malo	37.1 %	23.9 %
Muy malo	17.3 %	11.5 %
<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>

**Nota:** cálculo basado en la muestra del panel puro.

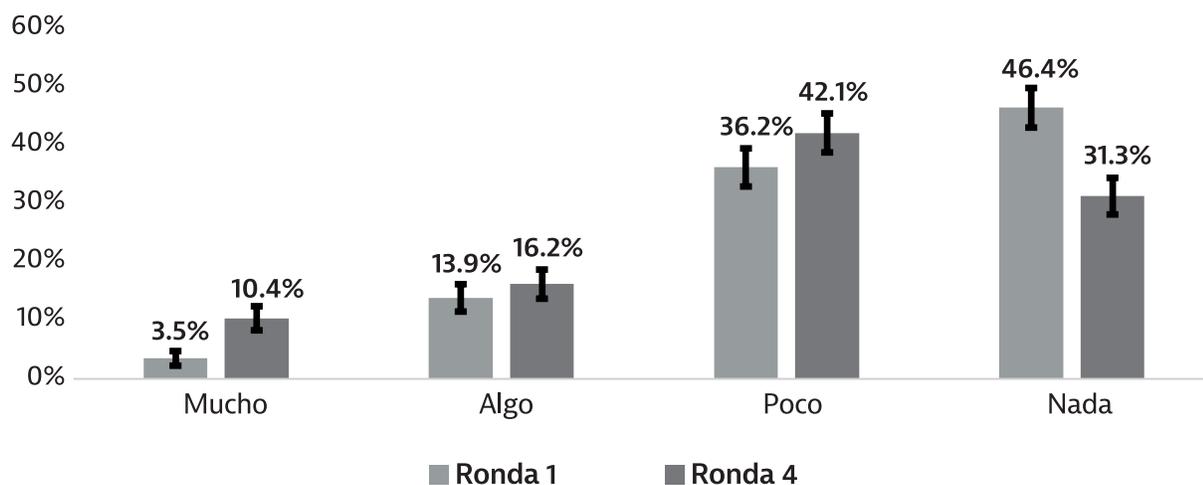
**Fuente:** FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

**72.** Si el lector desea profundizar en los resultados de las elecciones legislativas y municipales de 2018, a partir de cifras oficiales del Tribunal Supremo Electoral (TSE), se recomienda consultar: Córdova, Cubas y Melara (2019). Si se desean explorar los resultados por medio de encuestas de opinión pública, se puede consultar: Córdova, Argueta y Erazo (2020).

**73.** Se utiliza esta ronda porque la pregunta no se incluyó en la ronda 2. Sin embargo, la ronda 1 es de carácter preelectoral y la ronda 4 de naturaleza poselectoral, por lo que permite analizar los posibles cambios en la evaluación hacia la Asamblea, antes y después de la toma de posesión de la nueva administración gubernamental.

¿Qué tan representadas se sienten las personas con los diputados de la legislatura 2018-2021? La representatividad de la Asamblea Legislativa es levemente menor, respecto a la evaluación que la ciudadanía hace a este Órgano del Estado. En el gráfico 4.2 se presentan los resultados de esta pregunta, comparando las opiniones del panel puro entre la ronda 1 y ronda 4. En la ronda 1, solo el 17.4 % de la población consideraba que la actual legislatura reflejaba sus intereses como ciudadano (opciones mucho y algo). En la ronda 4, este porcentaje incrementó a 26.6 % (este aumento es estadísticamente significativo). Sin embargo, indica que al cierre del 2019, solo la cuarta parte de la población percibe que sus intereses son representados por los diputados de la legislatura 2018-2021.

**Gráfico 4.2.** Percepción sobre la representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021 de los intereses de la ciudadanía (ronda 1 – ronda 4)



Notas: cálculo basado en la muestra del panel puro

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

¿Cómo se explican los cambios registrados en la opinión pública sobre la representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021, entre la ronda 1 y ronda 4? Estas transiciones a nivel individual se presentan de manera visual en la figura 4.1.

Del 100 % de personas que en la ronda 1 consideraba que sus intereses se veían muy representados por los diputados, el 33.3 % mantuvo su opinión, pero el 26.7 % pasó en la ronda 4 a expresar que sus intereses se veían algo representados, el 33.3 % pasó a decir que poco y el 6.7 % nada.

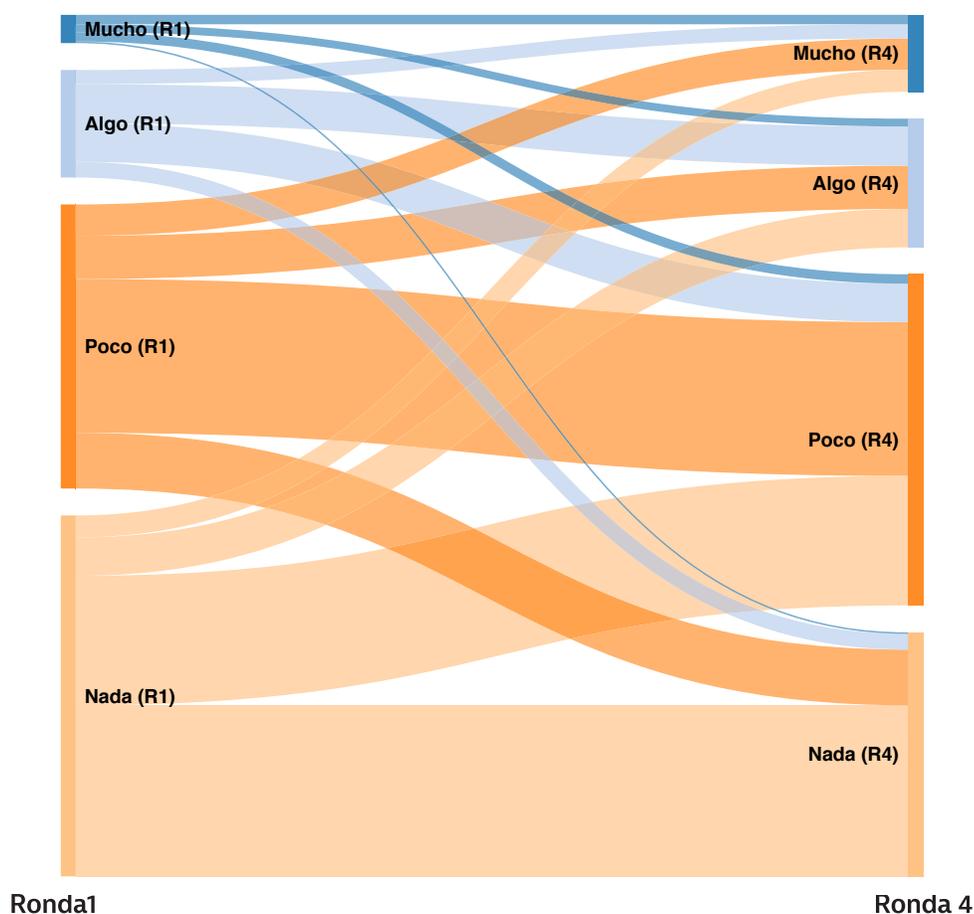
Del 100 % de quienes veían sus intereses algo representados en la ronda 1, el 37.7 % mantuvo su opinión, pero el 13.2 % pasó a decir que los veía muy representados; el 35.1 % expresó poco nivel de representatividad y el 14.0 % una representatividad nula.

Del 100 % de quienes consideran sus intereses poco representados, más de la mitad (54.1%) mantuvo su opinión, el 11.1 % pasó a decir que los veía muy representados, el 15.2 % algo representados; pero el 19.6 % pasó a opinar que no veía sus intereses representados para nada.

Finalmente, del 100 % que consideraba en la ronda 1 que sus intereses no estaban nada representados, un poco menos de la mitad (47.4 %) mantuvo esta percepción, el resto mejoró su impresión: el 6.1 % manifestó mucho, el 10.6 % algo y el 35.9 % expresó poca representatividad.

En general, si bien existió un incremento en la percepción ciudadana sobre la representatividad de la Asamblea, este fue leve y el mayor cambio se observa en la reducción estadísticamente significativa del porcentaje que revelaba no sentirse para nada representados (pasando de 46.4 % en la ronda 1 a 31.3 % en la ronda 4), pero que —en su mayoría— se trasladaron a expresar poco nivel de representatividad al cierre de 2019 (pasando de 36.2 % en la ronda 1 a 42.1 % en la ronda 4).

**Figura 4.1.** Evolución individual de la opinión ciudadana sobre la representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021 de los intereses de la ciudadanía (ronda 1 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

¿Cómo varía este nivel de representatividad entre distintos grupos poblacionales? En el gráfico 4.3 se presentan los niveles de representatividad de la Asamblea Legislativa, según las opiniones de los entrevistados, al cierre de la ronda 4<sup>74</sup>. Se desagregan los resultados según las cuatro variables sociodemográficas y el voto autorreportado en los comicios de 2019, como variable política.

En general, se evidencia que, independientemente del grupo de personas, la mayor parte (más del 50 %) consideraba que sus intereses como ciudadanos son poco o nada representados por la actual legislatura. Los resultados inferenciales muestran que no existen diferencias estadísticamente significativas en estas percepciones entre hombres y mujeres. Sin embargo, sí las existen entre residentes de áreas urbanas y rurales: un porcentaje más alto de estos considera que sus intereses son representados mucho o algo (31.7 %), respecto a sus contrapartes en el área urbana (23.7 %).

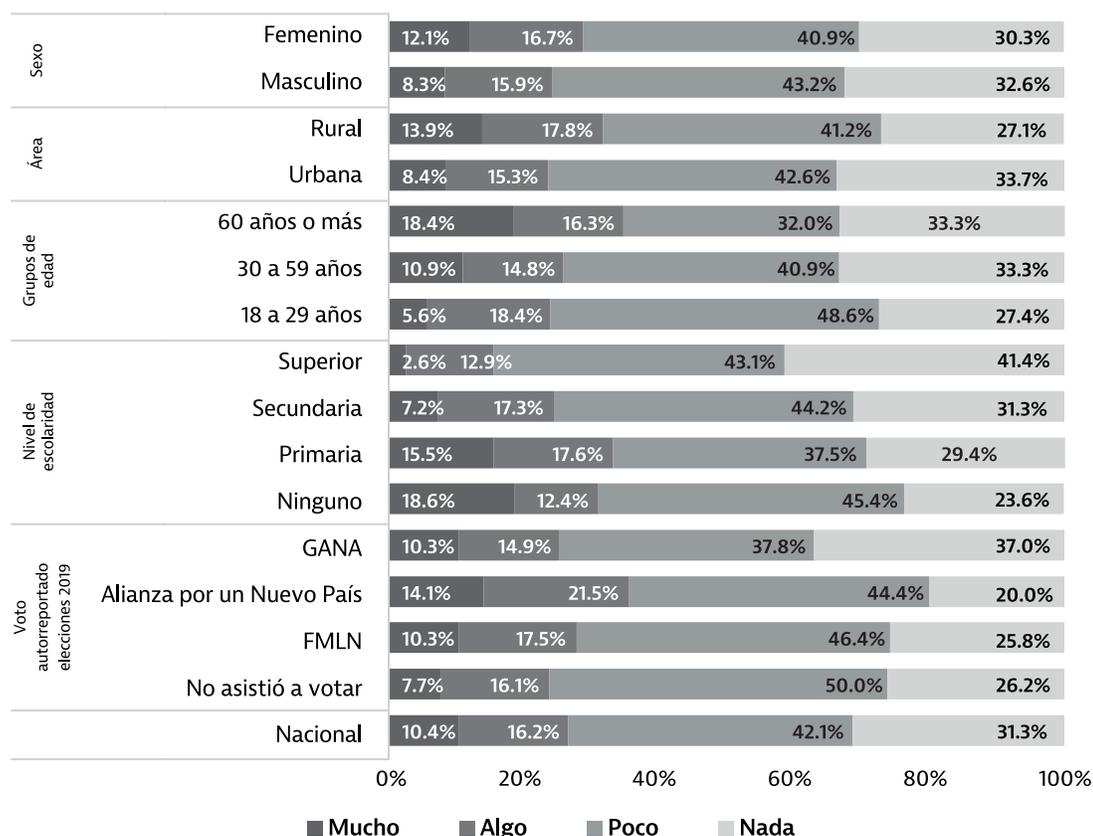
En el caso de grupo etario, son las personas pertenecientes a rangos etarios mayores quienes se sienten mejor representados por la actual legislatura (opción mucho y algo): el porcentaje asciende a 24.0 % entre personas de 18 a 29 años, aumenta a 29.5 % entre adultos de 30 a 59 años y alcanza el 34.7 % en los adultos de 60 años o más. Por su parte, son las personas con niveles educativos superiores quienes expresan con menor frecuencia su satisfacción sobre la representatividad de sus intereses como ciudadano: el porcentaje asciende a 15.5 % entre personas con nivel educativo superior e incrementa a 31 % y 33.1 % entre personas sin ningún nivel de escolaridad o educación primaria, respectivamente.

Como variable política de contraste, se indagó en la percepción de representatividad según el voto autorreportado en los comicios de 2019. Se destacan dos tendencias: (i) quienes votaron por la Alianza son aquellos que expresan una mayor percepción de representatividad de la Asamblea Legislativa actual a sus intereses (35.6 %), respecto a las personas que votaron por GANA, por el FMLN o que no asistieron a votar; además, (ii) las personas que votaron por GANA son quienes expresaron con mayor frecuencia que sus intereses no están nada representados (37.0 %) en la actual legislatura, respecto al resto de categorías.

---

74. A pesar de que se tratan de resultados de la ronda 4, se utiliza el panel puro (n=860) para mantener comparabilidad con los resultados obtenidos anteriormente.

**Gráfico 4.3.** Percepción sobre la representatividad de la Asamblea Legislativa 2018-2021 de los intereses de la ciudadanía, desagregado por variables sociodemográficas y políticas (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

### 4.3. Percepción sobre la corrupción

La percepción de corrupción es un elemento que puede minar la confianza en las instituciones, la participación electoral, la legitimidad de la democracia y el Estado de Derecho. En El Salvador, durante la última década los ciudadanos han manifestado la existencia de niveles generalizados de la corrupción. Hallazgos de Córdova *et al.* (2017: 150-151), basados en datos del Barómetro de las Américas de LAPOP, establecen para El Salvador que, para el año 2016, el 39.6 % de la población opinaba que la corrupción en funcionarios públicos estaba muy generalizada, y el 23.5 % que estaba algo generalizada. Al recalcular esta variable en índice con formato 0-100, donde 0 indica corrupción nada generalizada y 100 indica corrupción muy generalizada, el promedio del índice entre 2004 y 2016 ha rondado entre 64.1 puntos y 71.0 puntos, sin reducciones estadísticamente significativas desde el año 2010 en adelante.

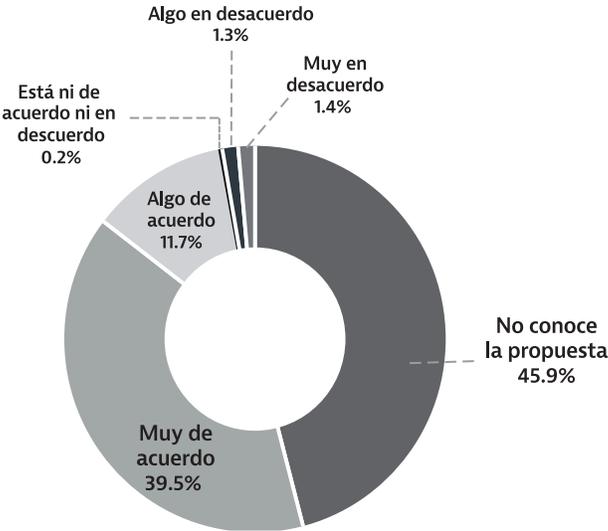
Con el fin de dar seguimiento a este tema, el Panel Electoral consultó a sus entrevistados en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019) qué tan generalizada está la corrupción en el país. Aproximadamente tres de cada cuatro ciudadanos (73.0 %) expresó, al cierre de 2019, que la corrupción está muy generalizada (53.6 %) o algo generalizada (19.4 %). Por otro lado, el 21.7 % opinó que está poco generalizada y el 5.3 % nada generalizada.

Una de las propuestas de la campaña política del Presidente Nayib Bukele fue la instauración de una Comisión Internacional Contra la Impunidad en El Salvador (CICIES). El 26 de noviembre de 2019, fue firmado el Acuerdo Marco<sup>75</sup> entre el Gobierno de El Salvador y la Organización de los Estados Americanos (OEA), donde se indican los objetivos de esta Comisión, entre los que se incluyen “el apoyo, fortalecimiento, acompañamiento y colaboración activa en la prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y otros delitos conexos”.

En este contexto, se preguntó a la población salvadoreña (i) si conocían la propuesta de instaurar una CICIES en el país y, a aquellos que conocían la iniciativa, (ii) qué tan de acuerdo estaban con la medida. Los resultados se presentan en el gráfico 4.4.

Al cierre de 2019, el 45.9 % de las personas desconocían de esta propuesta, mientras que el 54.1 % sí la conocía. Respecto al total de personas, el 39.5 % está muy de acuerdo con la propuesta, el 11.7 % algo de acuerdo, el 0.2 % expresó indiferencia al respecto, el 1.3 % y el 1.4 % estaban algo o muy en desacuerdo, respectivamente<sup>76</sup>; y el 45.9 % restante no conocía la propuesta.

**Gráfico 4.4.** Opinión sobre la instauración de una CICIES para combatir la corrupción en el país (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

75. El Acuerdo Marco fue firmado por la Ministra de Relaciones Exteriores, Alexandra Hill (en representación del Gobierno de El Salvador) y Luis Almagro, Secretario General de la Organización de los Estados Americanos. El documento puede consultarse en el siguiente enlace: <http://www.oas.org/fpdb/press/Acuerdo-CICIES-11.26.19.pdf>

76. Al recalcular estos porcentajes tomando como 100 % solo a las personas que sí conocían la propuesta, el 73 % estaba muy de acuerdo, el 21.6 % algo de acuerdo, el 0.4 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 2.4 % algo en desacuerdo y el 2.6 % muy en desacuerdo.

## 5. Valores democráticos y sus determinantes

---

“La democracia es la peor forma de Gobierno excepto por todas las demás que han sido intentadas de vez en vez”. Esta frase es una cita del discurso dictado por Winston Churchill en la Cámara de los Comunes<sup>77</sup>. En los últimos años, algunos estudios de opinión pública han destacado un leve incremento del apoyo ciudadano hacia esquemas autoritarios o líderes fuertes que no deban ser electos mediante el voto popular, así como una reducción en los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, y una reducción con estabilidad en el apoyo a la democracia en El Salvador (véase Córdova *et al.*, 2017; LAPOP/FUNDAUNGO, 2019).

Este quinto capítulo se concentra en explorar las actitudes de los salvadoreños hacia la democracia en El Salvador entre 2018 y 2019, para lo que se toma como referencia el panel puro (n=860). En un primer apartado se aborda la concepción sobre la democracia de la población salvadoreña; en el segundo apartado se exploran los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia, con el fin de identificar sus factores explicativos. En un tercer apartado se exploran las actitudes hacia la democracia. Finalmente, en el cuarto apartado se profundiza en los factores asociados con el apoyo a la democracia y a la idea de un líder fuerte en el Gobierno.

### 5.1. La concepción sobre democracia

Algunos estudios han planteado un debate en torno al significado que tiene el concepto de democracia para los ciudadanos, especialmente cuando se pregunta sobre su nivel de apoyo y satisfacción:

“Esta discusión se ha originado, en buena medida, del hecho de que muchos estudios de cultura política o de opinión pública en general han venido preguntando a los ciudadanos sobre su nivel de apoyo a la democracia, sobre su satisfacción con el funcionamiento de la misma y sobre su compromiso con los llamados valores democráticos, sin saber exactamente qué entienden los encuestados por democracia o por actitudes democráticas” (Córdova, Cruz y Seligson, 2007: 21).

Usualmente, al hablar de democracia, muchas personas tienen interiorizada una definición minimalista, donde la condición necesaria para hablar de la existencia de una democracia es la presencia de elecciones competitivas que permitan la alternancia en el poder, a partir del voto popular. Así, por ejemplo, Diamond (1999) considera a los sistemas con “elecciones regulares, competitivas y multipartidistas con sufragio universal como democracias electorales”.

Sin embargo, otros enfoques establecen que la democracia implica más elementos que contribuyan a su legitimidad y continuidad, como la participación ciudadana mediante canales no electorales, la prensa libre, el respeto a libertades cívicas y políticas y el respeto a las reglas (Cohen, 2017).

---

77. Citada por Cohen (2017:1).

En la ronda 4 del Panel Electoral, se consultó a las personas qué entienden por democracia, por medio de una pregunta abierta<sup>78</sup>. Las respuestas más mencionadas por las personas fueron libertad de expresión (6.5%), libertad en términos generales (5.6 %), libertad para elegir a gobernantes (5.2 %) e igualdad de oportunidades (4.0 %). Es relevante destacar que, del 100 % de personas entrevistadas en la ronda 4 para efectos de este estudio, cuatro de cada 10 entrevistados (40.2 %) expresó no saber (34.6 %) qué entiende por democracia o decidió no contestar la pregunta (5.6 %).

Con el fin de analizar estas respuestas sobre lo que entendían respecto de la democracia, se procedió a clasificar cada una de las respuestas como concepción normativa o no normativa. De acuerdo con Córdova y Loya (2009), una concepción normativa hace alusión a aspectos formales y de principios de la democracia, mientras que en la categoría no normativa se incorporaron las respuestas restantes: las negativas, las que no correspondían a principios de la democracia y otras no clasificables. Para efectos de este estudio, se decidió mantener por separado a las personas que no sabían qué contestar o que decidieron no responder la pregunta.

Los resultados muestran que el 43.9 % dio una respuesta normativa sobre lo que entiende por democracia, el 15.9 % proporcionó una respuesta no normativa, mientras que el 34.6 % no sabía qué contestar y el 5.6 % no respondió a la pregunta. En otras palabras, un poco menos de la mitad de las personas brindó una definición mínima adecuada sobre democracia.

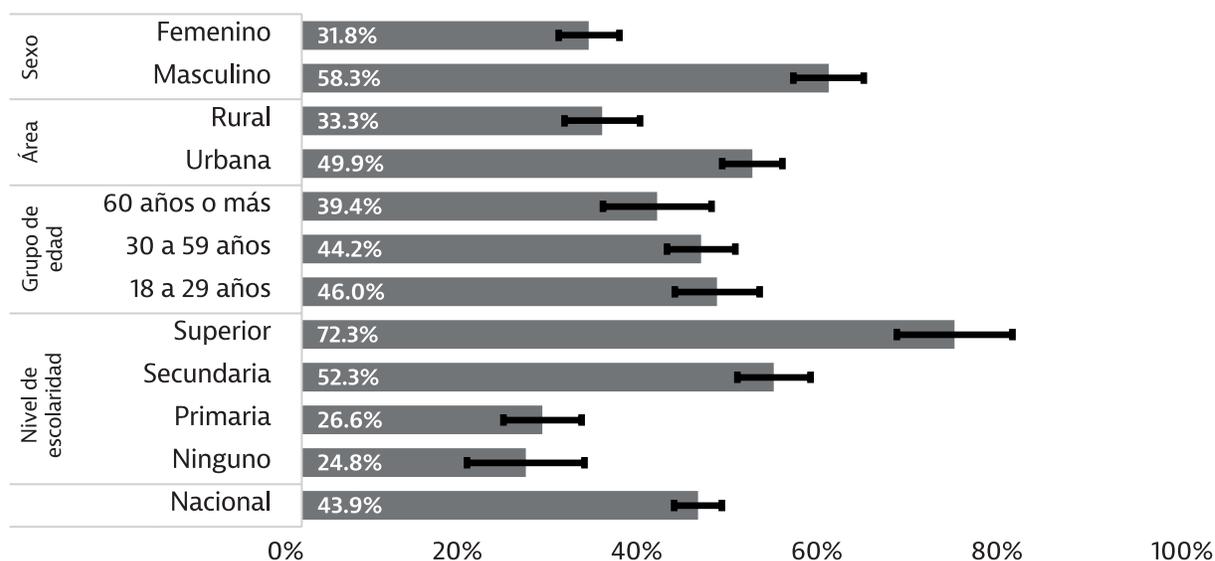
¿Cómo varía el porcentaje de personas que brindaron una definición normativa de democracia, según sus características sociodemográficas? El gráfico 5.1 muestra que, en términos generales, los hombres brindaban con mayor frecuencia una definición normativa (58.3 %), respecto a las mujeres (31.8 %). Por otro lado, las personas en el área urbana (49.9 %) eran más propensas a brindar definiciones normativas, a comparación de quienes residen en áreas rurales (33.3 %). Estas diferencias son estadísticamente significativas.

Es interesante, por otro lado, señalar que si bien en términos puntuales eran los jóvenes de 18 a 29 años (46.0 %) quienes tendían a brindar una definición normativa con mayor frecuencia respecto a otros grupos etarios, estas estimaciones no eran estadísticamente distintas de los otros grupos etarios. Finalmente, la concepción normativa era más alta a medida incrementaba el nivel de escolaridad de las personas, pasando de 24.8 % entre personas sin ningún nivel de escolaridad a 72.3 % entre personas con estudios superiores. Esta diferencia es estadísticamente significativa.

---

78. "En pocas palabras, ¿Qué significa para usted la democracia?"

**Gráfico 5.1.** Porcentaje de personas que brindaron una definición normativa de democracia, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Se exploró si la concepción sobre democracia guardaba asociación con dos variables políticas que hemos venido analizando a lo largo de este trabajo: el descontento hacia los partidos políticos tradicionales y el voto autorreportado en las elecciones de 2019. Los resultados mostraron que no existía asociación estadística entre la concepción sobre democracia y el descontento hacia el descontento con los dos partidos tradicionales<sup>79</sup>. Sin embargo, al desagregar el porcentaje de personas que brindaron una definición normativa de democracia según el voto autorreportado en 2019 se encontraron diferencias relevantes. En particular, este porcentaje era mayor entre personas que expresaron haber votado por el FMLN en 2019 (51.1 %), ascendía a 47.5 % entre votantes de GANA, a 40.5 % entre votantes de la Alianza y se reducía a 37 % entre personas que no asistieron a votar<sup>80</sup>.

De manera complementaria, dado que aproximadamente una de cada tres personas (34.6 %) expresó no saber qué entender por democracia al ser consultadas, se desagregó este porcentaje según variables sociodemográficas para identificar posibles asociaciones. Los resultados se resumen en el gráfico 5.2.

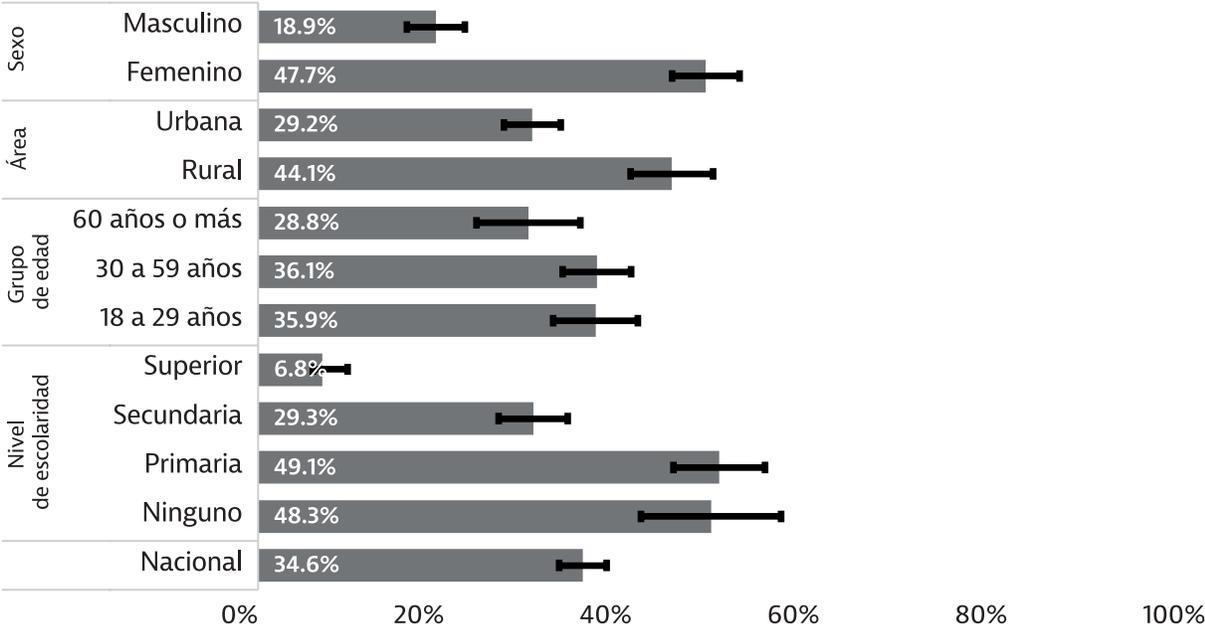
79. El porcentaje de personas que brindaron una definición normativa de democracia ascendió a 40.2 % entre quienes no expresan descontento; y equivale a 46.9 % entre quienes sí manifestaron descontento. Estas diferencias, no obstante, no son estadísticamente significativas.

80. Resultaron estadísticamente similares los porcentajes para el caso de votantes del FMLN (51.1 %) y GANA (47.5 %), estos son estadísticamente distintos al porcentaje resultante entre quienes no asistieron a votar (37 %) y al de la Alianza (40.5 %).

En general, el porcentaje de personas que expresaron no saber qué entienden por democracia era mayor entre las mujeres (47.7 %) respecto a los hombres (18.9 %) y entre personas del área rural (44.1 %) respecto a habitantes de áreas urbanas (29.2 %). Estas diferencias son estadísticamente significativas. Por su parte, no se identificaron diferencias según el grupo de edad de la persona entrevistada.

Adicionalmente, se identificó que el porcentaje se reducía a medida se incrementaba el nivel de escolaridad de la persona, pasando de 48.3 % entre quienes no tienen ningún nivel educativo cursado, a 49.1 % entre personas con primaria, se reducía a 29.3 % en personas con secundaria y caía hasta 6.8 % entre personas con educación superior. Los porcentajes entre ninguno y educación primaria son estadísticamente similares, pero ambos son estadísticamente significativos respecto al porcentaje entre personas con secundaria y nivel superior de estudios.

**Gráfico 5.2.** Porcentaje de personas que expresaron no saber qué entienden por democracia, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra de la ronda 4.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

También, se exploró si desconocer qué se entiende por democracia guardaba asociación con el descontento hacia los partidos políticos tradicionales y el voto autorreportado en las elecciones de 2019. Los resultados mostraron que no existía asociación estadística entre no saber qué se entiende por democracia y el descontento hacia el FMLN y ARENA<sup>81</sup>. Sin embargo, al desagregar el porcentaje de personas que no sabían que es la democracia según el voto autorreportado en 2019 se encontraron diferencias destacadas. El porcentaje de desconocimiento era mayor entre personas que expresaron no haber asistido a votar (42.2 %), respecto a personas que declararon haber votado por el FMLN (29.8 %), la Alianza (34.2 %) o GANA (31.8 %). El porcentaje era estadísticamente similar entre quienes votaron por alguno de los tres partidos políticos anteriormente mencionados, pero era estadísticamente inferior respecto al valor del porcentaje entre quienes no fueron a votar (42.2 %).

El bajo porcentaje de personas que brindaron una concepción normativa (43.9 %), aunado con el alto porcentaje de personas que expresaron no saber qué entienden por democracia (34.6 %) reportado al cierre de 2019, debería ser motivo para profundizar en futuras investigaciones en torno a los valores democráticos y la concepción que tiene la población sobre la democracia.

## 5.2. Apoyo y satisfacción con la democracia

En los últimos años, en El Salvador ha existido una tendencia decreciente de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, y se ha incrementado el apoyo hacia esquemas autoritarios o líderes fuertes (Córdova *et al.*, 2017, LAPOP-FUNDAUNGO, 2019). Con el fin de explorar la evolución del apoyo y satisfacción con la democracia, en este apartado se abordará un análisis comparativo de una batería de preguntas incluidas tanto en la ronda 1 o 2 (según la disponibilidad de la pregunta en alguna de las rondas preelectorales) como en la ronda 4, por lo que se usará la muestra del panel puro.

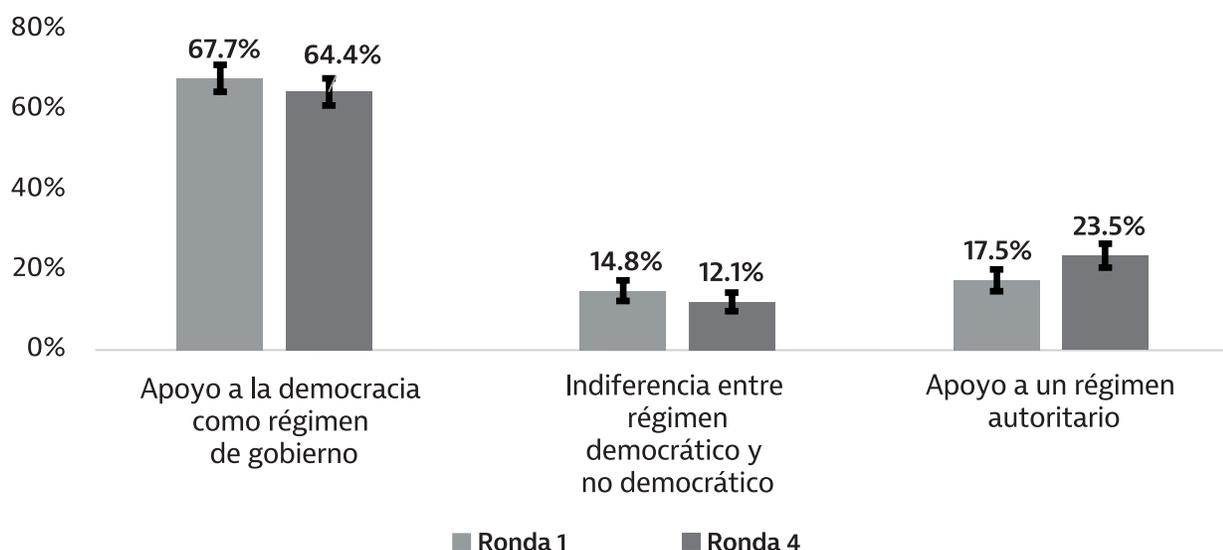
Tanto en la ronda 1 (octubre/noviembre 2018), como en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019), se consultó a las personas con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo: (i) a la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, (ii) la democracia es preferible a cualquier otra forma de Gobierno, o (iii) en algunas circunstancias un Gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. Los porcentajes se presentan en el gráfico 5.3.

En términos generales, a más de un año en el estudio del Panel Electoral, aproximadamente dos de cada tres salvadoreños consideran que la democracia es preferible a cualquier otra forma de Gobierno (67.7 % en la ronda 1 y 64.4 % en la ronda 4, los porcentajes son estadísticamente similares), lo cual indica un fuerte apoyo a la democracia como régimen político. Sin embargo, es relevante notar que, entre ambas rondas, se dio un incremento estadísticamente significativo<sup>82</sup> del porcentaje de personas que considera que en algunas circunstancias un Gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático, pasando de 17.5 % en la ronda 1, a 23.5 % en la ronda 4. Si bien es una fuerte mayoría la que apoya a la democracia, es preocupante que casi uno de cada cuatro salvadoreños opinaban que un Gobierno autoritario puede, en algunas circunstancias, ser preferible a uno democrático.

81. El porcentaje ascendió a 38.1 % entre quienes no expresan descontento; y equivale a 32.3 % entre quienes sí manifestaron descontento. Estas diferencias no son estadísticamente significativas.

82. Esto se contrastó mediante una prueba paramétrica de diferencias de medias. Además, los intervalos de confianza no se interceptan entre sí, lo que corrobora que ambos valores son estadísticamente distintos entre sí.

**Gráfico 5.3.** Nivel de apoyo a la democracia como régimen de Gobierno (ronda 1 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

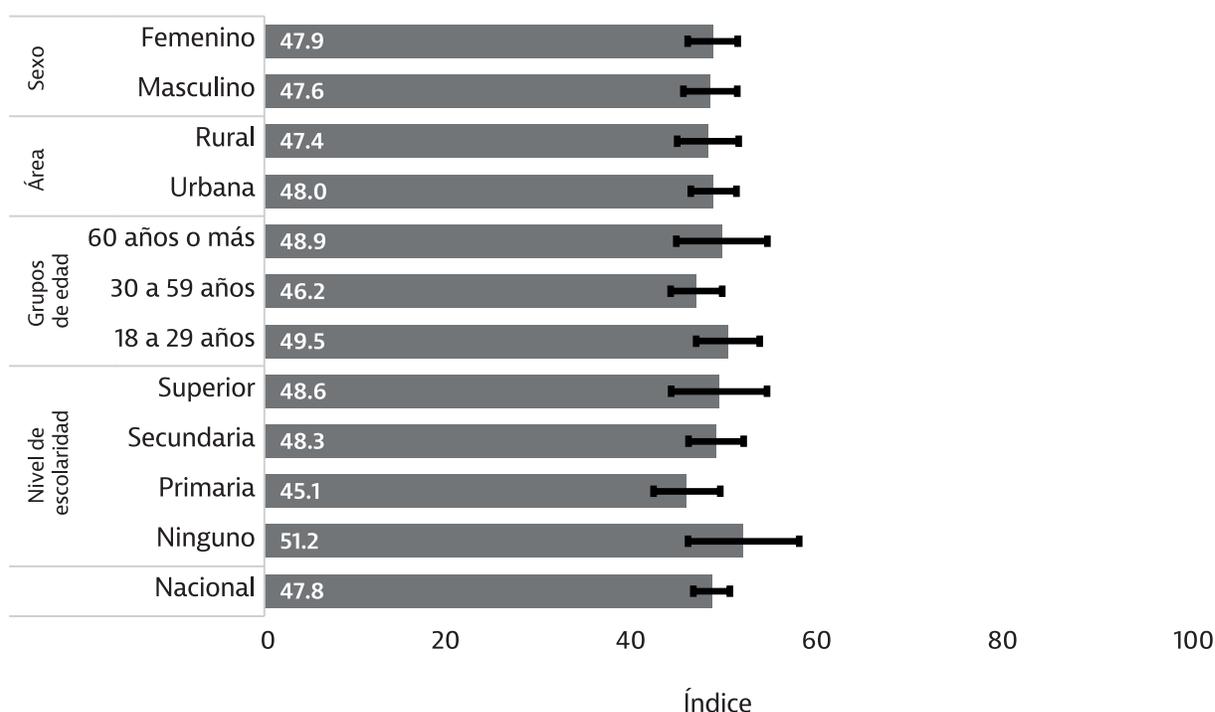
Estudios de cultura política en El Salvador han destacado, entre sus principales hallazgos, una reducción en el tiempo de los niveles de satisfacción con la democracia<sup>83</sup> (Córdova *et al.*, 2017; LAPOP-FUNDAUNGO, 2019). En la ronda 4, se consultó a las personas sobre su nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en El Salvador. Las opiniones se encuentran divididas. Del total de las personas entrevistadas, aproximadamente la mitad (47.4 %) expresó sentirse muy satisfecho (10.2 %) o satisfecho (37.2 %); en contraste con el 52.6 % de las personas que manifestaron sentirse no muy satisfechos (38.3 %) o nada satisfechos (14.3 %).

¿Existen diferencias entre los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, según el sexo, área de residencia, grupo de edad o nivel de escolaridad de los encuestados? Para explorar la posibilidad de opiniones diferenciadas, se procedió a construir un índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, variable con un formato 0-100, donde 0 indica que las personas no se sienten nada satisfechas con el funcionamiento de la democracia y 100 indica que se sienten muy satisfechas. Los resultados del promedio de este índice, desagregados por las cuatro variables sociodemográficas, se presentan en el gráfico 5.4.

El promedio del índice a nivel nacional asciende a 47.8 puntos, su proximidad a 50 refleja las opiniones divididas de la población en torno a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en el país. A su vez, los promedios de los índices según sexo, área de residencia, grupo de edad y nivel de escolaridad son estadísticamente idénticos entre sí, lo que muestra que los niveles de satisfacción con la democracia no están asociados al perfil sociodemográfico de las personas.

83. Las mediciones del Barómetro de las Américas para El Salvador muestran que los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia han disminuido entre 2010 y 2018. Al reportar el porcentaje que manifiesta estar satisfecho o muy satisfecho, tenemos la siguiente evolución: 64.3 % en 2010, 55.8 % en 2012, 59.4 % en 2014, 40.8 % en 2016 y 36.6 % en 2018. Para más información, ver LAPOP-FUNDAUNGO (2019).

**Gráfico 5.4.** Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Se exploró la asociación estadística de los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia con otras características políticas de las personas. Para ello, se realizó un análisis de varianza (ANOVA), para verificar si existían diferencias estadísticamente significativas del promedio del índice, según (i) el voto autorreportado en las elecciones presidenciales de 2019, (ii) la intención de voto en las próximas elecciones legislativas de 2021 y (iii) el descontento hacia los partidos políticos tradicionales. Sin embargo, ninguna de estas diferencias resultó ser estadísticamente significativa al 5 %.

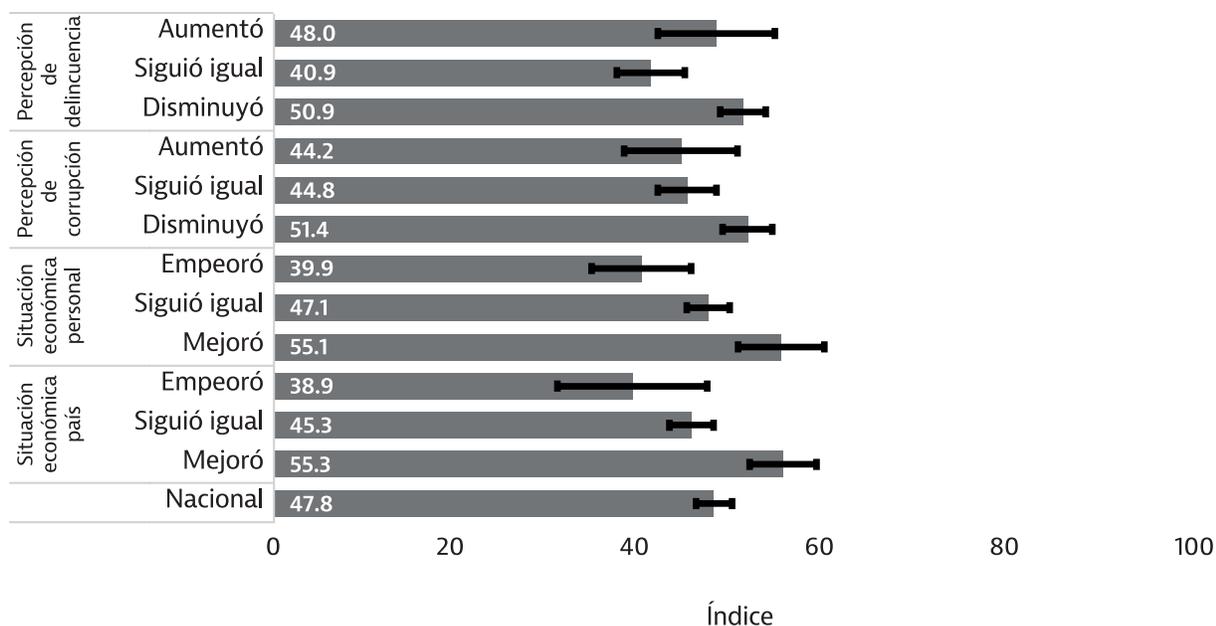
También, se evaluó la posibilidad de diferencias en los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, según otras variables políticas/contextuales<sup>84</sup>. El análisis de varianza (ANOVA) mostró que, al 5 % de significancia, sí existen diferencias según la evaluación de las personas respecto a la situación económica y política nacional, la percepción de seguridad y corrupción.

84. La percepción ciudadana sobre la situación económica del país, situación económica personal, percepción de corrupción y percepción de delincuencia.

Los promedios del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, desagregados por estas variables, se presentan en el gráfico 5.5. Los resultados reflejan que tienden a reportar una menor satisfacción las personas que consideran que la delincuencia había seguido igual respecto a los últimos 12 meses (40.9 puntos), a comparación de quienes opinan que la delincuencia había disminuido (50.9). Una tendencia similar se da al desagregar por la percepción de corrupción: la satisfacción es menor entre quienes consideran que los niveles de corrupción aumentaron (44.2) o siguen iguales (44.8), a comparación de quienes opinaban que esta había disminuido en los últimos 12 meses (51.4). En el caso de la satisfacción con la democracia según la evaluación de la situación económica y política del país, las estimaciones puntuales muestran que existe una tendencia decreciente del promedio del índice a medida que la valoración ciudadana en estos dos temas es más pesimista<sup>85</sup>.

Esta evidencia permite plantear la hipótesis de que la satisfacción con el funcionamiento con la democracia en El Salvador, al cierre de 2019, estaba más asociada a las percepciones de la coyuntura nacional (o variables de corto plazo) y no con sus características sociodemográficas o sus características partidarias/electorales.

**Gráfico 5.5.** Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, desagregado por variables contextuales o de coyuntura (ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

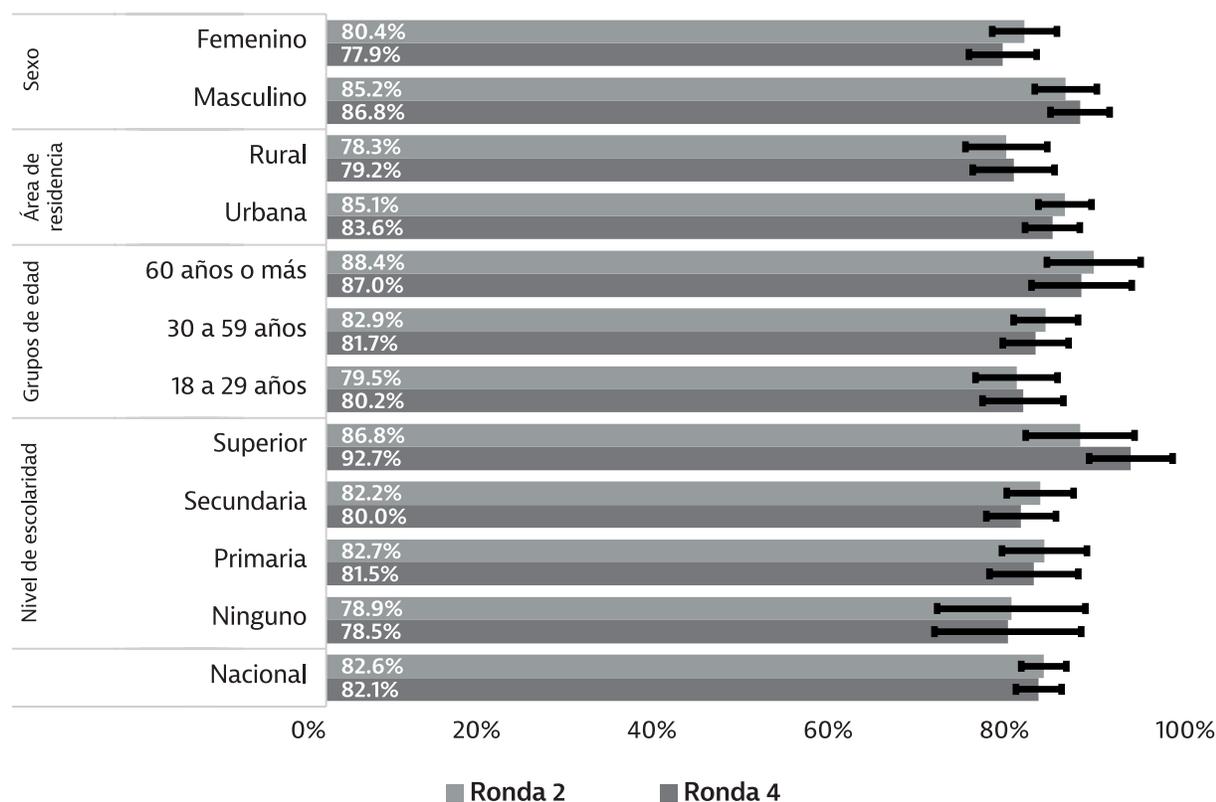
85. Los intervalos de confianza para las categorías pesimistas son amplios debido a la poca cantidad de casos dentro del panel puro que expresaron valoraciones negativas en torno a estos temas, tal como se vio en el capítulo 2 de este estudio.

Con el fin de aproximarse al apoyo a la democracia electoral, se consultó a las personas entrevistadas si consideraban que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular o si la democracia electoral (es decir, el voto popular) es siempre lo mejor. Las opiniones entre la ronda 2 y 4 no variaron estadísticamente en términos agregados: en la ronda 2, el 82.6 % expresó que la democracia electoral es lo mejor, comparado con el 17.4 % de personas que opinaron que necesitamos un líder fuerte que no sea electo mediante el voto popular; en la ronda 4, estos porcentajes ascendieron a 82.1 % y 17.9 %. **En otras palabras, aproximadamente ocho de cada 10 salvadoreños opinaron, al cierre de 2019, que la democracia electoral es siempre mejor.**

En el gráfico 5.6. se explora el porcentaje de apoyo a la democracia electoral, medido tanto en la ronda 2 como en la ronda 4 y desagregado por las variables sociodemográficas. Un primer hallazgo es que, entre la ronda 2 y 4, no hubo cambios estadísticamente significativos en los niveles de apoyo a la democracia electoral, incluso entre las mismas categorías que se contemplan en cada variable sociodemográfica. Por otro lado, en ambas rondas se identifica que el apoyo a la democracia electoral no guarda asociación con el sexo y el área de residencia. Además, a pesar que se evidencia en ambas rondas una leve tendencia creciente en el apoyo a la democracia electoral, a medida aumenta la edad de las personas, estos porcentajes son estadísticamente similares al 5 % de significancia.

Para el caso del nivel de escolaridad, se evidencia una tendencia en el incremento puntual del apoyo a la democracia electoral a medida aumenta el nivel de escolaridad de las personas. En la ronda 2, estas diferencias no son estadísticamente significativas. Sin embargo, en la ronda 4 se observa que el apoyo a la democracia en personas con educación superior (92.7 %) es estadísticamente mayor respecto al de otras personas con un menor nivel de escolaridad.

**Gráfico 5.6.** Porcentaje de apoyo a la democracia electoral, desagregado por variables sociodemográficas (ronda 2 – ronda 4)



Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 2 y ronda 4).

La caída en el tiempo de la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia puede ser una razón de la presencia de un grupo de personas que dan pautas para preferir la presencia de un líder fuerte en el Gobierno. La ronda 4 del Panel Electoral consultó a la población qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaba con la frase: "tener un líder fuerte en el Gobierno es bueno para El Salvador, incluso si este líder viola algunas reglas para lograr que las cosas se hagan". Resulta preocupante que, al cierre de la ronda 4, la mitad de la población entrevistada (49.7 %) manifestara estar totalmente de acuerdo (21.3 %) o algo de acuerdo (28.4 %) con esta aseveración. En contraposición, el 20.1 % expresó estar algo en desacuerdo con este escenario y el 22.9 % totalmente en desacuerdo; mientras que el 7.3 % manifestó no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo. Se ha identificado una opinión dividida a este respecto.

¿Existe una asociación estadística entre el porcentaje de personas que expresan estar muy de acuerdo o de acuerdo con tener un líder fuerte en el Gobierno, según las variables sociodemográficas y políticas? Para contestar esta interrogante, se realizaron pruebas inferenciales<sup>86</sup> para identificar posibles diferencias estadísticamente significativas. Los resultados muestran que, al 5 % de significancia, el porcentaje de quienes consideran que el país necesita un líder fuerte en el Gobierno<sup>87</sup> es estadísticamente similar entre hombres (50.4 %) y mujeres (48.3 %), y entre habitantes de áreas urbanas (48.5 %) y rurales (52 %).

A su vez, este porcentaje incrementaba en términos puntuales, a medida se movía a mayores grupos de edad, pasando de 46.7 % entre personas de 18 a 29 años; 50.4 % entre personas de 30 a 59 años; y, 54.6 % entre personas de 60 años o más. La diferencia era estadísticamente significativa solo entre los jóvenes (18 a 29 años) y las personas adultas mayores (60 años o más).

Contrastes más evidentes se observaron al desagregar el porcentaje según nivel de escolaridad. En términos puntuales, el porcentaje de personas que expresaban estar de acuerdo con un líder fuerte en el Gobierno era estadísticamente menor entre personas con educación superior (38.3 %) respecto al resto de niveles educativos: 48.9 % entre quienes no tienen nivel de escolaridad, 57.7 % en personas con primaria y 48.4 % con educación secundaria; los porcentajes son estadísticamente similares entre estos tres niveles de escolaridad.

En cuanto a las variables políticas, al 5 % de significancia, no hubo asociación estadística entre las personas que estaban de acuerdo con la necesidad de un líder fuerte en el Gobierno y (i) el descontento hacia los partidos políticos tradicionales, y (ii) el voto autorreportado en las elecciones presidenciales 2019.

En síntesis, se destaca como principal hallazgo que la mitad de la población entrevistada (49.7 %) expresan estar muy de acuerdo o algo de acuerdo con que es bueno tener un líder fuerte en el Gobierno, incluso si este líder viola algunas reglas para lograr que las cosas se hagan. En este punto, el nivel de escolaridad es la principal variable que marca distinciones en estas opiniones, pues son las personas con bajos niveles de escolaridad quienes apoyan esta aseveración con mayor frecuencia.

### **5.3. Actitudes hacia la democracia**

En este tercer apartado se analizan las opiniones ciudadanas sobre el desempeño de la democracia y los partidos políticos. El Panel Electoral incorporó una batería de preguntas para aproximarse a las actitudes hacia la democracia y el desempeño de los partidos políticos. Para esto, se retomaron dos preguntas del estudio de Moreno (2003) y cinco de la Encuesta Mundial de Valores. Las respuestas que brindaron los participantes del panel puro, al cierre de la ronda 4, se presentan en la tabla 5.1.

La primera pregunta explora la opinión de las personas sobre la relación entre democracia y desempeño económico, en tanto es un desafío que enfrenta la democracia para su consolidación (Moreno, 2003). De acuerdo con los resultados, el 46.0 % de las personas considera en alguna

---

**86.** Se llevó a cabo una prueba chi-cuadrado de independencia y los resultados se contrastaron al 5 % de significancia.

**87.** Este porcentaje equivale a la suma de quienes expresaron estar muy de acuerdo o algo de acuerdo con la frase propuesta.

medida que, en una democracia, el sistema económico funciona mal (el 12.6 % está muy de acuerdo y el 33.4 % está de acuerdo con tal aseveración).

La segunda y tercera frase busca explorar el nivel de acuerdos que los ciudadanos consideran que se pueden alcanzar en una democracia. "La falta de resultados inmediatos, la tardanza en las negociaciones y los acuerdos políticos, y el debate público entre los actores puede ocasionar una imagen de desorden o parálisis democrática y dañar la imagen de este sistema político, haciendo preferible un régimen menos abierto y transparente, siempre y cuando sea más eficiente" (Moreno, 2003). Al respecto, el 46.6 % afirmaron estar muy de acuerdo (12.8 %) o de acuerdo (33.8 %) con que, en una democracia, los partidos políticos no se ponen de acuerdo; por otra parte, la mitad de las personas entrevistadas (50.4 %) afirmó estar muy de acuerdo (16.0 %) o de acuerdo (36.4 %) con que las democracias son indecisas y tienen muchos pleitos.

En este punto, es necesario hacer una relación entre la respuesta del ciudadano y sus actitudes democráticas. En la medida en que una persona exprese un mayor desacuerdo con las primeras tres frases, considera que la democracia como régimen político, pese a los debates y discrepancias que puedan existir entre distintos actores, es capaz de generar acuerdos que dan legitimidad política y social a las decisiones que se acuerdan.

El segundo grupo de preguntas (desde la frase 4 a la 7) se tomaron de la Encuesta Mundial de Valores y procuran aproximarse al desempeño de los partidos políticos en un sistema democrático desde la óptica ciudadana. En la medida en que los ciudadanos perciben (i) la necesidad de los partidos políticos para el funcionamiento de la democracia, (ii) que los partidos políticos genuinamente escuchan sus necesidades (iii) y representan sus intereses, y (iv) que las decisiones tomadas benefician a la población, se puede afirmar que los partidos políticos, desde la óptica ciudadana, cumplen su rol en las democracias modernas, para contribuir a proporcionarles legitimidad. En este sentido, los ciudadanos expresan valores más asociados al apoyo a la democracia en la medida en que expresen estar más de acuerdo con este segundo conjunto de aseveraciones.

De acuerdo con los resultados (ver la tabla 5.1), tres de cada cuatro salvadoreños (76.6 %) reconoce la importancia de los partidos políticos para el funcionamiento de la democracia: el 25.3 % y el 51.3 % afirmó estar muy de acuerdo o de acuerdo, respectivamente, con que los partidos son necesarios para que funcione la democracia.

A pesar de lo anterior, un importante grupo de la población percibe una lejanía con los partidos políticos: cuatro de cada 10 salvadoreños (38.7 %) aseguró que estar muy de acuerdo o algo de acuerdo con que a los partidos políticos les importa lo que la gente piensa; mientras que seis de cada 10 personas (60.1 %) expresaron estar en desacuerdo (42.8 %) o muy en desacuerdo (17.3 %) con esta afirmación.

En cuanto a la respuesta de los partidos políticos a la representación de los intereses de la ciudadanía, las opiniones están divididas: el 53.3 % afirmó estar muy de acuerdo (11.9 %) o de acuerdo (41.4 %) con esta aseveración; mientras que el 45.9 % expresó desacuerdo ante esta afirmación.

Finalmente, el 47.0 % de los ciudadanos consideran que las acciones de los partidos políticos benefician a personas como ellos; en contraste, el 51.7 % manifestó desaprobación frente a esta frase.

**Tabla 5.1.** Valoraciones sobre el desempeño de la democracia y de los partidos políticos (ronda 4)

Afirmaciones	¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones?					Total
	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	
<b>Frase 1.</b> En una democracia, el sistema económico funciona mal	12.6 %	33.4 %	1.1 %	41.2 %	11.7 %	<b>100.0 %</b>
<b>Frase 2.</b> En una democracia, los partidos políticos no se ponen de acuerdo	12.8 %	33.8 %	1.4 %	36.9 %	15.1 %	<b>100.0 %</b>
<b>Frase 3.</b> Las democracias son indecisas y tienen muchos pleitos	16.0 %	36.4 %	0.7 %	32.4 %	14.5 %	<b>100.0 %</b>
<b>Frase 4.</b> Los partidos políticos son necesarios para que funcione la democracia	25.3 %	51.3 %	0.5 %	14.4 %	8.5 %	<b>100.0 %</b>
<b>Frase 5.</b> A los partidos políticos les importa lo que la gente piensa	10.2 %	28.5 %	1.2 %	42.8 %	17.3 %	<b>100.0 %</b>
<b>Frase 6.</b> Los partidos políticos representan los intereses de los ciudadanos como yo	11.9 %	41.4 %	0.8 %	32.4 %	13.5 %	<b>100.0 %</b>
<b>Frase 7.</b> Las acciones de los partidos políticos benefician a personas como yo	10.5 %	36.5 %	1.3 %	39.4 %	12.3 %	<b>100.0 %</b>

Nota: cálculo basado en la muestra del panel puro.

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Para consolidar estos resultados, basado en el análisis de Moreno (2003), se procedió a realizar un análisis factorial para sintetizar la información de las opiniones ciudadanas ante las siete frases anteriormente expuestas. Para esto, se recodificaron las primeras tres frases en un índice con formato 0-100, donde el 0 indica que la persona está muy de acuerdo con la frase y 100 que está muy en desacuerdo. Esta dirección surge del planteamiento teórico anteriormente presentado: en la medida en que las personas expresan una actitud democrática más favorable, tenderán a estar en desacuerdo con que las democracias no son capaces de generar consensos y que producen problemas en el rendimiento de la economía. Las cuatro frases restantes fueron recodificadas en índices con formato 0-100, pero en estos casos el 0 indica que la persona está muy en desacuerdo con la frase, y 100 es el valor asignado cuando la persona está muy de acuerdo con la aseveración.

Estos siete índices recodificados (en magnitud y dirección) fueron incluidos en el análisis factorial. La matriz de componentes rotados resultados de este análisis se presenta en la tabla 5.2. En total, dos factores fueron construidos como resultado de esta herramienta estadística: el factor 1 "Desempeño democrático", que está compuesto por las primeras tres frases exploradas anteriormente y acumula el 22.06 % de la varianza total; el factor 2 "Desempeño de los partidos políticos" sintetiza la información de las últimas cuatro frases, explica el 30.86 % de la varianza total. En suma, los dos factores en conjunto acumulan el 52.92 % de la varianza explicada. De acuerdo con el Alpha de Cronbach, ambos factores son fiables.

**Tabla 5.2.** Análisis factorial: matriz de componentes rotados y factores de desempeño democrático y de los partidos políticos (ronda 4)

<i>Reactivos</i>	<i>Factor 1 Desempeño democrático</i>	<i>Factor 2 Desempeño de los partidos políticos</i>
<b>Frase 1.</b> En una democracia, el sistema económico funciona mal	0.544	-0.145
<b>Frase 2.</b> En una democracia, los partidos políticos no se ponen de acuerdo	0.784	0.41
<b>Frase 3.</b> Las democracias son indecisas y tienen muchos pleitos	0.792	-0.028
<b>Frase 4.</b> Los partidos políticos son necesarios para que funcione la democracia	-0.270	0.522
<b>Frase 5.</b> A los partidos políticos les importa lo que la gente piensa	-0.094	0.675
<b>Frase 6.</b> Los partidos políticos representan los intereses de los ciudadanos como yo	0.030	0.833
<b>Frase 7.</b> Las acciones de los partidos políticos benefician a personas como yo	0.054	0.798
<b>Resumen estadístico</b>		
Alpha de Cronbach (escala 0-1)	0.643	0.689
Porcentaje de varianza explicada	22.06 %	30.86 %
Porcentaje de varianza explicada acumulada	52.92 %	

**Nota:** cálculo basado en la muestra del panel puro.

Se ha marcado en gris el componente más alto de cada reactivo para indicar a qué factor pertenece.

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

De acuerdo con los resultados, el promedio del factor de desempeño democrático asciende a 47.5 puntos, mientras que el del factor del desempeño de partidos políticos equivale a 50.9 puntos. Dado que ambos están muy próximos al centro de la escala (50 puntos), se puede intuir que la población tiene una evaluación intermedia del desempeño de la democracia y de los partidos políticos en el país.

El cálculo del promedio de estos factores permite, entre otros aspectos, identificar posibles perfiles diferenciados de la percepción del desempeño de la democracia y de los partidos políticos, según características sociodemográficas y políticas.

En un primer momento, se indagó en la siguiente interrogante: ¿existen diferencias estadísticamente significativas en el promedio de ambos factores, según sexo, área de residencia, grupo de edad y nivel de escolaridad? Para explorar estas posibles asociaciones, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) para identificar posibles diferencias en los promedios de ambos factores, según el perfil sociodemográfico de las personas. Los resultados mostraron que, al 5 % de significancia, no existían diferencias en la valoración sobre el desempeño democrático y el desempeño de los partidos políticos, según sexo y área de residencia. No obstante, sí se identificaron asociaciones según grupo de edad<sup>88</sup> y nivel de escolaridad.

Para representar estas asociaciones estadísticamente significativas, en el gráfico 5.7 se presenta un diagrama de dispersión, donde en el eje de las abscisas se ubica el factor de desempeño de partidos políticos y en el eje de las ordenadas se presenta el factor de desempeño democrático. Al trazar líneas de división en los valores promedios de ambos factores (50.9 puntos y 47.5 puntos, respectivamente), se divide el área del gráfico en cuatro cuadrantes:

- a. En el cuadrante I se ubican personas con una mejor valoración del desempeño de partidos políticos y del desempeño democrático, respecto al promedio nacional.
- b. En el cuadrante II se ubican personas con una peor valoración del desempeño de partidos políticos, pero una mejor valoración del desempeño democrático, respecto al promedio nacional.
- c. En el cuadrante III se ubican personas con una peor valoración del desempeño de partidos políticos y del desempeño democrático, respecto al promedio nacional.
- d. En el cuadrante IV se ubican personas con una mejor valoración del desempeño de partidos políticos, pero una peor valoración del desempeño democrático, respecto al promedio nacional.

Los hallazgos muestran que, para el caso de grupo de edad, la valoración del desempeño sobre los partidos políticos es estadísticamente similar, pues se ubica justo en el promedio nacional (50.9). No obstante, el factor que discrimina las opiniones corresponde al desempeño democrático: la percepción sobre el desempeño democrático del país es más desfavorable entre los jóvenes (pues se ubica debajo del promedio nacional, con 42.1 puntos), respecto al de los otros grupos de edad (48.8 puntos en las personas de 30 a 59 años y 53.4 puntos en las personas de 60 años o más). Se recalca que estas diferencias son estadísticamente significativas.

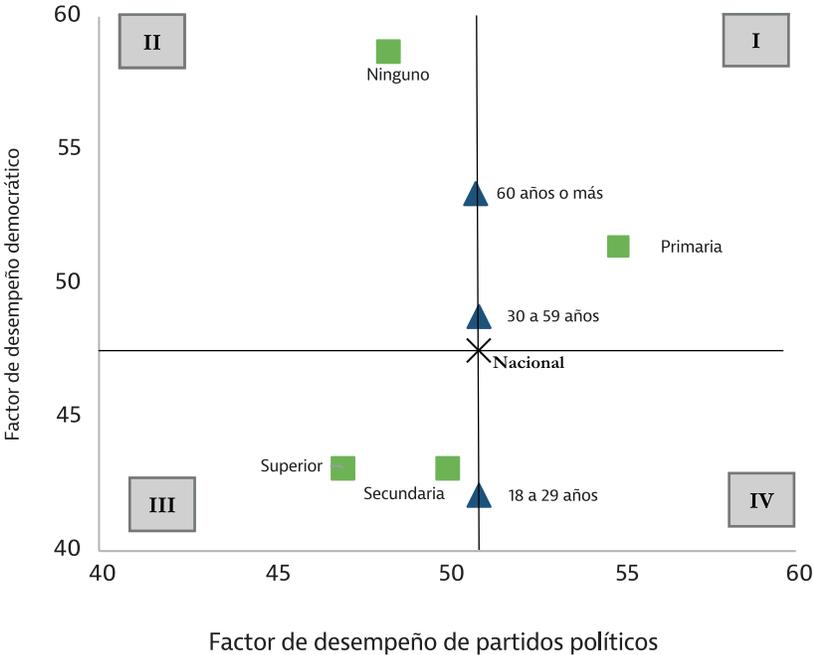
---

**88.** Para el grupo de edad, solo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el factor de desempeño democrático, no así en el factor de desempeño de partidos políticos. Para el nivel de escolaridad se identificó que esta variable estaba estadísticamente asociada con ambos factores.

El contraste más marcado lo establece el nivel de escolaridad. Las personas sin ningún nivel educativo se ubican en el cuadrante II, lo que indica que tienen una valoración favorable sobre el desempeño democrático (58.7 puntos), pero por debajo del promedio sobre el desempeño de los partidos políticos (48.3 puntos). Las personas con educación primaria suelen ser más optimistas al ubicarse en el primer cuadrante. Tanto su valoración sobre el desempeño democrático como del de los partidos políticos (51.4 y 54.9, respectivamente) es estadísticamente superior al del promedio nacional.

El hallazgo más relevante radica en que son las personas con niveles educativos mayores quienes tienen una percepción más desfavorable en relación con ambos factores, al ubicarse en el cuadrante III del gráfico 5.7. Tanto quienes cuentan con educación secundaria como quienes han cursado niveles educativos superiores valoran de manera similar el desempeño democrático en el país (43.1 puntos para ambos casos). Sin embargo, este último grupo comprende a quienes tienen una percepción más desfavorable sobre el desempeño de los partidos políticos (47 puntos, respecto a los 50 puntos en educación secundaria, esta diferencia es estadísticamente significativa).

**Gráfico 5.7.** Análisis de dispersión: Promedio del factor de desempeño democrático y promedio del factor de desempeño de partidos políticos, a nivel nacional y desagregado por grupo de edad y nivel de escolaridad (ronda 4)



**Notas:** (i) La línea vertical muestra el promedio a nivel nacional del factor de desempeño de partidos políticos (50.9 puntos) y la línea horizontal muestra el promedio a nivel nacional del factor de desempeño democrático (47.5). (ii) Las categorías de grupo de edad están representadas por triángulos azules. (iii) Las categorías de nivel de escolaridad están representadas por cuadros verdes. (iv) Cálculo basado en la muestra del panel puro.

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En el gráfico 5.8 se realiza un análisis similar al anterior, pero para el caso de tres variables políticas: identificación partidista, voto autorreportado en las elecciones presidenciales 2019 y descontento hacia los partidos políticos tradicionales (ARENA y el FMLN). El análisis de varianza (ANOVA) ejecutado para cada variable mostró que existen asociaciones estadísticamente significativas entre cada factor con estas tres variables políticas. En otras palabras, las percepciones sobre el desempeño de la democracia y de los partidos políticos cambia según el perfil político de las personas. En cuanto a la identificación partidista, son los que se identifican como areneros y efemelenistas quienes se ubican en el primer cuadrante del gráfico, lo que indica que tienen valoraciones superiores al promedio nacional, para ambos factores<sup>89</sup>.

Por otro lado, quien no tiene ninguna identificación partidista se ubica en el cuadrante II, con una valoración sobre el desempeño democrático estadísticamente similar al nacional (48.1 y 47.5 puntos, respectivamente), pero con una valoración pesimista sobre el desempeño de los partidos políticos (47.2 puntos, el cual es estadísticamente menor al promedio nacional). Este último aspecto puede ser un posible factor explicativo de por qué este grupo de potenciales votantes no expresan identificación con ningún partido político.

Un hallazgo por destacar en este análisis es que los partidarios de Nuevas Ideas se ubican en el cuadrante tres, es decir, con una percepción más negativa del desempeño de la democracia (42.1 puntos, estadísticamente menor al promedio nacional) y una percepción estadísticamente similar sobre el desempeño de los partidos políticos (50.5 puntos), si se compara con el nacional. Son estos ciudadanos quienes expresan una valoración más desfavorable sobre la democracia en general.

¿Cómo se comportan ambos factores, según el voto autorreportado? En el gráfico 5.8 se evidencia que quienes votaron por la Alianza en 2019 se ubican en el cuadrante I, con niveles mayores del factor de desempeño democrático y de los partidos políticos (52.2 y 54.2 puntos, respectivamente). Estos niveles están muy cercanos a quienes expresaron ser areneros al cierre de la ronda 4.

Aquellos que votaron por el FMLN, por su parte, se ubican en el cuadrante II, con una valoración estadísticamente similar a la nacional en cuanto al desempeño de los partidos políticos (50.1), pero con niveles superiores de valoración sobre el desempeño de la democracia (52.7 puntos, cifra estadísticamente superior al promedio nacional de 47.5). Resulta relevante que quienes votaron por el FMLN muestran niveles similares de valoración sobre la democracia respecto a los efemelenistas, pero con una valoración más pesimista respecto al desempeño de los partidos políticos (50.1 y 53.5 puntos, respectivamente, esta diferencia es estadísticamente significativa). Quienes no asistieron a votar se ubican en el cuadrante I, pero sus niveles promedio del factor de desempeño democrático y de los partidos políticos (48.7 y 51.2 puntos, respectivamente) es estadísticamente similar al promedio nacional, por eso se ubica muy cercano al origen de los cuadrantes.

---

**89.** El promedio para el factor de desempeño democrático asciende a 52 y 51.7 puntos para efemelenistas y areneros, respectivamente (promedios estadísticamente similares), mientras que el promedio para el factor de desempeño de partidos políticos asciende a 53.5 y 55.6 puntos para efemelenistas y areneros. Tampoco hay diferencias estadísticamente significativas en estos dos promedios.

Especial mención merecen aquellos que expresaron haber votado por GANA, dado que se ubican en el tercer cuadrante. Si bien su promedio del factor de desempeño de partidos políticos (49.9 puntos) es estadísticamente similar al nacional, son personas que expresan una valoración pesimista sobre el funcionamiento de la democracia en el país (44 puntos, promedio estadísticamente inferior al nacional). De manera complementaria, su perfil es muy similar a los partidarios de Nuevas Ideas, lo que muestra que este grupo de votantes se caracteriza por tener una percepción levemente más desfavorable sobre los partidos políticos, pero con valoraciones más negativas sobre la democracia.

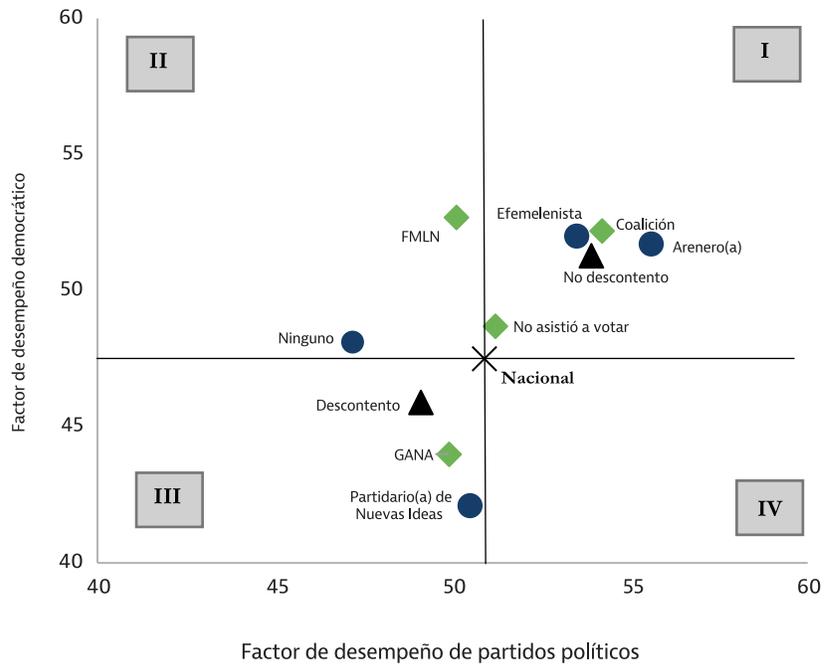
Finalmente, el descontento marca importantes contrastes. Quienes no expresan descontento hacia ambos partidos se ubican en el cuadrante I, con mayores niveles promedio del factor de desempeño de partidos políticos y del desempeño de la democracia (53.9 y 51.3 puntos, respectivamente); mientras que, aquellos con descontento hacia ARENA y el FMLN se posicionan en el cuadrante III, con menores niveles de valoración sobre los mismos factores anteriormente mencionados (49.4 y 45.9 puntos, respectivamente).

A manera de recapitulación, gráficamente se pueden identificar algunos perfiles de ciudadanos. (i) Un primer perfil, conformado por aquellos del cuadrante I, que suelen expresar mejores valoraciones sobre el desempeño democrático y de los partidos políticos y que tendieron a declararse con un partidismo de areneros o efemelenistas, que votaron por la Alianza y que no expresan descontento hacia los partidos políticos tradicionales.

Un segundo perfil, (ii) integrado por personas que expresan descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales, que se consideran partidarios de Nuevas Ideas y que votaron por GANA en 2019. Este grupo de electores expresan una percepción más desfavorable sobre el funcionamiento de los partidos políticos y de la democracia.

Finalmente, (iii) más allá de un tercer perfil definido, se observan grupos aislados entre sí, que son aquellos que no asistieron a votar, que no expresan identificación con ningún partido político y aquellos que votaron por el FMLN. Sobre este punto, resulta interesante señalar cómo el votante del FMLN muestra niveles similares de valoraciones del desempeño democrático, pero que reporta percepciones más desfavorables sobre el funcionamiento de los partidos políticos. Es esta última variable que lo distingue, por lo que votar por el FMLN no guardaba, al cierre de la ronda 4, una asociación tan contundente con ser efemelenista, si se compara con el caso de los areneros y los que votaron por la Alianza.

**Gráfico 5.8.** Análisis de dispersión: Promedio del factor de desempeño democrático y promedio del factor de desempeño de partidos políticos, a nivel nacional y desagregado por identificación partidista, voto autorreportado en elecciones 2019 y descontento hacia ambos partidos políticos tradicionales (ronda 4)



**Notas:** (i) La línea vertical muestra el promedio a nivel nacional del factor de desempeño de partidos políticos (50.9 puntos) y la línea horizontal muestra el promedio a nivel nacional del factor de desempeño democrático (47.5). (ii) Las categorías de identificación partidista están representadas por círculos azules. (iii) Las categorías de voto autorreportado en 2019 están representadas por rombos verdes. (iv) Las categorías de descontento hacia ambos partidos políticos tradicionales están representados por triángulos negros. (v) Cálculos basados en el panel puro.

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

Los dos factores calculados servirán como reactivos para analizar los factores asociados al apoyo a la democracia como forma de Gobierno (en términos abstractos) y, en específico, al apoyo de la ciudadanía salvadoreña hacia la idea de un líder fuerte en el Gobierno.

## 5.4. Factores asociados al apoyo a la democracia y a un líder fuerte

¿Cuáles son los factores asociados al (i) apoyo a la democracia como régimen político y (ii) al apoyo al líder fuerte en el Gobierno en el caso particular salvadoreño? Este cuarto apartado busca profundizar en estas interrogantes.

Con el fin de identificarlos, se llevaron a cabo dos modelos de regresión lineal múltiple. En el primero, la variable dependiente es el apoyo a la democracia como forma de Gobierno. Esta variable ha sido recodificada en escala 0-100, donde 0 indica que la persona expresó que en algunas circunstancias un Gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (apoyo a un régimen autoritario); 50 si el encuestado consideró que le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático (indiferencia entre régimen democrático y autoritario); y 100 si considera que la democracia es preferible a cualquier otra forma de Gobierno (apoyo a la democracia como régimen político).

En el segundo, la variable dependiente es el apoyo a un líder fuerte en el Gobierno, que toma el valor de 0 si la persona está totalmente en desacuerdo con que “tener un líder fuerte en el Gobierno es bueno para El Salvador, incluso si este líder viola algunas reglas para lograr que las cosas se hagan”, y toma el valor de 100 si la persona manifestó estar totalmente de acuerdo con esta aseveración. Las variables independientes se presentan en la tabla 5.3 y corresponden a la medición de la ronda 4.

**Tabla 5.3.** Variables explicativas incluidas en el modelo de regresión lineal múltiple de factores asociados al apoyo a la democracia como forma de Gobierno y el apoyo a un líder fuerte en el Gobierno

Variable	Descripción/operacionalización
Sexo	Variable dicotómica donde 1 indica que es mujer y 0 que es hombre.
Área de residencia	Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el encuestado reside en el área urbana y 0 cuando reside en el área rural.
Edad	Variable numérica que indica la edad de la persona, en años cumplidos, al momento de la entrevista.
Nivel de escolaridad	Variable ordinal que toma el valor de 0 si el participante no tiene ningún nivel de escolaridad, 1 si tiene entre 1 y 6 años de escolaridad (educación primaria), 2 si tiene entre 7 y 12 años de escolaridad (educación secundaria) y 3 si tiene 13 años de escolaridad o más (educación superior).

Variable	Descripción/operacionalización
Quintiles de riqueza relativa	Variable categórica que clasifica a las personas en quintiles, según los valores del índice de riqueza relativa (IRR). El IRR se construyó a través de un análisis de componentes principales (ACP), siguiendo la metodología propuesta por Córdova (2009) en donde se pondera con mayor peso a los bienes más escasos según área geográfica (rural o urbana). Un valor mayor de IRR indica una mayor posesión de bienes (y viceversa). Posteriormente, con los valores del IRR se construyen quintiles, donde una ubicación en un quintil mayor corresponde a una mayor posesión de bienes. <b>Si bien esta variable no es equivalente a quintiles según niveles de ingreso</b> (tal como se mide en encuestas económicas), sí corresponde a un indicador de bienestar económico confiable correlacionado con el nivel de ingreso (Córdova, 2009). Los 10 bienes tomados en cuenta son: televisor de pantalla plana, refrigeradora, teléfono fijo/residencial/convencional, teléfono celular, vehículo, microondas, motocicleta, computadora, servicio de internet residencial, servicio de saneamiento/drenaje/desagüe.
Índice de interés en la política	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está nada interesada en la política, y toma el valor de 100 cuando la persona está muy interesada en la política.
Autoubicación ideológica	Variable numérica en escala de 1-10, en donde 1 indica que la persona se autoubica en la izquierda del espectro ideológico y 10 indica que la persona se autoubica en la derecha del espectro ideológico. La persona puede autoubicarse en cualquier entero entre este rango.
Descontento hacia ARENA y el FMLN	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó en la ronda 4 que ni el FMLN ni ARENA deberían volver a gobernar, y toma el valor de 0 en caso contrario.
Índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona expresa que no está nada satisfecha con el funcionamiento de la democracia en el país y 100 cuando manifiesta que está muy satisfecho con el funcionamiento de la democracia.
Desempeño democrático	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona considera que el desempeño democrático en el país es negativo y toma el valor de 100 cuando la persona considera que el desempeño democrático en el país es positivo. El índice fue construido mediante el análisis factorial presentado en este apartado, que resume la información de tres reactivos: Frase 1. En una democracia, el sistema económico funciona mal. Frase 2. En una democracia, los partidos políticos no se ponen de acuerdo. Frase 3. Las democracias son indecisas y tienen muchos pleitos.

Variable	Descripción/operacionalización
Desempeño de los partidos políticos	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona considera que el desempeño de los partidos políticos en el país es negativo y toma el valor de 100 cuando la persona considera que el desempeño de los partidos políticos en el país es positivo. El índice fue construido mediante el análisis factorial presentado en este apartado, que resume la información de cuatro reactivos: Frase 4. Los partidos políticos son necesarios para que funcione la democracia. Frase 5. A los partidos políticos les importa lo que la gente piensa. Frase 6. Los partidos políticos representan los intereses de los ciudadanos como yo. Frase 7. Las acciones de los partidos políticos benefician a personas como yo
Índice de valoración sobre la situación económica nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación económica nacional ha empeorado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación económica nacional ha mejorado en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la situación económica personal	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que su situación económica personal ha empeorado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que su situación económica personal ha mejorado en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la situación política nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación política nacional ha empeorado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación política nacional ha mejorado en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la corrupción en el país ha aumentado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que corrupción en el país se ha reducido en los últimos 12 meses.
Índice de valoración sobre la presencia de delincuencia	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la delincuencia en el país ha aumentado en los últimos 12 meses, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la delincuencia en el país se ha reducido en los últimos 12 meses.
Percepción de seguridad	Variable numérica en escala de 0 a 10, en donde 0 indica que la persona se siente totalmente insegura y 10 indica que la persona se siente totalmente segura. La persona puede escoger un entero entre esta escala, según su percepción de seguridad cotidiana.

Fuente: elaboración propia.

El primer modelo presentado en la tabla 5.4 muestra que, al 5 % de significancia, tienden a expresar un mayor apoyo a la democracia como régimen político (i) las personas con mayor edad, (ii) con niveles de escolaridad más alto, (iii) quienes consideran que la situación económica nacional ha mejorado en el último año, (iv) quienes opinan que su situación económica personal ha mejorado en los último 12 meses, (v) aquellos que opinan que la delincuencia se ha reducido, y (vi) quienes consideran que la corrupción ha disminuido en los últimos 12 meses. Al mismo tiempo, tienden a apoyar menos a la democracia (vii) las mujeres, y (viii) aquellas personas que se autoubican a la derecha en el espectro ideológico.

El segundo modelo muestra que, al 5 % de significancia, suelen expresar un mayor apoyo al líder fuerte en El Salvador, incluso si este viola algunas reglas para obtener buenos resultados (i) quienes se sienten más seguras. En contraste, el apoyo al líder fuerte se reduce (ii) en aquellas personas que perciben de mejor manera el desempeño de la democracia<sup>90</sup>.

Los resultados, en términos generales, reflejan que el apoyo a la democracia como régimen político guarda una importante asociación con características sociodemográficas de las personas. Es relevante destacar en este punto que son las personas más jóvenes quienes tienden a apoyar con menor intensidad la democracia como régimen político. Otro aspecto relevante es que la evaluación del contexto coyuntural tiene una importancia para considerar la democracia como el mejor régimen político: personas con valoraciones favorables en torno a la situación económica nacional y personal, así como en términos de la delincuencia y corrupción, mejoran su percepción sobre la democracia y tienden a apoyarla.

Por el otro lado, para el caso particular de El Salvador, resulta relevante que el apoyo al líder fuerte en el Gobierno está fuertemente asociado con el descontento de la población hacia los dos partidos tradicionales (ARENA y FMLN). A su vez, personas que perciben que la democracia funciona de manera eficiente, que tiene capacidad para generar acuerdos, tienden a desaprobador la necesidad de un líder fuerte en el Gobierno.

---

**90.** Al 10 % de significancia, tienden a apoyar la idea de un líder fuerte en el Gobierno (i) las personas que expresan un descontento hacia ARENA y el FMLN; mientras que el apoyo al líder fuerte se reduce (ii) a medida incrementa el nivel de escolaridad de la persona, y (iii) entre quienes consideraban que la delincuencia se había reducido en los últimos 12 meses.

**Tabla 5.4.** Modelo de regresión lineal múltiple: Factores sociodemográficos y políticos asociados al apoyo a la democracia como régimen político y al apoyo al líder fuerte en El Salvador, noviembre/diciembre 2019 (ronda 4)

Variables independientes	Apoyo a la democracia como forma de Gobierno		Apoyo al líder fuerte en el Gobierno en El Salvador	
	$\beta$	Sentido	$\beta$	Sentido
Sexo	-0.1882 **	-	0.0837	+
Área de residencia	0.0793	+	-0.1087	-
Edad	0.0046 **	+	0.0012	+
Nivel de escolaridad	0.1113 **	+	-0.1611 *	-
Quintil de riqueza relativa	0.0233	+	-0.0052	-
Índice de interés en la política	0.0015	+	0.0011	+
Autoubicación ideológica	-0.0422 **	-	0.0194	+
Descontento hacia ARENA y el FMLN	-0.0180	-	0.2545 *	+
Índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia	0.0013	+	-0.0019	-
Desempeño democrático	0.0007	+	-0.0150 **	-
Desempeño de los partidos políticos	0.0011	+	0.0051	+
Índice de valoración de situación económica nacional	0.0015 **	+	0.0008	-
Índice de valoración de situación económica personal	0.0012 **	+	0.0000	+
Índice de valoración de situación política nacional	0.0004	+	0.0026	+
Índice de valoración de percepción de corrupción	0.0031 **	+	0.0029	+
Índice de valoración de percepción de delincuencia	0.0027 **	+	-0.0038 *	-
Percepción de seguridad	0.0011	+	0.0566 **	+
Constante	1.0739 ***	N.A.	2.9962 ***	N.A.
Número de observaciones	651		673	
R cuadrado	7.4 %		8.4 %	

**Notas:** (i) Significancia: \*\*\*p-valor<0.01, \*\*p-valor<0.05, \*p-valor<0.1. (ii)  $\beta$ : coeficiente estimado. N.A. No aplica. (iii) cálculo basado en la muestra del panel puro.

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

## Conclusiones

---

Las elecciones presidenciales de 2019 han marcado un importante cambio en el sistema político salvadoreño, en tanto que por primera vez en el periodo de posguerra, un partido distinto a los dos partidos tradicionales (ARENA y el FMLN) ganó las elecciones presidenciales; aunque es preciso destacar que algunas señales de cambio ya habían comenzado a presentarse en las elecciones legislativas y municipales de 2018.

**En general, la visión sobre el país, desde la óptica ciudadana, ha mejorado durante el período de análisis del estudio.** Si bien, durante 2019, la seguridad era identificada como el principal problema que enfrenta el país, la frecuencia con que las personas señalaban esta problemática se redujo de 74.3 % en la ronda 2 (enero 2019) a 60.3 % en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019). Esto generó, en contraposición, que más personas señalaran problemas económicos como la situación más grave del país. En el mismo horizonte temporal, el porcentaje ascendió de 19.8 % a 31.3 %.

Los datos recopilados por el Panel Electoral también muestran una mejora en la percepción sobre la situación económica, política, delincuencia y corrupción. **En general, entre las rondas 2 y 4 se evidenció un mayor optimismo por parte de la población en estos temas. Dicho optimismo es generalizable para los diferentes grupos poblacionales.**

El porcentaje de personas que opinaba que la situación económica del país había mejorado se triplicó, pasando de 10.3 % en la ronda 2 a 31 % en la ronda 4. Por su parte, el porcentaje de personas que consideraba que la delincuencia había disminuido aumentó en seis veces, pasando de 10.4 % en la ronda 2 a 61.5 % en la ronda 4.

Las personas reportaron una importante reducción en los niveles de corrupción entre enero y noviembre/diciembre 2019: en la ronda 4, incrementó en más de cuatro veces el porcentaje de personas que percibía que la corrupción había disminuido (49.0 % en la ronda 4, respecto a 11.0 % en la ronda 2); mientras que, para el caso de la situación política, el porcentaje de personas que consideraba que esta había mejorado pasó de 10.2 % en la ronda 2, a 47.4 % en la ronda 4.

En términos generales, entre la ronda 2 y la ronda 4, la percepción sobre el rumbo del país mejoró de manera significativa. En la ronda 2, el 2.3 % opina que el rumbo era muy bueno y 34.2 % bueno; mientras que aumenta en la ronda 4 a 16.4 % los que opinan que muy bueno, y 68.1 % bueno.

**En contraposición con lo anterior, durante el período analizado se evidenció que los partidos políticos tradicionales han percibido un importante deterioro en su imagen, y que este sentimiento de descontento se ha profundizado al cierre de 2019.**

En primer lugar, ambos partidos políticos tradicionales perdieron, entre octubre/noviembre de 2018 y noviembre/diciembre de 2019, a una importante parte de los adeptos, que expresaban apoyarlos al cierre de la ronda 1, indistintamente de su edad o nivel de escolaridad. Si se comparan los resultados a poco más de un año (ronda 1, octubre/noviembre 2018), se evidencia que el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales incrementó de manera significativa en casi 20 puntos porcentuales, pasando de 53.0 % en la ronda 1, a 72.5 % en la ronda 4 (noviembre/diciembre 2019).

El estudio también se aproximó a explorar el descontento al consultar si ARENA o el FMLN hubieran gobernado mejor, igual o peor que la actual administración. A nivel nacional, el 11.1 % consideraba que el FMLN hubiera gobernado mejor que la actual administración, el 8.3 % que hubiera gobernado igual y el 80.6 % que hubiera gobernado peor. De manera análoga, el 11.7 % consideraba que ARENA hubiera gobernado mejor que la actual administración, el 8.1 % que hubiera gobernado igual y el 80.2 % opinó que hubiera gobernado peor al país. En otras palabras, ocho de cada 10 salvadoreños opinaban, a noviembre/diciembre 2019, que tanto ARENA como el FMLN hubieran gobernado peor que la actual administración. Esto reafirma que un segmento importante de la ciudadanía no considera oportuno el regreso de estos partidos políticos al Órgano Ejecutivo.

En general, el rechazo hacia ambos partidos políticos era más intenso entre la población joven. En cuanto al nivel de escolaridad, se evidencia para ambos partidos políticos que la opinión de que el FMLN y ARENA hubieran gobernado peor que la actual administración era mayor a medida incrementaba la escolaridad de los entrevistados, con una leve reducción para los de educación superior.

Aunado a lo anterior, la ciudadanía mantiene una visión desfavorable hacia los partidos políticos: dos de cada tres salvadoreños (67.7 %) opinaron que son poco o nada transparentes, casi seis de cada 10 salvadoreños (57.7 %) consideraban que los partidos eran poco o nada democráticos; mientras que dos de cada tres personas (67.1 %) opinaban sentirse poco o nada satisfechos con su funcionamiento.

En suma, el descontento hacia los dos partidos tradicionales, así como la poca credibilidad que expresan los ciudadanos hacia los partidos políticos en general, es un sentimiento que se ha intensificado en el electorado salvadoreño entre ambas mediciones y que se adiciona a un segmento poblacional que ya expresaba su descontento al inicio de nuestro Panel Electoral.

**Futuros estudios deberán continuar con el seguimiento a estos sentimientos de desencanto de los salvadoreños con los partidos políticos en general, y con los partidos tradicionales en particular, debido a que es un factor explicativo de muchas opiniones ciudadanas y variables de comportamiento electoral, como la identificación partidista, la participación electoral, el apoyo a la democracia y la confianza en las instituciones.**

Por otro lado, al explorar las valoraciones ciudadanas sobre la nueva administración, los resultados corroboran que el actual Gobierno cuenta con importantes niveles de apoyo y percepciones favorables: (i) aproximadamente tres de cada cuatro personas (77.9 %) consideraba que los resultados de las elecciones reflejaron mucho (63.7 %) o algo (14.2 %) la voluntad de la población salvadoreña y (ii) ocho de cada 10 personas expresaron poca o nula preocupación sobre el triunfo de Bukele en los comicios presidenciales. A su vez, los resultados del Panel Electoral muestran que, a nivel nacional, nueve de cada 10 salvadoreños (92.0 %) consideraba que el Presidente

Bukele estaba haciendo un trabajo muy bueno (34.5 %) o bueno (57.5 %), en contraste con el 4.6 % que considera que hacía un trabajo malo (3.6 %) o muy malo (1.0 %). El 3.4 % opinó que su trabajo era regular.

Mucho del apoyo que recibe el actual Presidente puede estar asociado con la percepción de mejoría en la problemática de la inseguridad, con la reducción del 28.4 % en el número de homicidios entre 2018 y 2019. La estrategia mediática de la presidencia atribuye esta reducción a la eficiencia del Plan Control Territorial (PCT). En particular, el 68.9 % de la población afirma que el Plan ha contribuido a reducir en mucho o algo la delincuencia a nivel nacional; mientras que el 64.3 % opina lo mismo en relación con su lugar de residencia.

Los elementos anteriores se consolidan en la nota favorable otorgada por la población entrevistada al Presidente, al cierre de la ronda 4 del Panel Electoral, la cual ascendió a 7.74 (IC95%: 7.62-7.86). Al 5 % de significancia, se encontró que la nota asignada al Presidente Nayib Bukele guarda una relación directa con (i) la autoubicación ideológica (es decir, a medida las personas expresan una cercanía más próxima a la derecha); (ii) expresar descontento hacia los dos partidos tradicionales; (iii) haber votado por el partido GANA en las elecciones presidenciales de 2019; (iv) considerar que la situación económica nacional había mejorado en los últimos 12 meses; (v) opinar que la situación económica personal había mejorado; (vi) percibir una reducción en los niveles de delincuencia en el país; y (vii) entre personas con una mayor percepción de seguridad. Por otro lado, la nota asignada al Presidente tiende a reducirse; (viii) entre personas con mayores niveles de escolaridad; (ix) personas que expresan un apoyo a la democracia electoral (es decir, entre personas quienes consideran que la democracia electoral es siempre lo mejor); y (x) personas que declaran haber votado por el FMLN en los comicios de 2019<sup>91</sup>. **Esto evidencia que el apoyo al Presidente de la República está explicado por diferentes factores políticos relacionados con el voto de los electores, la percepción de los partidos políticos, la democracia y la coyuntura nacional.**

A su vez, la estrategia comunicacional de la nueva administración se ha caracterizado por un uso más intensivo de las redes sociales para anunciar decisiones y establecer posturas sobre diferentes temas de la realidad nacional. Los datos del Panel Electoral muestran que la televisión y las redes sociales son los principales medios de comunicación utilizados por la población para enterarse sobre la política nacional, el primero es usado con mayor frecuencia. El 28.7 % de los salvadoreños utilizan la televisión para dar seguimiento a la política nacional todos los días: el 11.1 % tres o cuatro días por semana; el 18.0 % uno o dos días por semana; y el 15.1 % con menor frecuencia. Las redes sociales son utilizadas por el 22.5 % de los salvadoreños para este fin todos los días; el 9.3 % las usa tres o cuatro días por semana; el 9.0 % uno o dos días por semana y el 9.8 % las utiliza con menos frecuencia.

Resulta contrastante evidenciar que, pese a que la mitad de los salvadoreños (49.4 %) afirmaba (al cierre de la ronda 4) que no utilizaban las redes sociales para dar seguimiento a las noticias sobre política. Tres de cada cuatro personas (74.9 %) manifestaban estar muy de acuerdo (38.7 %) o algo de acuerdo (36.2 %) con que el Presidente Nayib Bukele utilice Twitter como principal medio para comunicarse. En particular, esta opinión favorable es más alta entre hombres, personas

---

91. Por su parte, al 10 % de significancia, los resultados muestran que la nota asignada a Nayib Bukele tiende a mejorar (i) entre las mujeres y (ii) entre personas que consideran que la situación política nacional había mejorado en los últimos 12 meses.

más jóvenes e individuos con mayores niveles de escolaridad. Futuras investigaciones deberán explorar y profundizar en cómo las distintas estrategias de comunicación política inciden en las percepciones ciudadanas sobre la imagen de la actual administración. También se ha enfatizado en investigaciones previas (ver Córdova, Argueta y Erazo, 2019) en la necesidad de profundizar cómo las redes sociales juegan un papel cada vez más preponderante en la comunicación política, y en aspectos del comportamiento electoral, como la intención de voto o la identificación partidista.

Por otro lado, la relación del Gobierno de Nayib Bukele con otros actores políticos y sociales ha sido un tema presente en el debate público en los últimos meses. La relación del Órgano Ejecutivo con los Órganos Legislativo y Judicial se ha caracterizado por una serie de desacuerdos y desencuentros en distintos temas, especialmente en torno a la cuarentena y las medidas para enfrentar la pandemia por COVID-19. Entre los principales hallazgos de nuestro Estudio de Panel, los datos muestran que la opinión ciudadana está dividida sobre el nivel de tolerancia del Presidente Bukele cuando recibe cuestionamientos a sus decisiones o posturas: el 21.1 % consideraba que es muy tolerante, el 28.9 % que es algo tolerante; mientras que el 36.1 % opinaba que es poco tolerante, y el 13.9 % nada tolerante. Esto evidencia que la ciudadanía está dividida: la mitad (50 %) consideró que el Presidente es muy o algo tolerante cuando recibe cuestionamientos, pero la otra mitad (50 %) manifestó que es poco o nada tolerante. Los datos muestran una tendencia a considerar menos tolerante al Presidente (cuando cuestionan sus decisiones) a medida incrementa la edad de los ciudadanos; por su parte, se identifica que la percepción sobre la tolerancia del Presidente es más favorable a medida incrementa el nivel de escolaridad de las personas.

Un hallazgo revelador del estudio es que más de la mitad de la población consideraba que tanto el Presidente como la Asamblea entorpecían el trabajo del otro Órgano de Estado. El 50.1 % de la población entrevistada en noviembre/diciembre 2019 consideraba que la actual Asamblea Legislativa estaba obstaculizando mucho al Gobierno de Bukele, el 19.6 % opinaba que obstaculizaba algo, el 23.4 % dijo que poco y el 6.9 % afirmó que no obstaculizaba para nada. Por otro lado, el 31.3 % dijo que consideraba que el Presidente Nayib Bukele se entrometía mucho en las decisiones de la Asamblea Legislativa, el 25.9 % algo, el 31.1 % poco y el 11.7 % nada. Esto estaría indicando una percepción ciudadana de una dinámica de interacción negativa entre los Órganos de Estado.

En sintonía con lo anterior, si bien aproximadamente la cuarta parte de la población (26.6 %) manifestaba que no quería que el Presidente estableciera acuerdos con ninguno de estos dos partidos políticos tradicionales, tres de cada cuatro salvadoreños (73.4 %) opinaban, al cierre de la ronda 4, que era necesario que estableciera acuerdos con al menos uno de estos dos partidos: el 38.5 % prefería que fuera con ARENA, el 25.5 % con el FMLN y el 9.4 % establecía que era necesario establecer acuerdos con ambos partidos. La mayor parte considera que sería bueno que el Presidente establezca acuerdos con al menos uno de estos dos partidos políticos, con el fin de promover medidas que beneficien al país.

Como segundo gran tema, el estudio profundizó en la confianza ciudadana hacia las instituciones. Un importante cambio percibido es que la confianza hacia el Presidente y el Gobierno Central incrementó estadísticamente entre las rondas 2 y 4, con motivo del cambio de administración gubernamental. Por otro lado, la Asamblea Legislativa y la Corte Suprema de Justicia reportaron bajos niveles de confianza institucional.

¿Cuáles son los factores socioeconómicos y políticos que explican los niveles de confianza hacia los tres Órganos del Estado? El análisis inferencial mostró que la confianza hacia el Gobierno Central en la ronda 4 incrementa (i) en personas con mayor edad; (ii) personas con mayores niveles de escolaridad; (iii) quienes expresan un mayor interés en la política; (iv) aquellos que manifestaron un descontento hacia ARENA y el FMLN; (v) electores que expresaron haber votado por GANA en los comicios de 2019; (vi) entre aquellas personas con una percepción más favorable sobre la situación económica nacional; (vii) la situación política nacional; (viii) quienes perciben una reducción en la delincuencia a nivel nacional; y (ix) entre quienes se sienten más seguros. Esta confianza se reduce (x) entre las mujeres, respecto a los hombres<sup>92</sup>.

Una mayor confianza hacia la Asamblea Legislativa es más frecuente, al 5 % de significancia: (i) entre personas con mayores niveles de interés en la política; (ii) personas que se aproximan en la derecha del espectro ideológico; (iii) individuos que consideran que la situación política nacional había mejorado en la ronda 4 (respecto a los anteriores 12 meses); (iv) entre quienes percibían una reducción en la corrupción a nivel nacional; y (v) entre personas con una percepción de seguridad más alta. La confianza hacia este Órgano del Estado se reducía (vi) entre aquellas personas que pertenecían a quintiles más bajos de riqueza relativa<sup>93</sup>.

Finalmente, siempre al 5 % de significancia, la confianza hacia la Corte Suprema de Justicia era mayor: (i) a medida incrementaba el interés en la política de los encuestados; (ii) cuando las personas percibían una mejora en la situación económica nacional; (iii) en la situación política nacional; (iv) en encuestados con una percepción de que la corrupción había disminuido en los últimos 12 meses; así como (v) entre quienes se sienten más seguros<sup>94</sup>.

**Así, resultaron ser predictores consistentes de la confianza en los tres Órganos (i) el interés en la política, (ii) la valoración favorable sobre la situación política nacional y (iii) la percepción de seguridad de las personas. Es relevante dar seguimiento en futuros estudios sobre la manera particular en que estos tres factores impactan en la confianza institucional, así como el resto de los determinantes particulares de la confianza para cada Órgano del Estado.**

Al profundizar en la imagen y representatividad de la Asamblea Legislativa (2018-2021), los hallazgos del Estudio de Panel muestran que, al cierre de la ronda 4, solo uno de cada cinco ciudadanos (17 %) expresa tener mucha o alguna confianza hacia este Órgano del Estado. Al consultar a las personas su evaluación al trabajo de la Asamblea, en la ronda 4, más de la mitad de las personas (54.7 %) consideraba que la Asamblea estaba haciendo un trabajo muy bueno (8.6 %) o bueno (46.1 %), a comparación del 30.4 % que declaraba esta evaluación, previo a las elecciones presidenciales de 2019 (ronda 1). No obstante, a finales de 2019 solo la cuarta parte de las personas (26.6 %) indicaba considerar que la actual legislatura reflejaba sus intereses como ciudadano. Esta percepción negativa de poca representatividad es más intensa entre personas jóvenes y personas con mayores niveles de escolaridad.

---

92. Al 10 % de significancia, la confianza hacia el Gobierno Central aumenta (i) entre personas que expresan descontento hacia ARENA y el FMLN, y se reduce (ii) entre personas que declararon haber votado por el FMLN en las elecciones presidenciales de 2019.

93. Al 10 % de significancia, la confianza hacia la Asamblea Legislativa aumenta (i) a medida incrementa el nivel de escolaridad de las personas.

94. Al 10 % de significancia, la confianza hacia la Corte Suprema de Justicia aumenta (i) a medida incrementa el nivel de escolaridad de las personas y (ii) a medida las personas de autoubican en una posición más cerca de la derecha en el espectro ideológico.

Los resultados anteriores corroboran que la Asamblea Legislativa mantiene una imagen deteriorada entre la ciudadanía salvadoreña, es una institución que transmite poca confianza y en donde la población percibe que no refleja sus intereses como ciudadanos. Por el contrario, el Gobierno Central ha mejorado su imagen entre la mayoría de la población desde la toma de posesión de la administración Bukele. **Con el fin de que la confianza institucional contribuya al fortalecimiento de la democracia, es necesario que los Órganos del Estado establezcan un diálogo más constructivo entre ellos para lograr acuerdos que beneficien a la población.**

El análisis de los valores democráticos fue el tercer tema relevante en esta investigación. Al explorar lo que la ciudadanía comprende por democracia, un hallazgo relevante es que menos de la mitad (43.9 %) brindara una definición normativa sobre lo que entiende por democracia, pero lo que debe preocupar y llamar a la reflexión es que una tercera parte (34.6 %) de la población no supiera qué contestar a la interrogante. Estos niveles de conocimiento están asociados a características sociodemográficas de las personas, pues en general expresan un mayor conocimiento sobre una definición normativa de democracia (i) los hombres, (ii) personas en áreas urbanas y (iii) personas con niveles de escolaridad más altos.

**Esto lleva a plantear la necesidad de diseñar e impulsar la educación cívica en distintas etapas del ciclo escolar e incluso en la educación superior, para mejorar el conocimiento sobre la democracia y que la ciudadanía reconozca su importancia para la sociedad contemporánea.**

**Por otro lado, durante 2019 aproximadamente ocho de cada 10 salvadoreños opinaron al cierre de 2019 que la democracia electoral es siempre mejor.** Este dato es importante en el sentido que no obstante los problemas presentes en la sociedad, los salvadoreños expresan una fuerte valoración por la democracia.

Al margen de los resultados anteriores, estudios de cultura política en El Salvador han destacado entre sus principales hallazgos una reducción en el tiempo de los niveles de satisfacción con la democracia (Córdova *et al.*, 2017; LAPOP-FUNDAUNGO, 2019). En la ronda 4 se consultó a las personas sobre su nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en El Salvador. Del total de las personas entrevistadas, aproximadamente la mitad (47.4 %) expresó sentirse muy satisfecho (10.2 %) o satisfecho (37.2 %); en contraste con el 52.6 % de las personas que manifestaron sentirse no muy satisfechos (38.3 %) o nada satisfechos (14.3 %). Al respecto, este estudio encontró que la satisfacción con el funcionamiento con la democracia en El Salvador, al cierre de 2019, estaba más asociada a las percepciones de la coyuntura nacional (como la percepción de la situación económica, política, delincuencia y corrupción) y no con sus características sociodemográficas o sus características partidarias/electorales.

Para aproximarse a las actitudes hacia la democracia entre los salvadoreños, esta investigación se basó en el enfoque de Moreno (2003), para construir dos factores a los que hemos denominado: "desempeño democrático" y "desempeño de los partidos políticos". De acuerdo con los resultados, el promedio (en un formato 0-100) del factor de desempeño democrático asciende a 47.5 puntos, mientras que el del factor del desempeño de partidos políticos equivale a 50.9 puntos. **Dado que ambos están muy próximos al centro de la escala (50 puntos), se puede intuir que la población tiene una evaluación intermedia del desempeño de la democracia y de los partidos políticos en el país.**

Estas variables permitieron hacer distinciones de perfiles según sus valoraciones sobre la democracia y los partidos políticos (medidos por ambos factores). Los resultados muestran que son los jóvenes quienes expresan una valoración más negativa sobre el desempeño democrático; mientras que son las personas con niveles más altos de escolaridad quienes reflejan una valoración más pesimista tanto del desempeño de los partidos políticos como del desempeño de la democracia.

Al realizar el mismo análisis según variables políticas, se encontró que las personas con mejores valoraciones hacia los partidos políticos y la democracia (medido a través de los factores) suelen ser individuos que en su partidismo expresaron ser efemelenistas o areneros, haber votado por la Alianza en 2019, y que no manifiestan descontento con los partidos políticos tradicionales. Por el contrario, aquellos que expresan valoraciones más pesimistas sobre ambos desempeños suelen ser personas partidarias de Nuevas Ideas, votantes de GANA en 2019 y quienes expresan descontento hacia los dos partidos tradicionales. **Esto, de alguna manera, muestra cómo los votantes de GANA, en las elecciones presidenciales de 2019, suelen caracterizarse por ser individuos que no se sienten satisfechos con el desempeño democrático ni el de los partidos políticos. Futuras investigaciones deberán profundizar en los elementos que explican ambos factores, como forma de comprender no solo los resultados de las elecciones de 2019 sino las actitudes hacia la democracia en el país.**

No obstante, a pesar de los bajos niveles de confianza en los partidos, y el desencanto con los partidos políticos tradicionales, en este estudio se ha encontrado que tres de cada cuatro salvadoreños (76.6 %) reconoce la importancia de los partidos políticos para el funcionamiento de la democracia: el 25.3 % y el 51.3 % afirmó estar muy de acuerdo o de acuerdo, respectivamente, con que los partidos son necesarios para que funcione la democracia. A pesar de lo anterior, un importante grupo de la población percibe una lejanía con los partidos políticos: cuatro de cada 10 salvadoreños (38.7 %) aseguró que estar muy de acuerdo o algo de acuerdo con que a los partidos políticos les importa lo que la gente piensa; mientras que seis de cada 10 personas (60.1 %) expresaron estar en desacuerdo (42.8 %) o muy en desacuerdo (17.3 %) con esta afirmación.

Finalmente, la investigación exploró los factores asociados (i) al apoyo a la democracia como forma de Gobierno y (ii) el apoyo a un líder fuerte en el Gobierno, como dos actitudes antagónicas sobre la percepción de la democracia en el país.

En términos puntuales, tienden a expresar un mayor apoyo a la democracia como régimen político: (i) las personas con mayor edad; (ii) con niveles de escolaridad más alto; (iii) quienes consideran que la situación económica nacional ha mejorado en el último año; (iv) quienes opinan que su situación económica personal ha mejorado en los últimos 12 meses; (v) aquellos que opinan que la delincuencia se ha reducido; y (vi) quienes consideran que la corrupción ha disminuido en los últimos 12 meses. Además, tienden a apoyar menos a la democracia: (vii) las mujeres, y (viii) aquellas personas que se autoubican a la derecha en el espectro ideológico. El apoyo al líder fuerte en El Salvador, incluso si este viola algunas reglas para obtener buenos resultados, suele ser más frecuente (i) entre personas con mejor percepción de seguridad. En contraste, el apoyo al líder fuerte se reduce (ii) en aquellas personas que perciben de mejor manera el desempeño de la democracia<sup>95</sup>.

Los resultados, en términos generales, reflejan que el apoyo a la democracia como régimen político guarda una importante asociación con características sociodemográficas y políticas de las personas. Es relevante destacar en este punto que son las personas más jóvenes quienes tienden a apoyar con menor intensidad la democracia como régimen político. Otro aspecto relevante, siempre en este punto, es que la evaluación del contexto coyuntural tiene una importancia para considerar la democracia como el mejor régimen político: personas con valoraciones favorables en torno a la situación económica nacional y personal, así como en términos de la delincuencia y corrupción, mejoran su percepción sobre la democracia y tienden a apoyarla.

Para el caso particular de El Salvador, resulta relevante que el apoyo al líder fuerte en el Gobierno está estrechamente asociado con el descontento de la población hacia los dos partidos tradicionales (ARENA y FMLN). A su vez, personas que perciben que la democracia funciona de manera eficiente, que tiene capacidad para generar acuerdos, tienden a desaprobado la necesidad de un líder fuerte en el Gobierno.

Los hallazgos presentados en esta investigación muestran los desafíos que enfrenta El Salvador para que las instituciones transmitan mayores niveles de confianza en la ciudadanía y que la legitimidad de la democracia se fortalezca, pese a los posibles descontentos que existan sobre aspectos variantes en la coyuntura nacional y problemas en el funcionamiento del sistema de partidos políticos. **Los problemas o déficits de la democracia deben resolverse con más democracia. Es necesario, por tanto, que el fortalecimiento de los valores democráticos sea un tema de agenda nacional en el que contribuyan distintos actores políticos y sociales.**

---

95. Al 10 % de significancia, tienden a apoyar con más frecuencia la idea de un líder fuerte en el Gobierno (i) las personas que expresan un descontento hacia ARENA y el FMLN; mientras que el apoyo al líder fuerte se reduce (ii) a medida incrementa el nivel de escolaridad de la persona, y (iii) entre quienes consideraban que la delincuencia se había reducido en los últimos 12 meses.

## Bibliografía

---

Alfaro, Ronald; y Gómez, Steffan (2015). Análisis electoral y de partidos políticos en Costa Rica. Vigésimo Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible.

Ames, Barry; Machado, Fabiana; Rennó, Lucio; Samuels, David; Smith, Amy; y Zucco, Cesar (2013). The Brazilian Electoral Panel Studies (BEPS): Brazilian Public Opinion in the 2010 Presidential Elections. InterAmerican Development Bank 2013. Technical Note No. IDB-TN-508.

Ames, Barry; Huberts, Alyssa; Machado, Fabiana; Rennó, Lucio; Samuels, David; Smith, Amy; y Zucco, Cesar (2016). The Brazilian Electoral Panel Study: 2014 Results. Inter-American Development Bank. Technical Note No. IDB-TN-915.

Centro de Estudios Ciudadanos (CEC) (2019). Informe de los 100 días (o 99 noches) de la gestión del Presidente Nayib Bukele. San Salvador, El Salvador: Revista Disruptiva, Universidad Francisco Gavidia.

Centro de Investigación y Estudios Políticos de la Universidad de Costa Rica (CIEP-UCR) (2018a). Informe de resultados del estudio de opinión sociopolítica, febrero 2018. Proyecto "Estudios de Opinión Pública". San José: Universidad de Costa Rica.

Centro de Investigación y Estudios Políticos de la Universidad de Costa Rica (CIEP-UCR) (2018b). Informe de resultados del estudio de opinión sociopolítica, marzo 2018. Proyecto "Estudios de Opinión Pública". San José: Universidad de Costa Rica.

Cohen, Mollie (2017). "Apoyo a la democracia electoral en las Américas", en Córdova Macías, Ricardo; Rodríguez, Mariana; y Zechmeister, Elizabeth. (2017). Cultura política de la democracia en El Salvador y en las Américas, 2016/17. Un estudio comparado sobre la democracia y gobernabilidad. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO, Vanderbilt University y USAID. (pp. 1-28).

Córdova, Abby (2009). Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar, en Perspectivas desde el Barómetro de las Américas 2008, No. 6. Vanderbilt University.

Córdova Macías, Ricardo; Cruz, José Miguel; y Seligson, Mitchell A. (2007). La cultura política de la democracia en El Salvador: 2006. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO, IUDOP, Vanderbilt University y USAID.

Córdova Macías, Ricardo; y Loya Marín, Nayelly (2009). "Comportamiento electoral en las elecciones 2009: una mirada comparada entre jóvenes y adultos", en Córdova Macías, Ricardo; Loya Marín, Nayelly y Nevitte, Neil. Los salvadoreños frente a las elecciones 2009. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO e Instituto Nacional Demócrata (NDI). (pp. 71-157)

Córdova Macías, Ricardo; Rodríguez, Mariana; y Zechmeister, Elizabeth (2017). *Cultura política de la democracia en El Salvador y en las Américas, 2016/17. Un estudio comparado sobre la democracia y gobernabilidad*. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO, Vanderbilt University y USAID.

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo; y Erazo, María José (2019). *La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019: Análisis de la intención de voto mediante un Panel Electoral*. Documento de trabajo 01-2019. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.

Córdova Macías, Ricardo; Melara, Alan E.; y Cubas, Violeta (2019). *Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales*. Estudio Técnico 02-2019. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador.

Córdova Macías, Ricardo; y Cubas, Violeta (2019). *Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales*. Estudio Técnico 03-2019. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador.

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo; y Erazo, María José (2020). *Jóvenes y adultos frente a las elecciones legislativas y municipales de 2018*. Documento de trabajo 02-2020. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo; y Rodríguez, Luis (2020). *La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019: Análisis de la identificación partidista mediante un Panel Electoral*. Documento de Trabajo 04-2020. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.

Dammert, Lucía. (2014). *La relación entre confianza e inseguridad: el caso de Chile*. *Revista Criminología*, 56(1):189-207. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/crim/v56n1/v56n1a10.pdf>

Deng, Yiting; Hillygus, Sunchine; Reiter, Jerome; Si, Yujuan; y Zheng, Siyu (2013). *Handling Attrition in Longitudinal Studies: The Case of Refreshment Samples*. *Statistical Science* 28(2): pp 238-256

Diamond, Larry (1999). *Developing democracy: toward consolidation*. Baltimore: JHU Press.

Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC) (2019). *Base de datos de Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018*.

Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC) (2020). *Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2019 [Publicación de resultados principales]*. Ciudad Delgado, El Salvador: DIGESTYC.

Hillygus, Sunshine; y Snell, Steven (2018). *Longitudinal Survey: Issues and Opportunities*. In *The Oxford Handbook of Polling and Survey Methods*, eds. Lonna Rae Atkeson and R. Michael Alvarez. New York: Oxford University Press, pp. 28-52.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) (2017). Los salvadoreños y salvadoreñas evalúan los primeros cien días de Gobierno del Presidente Nayib Bukele. Boletín de prensa año XXXIII, número 4. Antiguo Cuscatlán, El Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) (2019). Los salvadoreños y salvadoreñas evalúan los primeros cien días de Gobierno del Presidente Nayib Bukele. Boletín de prensa año XXXIII, número 4. Antiguo Cuscatlán, El Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas.

LAPOP/FUNDAUNGO El Salvador (2019). Cultura Política de la Democracia en El Salvador 2018. Presentación de resultados. Vanderbilt University y FUNDAUNGO.

La Prensa Gráfica (2 de diciembre de 2019). Nayib Bukele con 88 % de aprobación. [Versión digital]. Disponible en: <https://www.laprensagrafica.com/lpgdatos/Nayib-Bukele-con-88-de-aprobacion-20191202-0157.html>

Lawson, Chappell; y Moreno, Alejandro (2007). El Estudio Panel México 2006: midiendo el cambio de opiniones durante la campaña presidencial. En Revista Política y Gobierno. México: Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).

Lawson, Chappel; Greene, Kenneth; Moreno, Alejandro; y Domínguez, Jorge (2015). Mexico's Evolving Democracy. A comparative Study of the 2012 Elections. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press

Luhmann, Niklas (2005). Confianza. Barcelona, España: Anthropos.

Lupu, Noam; Oliveros, Virginia; y Schiumerini, Luis (2019). Toward a Theory of Campaigns and Voters in Developing Democracies, in Campaigns and Voters in Developing Democracies: Argentina in Comparative Perspective, edited by Noam Lupu, Virginia Oliveros, and Luis Schiumerini. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 1-27 (2019).

Ministerio de Hacienda (2019). "Propuesta de Financiamiento. Plan de Control Territorial". Disponible en: <https://www.mh.gob.sv/downloads/pdf/700-SEDE-PPX-2019-21299.pdf>

Moreno, Alejandro (2003). El votante mexicano: democracia, actitudes políticas y conducta electoral. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Plan Cuscatlán (2018). Disponible en: <https://www.plancuscatlan.com/home.php>

Pignataro, Adrián (2018). Análisis de datos de panel en ciencia política: ventajas y aplicaciones en estudios electorales. Revista Española de Ciencia Política, 46, pp. 259-283. Doi: <https://doi.org/10.21308/recp.46.11>.

Vandecasteele, Leen; y Debels, Annelies (2007). Attrition in Panel Data: The Effectiveness of Weighting. European Sociological Review 23(1): 81-97.



Los datos utilizados en este documento de trabajo forman parte del Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019. Tal como su nombre lo indica, el levantamiento de información consiste en una metodología de panel, en donde se entrevista en diferentes momentos en el tiempo (denominadas mediciones o rondas) a un mismo grupo de personas. Así, cada ronda ofrece información sobre las opiniones de la población en el momento temporal en que fueron realizadas (es decir, permiten hacer un análisis transversal), mientras que el análisis simultáneo de dos o más rondas contestadas por la misma muestra permite indagar en la evolución de las opiniones de las personas durante el tiempo transcurrido entre las mediciones<sup>97</sup>.

En este contexto, el Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 se concentra en analizar el comportamiento electoral de la población salvadoreña mediante la construcción de un panel intencionado, y se llevó a cabo en el marco de las elecciones presidenciales 2019. El Panel Electoral está conformado por cuatro rondas o mediciones, asignadas según el siguiente calendario:

- a. Ronda 1. Octubre/noviembre de 2018, con el fin de captar la información al inicio de la campaña electoral de las elecciones presidenciales 2019.
- b. Ronda 2. Enero de 2019, para captar las percepciones de las personas en un momento inmediatamente previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero 2019.
- c. Ronda 3. Julio de 2019, con el fin de capturar información al inicio de la nueva administración gubernamental.
- d. Ronda 4. Noviembre/diciembre de 2019, que permitió obtener información de la población al finalizar el año 2019, habiéndose ya instalado hace varios meses la nueva administración gubernamental.

**Para efectos de este documento de trabajo, se utilizaron los datos de las rondas 2 y 4<sup>98</sup>. Para el análisis, se utilizaron (i) el panel puro conformado por las personas que contestaron durante las cuatro mediciones (conformado por 860 personas) y (ii) la muestra transversal de la ronda 4, que incluye un total de 1,356 personas.**

A continuación, se explica el diseño muestral y la muestra final utilizada para efectos de este documento de trabajo.

---

<sup>96</sup>. Este apartado corresponde a una actualización de la sección de "Anexo metodológico" presentado en Córdova, Argueta y Erazo (2019: 63-72).

<sup>97</sup>. Para profundizar en las ventajas metodológicas de este tipo de recolección de información, respecto a los estudios de corte transversal, se recomienda consultar a Córdova, Argueta y Erazo (2019: 63-64).

<sup>98</sup>. En algunos pocos casos se utilizaron datos de la ronda 1, esto siempre y cuando la pregunta de interés no hubiera estado incluida en la ronda 2.

## Diseño muestral

La ronda 1 del Panel Electoral, llevada a cabo en octubre/noviembre de 2018, partió de una muestra representativa de la población en edad de votar, es decir, de 18 años o más. Según las proyecciones poblacionales de la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC), para 2018 había un total de 4,532,850 habitantes de 18 años o más en el territorio nacional (ver la tabla A.1).

**Tabla A.1.** Población de 18 años o más para el año 2018, según departamento

Departamento	Población	Porcentaje
Ahuachapán	237,968	5.2 %
Santa Ana	408,904	9.0 %
Sonsonate	339,440	7.5 %
Chalatenango	136,548	3.0 %
La Libertad	576,841	12.7 %
San Salvador	1,309,278	28.9 %
Cuscatlán	175,320	3.9 %
La Paz	242,960	5.4 %
Cabañas	103,780	2.3 %
San Vicente	124,924	2.8 %
Usulután	246,154	5.4 %
San Miguel	331,911	7.3 %
Morazán	130,572	2.9 %
La Unión	168,250	3.7 %
<b>Total</b>	<b>4,532,850</b>	<b>100.0 %</b>

Fuente: elaboración propia con base en proyecciones poblacionales de DIGESTYC (2014).

El Panel Electoral tiene cobertura a nivel nacional. El tamaño de muestra para la ronda 1 se definió a partir de la fórmula para poblaciones infinitas:

$$n = \frac{Z^2_{(1-\alpha)} P (1 - P)}{e^2}$$

En donde:

- n:** número de personas a encuestar.
- Z:** valor Z asociado a un  $(1-\alpha)$  % nivel de confianza.
- P:** probabilidad de éxito del fenómeno i.
- e:** error estimado.

Para un 95 % de confianza ( $Z=1.96$ ), una probabilidad de respuesta que maximice la muestra requerida ( $P=0.5$ ) y un error estimado equivalente a 2.2 % ( $e=0.022$ ), **el tamaño de muestra asciende 1,985 personas a entrevistar.**

Para la selección de los participantes, se realizó un muestreo probabilístico bietápico, con afijación proporcional a la distribución poblacional en edad de votar por departamento, y tomando el área geográfica como variable de estratificación.

La selección de unidades de análisis se realizó en dos etapas. En una primera etapa, se eligieron las unidades de empadronamiento denominados *segmentos censales*, las cuales son unidades territoriales utilizadas por la DIGESTYC y que acumulan un promedio de 150 viviendas. El marco muestral estuvo conformado por los 12,435 segmentos censales a nivel nacional. **En esta primera etapa fueron seleccionados un total de 248 segmentos censales, distribuidos en 119 municipios de los 14 departamentos a nivel nacional.**

En una segunda etapa, se escogió a los participantes dentro de los segmentos censales de la primera etapa, a través de una selección no probabilística cubriendo cuotas de sexo y edad. Estas cuotas fueron determinadas de acuerdo con la distribución de la población de 18 años o más, según sexo y grupo de edad. De esta forma, en cada segmento censal fueron entrevistadas un total de ocho personas: dos hombres entre 18 y 36 años y dos hombres de 37 años o más; dos mujeres entre 18 y 36 años y dos mujeres de 37 años o más.

## Muestra efectiva y ponderación de la ronda 1

El levantamiento de información de la ronda 1 del Panel Electoral<sup>99</sup> se realizó entre el 27 de octubre y el 19 de noviembre de 2018. En total fueron encuestadas 1,985 personas según los parámetros del diseño muestral.

La muestra fue posteriormente ponderada (por medio del procedimiento *raking* en SPSS) para que los parámetros sociodemográficos a nivel muestral convergieran con los valores de la población nacional de 18 años o más<sup>100</sup>. Para ello, se tomó como referencia la distribución marginal de la población de 18 años o más según cuatro variables sociodemográficas: sexo, área geográfica, grupos de edad y nivel educativo, tomadas de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018 (EHPM 2018).

En la tabla A.2, se presenta la distribución de la población de 18 años o más, a nivel nacional y de la muestra (sin ponderación y con correcciones mediante ponderación), según las cuatro características sociodemográficas mencionadas anteriormente. Se observa que la ponderación realiza un mejor ajuste de la distribución marginal de las variables de la muestra, especialmente en lo que corresponde a nivel de escolaridad.

**Tabla A.2.** Distribución de la población de 18 años o más y de la muestra de la ronda 1, según variables sociodemográficas

Variable sociodemográfica		Nacional	Muestra	
			Sin ponderación	Con ponderación
Sexo	Masculino	45.5 %	50.0 %	45.5 %
	Femenino	54.5 %	50.0 %	54.5 %
Área geográfica	Urbana	63.8 %	58.4 %	63.8 %
	Rural	36.2 %	41.6 %	36.2 %
Grupo de edad	18 a 29 años	32.1 %	35.2 %	32.1 %
	30 a 59 años	49.0 %	47.6 %	49.0 %
	60 años o más	18.9 %	17.2 %	18.9 %
Nivel de escolaridad	Ninguno	12.7 %	8.3 %	12.7 %
	Primaria	29.8 %	27.9 %	29.8 %
	Secundaria	43.4 %	51.7 %	43.4 %
	Superior	14.1 %	12.1 %	14.1 %

**Notas:** (i) Las distribuciones marginales nacionales fueron calculadas con base en la EHPM 2018 tomando en cuenta la población de 18 años o más.

**Fuente:** elaboración propia con base en EHPM (2018) y FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1).

**99.** Todas las entrevistas de las cuatro rondas fueron bajo modalidad cara a cara, en las viviendas de cada uno de los entrevistados. La recolección de información se llevó a cabo por medio de dispositivos Android, utilizando la aplicación Survey123 for ArcGIS. En cada ronda, a todos los participantes que accedieron a completar la encuesta se les otorgó un incentivo que consistió en una tarjeta de recarga telefónica.

**100.** Para profundizar en este procedimiento, se recomienda consultar Córdova, Argueta y Erazo (2019).

En las siguientes rondas, el objetivo sería encuestar nuevamente a la mayor cantidad de personas que participaron en la ronda 1. **A las personas entrevistadas en las cuatro rondas de manera ininterrumpida se les denomina *panel puro***. Este panel permite hacer comparaciones entre las rondas 1-2, 1-3, 1-4, 2-3, 2-4 y 3-4.

Adicionalmente, en cada ronda se añadió una muestra de refrescamiento para cubrir la pérdida de casos. La muestra de refrescamiento corresponde a nuevos participantes pertenecientes a los mismos segmentos censales de la muestra original (para controlar características sociodemográficas), pero que no hayan sido entrevistados en rondas anteriores. Se trata de muestras representativas nacionales. Estas muestras permiten (i) reforzar el tamaño de muestra para cada ronda, para poder realizar un análisis transversal de la misma y (ii) detectar y corregir sesgos por atrición (Deng *et al.*, 2013).

### **Muestra final recuperada en cada medición y muestras de refrescamientos**

El trabajo de campo de la ronda 2 del Panel Electoral se llevó a cabo entre el 11 y el 29 de enero de 2019, previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero. En este segundo momento se buscó nuevamente a las 1,985 personas entrevistadas en la ronda 1. Al cierre del trabajo de campo de la ronda 2, se logró recuperar un total de 1,240 casos de la ronda 1, equivalente al 62.5 % de las personas entrevistadas en la primera medición de octubre/noviembre 2018.

Adicionalmente, se incorporó una primera muestra de refrescamiento de 496 nuevos participantes. Así, en la ronda 2 se entrevistaron a 1,240 participantes del panel puro y 496 de la primera muestra de refrescamiento.

La recolección de información de la ronda 3 del Panel Electoral se realizó entre el 4 y el 28 de julio de 2019, a un mes de la toma de posesión de la nueva administración gubernamental. En esta ocasión, se logró entrevistar a un total de 1,023 participantes de los 1,240 que permanecían en el panel puro, que se traduce a una tasa de recuperación de 82.5 % respecto a los participantes de la ronda 2.

A su vez, en esta tercera ronda se incorporó una segunda muestra de refrescamiento de 1,488 nuevos participantes. En esta medición se entrevistaron a 1,023 del panel puro y 1,488 de la segunda muestra de refrescamiento.

Finalmente, el trabajo de campo de la ronda 4 se ejecutó entre el 5 de noviembre y el 15 de diciembre de 2019. En esta medición final se logró entrevistar a 860 de las 1,023 personas que permanecían en el panel puro, lo que implica una tasa de recuperación final de 84.1 % respecto a la ronda 3 y de 43.3 % respecto a la muestra original (1,985).

En la última ronda, se incluyó nuevamente una tercera muestra de refrescamiento de 496 nuevos participantes. En la cuarta ronda, fueron entrevistadas 860 del panel puro y 496 de la nueva muestra de refrescamiento de la ronda 4.

Los resultados consolidados se resumen en la tabla A.3. El total, nuestro Panel Electoral contó con un total de 4,465 participantes, que fueron encuestadas al menos una vez.

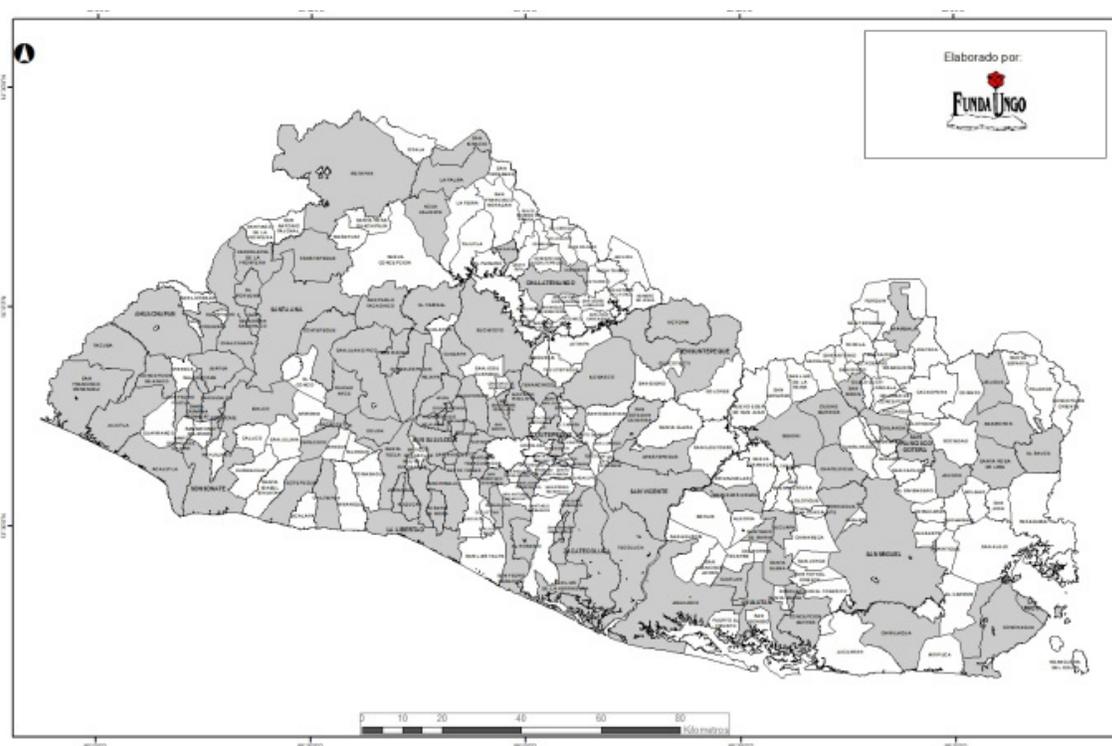
**Tabla A.3.** Muestra en las cuatro rondas del Panel Electoral

Tipo de muestra	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4
Panel puro	1,985	1,240	1,023	860
Muestra de refrescamiento	N.A.	496	1,488	496
<b>Total</b>	<b>1,985</b>	<b>1,736</b>	<b>2,511</b>	<b>1,356</b>

Fuente: elaboración propia.

De los 248 segmentos censales en los que se recolectó la información de la ronda 1 (n=1,985), al cierre de la ronda 4 se logró recuperar la información de 860 personas (pertenecientes al panel puro), que corresponden a 244 segmentos censales. Los cuatro segmentos en los que ya no se logró recuperar la información de los participantes pertenecen a El Congo (Santa Ana), San Pedro Perulapán (Cuscatlán), Mejicanos y Soyapango (San Salvador). En total, se tuvo presencia en 117 municipios a nivel nacional (ver el mapa A.1).

**Mapa A.1** Municipios dentro de la muestra final (ronda 4) del Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019



Fuente: elaboración propia.

En la tabla A.4 se resume el número de segmentos en los que se recuperó de 1 a 7 boletas del panel puro, así como el total de boletas que corresponde. En promedio, para la ronda 4 **se logró recuperar 3.5 boletas por segmento censal, respecto al número original de boletas del panel puro en cada segmento, 8 en total**, (ronda 1).

**Tabla A.4.** Distribución de segmentos según número de boletas efectivas recuperadas del panel puro

Número de boletas del panel puro recuperadas	Número de segmentos censales de la muestra final	Total de boletas recuperadas del panel puro
1 boleta	26	26
2 boletas	32	64
3 boletas	57	171
4 boletas	68	272
5 boletas	42	210
6 boletas	16	96
7 boletas	3	21
8 boletas	0	0
<b>Total</b>	<b>244</b>	<b>860</b>

Fuente: elaboración propia con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019.

Para efectos de este documento de trabajo, se utilizarán (i) los datos de las personas que conforman el panel puro, es decir, los 860 casos que fueron entrevistados en las cuatro rondas y (ii) la muestra transversal de la ronda 4 (1,356 casos), que está conformada por los 860 casos del panel puro que contestaron la ronda 4, más 496 casos de la muestra de refrescamiento, para reforzar el tamaño muestral y la inferencia estadística. Además, estos 496 casos de la muestra de refrescamiento serán utilizados para obtener insumos con el fin de identificar y corregir posibles sesgos por atrición.

## Detección y corrección de sesgo por atrición en el panel puro

Una de las dificultades de recolectar información en formato panel es la *atrición*, entendida como la pérdida de observaciones en el tiempo (Pignataro, 2018). Esta pérdida de casos puede darse por factores de motivación o de disponibilidad. Los primeros están asociados al abandono voluntario de participantes (personas encuestadas que pierden interés de participar en subsiguientes entrevistas), mientras que los segundos son de carácter involuntario y están relacionados con la imposibilidad de poder contactar a la persona encuestada (personas que cambian de domicilio, que han migrado o que fallecieron). La pérdida de casos puede ser aleatoria o puede ser sistemática, es decir, estar asociada con características sociodemográficas o de alguna de las variables de estudio.

La pérdida sistemática de casos entre mediciones no solo se traduce en una pérdida de tamaño muestral, sino que también puede afectar la representatividad de la población objeto de estudio y generar sesgo en las estimaciones de interés (Deng *et al.*, 2013; Hillygus y Snell, 2018; Vandecasteele y Debels, 2007). Por tal razón, se analizó si haber salido o permanecido en el Panel Electoral estaba asociado con características sociodemográficas o variables claves. En otras palabras, se analizaron si existían diferencias estadísticamente significativas entre los 860 casos que fueron entrevistados en las cuatro rondas (el panel puro) y los 1,125 casos desertaron en alguna de las rondas. Para ello, se siguieron los pasos detallados a continuación:

- a. Se analizó a nivel bivariado si existían diferencias estadísticamente significativas entre los casos que forman parte del panel puro (860) y los casos que desertaron a lo largo del estudio (1,125). Para ello, se utilizaron variables sociodemográficas y políticas descritas posteriormente.
- b. En caso de identificarse diferencias estadísticamente significativas en al menos una característica, se realizó un análisis multivariado de los determinantes de la atrición a través de **un modelo logístico binario en donde la variable dependiente es una variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona salió del panel y 0 si la persona permaneció en las cuatro rondas**; y cuyos reactivos son las variables contrastadas a nivel bivariado. Aquellas variables que resultasen estadísticamente significativas indican dónde existe un sesgo por atrición.
- c. Se calculan ponderadores posestratificación que toman en cuenta la distribución marginal esperada, con el fin de corregir el sesgo por atrición.

En el análisis de atrición se incluyeron cinco variables sociodemográficas: sexo, área de residencia, grupo de edad, nivel de escolaridad y riqueza relativa (a través de un indicador de posesión de bienes en el hogar). Adicionalmente, dado que los parámetros demográficos por sí mismo no son suficientes para corregir adecuadamente la atrición (Deng *et al.*, 2013), se incluyeron dos variables de carácter político que describen el perfil de los participantes: el interés en la política y un índice de conocimiento político. La operacionalización de estas siete variables se presenta en la tabla A.5.

**Tabla A.5.** Variables sociodemográficas y políticas incorporadas en el análisis de atrición

<b>Variable</b>	<b>Descripción</b>	<b>Codificación/ Sentido</b>
<b>Sexo</b>	Variable dicotómica que clasifica a las personas en hombres y mujeres.	0=hombre, 1=mujer
<b>Área de residencia</b>	Variable dicotómica que distingue a las personas según habiten en área urbana o rural.	0=urbano, 1=rural
<b>Grupo de edad</b>	Variable categórica que clasifica a las personas en tres grupos de edad: 18 a 29 años (jóvenes), 30 a 59 años (adultos) y 60 años o más (adultos mayores).	1=18 a 29 2=30 a 59 3=60 o más
<b>Nivel de escolaridad</b>	Variable categórica que discrimina a las personas en cuatro niveles de escolaridad: ninguno (0 años de escolaridad), primaria (1 a 6 años de escolaridad), secundaria (6 a 12 años de escolaridad) y superior (13 años de escolaridad o más).	0=ninguno 1=primaria 2=secundaria 3=superior
<b>Quintil de riqueza relativa (según posesión de bienes en el hogar)</b>	Variable categórica que clasifica a las personas en quintiles, según los valores del índice de riqueza relativa (IRR). El IRR se construyó a través de un análisis de componentes principales (ACP), siguiendo la metodología propuesta por Córdova (2009) en donde se pondera con mayor peso a los bienes más escasos según área geográfica (rural o urbana). Un valor mayor de IRR indica una mayor posesión de bienes (y viceversa). Posteriormente, con los valores del IRR se construyen quintiles. Si bien esta variable no es equivalente a quintiles según niveles de ingreso (tal como se mide en encuestas económicas), sí corresponde a un indicador de bienestar económico confiable correlacionado con el nivel de ingreso (Córdova, 2009). Los 10 bienes tomados en cuenta son: televisor de pantalla plana, refrigeradora, teléfono fijo/residencial/convencional, teléfono celular, vehículo, microondas, motocicleta, computadora, servicio de internet residencial, servicio de saneamiento/drenaje/desagüe.	Cinco quintiles, donde 1 es el quintil con una menor posesión relativa de bienes en el hogar y 5 es una mayor posesión relativa de bienes en el hogar.
<b>Interés en la política</b>	Variable categórica que responde a la pregunta: ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? Clasifica a las personas en los cuatro niveles de interés anteriormente mencionados.	1=nada 2=poco 3=algo 4=mucho
<b>Índice de conocimiento sobre política</b>	Índice en formato 0-100 donde 0 indica un bajo nivel de conocimiento sobre política y 100 indica un alto nivel de conocimiento. Se construye a partir de cuatro preguntas, donde se indicaba si la persona contestaba correcta o incorrectamente: 1) Nombre del actual Presidente de Estados Unidos, 2) Número de diputados que componen la Asamblea Legislativa, 3) Duración del período presidencia en El Salvador y 4) Número de municipios en El Salvador. El índice contabiliza el número de preguntas contestadas de forma correcta.	0=ninguna 25=una pregunta 50=dos preguntas 75=tres preguntas 100=cuatro preguntas.

Fuente: elaboración propia.

A través de pruebas inferenciales paramétricas, se indagó si existían diferencias estadísticamente significativas entre las características sociodemográficas y políticas de ambos tipos de participantes (panel puro y personas que desertaron del panel). Al 10 % de significancia, se encontraron diferencias<sup>101</sup> en la composición de ambas submuestras según sexo (p-valor=0.000), grupo de edad (p-valor=0.004), nivel de escolaridad (p-valor=0.016) y conocimiento político (p-valor=0.058); mientras que la composición de ambos grupos es estadísticamente similar al compararlos según área de residencia (p-valor=0.108), quintiles de riqueza relativa (p-valor=0.140) e interés en la política (p-valor=0.123).

Dado que existe evidencia bivariada que refleja una pérdida sistemática de participantes, se realizó una regresión logística binaria para identificar de manera multivariada aquellos factores asociados a la atrición. Si una variable resulta estadísticamente significativa en la regresión, indica que esta variable sí está sistemáticamente relacionada con que un caso haya salido o permanecido en el panel, manteniendo todas las demás variables constantes.

Los resultados (resumidos en la tabla A.6) muestran una asociación multivariada estadísticamente significativa al 10 % entre la atrición con algunas características sociodemográficas y políticas. En general, tuvieron más riesgo relativo de desertar del panel los hombres, las personas más jóvenes, de mayor nivel de escolaridad, residentes de áreas urbanas, con mayor interés en la política y con menor conocimiento sobre temas políticos. En otras palabras, la pérdida de casos entre rondas no es aleatoria y, por tanto, no debe ser ignorada.

**Tabla A.6.** Factores asociados a la atrición entre ronda 1 y ronda 4

<b>Variab</b> les independientes	<b>B</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Sentido</b>
Sexo	-0.468 ***	0.098	-
Grupo de edad	-0.140 *	0.074	-
Nivel de escolaridad	0.120 *	0.070	+
Quintil de riqueza relativa	0.042	0.036	+
Área de residencia	-0.172 *	0.105	-
Interés en la política	0.098 **	0.047	+
Conocimiento político	-0.008 **	0.002	-
Constante	0.717 **	0.341	N.A.
Número de observaciones		1,972	
R-cuadrado		3.3 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.0000	

Notas: Significancia: \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

101. Se utilizó la prueba de diferencia de medias entre muestras independientes, para cada variable.

Para corregir el sesgo por atrición, se calcularon ponderadores para la muestra del panel puro (n=860 casos) por medio del procedimiento raking en SPSS, el cual da un mayor peso a aquellos casos con una mayor probabilidad de salir del panel, y viceversa. Esta técnica permite corregir sesgos por no respuesta (o pérdida de casos), así como por desajustes muestrales (Vandecasteele y Debels, 2007).

El procedimiento requiere indicar las distribuciones marginales *poblacionales* (o “correctas”) de las variables que resultaron ser estadísticamente significativas en el modelo logístico anterior. Para el caso de las variables sociodemográficas, las distribuciones marginales se obtuvieron a partir de la EHPM 2018 (dado que la ronda 1 se llevó a cabo en 2018); mientras que, para el caso de las variables políticas, se utilizó la distribución marginal de las variables, tomando como referencia la muestra de refrescamiento de la ronda 4 (al ser una muestra independiente y representativa a nivel nacional).

La tabla A.7 muestra las estadísticas descriptivas del ponderador final. Cada caso dentro del panel puro tiene asignado un valor como ponderador, el cual da mayor peso a dicho caso si cuenta con características similares a las personas que desertaron con mayor frecuencia del Panel (y viceversa), esto con la finalidad de balancear la muestra, para que se asemeje más a la distribución nacional y así corregir sesgos por la pérdida sistemática de casos. La media de dicho ponderador es 1, su mínimo valor es 0.2975 y el máximo 3.0557.

**Tabla A.7.** Estadísticas descriptivas del ponderador calculado para el panel puro (n=860)

<b>Estadístico</b>	<b>Valor</b>
Número de observaciones	860
Media	1.00
Desviación estándar	0.4470
Valor mínimo	0.2975
Valor máximo	3.0557

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

En la tabla A.8 se presenta la distribución de los 860 casos que permanecieron en las cuatro mediciones del Panel Electoral, según las variables que explicaban la atrición. El ponderador permite corregir la muestra de tal forma que su distribución marginal final se ajustan a la distribución de la población a nivel nacional.

**Tabla A.8.** Distribución de la población de 18 años o más del panel puro (n=860), según variables sociodemográficas y políticas incluidas en el análisis de atrición (ronda 1 y 4)

Variable		Nacional	Muestra		
			Sin ponderación	Con ponderación	
Sociodemográficas	Sexo	Masculino	45.5 %	45.2 %	45.5 %
		Femenino	54.5 %	54.8 %	54.5 %
	Área de residencia	Rural	36.2 %	56.2 %	36.2 %
		Urbano	63.8 %	43.8 %	63.8 %
	Grupo de edad	18 a 29 años	32.1 %	29.3 %	32.1 %
		30 a 59 años	49.0 %	48.9 %	49.0 %
		60 años o más	18.9 %	21.8 %	18.9 %
	Nivel educativo	Ninguno	12.7 %	9.2 %	12.7 %
		Primaria	29.8 %	31.3 %	29.8 %
		Secundaria	43.4 %	48.0 %	43.4 %
		Superior	14.1 %	11.5 %	14.1 %
	Quintil de riqueza relativa	1 (Bajo)	20.0 %	23.0 %	20.0 %
		2	20.0 %	19.2 %	20.0 %
		3	20.0 %	20.1 %	20.0 %
		4	20.0 %	16.9 %	20.0 %
5 (Alto)		20.0 %	20.8 %	20.0 %	
Políticas	Interés en la política	Mucho	18.7 %	15.0 %	18.7 %
		Algo	15.4 %	14.7 %	15.4 %
		Poco	39.0 %	44.9 %	39.0 %
		Nada	26.9 %	25.4 %	26.9 %
	Conocimiento político (índice 0-100)	100 (Alto)	9.9 %	11.0 %	9.9 %
		75	23.4 %	30.1 %	23.4 %
		50	38.9 %	38.4 %	38.9 %
		25	22.0 %	15.7 %	22.0 %
		0 (Bajo)	5.8 %	4.8 %	5.8 %

Notas: (i) Las distribuciones marginales nacionales de las variables sociodemográficas fueron calculadas con base en la EHPM 2018 tomando en cuenta la población de 18 años o más; mientras que para las variables político-contextual se tomó la muestra de refrescamiento de la ronda 4.

Fuente: elaboración propia con base en EHPM (2018) y FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y 4).

## Cálculo de ponderador posestratificación para la ronda 4 (n=1,356 casos)

Tal como se destacó en los aspectos metodológicos, una ventaja de los estudios de panel es que no solo permiten evaluar la evolución de las opiniones ciudadanas a lo largo de dos o más rondas, sino que brindan información sobre las valoraciones en el momento temporal en que es recolectada la información. No obstante, para esto debe garantizarse que la muestra sujeta a análisis mantenga la representatividad a nivel nacional, sin sesgos o desviaciones estadísticamente significativas en alguna de las variables de control.

Con el fin de poder realizar un análisis transversal con los datos de la ronda 4, para efectos de esta investigación se utilizó la información recolectada en esta medición de los 860 casos del panel puro, más los 496 casos de la muestra de refrescamiento<sup>102</sup>. Como paso previo, fue necesario verificar si esta muestra (n= 1,356 casos) conserva su representatividad a nivel nacional de la población en edad de votar.

Contrario al análisis de atrición anteriormente expuesto, en esta ocasión no es necesario realizar un modelo logístico binario (MLB), dado que el objetivo no es comparar cambios entre dos o más rondas, por lo que no se trata de una atrición en el tiempo, se trata mas bien de corroborar que la muestra contemplada en esta ronda sigue distribuciones estadísticamente similares a las de la población.

Por tal razón, se procedió a verificar si los 1,356 casos siguen una distribución estadísticamente similar a las proporciones poblacionales. Si la inferencia estadística muestra alguna desviación univariada de la muestra respecto a la distribución poblacional esperada<sup>103</sup>, se debe calcular un ponderador posestratificación para ajustar toda la muestra.

Se realizaron pruebas no paramétricas para el contraste de ambas distribuciones. Los resultados muestran que, al 10 % de significancia, existe una distorsión de la muestra a analizar, respecto a los parámetros poblacionales, para el caso del área de residencia (p-valor=0.000), nivel de escolaridad (p-valor=0.000), interés en la política (p-valor=0.030) y conocimiento político (p-valor=0.000).

Puesto que existen desviaciones estadísticamente significativas entre la distribución muestral y los parámetros poblacionales, se procedió a construir un ponderador posestratificación, por medio del procedimiento *raking* en SPSS. Se consideraron las distribuciones marginales esperadas de las variables de control en donde se encontró una desviación estadísticamente significativa. Los estadísticos descriptivos del ponderador calculado se presentan en la tabla A.9. El promedio del ponderador es 1, su valor mínimo es 0.3916 y su valor máximo es 2.8476.

---

**102.** La muestra de refrescamiento, además de brindar información a utilizar para la corrección de sesgos por atrición, permite reforzar la muestra original con más casos de estudio y brindar así resultados con menores errores muestrales. Posteriormente se presentarán los errores muestrales de ambas muestras.

**103.** Nuevamente se destaca que, si bien esta medición se hizo en 2019, se debe utilizar la información sociodemográfica de 2018, debido a que el diseño muestral del panel puro (860 casos, que forman parte de la muestra de 1,356 casos a utilizar) responde a la distribución poblacional del inicio del panel electoral. Asimismo, se utiliza la muestra de refrescamiento de la ronda 4 para rescatar la distribución marginal de las dos variables políticas.

**Tabla A.9.** Estadísticas descriptivas del ponderador calculado para la ronda 4 (n=1,356)

Estadístico	Valor
Número de observaciones	1,356
Media	1.00
Desviación estándar	0.3166
Valor mínimo	0.3916
Valor máximo	2.8476

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En la tabla A.10 se presenta la distribución marginal de las variables sociodemográficas y políticas de la muestra de la ronda 4 (n=1,356), una vez activado el ponderador de este escenario. Se evidencia que el ponderador ajusta los valores de la muestra a la distribución poblacional esperada

**Tabla A.10.** Distribución marginal esperada y observada (sin y con ponderador), ronda 4 (n=1,356)

Variable		Nacional	Muestra		
			Sin ponderación	Con ponderación	
Sociodemográficas	Sexo	Masculino	45.5 %	46.8 %	45.5 %
		Femenino	54.5 %	53.2 %	54.5 %
		<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>
	Área de residencia	Urbano	63.8 %	57.0 %	63.8 %
		Rural	36.2 %	43.0 %	36.2 %
		<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>
	Grupo de edad	18 a 29 años	32.1 %	31.4 %	32.1 %
		30 a 59 años	49.0 %	49.1 %	49.0 %
		60 años o más	18.9 %	19.5 %	18.9 %
		<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>
	Nivel educativo	Ninguno	12.7 %	8.9 %	12.7 %
		Básica	29.8 %	29.1 %	29.8 %
		Media	43.4 %	50.2 %	43.4 %
		Superior	14.1 %	11.8 %	14.1 %
		<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>
	Quintil de riqueza relativa	Quintil 1	20.0 %	20.6 %	20.0 %
		Quintil 2	20.0 %	19.4 %	20.0 %
		Quintil 3	20.0 %	20.4 %	20.0 %
Quintil 4		20.0 %	19.2 %	20.0 %	
Quintil 5		20.0 %	20.4 %	20.0 %	
<b>Total</b>		<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	

Variable		Nacional	Muestra		
			Sin ponderación	Con ponderación	
Políticas	Interés en la política	Mucho	18.7 %	16.4 %	18.7 %
		Algo	15.4 %	15.0 %	15.4 %
		Poco	39.1 %	42.7 %	39.1 %
		Nada	26.8 %	25.9 %	26.8 %
		<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>
	Índice de conocimiento político	100 (Alto)	9.9 %	10.6 %	9.9 %
		75	23.4 %	27.7 %	23.4 %
		50	38.9 %	38.6 %	38.9 %
		25	22.0 %	18.0 %	22.0 %
		0 (Bajo)	5.8 %	5.1 %	5.8 %
		<b>Total</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>	<b>100.0 %</b>

**Notas:** las distribuciones marginales esperadas de esta tabla corresponden a la distribución de la población según la EHPM 2018 y a las distribuciones marginales de la muestra de refrescamiento de la ronda 4 del Panel Electoral.

**Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral 2018-2019 (ronda 4).

## Errores muestrales

En la tabla A.11 se presentan los errores muestrales finales, para el panel puro (n=860) y la muestra transversal de la ronda 4 (n=1,356), tanto a nivel nacional como por las categorías de las variables de estratificación del diseño muestral. Asimismo, se presentan los errores muestrales (solo a nivel nacional) de los casos incorporados en la muestra de refrescamiento de la ronda 4 (utilizada para la detección y corrección del sesgo por atrición y para reforzar al panel puro en la ronda 4).

Todas las muestras permiten hacer inferencia estadística al 95 % de nivel de confianza. El panel puro (n=860 casos) contempla un error muestral de  $\pm 3.3$  %. Por su parte, el error de la muestra transversal de la ronda 4 (n=1,356 casos) asciende a  $\pm 2.7$  %, mientras que el de la muestra de refrescamiento de la ronda 4 (n=496) equivale a  $\pm 4.4$  %.

**Tabla A.11.** Errores muestrales por variables de estratificación

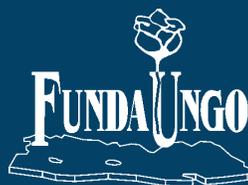
Muestra	Variable de estratificación	Categoría	Número de casos (con ponderación)	Error muestral
<b>Panel puro</b>	<b>Nacional</b>		<b>860</b>	<b>± 3.3 %</b>
	Sexo	Masculino	391	± 5.0 %
		Femenino	469	± 4.5 %
	Área de residencia	Urbano	549	± 4.2 %
		Rural	311	± 5.6 %
	Grupo de edad	18 a 29 años	276	± 5.9 %
		30 a 59 años	421	± 4.8 %
60 años o más		163	± 7.7 %	
<b>Ronda 4 (transversal)</b>	<b>Nacional (transversal)</b>		<b>1,356</b>	<b>± 2.7 %</b>
	Sexo	Masculino	617	± 3.9 %
		Femenino	739	± 3.6 %
	Área de residencia	Urbano	865	± 3.3 %
		Rural	491	± 4.4 %
	Grupo de edad	18 a 29 años	435	± 4.7 %
		30 a 59 años	664	± 3.8 %
		60 años o más	257	± 6.1 %
<b>Muestra de refrescamiento</b>			<b>496</b>	<b>± 4.4 %</b>

Notas: los errores en cada variable de estratificación fueron calculados con base en la muestra ajustada con los ponderadores posestratificación estimados para cada ronda.

Fuente: cálculos propios con base en Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).







## Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo

81 Avenida Norte y 7a. Calle Poniente, Casa No. 509,  
Colonia Escalón, San Salvador, El Salvador, C.A.

**(503) 2213-1280 y 2264-5130**