



Informe Final de la Observación Electoral

Elecciones de Diputados al PARLACEN y Asamblea Legislativa, y miembros de los Concejos Municipales 2021





INFORME FINAL DE LA OBSERVACIÓN ELECTORAL

Elecciones de Diputados al PARLACEN y Asamblea Legislativa,
y miembros de los Concejos Municipales 2021

San Salvador, abril de 2021

© Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (Fundaungo).

Todos los derechos reservados.

Este informe se llevó a cabo gracias al apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista y opiniones de este informe son responsabilidad de la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), la Universidad Centroamericana José Simón Cañas, la Universidad Don Bosco y de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador y no reflejan necesariamente los de USAID o del Gobierno de los Estados Unidos.

Consejo Directivo del Asocio:

Ricardo Córdova, Director Ejecutivo, FUNDAUNGO.

Andreu Oliva, sj, Rector, UCA.

Omar Serrano, Vicerrector Proyección Social, UCA.

Mario Olmos, sdb, Rector, UDB.

Humberto Flores, Vicerrector Académico, UDB.

Carlos Iván Orellana, Representante UDB.

Roberto Rodríguez Rojas, Director, FLACSO - Programa El Salvador.

Redacción del informe:

Eduardo Urquilla, Director de Monitoreo Electoral, FUNDAUNGO.

Laura Andrade, Directora, IUDOP.

Manuel Delgado, Coordinador de Estudios de Opinión Públicas, FUNDAUNGO.

Edición, diseño y diagramación:

Unidad de Comunicaciones, FUNDAUNGO

Primera edición, abril de 2021.

Impreso en In House Print,

300 ejemplares.

San Salvador, El Salvador, Centroamérica.

Forma recomendada de citar:

FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador 2021. Informe Final de la Observación Electoral Elecciones de Diputados al PARLACEN y Asamblea Legislativa, y miembros de los Concejos Municipales 2021. El Salvador.

Contenido

Presentación	VII
Introducción	1
I. Metodología de la observación electoral.....	3
1. Definición de muestra	3
2. Organización y despliegue	6
II. Resultados de la observación electoral.....	8
1. Instalación de las JRV.....	8
2. Cumplimiento de medidas sanitarias y de bioseguridad para el proceso electoral 2021	19
3. Desarrollo de la votación	22
4. Desarrollo del escrutinio preliminar	27
III. Conclusiones y recomendaciones.....	37
IV. Anexos.....	41
1. Distribución de la muestra de los centros de votación (CV) por departamento, municipio y área geográfica.....	41

Índice de cuadros y gráficos

Cuadro 1	Elecciones 2021. Muestra de JRV observadas y muestra recuperada relativa a la instalación (F1), desarrollo de la jornada (F2) y escrutinio preliminar (F3) Número de JRV, por departamento y formulario	5
Cuadro 2	Elecciones 2021. Presencia de vigilantes de partidos políticos durante la instalación de JRV, 2018-2021 (en porcentajes).....	14
Cuadro 3	Elecciones 2021. JRV observadas que realizaron el escrutinio preliminar (en porcentajes)	30
Cuadro 4	Elecciones 2021. Hora de inicio y finalización de los escrutinios en las JRV observadas (en porcentajes).....	30
Cuadro 5	Elecciones 2021. Procedimientos de conteo de votos identificados en los distintos escrutinios (en porcentajes)	31
Cuadro 6	Elecciones 2021. Situaciones ocurridas durante el proceso de escrutinio (en porcentajes)	32
Cuadro 7	Elecciones 2021. Situaciones ocurridas durante los procesos de escrutinio 2018 – 2021 (en porcentajes).....	33
Cuadro 8	Elecciones 2021. Situaciones ocurridas durante el cierre del proceso de escrutinio (en porcentajes).....	33
Cuadro 9	Elecciones 2021. Dificultades para observar el escrutinio preliminar (Cantidad de casos de JRV y porcentaje del total de casos observados)	35
Gráfico 1	Elecciones 2021. Hora de instalación de las JRV observadas, según área geográfica (en porcentajes)	9
Gráfico 2	Elecciones 2021. Número de miembros durante la instalación de las JRV según área geográfica (en porcentajes)	9
Gráfico 3	Elecciones 2021. Composición de las JRV por sexo (en porcentajes).....	10
Gráfico 4	Elecciones 2021. JRV donde se reportó intervención de la JEM durante la instalación (en porcentajes).....	11
Gráfico 5	Elecciones 2021. Materiales existentes al momento de instalación de las JRV	12
Gráfico 6	Elecciones 2021. Presencia de vigilantes de partidos políticos durante la instalación de las JRV (en porcentajes).....	13
Gráfico 7	Presencia de observadores nacionales o extranjeros durante la instalación de JRV, 2018-2021 (en porcentajes).....	15

Gráfico 8	Elecciones 2021. Dificultades ocurridas durante la instalación de las JR.....	16
Gráfico 9	Elecciones 2021. Dificultades identificadas durante la instalación de las JRV observadas, 2018 – 2021 (en porcentajes del total de las JRV).....	17
Gráfico 10	Elecciones 2021. JRV con dificultades para observar el proceso de instalación (número de JRV).....	18
Gráfico 11	Elecciones 2021. Medidas para el distanciamiento y entrega del kit sanitario (en porcentajes)	19
Gráfico 12	Elecciones 2021. Implementos con los que contaba el kit sanitario (en porcentajes)	20
Gráfico 13	Elecciones 2021. Medidas de prevención a lo largo de la votación tomadas por miembros de JRV, vigilantes o votantes (en porcentajes).....	21
Gráfico 14	Elecciones 2021. Uso de mascarillas y distanciamiento de las personas que presenciaron el escrutinio preliminar (en porcentajes).....	22
Gráfico 15	Elecciones 2021. Hora de inicio de la votación en JRV observadas (en porcentajes)	23
Gráfico 16	Elecciones 2021. Hora de inicio de la votación en JRV observadas según instalación tardía de la JRV (en porcentajes)	23
Gráfico 17	Elecciones 2021. Presencia de vigilantes de partidos políticos durante la instalación de la JRV y durante el desarrollo de las elecciones (en porcentajes)	24
Gráfico 18	Elecciones 2021. Dificultades observadas durante el desarrollo de la jornada de votación (en porcentajes).....	25
Gráfico 19	Elecciones 2021. Hora de cierre de la votación en las JRV observadas	27
Gráfico 20	Elecciones 2021. Equipo e implementos del Sistema de Registro de Escrutinio (SRE) con los que contaban las JRV observadas (en porcentajes)	28
Gráfico 21	Elecciones 2021. Presencia de los vigilantes de partidos políticos durante el escrutinio preliminar (en porcentajes)	29

Índice de mapas

Mapa 1	Distribución geográfica de los municipios incorporados en la muestra.....	4
--------	---	---

Presentación

El 22 de diciembre de 2020, la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), en representación del Asocio de instituciones académicas, integrado por la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), la Universidad Don Bosco (UDB), la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador y FUNDAUNGO, firmó un Convenio con el Tribunal Supremo Electoral (TSE), con el propósito de realizar una observación independiente del proceso de votación y escrutinio preliminar de las elecciones del 28 de febrero de 2021.

En nuestra calidad de instituciones académicas interesadas en la mejora del sistema y de los procesos electorales, realizamos la observación electoral independiente como una actividad planificada y organizada que examinó y procesó información obtenida en el campo el día de las elecciones a partir de nuestra red de observadores sobre la pureza, integridad y transparencia de las elecciones.

El Asocio académico para la Observación Electoral, conformado por FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO programa El Salvador, agradece al TSE por las capacitaciones concedidas a nuestros observadores y por proporcionar el material indispensable para la comprensión de la normativa electoral, así como por la entrega formal y diligente de las credenciales de observador electoral a 600 ciudadanos. Asimismo, a todas las demás autoridades electorales -Juntas Electorales Departamentales (JED), Juntas Electorales Municipales (JEM) y Juntas Receptoras de Votos (JRV)- por la colaboración brindada a nuestros observadores, para ejercer sin obstáculo la labor de observador como se establece en la normativa. Se agradece el apoyo financiero de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) por medio del Proyecto: "Promoción de la Participación Ciudadana en el Proceso Electoral y Debate Público".

Introducción

El Asocio Académico, conformado por FUNDAUNGO, la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), la Universidad Don Bosco (UDB) y FLACSO Programa El Salvador, llevó a cabo un proceso sistemático de observación electoral territorial de las elecciones de Diputados al PARLACEN, a la Asamblea Legislativa, y a los miembros de los Concejos Municipales, realizado el 28 de febrero de 2021. La observación se centró en el análisis del funcionamiento y los principales problemas que se reportaron en las Juntas Receptoras de Votos (JRV), desde la apertura de los centros de votación, hasta su cierre y escrutinio preliminar. Para ello, el Asocio de instituciones académicas desplegó un equipo de 400 observadores y 134 supervisores en una muestra aleatoria de 400 JRV, distribuidas en 133 Centros de Votación (CV), en 46 municipios y en todos los departamentos, siendo esta una muestra representativa a nivel nacional. Para el análisis se utilizaron tres formularios estándares, que sistematizaron el proceso de instalación de las JRV (Formulario 1, F1), el desarrollo de la votación (Formulario 2, F2) y el escrutinio preliminar (Formulario 3, F3), la información fue recolectada a través de dispositivos Android y transmitida a través del aplicativo Survey 123, a un centro de procesamiento de datos ubicado en la UCA, bajo la responsabilidad del Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP).

Tras las elecciones de 2021 se pasa a una nueva etapa en la historia del país. Primero porque supone un cambio en el sistema de partidos que comenzó a gestarse con las elecciones presidenciales de 2019 y que se confirmó con la victoria del partido emergente Nuevas Ideas, que fue la opción más votada el pasado 28 de febrero, y que tendrá por sí solo mayoría en la Asamblea Legislativa. Segundo, el proceso electoral se da en el contexto de la pandemia por la COVID-19, al 28 de febrero los datos oficiales registraban 60,337 casos acumulados, de estos 1,860 fallecidos, 2,376 casos activos y 56,101 casos recuperados. Para evitar que las elecciones fueran una fuente de contagio, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) aprobó el documento: "Medidas sanitarias y de bioseguridad para el proceso electoral 2021", cuyo contenido es complementario al Plan General de Elecciones (PLAGEL) y que define las acciones preventivas, protocolos de bioseguridad y medidas sanitarias de protección contra la COVID – 19 a ser implementadas para las elecciones de 2021. Y tercero, se implementó el Sistema de Registro de Escrutinio (SRE) que dotó a las JRV de herramientas tecnológicas para realizar el escrutinio preliminar, tanto el registro como la transmisión de la información. Estos tres elementos dan una característica diferente a las elecciones de 2021 y se definieron como aspectos de especial interés para la observación electoral realizada por el Asocio Académico.

El padrón electoral elaborado por el TSE quedó conformado por 5,389,017 ciudadanos aptos para ejercer el sufragio, la participación electoral ascendió al 51.4% del registro electoral¹, superior a la participación del 45.73% en las elecciones legislativas y municipales de 2018. En las elecciones de 2021, se inscribieron en el TSE 10 partidos políticos: Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), Cambio Democrático (CD), Concertación Nacional (PCN), Democracia Salvadoreña (DS), Demócrata Cristiano (PDC), el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), la Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANÁ), Nuestro Tiempo (NT), Nuevas Ideas (NI) y Vamos (VAMOS), así como dos candidatos no partidarios: Roberto Leonardo Bonilla Aguilar, por el departamento de San Salvador; y Jesús Alberto Segovia Tejada, por el Departamento de La Paz. Se inscribieron 10 coaliciones para la elección de diputados a la Asamblea Legislativa², una para la elección de diputados al PARLACEN³ y 91 coaliciones para la elección de miembros de los Concejos Municipales⁴.

De acuerdo con el sistema electoral salvadoreño, la votación en 2021 se volvió a realizar por medio de listas abiertas, y con la modalidad que permite el voto cruzado para la elección de diputados, lo cual introduce un mayor nivel de complejidad en el ejercicio del voto y en el escrutinio de la votación.

Este informe se divide en tres grandes apartados. En el primero se describe la metodología utilizada para realizar la observación electoral, desde la definición de la muestra hasta la organización y despliegue de la observación. En el segundo se presentan los resultados de la observación organizados en tres secciones: instalación de las JRV, el cumplimiento de las medidas sanitarias y de bioseguridad, el desarrollo y el escrutinio preliminar de la votación. El tercer y último apartado contiene las conclusiones de la observación, y las recomendaciones del Asocio a partir del ejercicio realizado.

1. Incluye impugnados, nulos y abstenciones.

2. 2 entre PCN – DS, 2 entre ARENA – DS, 1 entre ARENA – PCN y 5 entre NI – GANA.

3. NI – CD.

4. 73 entre NI – CD, 7 NI-GANA, 2 NI- PCN, 2 NI – PCN – GANA, 1 NI – CD – GANA, 3 ARENA – DS, 1 PDC – CD, 1 ARENA – PCN y 1 GANA – PCN.

I. Metodología de la observación electoral

La observación realizada por el Asocio se enmarca bajo el Reglamento de Observación Electoral, aprobado por el TSE el 2 de octubre de 2020⁵, el cual define la observación electoral como una actividad planificada y organizada por entidades autorizadas por el TSE que examinan y procesan información obtenida en el campo a partir de sus propios medios sobre la pureza, integridad y transparencia de las elecciones de forma independiente. En este sentido el Asocio diseñó un proceso de observación sistemático y representativo de las Juntas Receptoras de Votos. La información sobre las distintas etapas del proceso electoral fue recolectada por un equipo de 400 observadores, y se consignó en tres formularios que se trasladaron a plataformas digitales independientes diseñadas utilizando la aplicación Survey 123. Para garantizar la representatividad se definió una muestra que permitiera tener un análisis representativo del país. Por lo tanto, en este apartado se detalla la definición de la muestra para la observación y la organización y despliegue de la red de observadores del Asocio el día de las elecciones.

1. Definición de muestra

Para la observación se diseñó una muestra probabilística en la cual la unidad de análisis es la Junta Receptora de Votos (JRV). El marco muestral utilizado fue el listado oficial proporcionado por el TSE el 12 de febrero de 2021, de 8,451 JRV distribuidas a nivel nacional en 1,595 Centros de Votación (CV). Para la selección de las JRV se consideraron dos aspectos: a) respetar la distribución a nivel departamental realizada por el TSE; y b) seleccionar JRV de centros de votación que tuvieran tres o más JRV. Con los criterios antes señalados, la muestra excluyó aquellos centros de votación que tenían una o dos JRV, por lo que la población objetivo de la muestra fueron 7,566 JRV distribuidas en 1,114 CV, es decir el 89.5% de la totalidad de JRV a nivel nacional.

Considerando el total de JRV a nivel nacional (N=7,566 JRV), un 95 % de confianza, una varianza para proporciones (P) del 50 % y un error muestral (e) de +/-5 %, se determinó un tamaño de muestra (n) total de 400 JRV a ser observadas⁶.

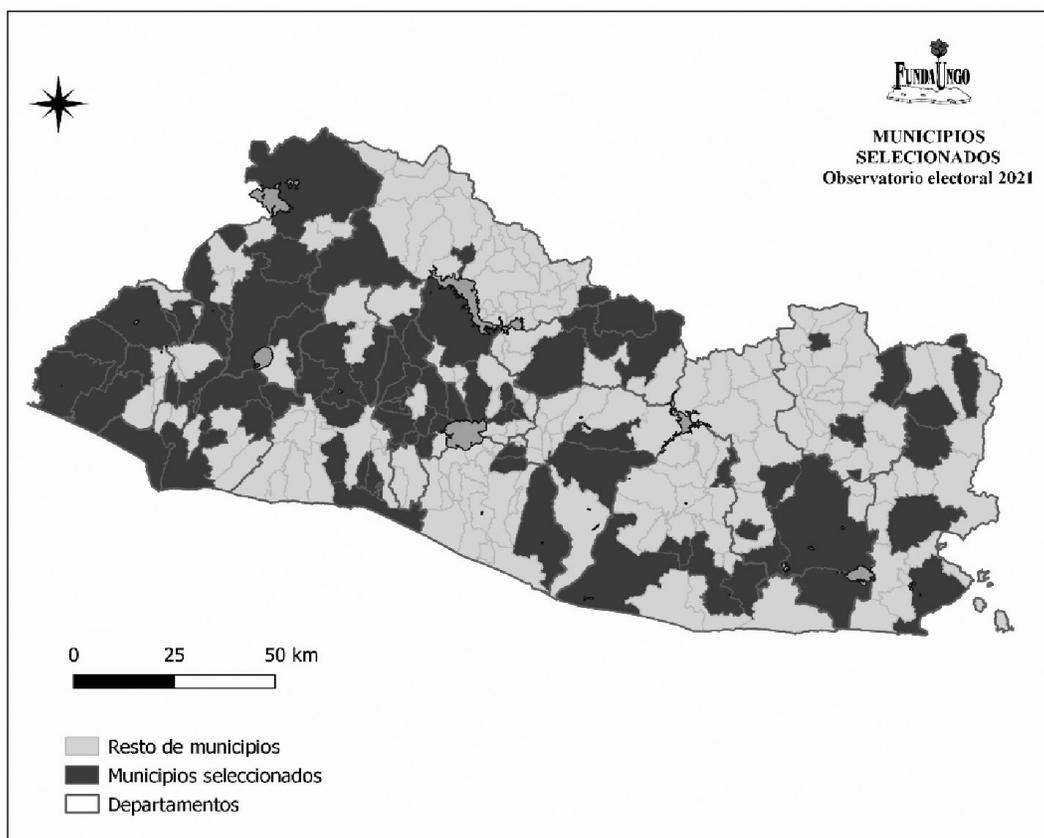
La selección de las JRV para la observación se realizó a través de un muestreo probabilístico polietápico, en la primera etapa se seleccionaron los municipios por área geográfica, se aplicó muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional, con ello se asignó la cantidad de municipios a visitar por departamento, dicha cantidad se estableció de forma proporcional al padrón electoral de cada departamento. En la segunda etapa se

5. Vigente ocho días después de su publicación en la página web del TSE.

6. Para ello se utilizó la fórmula para poblaciones finitas $n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 p(1-p)}{e^2 N + Z_{\alpha/2}^2 p(1-p)}$ utilizando los valores expuestos.

aplicó muestreo simple para seleccionar los centros de votación y en la tercera etapa a través de muestreo simple se seleccionaron las JRV al interior de los CV seleccionados en la segunda etapa. Como resultado del proceso se seleccionaron 400 JRV distribuidas en 46 municipios y 133 CV. De las 400 JRV, 370 eran del área urbana (92.5%) y 30 del área rural (7.5%).

Mapa 1. Distribución geográfica de los municipios incorporados en la muestra



Fuente: Elaboración propia con datos del TSE.

El reporte de las etapas observadas de la jornada electoral que se detalla a continuación, se ha realizado con la totalidad de la muestra de JRV que fueron observadas por el Asocio. La muestra original fue de 400 JRV, sin embargo, para el proceso de instalación de las JRV (Proceso evaluado en el F1), en un CV de Soyapango no pudo observarse las 3 JRV asignadas porque las autoridades permitieron el ingreso de los observadores hasta que las JRV se habían instalado. Durante el proceso de votación (evaluado en el F2) se observaron las 400 JRV asignadas y para el proceso de escrutinio (proceso evaluado en el F3) se observaron 394 JRV en el escrutinio para los diputados de la Asamblea Legislativa, porque en 2 JRV no se realizó el escrutinio por disturbios y violencia afuera del CV, en 2JRV no se pudo observar el escrutinio por diferencias entre los miembros de la JRV y en 2 JRV no

se pudo observar el escrutinio por la demora prolongada por confusiones en el desarrollo y finalización del mismo y problemas en el uso del Sistema de Registro de Escrutinio. Para el escrutinio de los diputados al PARLACEN el número de JRV al que se pudo observar al inicio fueron 365 JRV, y por la demora de la sesión terminaron observándose 361 JRV. Para Concejos Municipales se pudieron observar 361 JRV al inicio y por la demora prolongada del escrutinio o porque no se realizó el escrutinio se terminaron observando 332 JRV.

**Cuadro 1. Elecciones 2021. Muestra de JRV observadas y muestra recuperada relativa a la instalación (F1), desarrollo de la jornada (F2) y escrutinio preliminar (F3).
Número de JRV, por departamento y formulario**

Departamento	Muestra original	Muestra recuperada del F1	Muestra recuperada del F2	Muestra recuperada del F3
Ahuachapán	24	24	24	24
Santa Ana	36	36	36	36
Sonsonate	30	30	30	30
Chalatenango	12	12	12	12
La Libertad	48	48	48	48
San Salvador	115	112	115	109
Cuscatlán	15	15	15	15
La Paz	18	18	18	18
Cabañas	9	9	9	9
San Vicente	9	9	9	9
Usulután	21	21	21	21
San Miguel	36	36	36	36
Morazán	9	9	9	9
La Unión	18	18	18	18
Total	400	397	400	394

Fuente: Elaboración propia con datos del TSE.

Por el alcance estadístico de la muestra, en las baterías de varias preguntas que se refieren a un aspecto específico de la observación no se reportan aquellas situaciones o anomalías que se dieron en menos del 5 % de las JRV, pues corresponde al error máximo muestral esperado, según el diseño metodológico.

2. Organización y despliegue

La organización logística de la Observación Electoral se ejecutó en tres etapas: (i) reclutamiento de observadores; (ii) proceso de capacitación; y, (iii) despliegue en el territorio el día de las elecciones (28 de febrero de 2021). Las tres etapas estuvieron a cargo del equipo técnico de las instituciones del Asocio.

En la selección de participantes se logró reclutar un total de 400 observadores, encargados de reportar los resultados de la observación sistemática en la JRV asignada. Los observadores fueron organizados en grupos de tres personas (uno por centro de votación). Para una mejor organización del trabajo de campo, también se reclutó un total de 134 personas que fungieron como supervisores en el despliegue, con la finalidad de organizar y supervisar a su respectivo grupo en cada centro de votación. En total se reclutaron a 534 personas para la Red de Observación y se solicitaron 66 credenciales adicionales, para los equipos de coordinación de las instituciones del Asocio. Por tratarse de una observación independiente, los observadores firmaron el formulario de inscripción del TSE donde hacían constar que no tenían vínculos partidarios, y que los acreditaba como observadores electorales del Asocio.

La segunda etapa consistió en capacitar observadores, supervisores y equipo técnico de la Red de Observación. Debido al riesgo de contagio de COVID-19, las jornadas de capacitación se impartieron combinando modalidades virtuales y presenciales, organizadas estas en tres momentos: (i) una primera jornada sobre los derechos y deberes de los observadores electorales, los procesos que se realizarían en las JRV el día de las elecciones, el instructivo de JRV y otros conocimientos claves que la Red de Observación debía manejar, entre ellos las medidas sanitarias y de bioseguridad definidas para el día de las elecciones fue impartida de forma virtual por el personal técnico del TSE; (ii) la segunda jornada sobre el manejo del instrumento de recolección de información a utilizar el día de las elecciones se impartió de forma virtual por el equipo de FUNDAUNGO; y, (iii) la tercera jornada sobre la configuración y uso de la aplicación móvil, el vaciado y transmisión de datos del instrumento a través de dispositivos Android se impartió de forma presencial por el equipo del IUDOP.

La tercera etapa consistió en el despliegue de la Red de Observación a sus respectivos centros de votación. La red realizó, en las 400 JRV de la muestra, una observación sistemática del proceso electoral, desde la instalación de las JRV hasta el cierre del escrutinio preliminar. La información sobre las distintas etapas de la jornada electoral

fue transmitida mediante tres distintos formularios enviados por medio de dispositivos Android el día de la elección, a la central de datos. Este proceso permitió contar con información sobre la calidad de la jornada electoral en el conjunto de las JRV observadas en tres momentos: (i) la instalación de las JRV e inicio de la votación (formulario 1, F1), (ii) el desarrollo de la jornada y cierre de la votación (formulario 2, F2) y (iii) el escrutinio preliminar (formulario 3, F3).

La transmisión de los datos recolectados por los observadores electorales se realizó de forma automática. La automatización de las transmisiones y el flujo del proceso electoral permitieron la recepción de la mayor parte de JRV observadas, durante las jornadas de transmisión establecidas para los primeros dos formularios de registro de la observación electoral. En este sentido, la información del formulario F1, concerniente al proceso de instalación e inicio de la votación, se transmitió entre las 8:30 a.m. y las 9:00 a.m., se reportaron 389 JRV observadas en la franja horaria establecida, lo que representó el 97.25% de la muestra. Del formulario F2 que debía reportarse entre las 5:30 y 6:30 de la tarde, ya que comprendía el desarrollo de la votación y el cierre de la misma, se recibieron 363 JRV durante el horario definido lo que representó el 90.76% de la muestra.

Por otro lado, el formulario F3 en el que se registraba la observación del desarrollo de los escrutinios de cada una de las elecciones fue el formulario del que menos transmisiones se recibieron; pues la transmisión de datos estaba supeditada a la finalización de los escrutinios y a la emisión de cada una de las actas. En este caso, solo 122 JRV observadas reportaron entre las 7 de la noche y las 2 de la madrugada (las cuales representan el 30.5% de la muestra). Casi la totalidad de las transmisiones pendientes obedecieron a la demora en el desarrollo de los escrutinios, especialmente en lo relacionado con la consignación de la información en el Sistema de Registro Escrutinio (SRE).

Para el caso de los observadores de JRV que no lograron realizar su transmisión en las franjas horarias estipuladas, el Centro de Procesamiento de Datos (CPD) realizó un proceso de recuperación del formulario F1, F2 y F3, según el caso, el cual consistió en el contacto vía telefónica con cada uno de los observadores y supervisores para indagar las dificultades (técnicas, logísticas o de seguridad) que le impidieron sumarse al horario de transferencia de datos de la Red de observación electoral. La recuperación de los datos de estas JRV se realizó en los dos días siguientes a las elecciones.

II. Resultados de la observación electoral

En términos generales el proceso de votación -desde la instalación de las JRV hasta el escrutinio preliminar- transcurrió en un ambiente pacífico y tranquilo. Se resaltan aspectos que deberán irse mejorando cómo la apertura tardía de una cantidad significativa de JRV, así como el nivel de cumplimiento adecuado de la mayoría de medidas sanitarias y de bioseguridad. Los resultados se presentan en el siguiente orden: 1) El resultado del proceso de instalación de las JRV y la apertura de los centros de votación; 2) el cumplimiento de las medidas sanitarias y de bioseguridad; 3) el desarrollo de la votación; y, 4) el proceso de escrutinio.

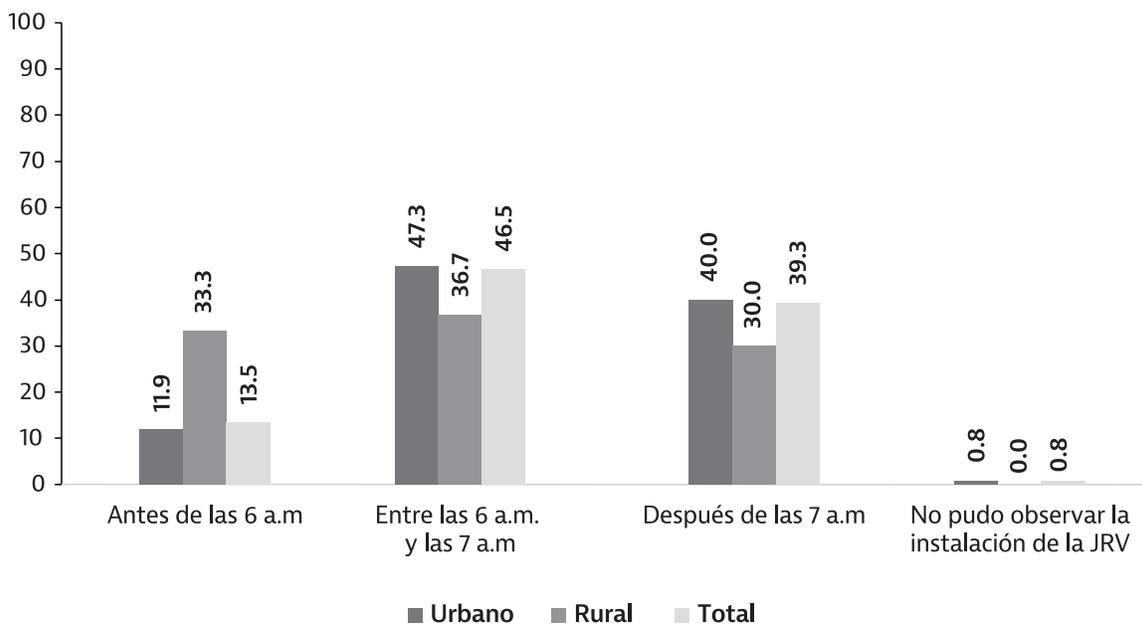
1. Instalación de las JRV

Respecto a la instalación de las JRV, casi en la totalidad de los casos los observadores pudieron estar presentes durante esta fase del proceso electoral. Solo en el 0.8 % de los casos (3 JRV) no se pudo observar la instalación de la mesa, debido a que miembros de la JEM retrasaron el ingreso de los observadores electorales al Centro de Votación; las JRV en las que no se pudo observar la instalación se encontraban ubicadas en el área urbana del municipio de Soyapango.

En el resto de los casos (397 JRV), solo un 13.5 % de las JRV observadas se instalaron antes de las 6:00 de la mañana. El 46.5 % lo hizo entre las 6:00 y las 7:00 de la mañana, y cumplieron con lo estipulado en la ley: que las JRV se "instalen a las seis horas del día señalado para la elección, a fin de que la votación comience a las siete" (Código Electoral, 2012, art. 243). Sin embargo, un 39.3 % de las JRV se instaló después de la hora contemplada en la normativa electoral, es decir, después de las 7:00 de la mañana. En el área urbana, es mayor el número de JRV que se instaló tarde, en comparación con el área rural. Cabe mencionar que ninguno de los observadores electorales reportó que la JRV que les fue asignada no se instaló.

En comparación con las observaciones realizadas por el Asocio Académico en los procesos electorales de 2018 y 2019, donde únicamente el 29.3 % de las JRV se instalaron después de las 7 de la mañana en 2018; y 20.7 % en 2019, en 2021 es mayor el número de JRV que se instalaron tarde (39.3 %).

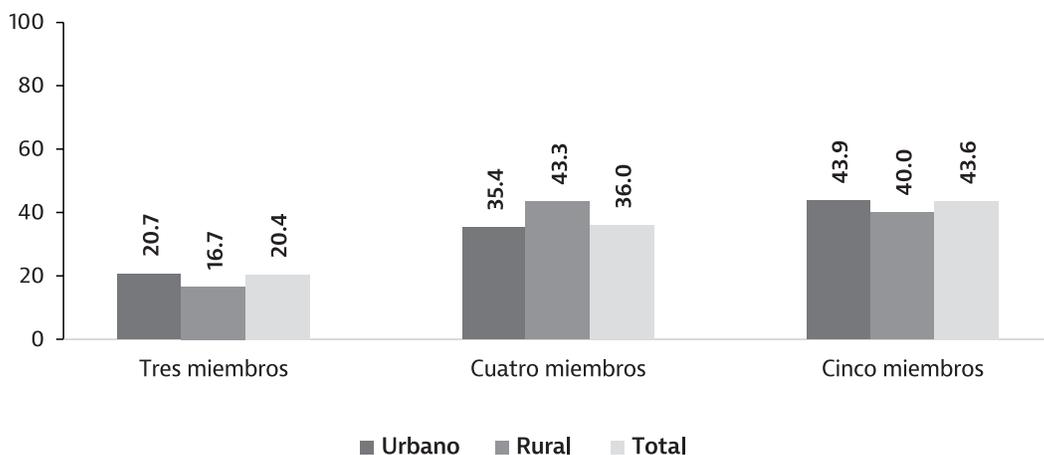
Gráfico 1. Elecciones 2021. Hora de instalación de las JRV observadas, según área geográfica (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

La quinta parte (20.4 %) de las JRV observadas se instalaron con el mínimo legal establecido por el TSE, es decir, con la presencia de tres miembros; el 36 % de las JRV se conformó con cuatro miembros, mientras que el 43.6 % se integró con los cinco miembros que establecía como máximo la normativa electoral.

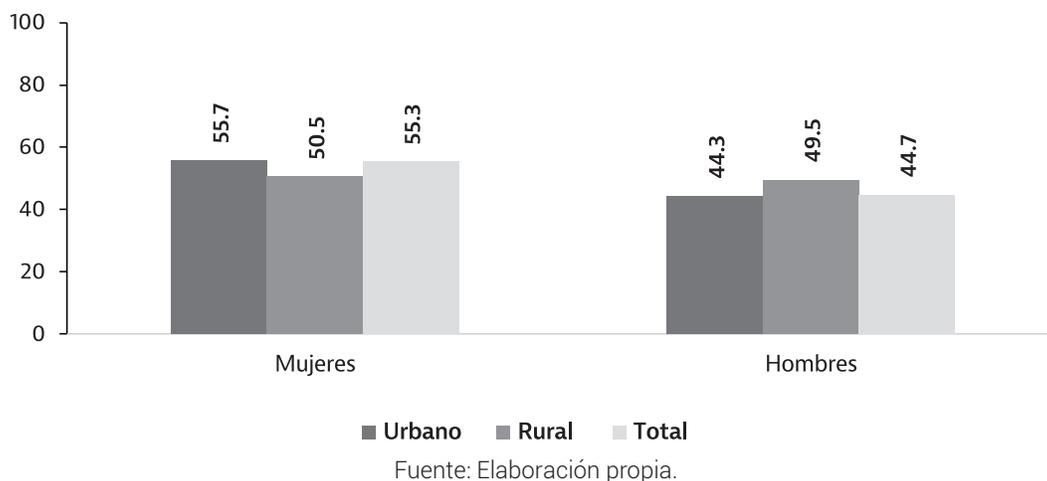
Gráfico 2. Elecciones 2021. Número de miembros durante la instalación de las JRV según área geográfica (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

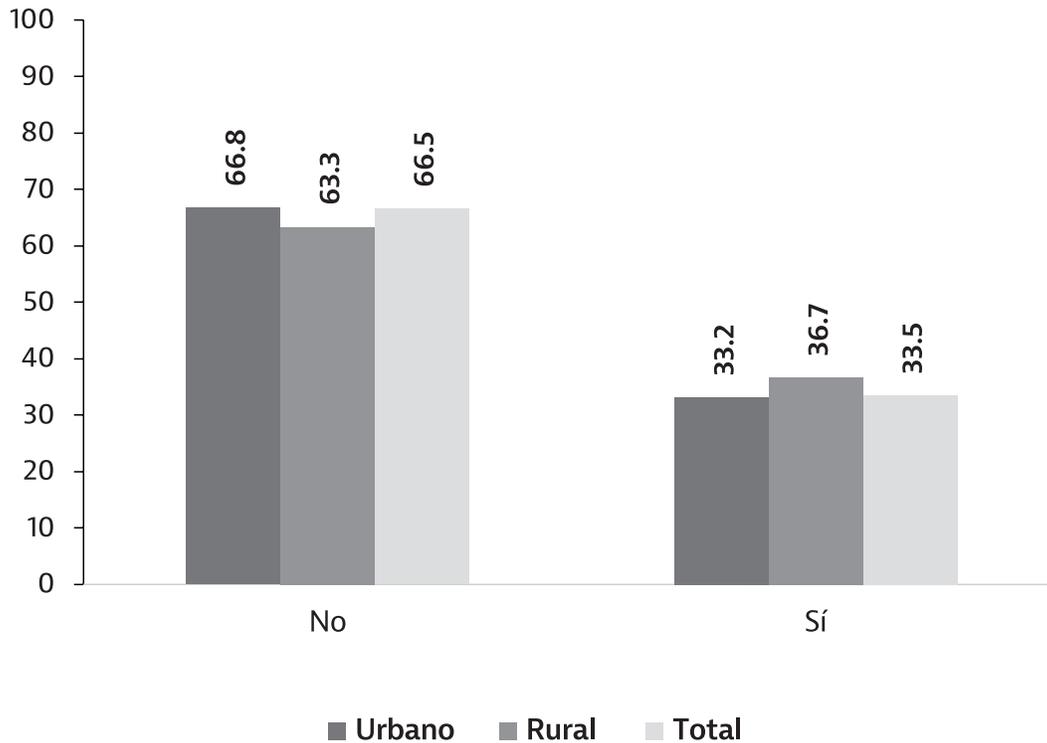
En cuanto a la conformación de las JRV según sexo, el 9.6% de las JRV observadas estuvieron conformadas exclusivamente por mujeres; el 4 % de las JRV estuvieron conformadas exclusivamente por hombres; y, el 86.4 % por mujeres y hombres. En promedio, las JRV estaban compuestas por un 55.3 % de mujeres; y un 44.7 % por hombres. La participación de las mujeres en las JRV guardó similares proporciones en lo urbano como en lo rural, 55.7 % y 50.5 % respectivamente.

Gráfico 3. Elecciones 2021. Composición de las JRV por sexo (en porcentajes)



Una tercera parte de las JRV observadas requirieron la intervención de la Junta Electoral Municipal para instalarse (33.5 %). La mayoría de las JRV en la que fue necesaria la participación de esta autoridad electoral se concentraron en el área urbana (30.7 %). En el 66.5 % de los casos la instalación de la JRV no requirió de la JEM para conformarse.

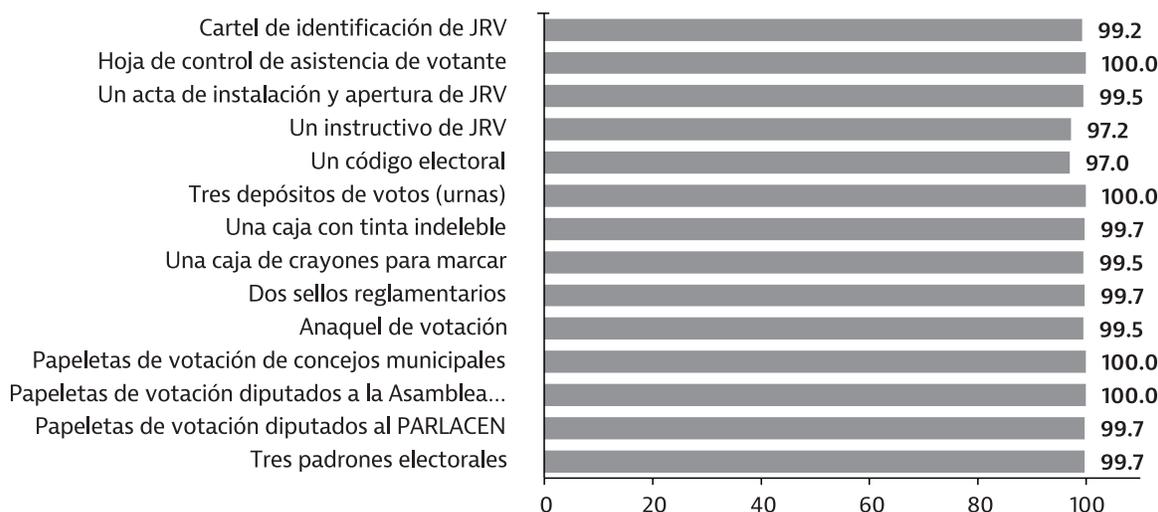
Gráfico 4. Elecciones 2021. JRV donde se reportó intervención de la JEM durante la instalación (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

Al analizar la disponibilidad de materiales dentro de los paquetes electorales entregados durante la fase de instalación, la mayoría de las JRV observadas disponían de los 14 materiales que conformaban el paquete electoral. Los materiales faltantes que más se reportaron fueron el Código Electoral (3 % de las JRV) y el Instructivo de la JRV (en el 2.8 %). El gráfico a continuación muestra el porcentaje de JRV que disponían de los materiales que conformaban el paquete electoral al momento de la instalación de las JRV. En total, únicamente al 6.5 % de las JRV le hizo falta alguno de los materiales que conformaban el paquete electoral en la jornada celebrada en febrero de 2021.

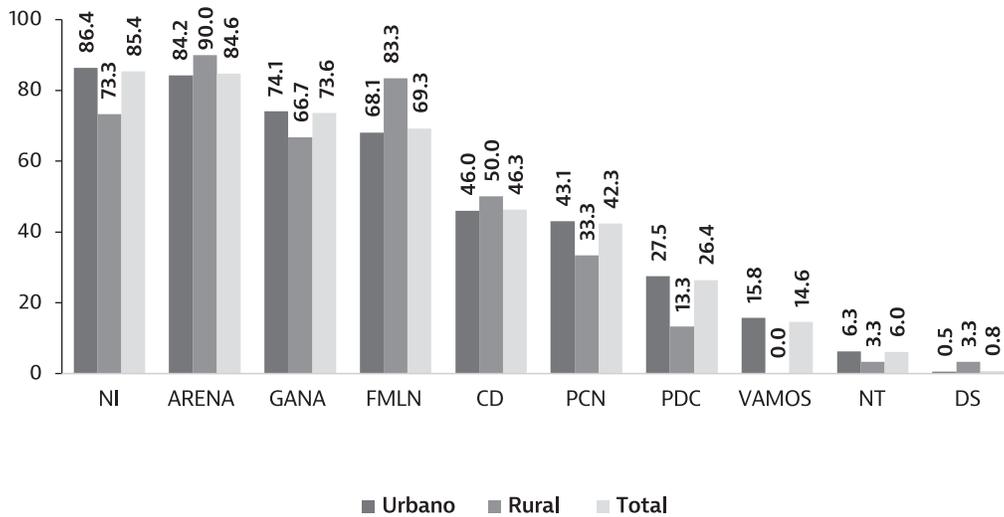
Gráfico 5. Elecciones 2021. Materiales existentes al momento de instalación de las JRV (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

El Código Electoral establece que cada partido tiene el derecho de acreditar un vigilante propietario y uno suplente para que fiscalicen cada JRV (Código Electoral, 2012, art. 123) en las elecciones de 2021. Los partidos CD, PCN, PDC, Vamos, NT y DS tuvieron vigilantes en menos de la mitad de las JRV observadas, el partido FMLN en el 69.3 % de las JRV, con mayor presencia en el área rural (83.3 %) que en el área urbana (68.1 %) y GANA con vigilantes en 73.6 % de las JRV. Los partidos que tuvieron mayor número de vigilantes fueron NI (85.4 %), con mayor presencia en el área urbana (86.4 %) que en el área rural (73.3 %) y ARENA (84.6 %) con mayor presencia en el área rural (90 %) que en el área urbana (84.2 %). El gráfico a continuación muestra el porcentaje de JRV en las que se observó la presencia de vigilantes de los partidos políticos que participaron en los comicios del 28 de febrero.

Gráfico 6. Elecciones 2021. Presencia de vigilantes de partidos políticos durante la instalación de las JRV (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

En el caso de los vigilantes acreditados de parte de las candidaturas a diputados no partidarios a la Asamblea Legislativa que competían en los departamentos de San Salvador y La Paz se registraron en el 8.5 % de las JRV observadas en estas circunscripciones, es decir, en apenas 11 de 130 observadas en esos departamentos⁷, de las cuales 10 correspondían al departamento de San Salvador y solo una a La Paz.

En perspectiva comparada en relación a la presencia de vigilantes al momento de la instalación de la JRV, los datos muestran que el partido FMLN es el que ha experimentado una reducción más notable de vigilantes respecto a los comicios de 2018 y 2019, reduciéndose en más de veinticinco puntos porcentuales su presencia, pasando de cubrir el 96.5 % de JRV observadas en el año 2018, un 95.6 % en el año 2019 y reduciéndose a 69.3 % de JRV observadas en el año 2021. La siguiente tabla muestra el porcentaje de JRV observadas en los comicios de 2018, 2019 y 2021 que contaron con la presencia de vigilantes de partidos según el partido político.

7. En total en el departamento de San Salvador y La Paz la muestra contempló 133 JRV; sin embargo, debido a que durante el procedimiento de instalación 3 JRV del departamento de San Salvador no pudieron observarlo, solo se contempla 130 JRV para este análisis en estas dos circunscripciones.

Cuadro 2. Elecciones 2021. Presencia de vigilantes de partidos políticos durante la instalación de JRV, 2018-2021 (en porcentajes)

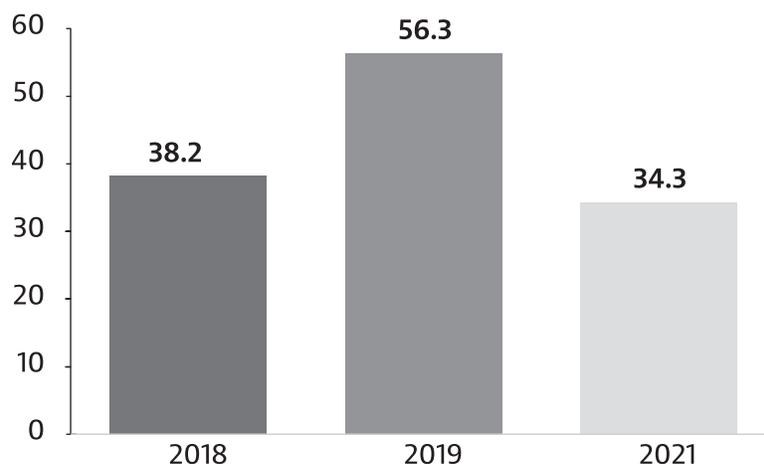
Partidos	2018	2019	2021
FMLN	96.5%	95.6%	69.3%
ARENA	94%	97.2%*	84.6%
GANA	75.9%	91.9%	73.6%
Nuevas Ideas	-	-	85.4%
PCN	56.1%	-	42.3%
PDC	43.9%	-	26.4%
CD	10.6%	-	46.3%
VAMOS	-	11.7%	14.6%
DS	0.3%	-	0.8%
Nuestro Tiempo	-	-	6%
FPS	4.3%	-	-
PSD	3.8%	-	-
PSP	0.3%	-	-

Fuente: Elaboración propia.
*Partido compitió en coalición.

En virtud de lo estipulado en el Reglamento de Observación Electoral, el TSE acreditó y autorizó la presencia de observadores electorales a nivel nacional para las elecciones de diputados al PARLACEN, de diputados a la Asamblea Legislativa y de Concejos Municipales celebrados el 28 de febrero de 2021. Aunque la información del TSE mostró que debido a las dificultades provocadas por la pandemia de Coronavirus se redujo la cantidad de observadores internacionales, los datos recabados por la Red de Observación del Asocio muestran que en el 34.3 % de las JRV observadas había presencia de otros observadores nacionales o extranjeros. En un 65.7 % de las juntas observadas no se reportaron otros observadores durante la instalación de la JRV.

En este sentido, el impacto de la actual emergencia sanitaria se refleja en la reducción de la proporción de otros observadores que también monitoreaban los comicios de 2021. El gráfico a continuación muestra el porcentaje de JRV observadas por los miembros de nuestra Red en los que se identificó la presencia de observadores nacionales o extranjeros, para el periodo 2018-2021.

Gráfico 7. Presencia de observadores nacionales o extranjeros durante la instalación de JRV, 2018-2021 (en porcentajes)



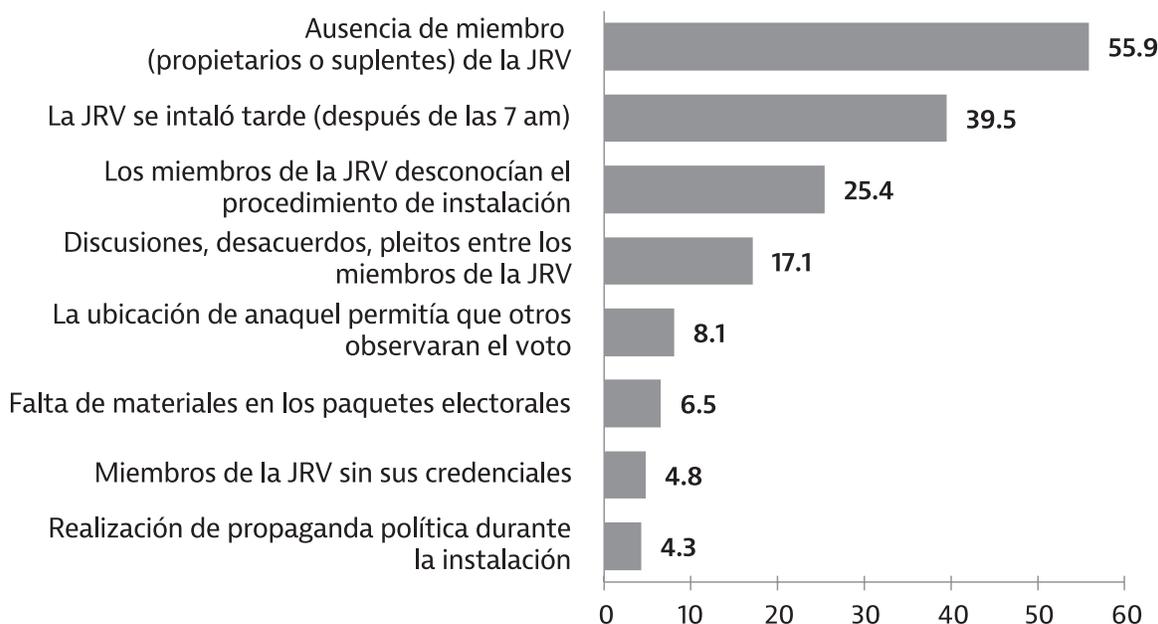
Elaboración propia sobre la base de FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador (2019). Informe final de observación electoral. Elecciones presidenciales 2019 y (2018). Informe final de observación electoral. Elecciones legislativas y municipales 2018.

La información reportada por los miembros de la Red de Observación durante el proceso de instalación de las JRV observadas revela que persistieron, en algunos casos, problemas en el procedimiento de instalación de las mesas. Las principales dificultades que nuestros observadores electorales advirtieron fue la demora de la instalación de la JRV (39.5 %), es decir, que cerca de dos quintas partes de las juntas observadas se instalaron después de las 7:00 de la mañana.

Además, en más de la mitad de las JRV observadas se reportó la ausencia de miembros de la Junta, tanto propietarios como suplentes (55.9%); así como en una cuarta parte de JRV observadas los miembros de la Red de Observación identificaron un desconocimiento manifiesto del procedimiento de instalación de parte de los miembros de la Junta (25.4%).

Otras dificultades observadas -en menores proporciones- fueron las discusiones o desacuerdos entre los miembros de las juntas (17.1 %), y la mala ubicación del anaquel que permitía que otras personas observaran el voto (8.1 %). El gráfico siguiente detalla el porcentaje de JRV en los que los observadores electorales advirtieron estas situaciones.

Gráfico 8. Elecciones 2021. Dificultades ocurridas durante la instalación de las JRV (en porcentajes)

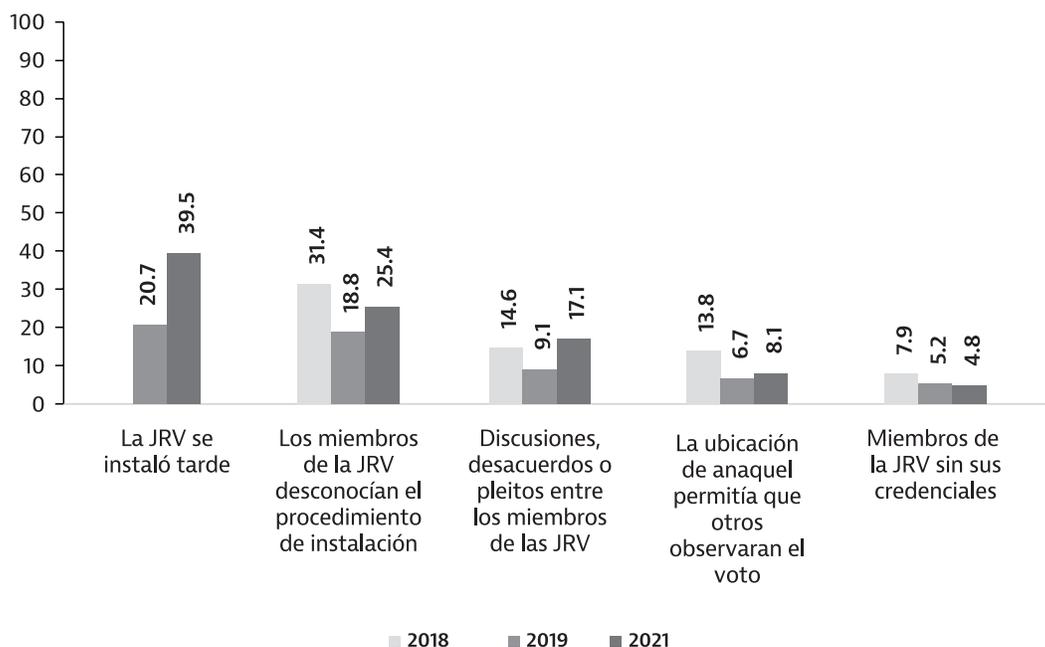


Fuente: Elaboración propia.

Los datos recabados muestran que la falta de conocimiento del proceso de instalación, por parte de los miembros de la JRV, es un factor que tiene significancia estadística en la instalación tardía de las juntas observadas. En este sentido, en el 48.5 % de las JRV en las que los observadores reportaron el desconocimiento del proceso de instalación de sus miembros, en consecuencia esa JRV terminó instalándose tarde.

Al comparar las últimas tres elecciones, puede observarse que la instalación tardía de la JRV se ha registrado en mayor medida en el proceso electoral 2021, en comparación con el 2019 (casi el doble). También el desconocimiento de los miembros de JRV del procedimiento de instalación y la ubicación del anaquel que permitía que otros lo pudieran observar, son las dificultades que se han registrado en mayor medida en el proceso electoral de 2021 en comparación con el proceso electoral de 2019, aunque presenta mejoras respecto a los comicios de 2018. Además, las discusiones/desacuerdos entre los miembros de JRV durante la instalación fueron mayores en 2021 en relación a los procesos electorales de 2018 y 2019. El gráfico a continuación muestra un comparativo de las dificultades reportadas por los miembros de la Red de Observación de nuestro Asocio durante la fase instalación de las JRV.

Gráfico 9. Elecciones 2021. Dificultades identificadas durante la instalación de las JRV observadas, 2018 – 2021 (en porcentajes del total de las JRV)



Fuente: Elaboración propia.

Para ilustrar de forma más detallada las dificultades que se presentaron en las JRV observadas al momento de su instalación, se han reconstruido algunas peculiaridades a partir de los comentarios que los observadores electorales detallaron en el formulario F1. A partir de estas anotaciones transmitidas se han identificado tres categorías: a) comentarios relacionados con las dificultades relacionadas con el funcionamiento de la JRV, b) comentarios relacionados con el desempeño de los vigilantes de los partidos políticos, y c) comentarios relacionados con materiales y recursos requeridos para el funcionamiento de la JRV.

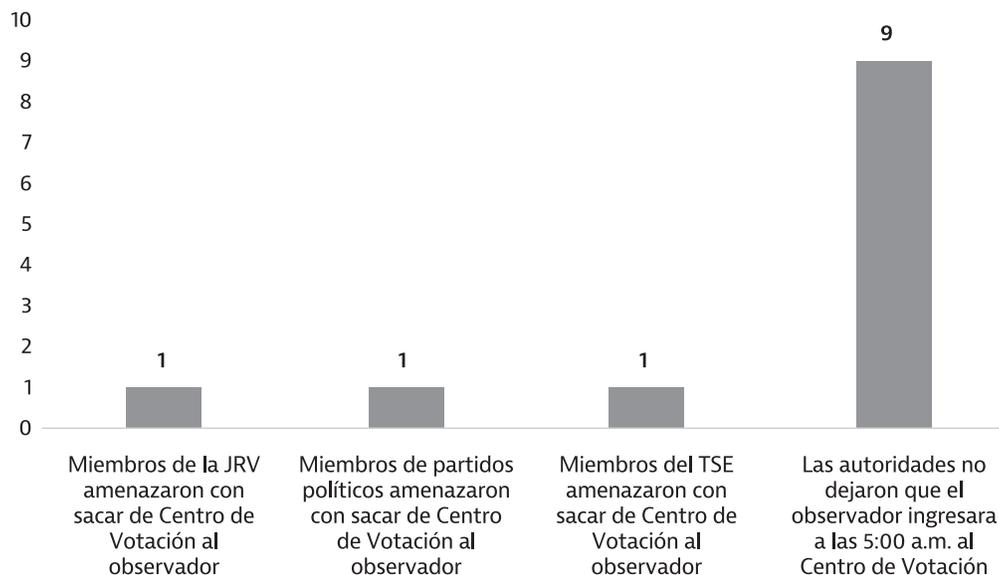
En relación a las *dificultades relacionadas con el funcionamiento de la JRV*, a partir de las anotaciones adicionales de los observadores, una de las situaciones reportadas al inicio del evento electoral fue el desconocimiento o falta de claridad, por parte de miembros de la JRV, sobre cuáles eran sus funciones. Se reportó que algunos no conocían a cabalidad el rol que debían desempeñar, cuál debía ser el procedimiento de instalación y cómo debían proceder a votar los miembros de la JRV; mientras que otros mostraron poca organización o falta de coordinación entre ellos. Por otra parte, hubo varias JRV que requirieron de suplentes para poderse instalar: fue reportada una JRV que se instaló por completo con miembros suplentes, ya que no se presentó ninguno de los propietarios; mientras que otra tuvo que hacer una larga espera hasta poder completar los integrantes de la JRV.

Por otro lado, entre los comentarios en la categoría *desempeño de los vigilantes de los partidos políticos*, se identificaron dos casos en que vigilantes de los partidos realizaron tareas que no les correspondían, por ejemplo, asumiendo un rol preponderante de ayuda para que los miembros instalaran la JRV, y en un caso diciéndoles a los miembros de la Junta cuál era el proceso de instalación y las funciones de cada miembro.

Finalmente, en relación a la categoría *materiales y recursos requeridos para el correcto funcionamiento de la JRV*, uno de los problemas que más se mencionó fue la falta de credenciales por parte de los miembros de la JRV o entrega tardía de las mismas a algunos vigilantes.

Además, en 10 JRV se tuvo dificultades para observar la instalación y se enfrentaron a amenazas con expulsarlos del Centro de Votación de parte de autoridades, finalmente se dialogó con el personal del CV y en estas 10 JRV sí pudieron realizar la observación de la instalación. La grafica a continuación muestra las situaciones concretas en las que ocurrió esta dificultad.

Gráfico 10. Elecciones 2021. JRV con dificultades para observar el proceso de instalación (número de JRV)



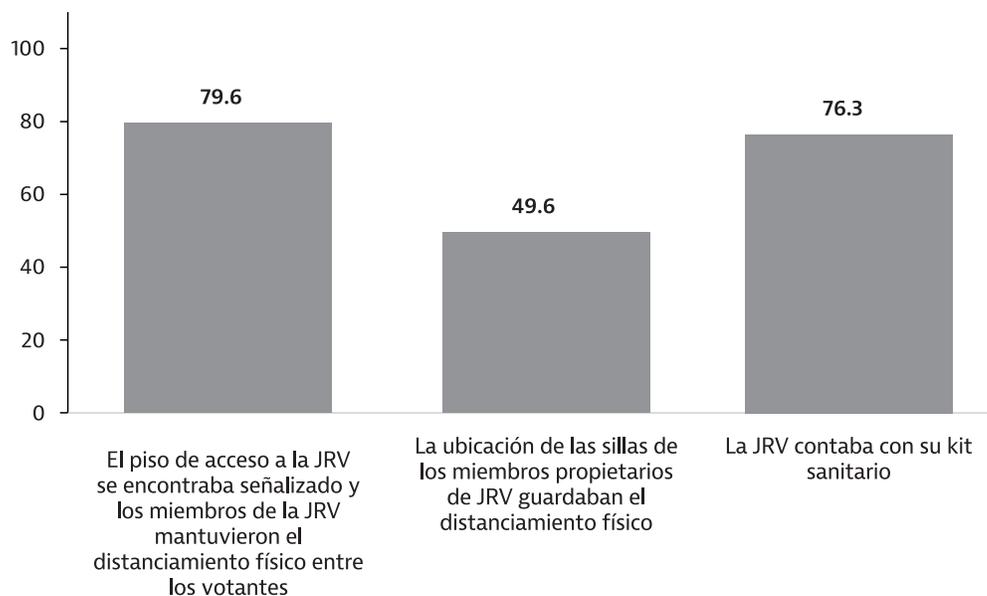
Fuente: Elaboración propia.

2. Cumplimiento de las medidas sanitarias y de bioseguridad para el proceso electoral 2021

Otro de los aspectos de especial interés en la observación del proceso electoral, llevado a cabo el 28 de febrero de 2021, fue el debido cumplimiento de parte de los miembros de las JRV de las medidas de prevención para evitar contagios por COVID-19 durante el desarrollo de la jornada electoral.

Cada uno de los tres instrumentos de observación contó con indicadores sobre este aspecto, que variaron según la fase de observación del proceso electoral. En el caso de la observación de la instalación de la JRV, el 79.6 % habían señalado el acceso a las JRV y mantuvieron el distanciamiento con los votantes; el 49.6 % mantuvieron el distanciamiento entre los votantes; y, el 76.3 % de las JRV observadas recibió el kit sanitario al momento de la instalación, mientras que el 23.6 % restante recibieron el kit después de la instalación (14.6 % posterior a la instalación y previo a la votación y 9.3 % una vez iniciada la votación). De las JRV observadas, solamente en la mitad (49.6 %) la disposición de las sillas de los miembros propietarios guardaban el distanciamiento físico.

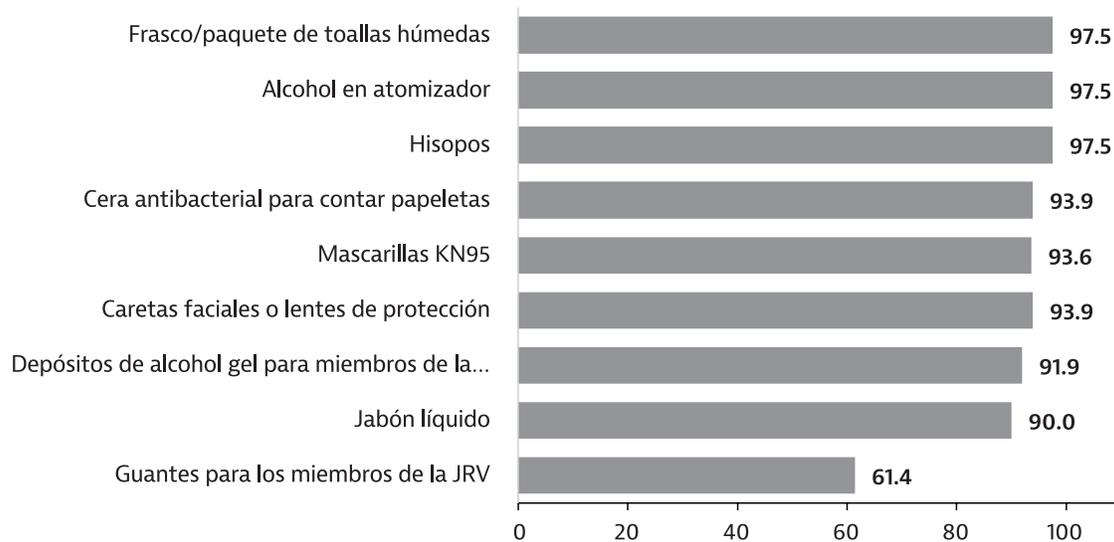
Gráfico 11. Elecciones 2021. Medidas para el distanciamiento y entrega del kit sanitario (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

En las JRV observadas que sí recibieron su kit sanitario, el implemento que estaba en menor medida en los kits fueron los guantes (61.4 %), lo cual no implicaba un riesgo de exposición al virus debido a que el resto de implementos como alcohol líquido y alcohol gel sí estaban disponibles en más del 90 % de las JRV observadas.

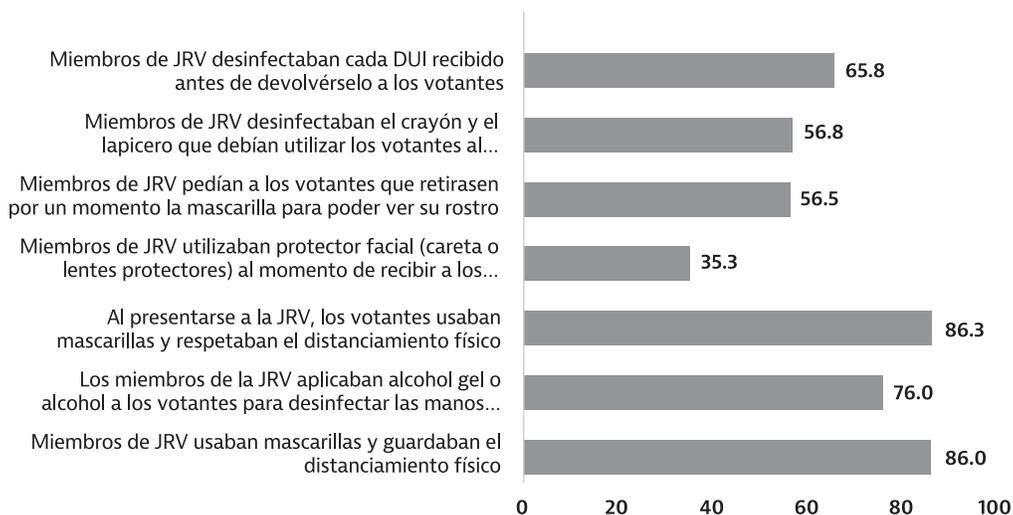
Gráfico 12. Elecciones 2021. Implementos con los que contaba el kit sanitario (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, durante el desarrollo de la votación, en 8 de cada 10 JRV observadas los miembros de la JRV y los votantes sí usaban mascarilla y guardaban el distanciamiento físico. Aproximadamente en 7 de cada 10 JRV observadas se estaba aplicando el líquido sanitizante (alcohol o alcohol gel) para las manos de los votantes, después de haber recibido su DUI de parte de los miembros de la JRV. En 6 de cada 10 JRV observadas se identificó que se realizó la sanitización del DUI antes de entregarlo al votante y en un poco más de la mitad se hizo la desinfección de crayones y el retiro de mascarilla por un instante para poder identificar el rostro de los votantes. El uso de protectores faciales se advirtió únicamente en un poco más de la tercera parte de las JRV observadas. El gráfico a continuación muestra estos datos.

Gráfico 13. Elecciones 2021. Medidas de prevención a lo largo de la votación tomadas por miembros de JRV, vigilantes o votantes (en porcentajes)

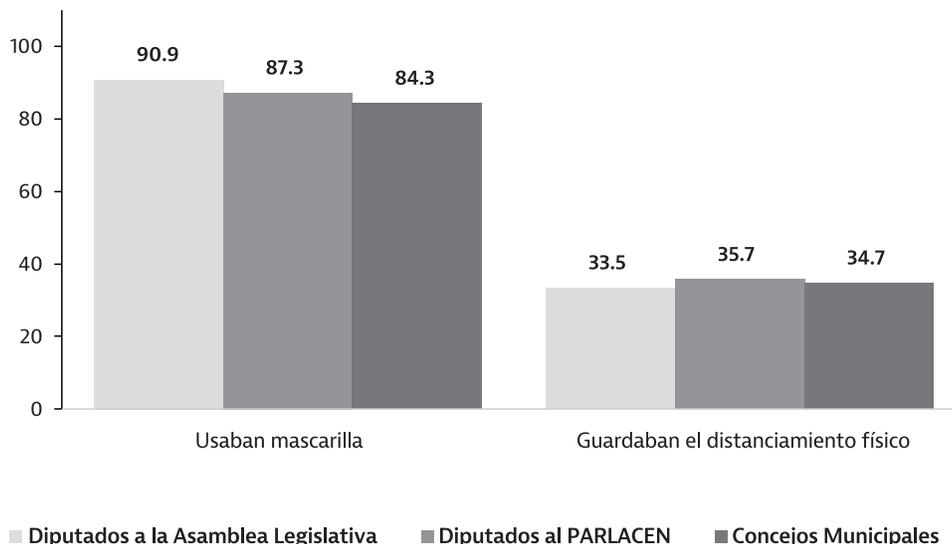


Fuente: Elaboración propia.

Aparte de la información recolectada en los formularios, algunos observadores comentaron que, en algunos casos, el protocolo fue respetado solo durante ciertos períodos de tiempo, que se cumplió en mayor medida al inicio de la jornada, pero posteriormente se fue relajando. En lo que respecta al 9.3 % de JRV que no recibieron los kits con implementos de bioseguridad al momento de iniciar la votación, estos llegaron tardíamente a lo largo de la jornada, y en uno de los casos, el kit no se recibió en ningún momento. En varios casos se señaló que no habían sido utilizados los hisopos que debían emplearse para aplicar la tinta indeleble. En varias ocasiones se tuvo registro de aglomeraciones de personas que no guardaron el distanciamiento social, y se precisó la observación de que en varias JRV los votantes, a pesar de que se presentaban a votar portando mascarillas, no respetaron el distanciamiento físico.

Finalmente, la observación de las medidas sanitarias durante el desarrollo de los escrutinios se centró en el uso de mascarilla y el respeto del distanciamiento social de parte de todas las personas que los presenciaban. En este sentido, llama la atención que solo en un poco más de la tercera parte de JRV en los tres escrutinios se haya respetado el distanciamiento físico al momento de realizar la contabilización de votos y emitir las actas. En cambio, solo el uso de las mascarillas fue una medida más generalizada que se cumplió en el transcurso de los escrutinios de las tres elecciones en las JRV observadas, aunque disminuyó en el último escrutinio, el de Concejos Municipales, tal como lo muestra el gráfico a continuación.

Gráfico 14. Elecciones 2021. Uso de mascarillas y distanciamiento de las personas que presenciaron el escrutinio preliminar (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

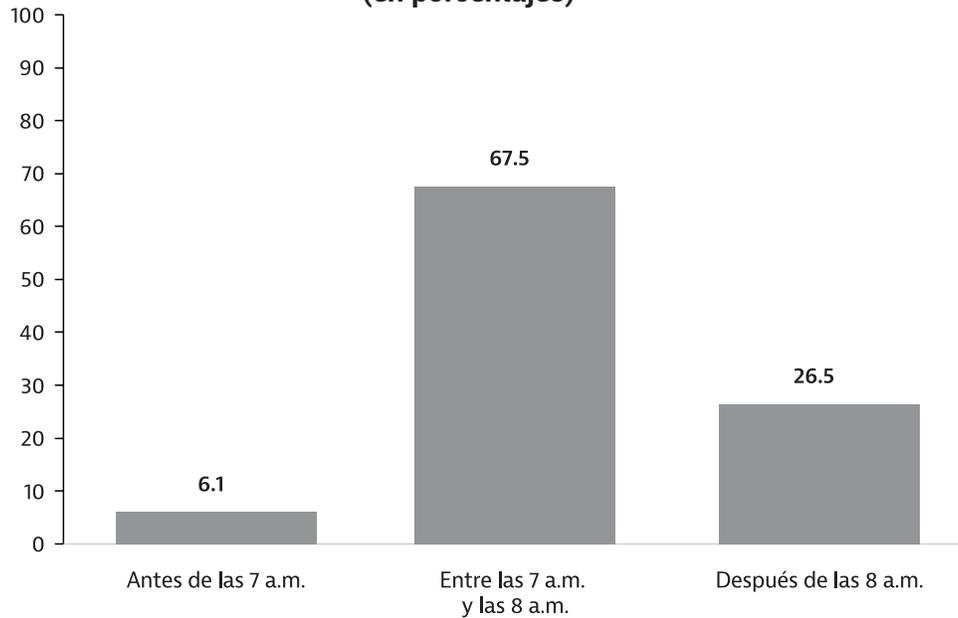
Durante el proceso de los tres escrutinios, los miembros de las JRV observadas cumplieron en mayor medida con el uso de la mascarilla, y en menor medida con el distanciamiento físico.

3. Desarrollo de la votación

La Red de Observación en su totalidad (400 observadores) pudo dar seguimiento al registro de las situaciones suscitadas durante el inicio, desarrollo y cierre del proceso de votación. En relación al inicio de la votación, es importante señalar que en ninguna de las JRV observadas se reportó que la votación no inició.

En relación al inicio de la votación, el Código Electoral determina que la hora de inicio de este proceso es a las 7:00 de la mañana (Código Electoral, 2012, art. 195). En esta línea, en cerca de 7 de cada 10 JRV observadas se reportó que el inicio de la votación había sido entre las 7:00 y las 8:00 de la mañana. Un 26.4 % reportó que el inicio de la votación de la JRV ocurrió después de las 8:00 de la mañana. Solo en el 6 % de las JRV observadas se reportó que a votación inició antes de las 7:00 de la mañana. Los datos muestran que no hay diferencias estadísticamente significativas entre la hora de inicio de la votación y la ubicación geográfica de las JRV, sin embargo, se advierte que la mayor parte de JRV que iniciaron la votación de forma tardía se concentró especialmente en el área urbana del país.

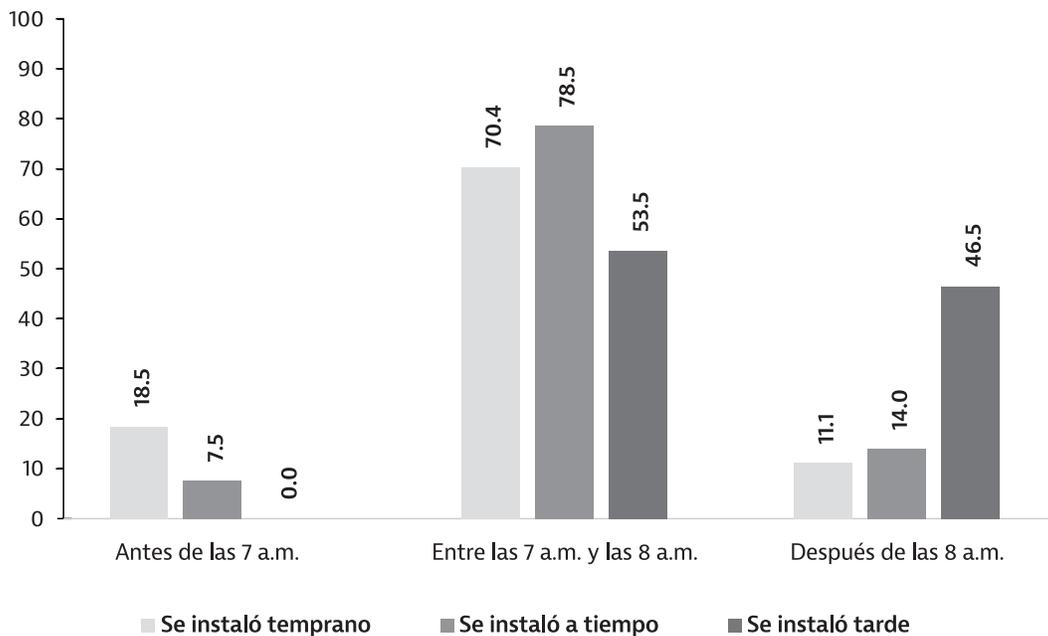
Gráfico 15. Elecciones 2021. Hora de inicio de la votación en JRV observadas (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

De las JRV que iniciaron la votación después de las 8 de la mañana, 46.5 % también había realizado la instalación tardía, 14 % se había instalado a tiempo y 11.1 % se había instalado temprano. El gráfico a continuación muestra estos resultados.

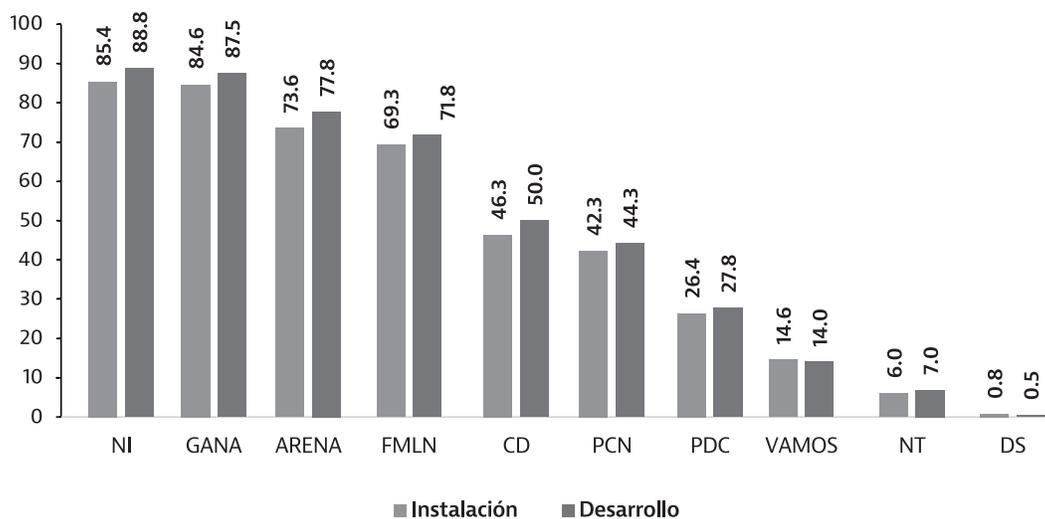
Gráfico 16. Elecciones 2021. Hora de inicio de la votación en JRV observadas según instalación tardía de la JRV (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

La presencia de vigilantes durante el desarrollo de la votación aumentó en las JRV observadas, la cantidad de vigilante de los partidos políticos NI, ARENA, y GANA aumentó en un poco más de tres puntos porcentuales en las JRV observadas respecto de los registrados al momento de la instalación.

Gráfico 17. Elecciones 2021. Presencia de vigilantes de partidos políticos durante la instalación de la JRV y durante el desarrollo de las elecciones (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

En relación a la presencia de vigilantes de las candidaturas no partidarias, solo en el 8.5 % de las JRV se mantuvo la presencia de estos monitores; es decir, solo en 11 JRV observadas, de las cuales en 5 coincidía la presencia de vigilantes de candidaturas no partidarias tanto en el momento de la instalación como durante el desarrollo de la votación.

Se observaron tres principales anomalías ocurridas durante el desarrollo de la votación: a) En el 17.3 % de las JRV se presenciaron a personas que votaron siendo observados por otras personas, b) en el 14.8 % de las JRV se observó a personas haciendo propaganda o influyendo en los votantes, y c) en el 13.5 % de las JRV hubo electores que no votaron porque no aparecieron en el padrón de su JRV. Esta situación puede estar relacionada con la falta de verificación de los electores del número de JRV correcto en el que debían votar, aun cuando el Tribunal Supremo Electoral puso a disposición un sitio web de consulta ciudadana sobre el Centro de Votación o bien a la reforma de finales de 2019 en la que por Decreto Legislativo N° 450 se aumentó a 700 la cantidad de electores asignados para cada JRV, lo que pudo haber generado confusiones de parte de los electores para ubicar correctamente su Junta.

En el resto de anomalías su incidencia es inferior al 5 % y por tanto menor al error definido por la muestra. Sin embargo, se puede resaltar que en 4 JRV (1 %) se dieron casos en los que se le negó el derecho al voto a personas de la comunidad LGBTIQ+.

Gráfico 18. Elecciones 2021. Dificultades observadas durante el desarrollo de la jornada de votación (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

Adicionalmente, se reportan casos que, si bien no tienen representatividad de todas las JRV, son comentarios de los observadores que pueden ser retomados para futuras capacitaciones. Estos casos se clasifican en cuatro categorías que se detallan a continuación:

a) *Desempeño de los miembros de la JRV*: en varias JRV se suspendió la votación por un breve periodo a mediodía, para que los miembros de la Junta fueran a almorzar, porque no había suplentes que los pudieran reemplazar; en otra JRV se mencionó que el vigilante de un partido sustituyó al presidente de la Junta mientras iba a almorzar. Se registraron, en reiteradas ocasiones, casos en que los miembros de la JRV no les solicitaron a los votantes que se retiraran la mascarilla para poder comparar su rostro con la imagen de su DUI. Por otra parte, en una JRV se reportó que muchas personas consultaban una explicación adicional sobre cómo votar, y que no se les había brindado información.

b) *Desempeño de los vigilantes*: uno de los observadores reportó un altercado entre un vigilante y los miembros de la JRV, que obligó a que interviniera la JEM, teniéndose como resultado la indicación al vigilante de que se retirara del lugar.

c) *Problemas identificados a lo largo del desarrollo de la votación*: una de las situaciones más comunes observadas tuvo que ver con personas que acudían a votar portando su DUI laminado, vencido o quebrado; en unas JRV a estas personas no se les permitió votar, y en otras sí. También se reportó sobre personas a quienes solo se les permitió votar para el PARLACEN, porque aparecían en el padrón, pero conforme a DUI habían cambiado de domicilio.

d) *Materiales defectuosos o insuficientes*: los observadores reportaron errores tales como números correlativos repetidos o faltantes en distintas papeletas, y en uno de estos casos se estableció que había sido un error de imprenta. Además, en cuanto a los materiales a utilizar en la jornada electoral, en varias ocasiones se reportó que la tinta indeleble se había terminado antes de finalizar la jornada.

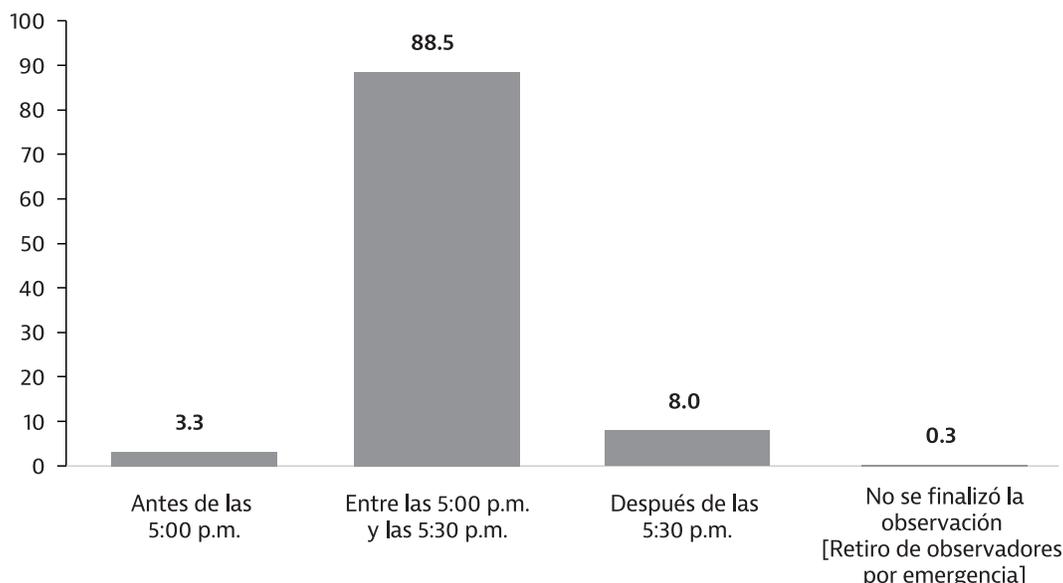
Finalmente, de los comentarios referidos al cierre de la votación se identificaron casos en los que se había observado la aglomeración de personas a la hora del cierre, lo que impidió que se cumpliera con el distanciamiento social. En una JRV se mencionó que la PNC tuvo que intervenir porque hubo personas que intentaron entrar por la fuerza al Centro de Votación. Finalmente, se reportó que algunos centros no cerraron a la hora reglamentaria, por haber iniciado tarde la votación.

Por otro lado, durante el desarrollo de la votación los observadores electorales reportaron que en 9 de cada 10 JRV observadas hubo votantes que necesitaron información adicional para emitir su voto (90.8 %). En perspectiva comparada los datos muestran que los procesos electorales en los que ha existido voto cruzado han sido aquellos en los que se ha reportado mayor necesidad de información adicional de parte de los votantes para ejercer su derecho de sufragio; en las elecciones de 2018 en el 91.6 % de las JRV se observó que los votantes solicitaron información adicional, en contraste con el 52.1 % para las elecciones presidenciales de 2019.

Por otro lado, en el 82.3 % de las JRV observadas se reportó la presencia de personas con discapacidad. De las JRV observadas en el 99.4 % se les permitió ejercer su derecho de sufragio, excepto en dos casos.

Otro aspecto registrado por los observadores electorales, durante el desarrollo de la votación, fue que en el 18.8 % de las JRV observadas se presenciaron desacuerdos entre los miembros de la JRV que provocaron la intervención de alguna autoridad electoral para resolverlo.

Un 88.5 % de las JRV observadas finalizó el proceso de votación entre las 5:00 y las 5:30 de la tarde, el 8 % concluyó esta fase después de las 5:30 de la tarde y el 3.3 % lo hizo antes de la hora oficial de cierre estipulada en el artículo 198 del Código Electoral.

Gráfico 19. Elecciones 2021. Hora de cierre de la votación en las JRV observadas (en porcentajes)

Fuente: Elaboración propia.

En el 42.6 % de las JRV observadas se reportó que, a la hora de cierre oficial, es decir, a las 5:00 de la tarde aún había ciudadanos haciendo cola para votar (170 JRV). De este grupo de JRV observadas (170), solo en el 14.1 % no les fue permitido a los ciudadanos que hacían cola votar (24 JRV). En comparación con las elecciones de 2018, únicamente en el 18.1 % de las JRV había ciudadanos haciendo cola a la hora del cierre; esto ocurrió en el 12.9 % de las JRV en las elecciones de 2019, en contraste con el 42.6 % en 2021. Es posible que este alto número de JRV con cola al momento de cerrar la votación se deba al inicio tardío y a las medidas de bioseguridad aplicadas.

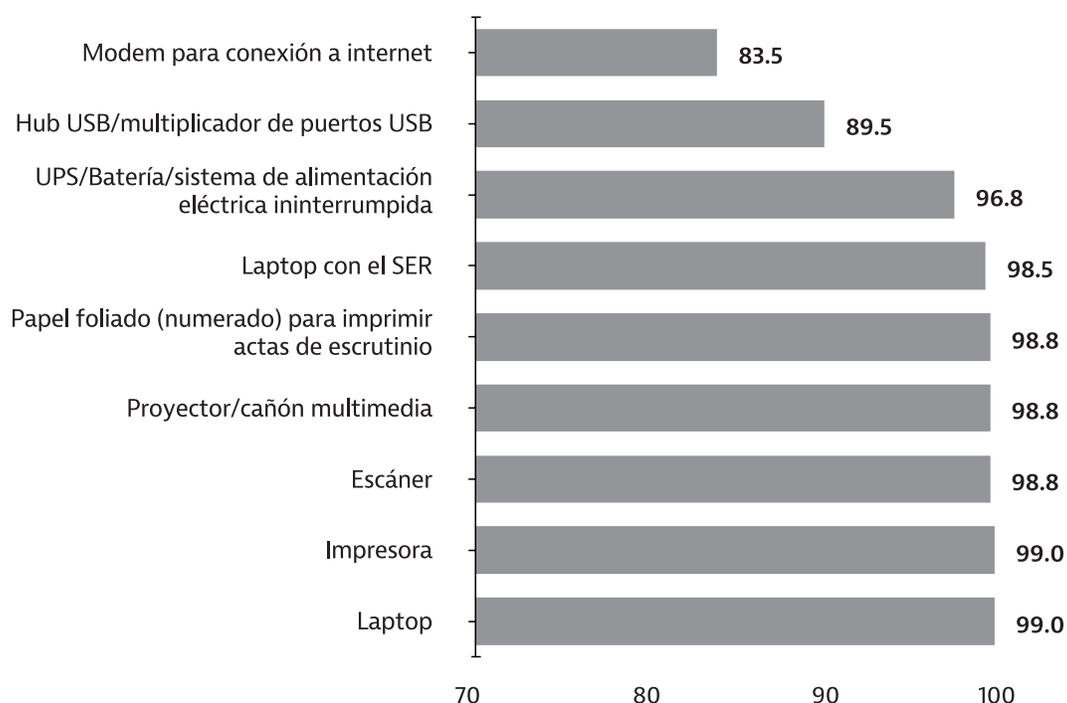
Únicamente en tres CV (1.8 % de las JRV observadas) se reportaron dificultades para realizar el monitoreo en la fase de desarrollo y cierre de la votación.

4. Desarrollo del escrutinio preliminar

Un elemento innovador en los comicios de 2021 fue la implementación por parte del Tribunal Supremo Electoral, del Sistema de Registro de Escrutinio (SRE) desde las JRV, lo que representó un nivel mayor de complejidad para los miembros de las Juntas en la conclusión del escrutinio preliminar, pero que significó un avance importante en la modernización del proceso y en la incorporación de la tecnología digital, que garantiza mayor consistencia a los datos del escrutinio preliminar.

Uno de los primeros puntos monitoreados por los observadores electorales al inicio del escrutinio preliminar fue la disposición de los equipos e implementos que conformaban el SRE. Los reportes muestran que la mayoría de las JRV observadas contaba con los implementos necesarios para realizar el escrutinio utilizando el SRE, tal como lo muestra el gráfico 20. Más del 98 % de las JRV contaban con una laptop, con una impresora, un escáner, un proyector, el papel foliado y con el sistema SER en la Laptop. En menor proporción las JRV contaron con un UPS o batería (96.8 %), con un hub USB (89.5 %) que permitía conectar los equipos, y el 83.5 % de las JRV contaron con un modem para la conexión a internet.

Gráfico 20. Elecciones 2021. Equipo e implementos del Sistema de Registro de Escrutinio (SRE) con los que contaban las JRV observadas (en porcentajes)

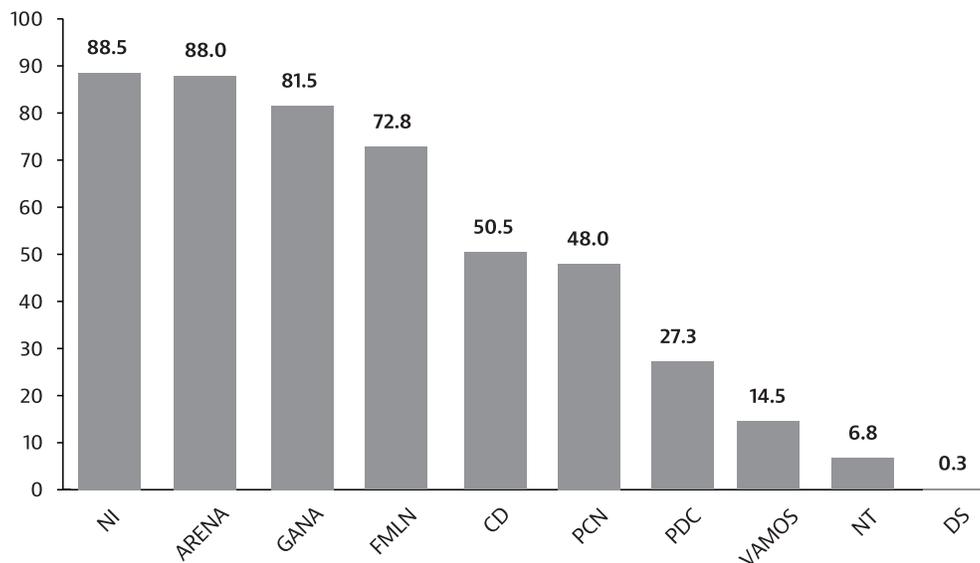


Fuente: Elaboración propia.

No obstante, la menor disponibilidad de modem, de las 390 JRV en las que se pudo observar el SRE, en el 87.4 % hubo disponibilidad de conexión a internet y este permitió el funcionamiento del SRE.

Por otro lado, en relación a la presencia de vigilantes de partidos políticos y de candidatos no partidarios en la fase de los escrutinios preliminares, los datos muestran que la presencia de estos actores fue muy similar a la registrada durante el desarrollo de la votación. Los partidos que tuvieron más vigilantes durante la fase de escrutinios preliminares fueron Nuevas Ideas, ARENA y GANA, tal como lo ilustra el gráfico a continuación.

Gráfico 21. Elecciones 2021. Presencia de los vigilantes de partidos políticos durante el escrutinio preliminar (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia.

En relación a la presencia de vigilantes de las candidaturas no partidarias solo en el 5.3 % de las JRV observadas se mantuvo la presencia de estos monitores en los departamentos de San Salvador y La Paz.

Además, al inicio de los escrutinios se reportó que en el 28.6 % de JRV observadas había presencia de otros observadores nacionales o extranjeros haciendo, también, una labor de observación de esta última fase del evento electoral del 28 de febrero.

Por otro lado, la conformación de las JRV observadas al momento del desarrollo de los escrutinios preliminares fue similar a la registrada por los observadores electorales en la fase de instalación de las mesas, el 44.4 % de las JRV observadas estuvo conformada por cinco miembros, el 34.1 % por cuatro miembros y el 21.6 % por tres miembros.

En la mayoría de las JRV observadas sí se realizaron los tres escrutinios. Sin embargo, se advierte que se realizaron menos escrutinios para el PARLACEN y para los Concejos Municipales que para diputados de la Asamblea Legislativa. En específico, no se realizó el primer escrutinio de diputados a la Asamblea Legislativa en el 0.5 % de JRV; no se realizó el escrutinio preliminar de diputados al PARLACEN en 3.3 % de las JRV; y, no se realizó el escrutinio preliminar para Concejos Municipales en el 4 % de JRV. Asimismo, en el 1 % de las JRV no se pudo observar el escrutinio para diputados de la Asamblea Legislativa; en 5.5 % no se pudo observar el escrutinio preliminar para diputados del PARLACEN; y, en 12.3 % de JRV no se pudo observar el escrutinio para Concejos Municipales. El cuadro a continuación muestra la proporción de JRV que realizaron cada escrutinio.

Cuadro 3. Elecciones 2021. JRV observadas que realizaron el escrutinio preliminar (en porcentajes)

	Asamblea Legislativa	PARLACEN	Concejos Municipales
Sí	98.5	91.3	83.8
No	0.5	3.3	4.0
No se pudo observar	1.0	5.5	12.3

Fuente: Elaboración propia.

En relación a la hora de inicio y fin de cada uno de los escrutinios realizados por las JRV observadas, los datos muestran que la jornada electoral se prolongó de forma significativa, ya que la mayor parte de las JRV observadas iniciaron y finalizaron tarde el proceso de conteo y registro en el SRE de papeletas de votación para cada una de las elecciones.

En el caso de la elección de diputados a la Asamblea Legislativa, ocho de cada 10 JRV observadas iniciaron este escrutinio después de las 6:00 de la tarde; y siete de cada 10 lo finalizaron después de las 7:00 de la noche. En el caso de la elección de diputados al PARLACEN, siete de cada 10 JRV observadas iniciaron este escrutinio después de las 8:00 de la noche; y una proporción similar (73.9 %) lo finalizaron después de las 9:00 de la noche. Finalmente, en el caso de la elección de Concejos Municipales, siete de cada 10 JRV observadas iniciaron este escrutinio después de las 10 de la noche; y una proporción similar lo finalizaron después de las 11:00 de la noche (75.5 %). El cuadro a continuación muestra las franjas horarias de inicio y fin de cada escrutinio según los reportes de los observadores electorales.

Cuadro 4. Elecciones 2021. Hora de inicio y finalización de los escrutinios en las JRV observadas (en porcentajes)

Hora de inicio	Asamblea Legislativa				PARLACEN				Concejos Municipales															
	Entre 5:00 - 6:00 p.m.		Después de las 6:00 p.m.		Antes de las 7:00 p.m.		Entre las 7:00 - 8:00 p.m.		Después de las 8:00 p.m.		Antes de las 9:00 p.m.		Entre las 9:00 - 10:00 p.m.		Después de las 10:00 p.m.									
	19.5%		80.5%		9.9%		15.3%		73.7%		13.7%		12.5%		72.5%									
Hora de finalización	No se finalizó		Antes de las 6:00 p.m.		Entre las 6:00 - 7:00 p.m.		Después de las 7:00 p.m.		No se finalizó		Antes de las 8:00 p.m.		Entre las 8:00 - 9:00 p.m.		Después de las 9:00 p.m.		No se finalizó		Antes de las 10:00 p.m.		Entre las 10:00 - 11:00 p.m.		Después de las 11:00 p.m.	
	1.3%		5.2%		18.2%		72.7%		5.6%		5.3%		8.9%		73.9%		3%		9.1%		7.9%		75.5%	

Fuente: Elaboración propia.

En perspectiva comparada con los procesos electorales observados previamente, se puede advertir que los comicios de 2021 han sido en los que ha habido mayor dilación en el proceso de finalización de los escrutinios preliminares respecto a los comicios de 2018, donde las JRV que más tarde terminaron, lo hicieron entre las 10 y 11 de la noche; y, en 2019, entre las 7 y las 8 de la noche.

Respecto al desarrollo del escrutinio, los datos recopilados por los observadores electorales muestran que los procedimientos básicos de contabilización de votos se realizaron en la mayor parte de las JRV observadas tanto en el caso del escrutinio preliminar de diputados a la Asamblea Legislativa, de diputados al PARLACEN y de Concejos Municipales. Es decir, que en casi la totalidad de las JRV monitoreadas se hizo la debida separación de votos válidos enteros y cruzados que correspondían a cada partido o coalición contendiente, además de la clasificación de los votos impugnados, nulos y abstenciones.

Sin embargo, en el caso de las JRV observadas en las que competían candidaturas no partidarias, solo en el 74.6 % de ellas se realizó la clasificación individual de los votos válidos que correspondían a estas candidaturas. El cuadro a continuación muestra estos resultados para los tres escrutinios monitoreados.

Cuadro 5. Elecciones 2021. Procedimientos de conteo de votos identificados en los distintos escrutinios (en porcentajes)

Partidos	Asamblea Legislativa	PARLACEN	Concejos Municipales
Los miembros de la JRV separaron los votos válidos enteros correspondientes a cada partido político o coalición contendiente	98.2%	97.5%	97.3%
Los miembros de la JRV separaron los votos impugnados, nulos, y las abstenciones entre sí	98.2%	98.9%	98.2%
Los miembros de la JRV separaron los votos cruzados que eran válidos	98.2%	97.5%	n/a
Los miembros de la JRV separaron los votos válidos correspondientes a los candidatos no partidarios*	74.6%	n/a	n/a

Fuente: Elaboración propia.

*Solo aplica para JRV observadas en los departamentos de San Salvador y La Paz

n/a = No aplica

Otra anomalía procedimental reportada con mayor frecuencia fue la realización de los escrutinios a puerta cerrada, lo que ocurrió en la tercera parte de JRV observadas. Aunque en menores proporciones, también se reportó el retiro de miembros de la JRV mientras aún no concluían los escrutinios, la intervención de las autoridades electorales frente a los desacuerdos entre los miembros de la JRV, la identificación de papeletas sin sello ni firma del secretario, desacuerdos entre los miembros de la JRV que desencadenaron conflictos y discusiones, la expulsión de vigilantes de partidos y la interferencia de los mismos en el desarrollo de los procesos de escrutinio. El siguiente cuadro muestra las proporciones de JRV en las que se observaron estos hechos.

Cuadro 6. Elecciones 2021. Situaciones ocurridas durante el proceso de escrutinio (en porcentajes)

Situaciones ocurridas en JRV observadas	Asamblea Legislativa	PARLACEN	Concejos Municipales
El escrutinio se hizo a puerta cerrada	33.8%	34.4%	33.9%
Durante el desarrollo del escrutinio se retiraron miembros de la JRV	5.3%	9.1%	7.6%
Los desacuerdos entre los miembros de la JRV obligaron la intervención de alguna autoridad electoral	7.1%	5.3%	4.5%
Papeletas sin sello de la JRV o sin firma del Secretario (a)	6.9%	6.4%	5.8%
Hubo desacuerdo en la calificación de los votos que provocó pleitos entre los miembros de la JRV	5.1%	4.4%	2.7%
Se expulsaron vigilantes de algún partido político	1.3%	0.8%	0.6%
Vigilantes de partidos políticos impedían el desarrollo del escrutinio	2.3%	2.5%	1.8%

Fuente: Elaboración propia.

En perspectiva comparada, los datos muestran que, pese a que en esta ocasión la tercera parte de las JRV observadas realizó alguno de los escrutinios a puerta cerrada, no es la primera vez que los miembros de la Red de Observación advierten esta situación. Por ejemplo, en el caso de las elecciones legislativas y municipales de 2018 la proporción de JRV en las que los escrutinios se realizaron a puerta cerrada fue también superior al 30 %. Además, situaciones como el desacuerdo entre los miembros de la JRV en la clasificación de votos ha sido inferior respecto a los procesos electorales de 2018 y 2019. Sin embargo, en 2021 sí se advierte un aumento en la proporción de JRV en las que se identificaron papeletas sin su respectivo sello ni firma del Secretario. La tabla a continuación muestra estas situaciones según la identificación de su ocurrencia en los procesos electorales de 2018, 2019 y 2021.

Cuadro 7. Elecciones 2021. Situaciones ocurridas durante los procesos de escrutinio 2018 – 2021 (en porcentajes)

	2018		2019	2021		
	Diputados	Concejos Municipales	Presidencial	Asamblea Legislativa	PARLACEN	Concejos Municipales
El escrutinio se desarrolló a puerta cerrada	37.4%	36.5%	-	33.8%	34.4%	33.9%
Desacuerdos en la calificación de los votos que provocó pleitos entre los miembros de la JRV	8.1%	-	6.7%	5.1%	4.4%	2.7%
Papeletas sin sellos de las JRV o sin firma del secretario	-	-	4%	6.9%	6.4%	5.8%

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a la observación de los pasos finales para dar por concluido los escrutinios de cada una de las elecciones celebradas el 28 de febrero de 2021, los datos muestran que en casi el 90 % de las JRV el equipo informático logró asegurar el procesamiento de los votos. En la mayoría de JRV se emitió el acta de cierre y escrutinio de cada elección y esta fue firmada por todos los miembros de la Junta, así como fue efectiva su entrega en original al recolector del TSE, y sus respectivas copias a la Junta Electoral Departamental (JED), a la Fiscalía General de la República (FGR) y a los partidos políticos. El cuadro a continuación muestra estos resultados.

Cuadro 8. Elecciones 2021. Situaciones ocurridas durante el cierre del proceso de escrutinio (en porcentajes)

Situaciones ocurridas en JRV observadas	Asamblea Legislativa	PARLACEN	Concejos Municipales
El equipo informático de la JRV aseguró el procesamiento de los votos a los partidos políticos o coaliciones, y marcas a favor de los candidatos	89.8%	90.5%	89.8%
El equipo informático de la JRV emitió el acta de cierre y escrutinio sin ninguna discusión entre sus miembros	88.2%	89.3%	93.4%
Todos los miembros que integran la JRV firmaron el acta de cierre y escrutinio	94.6	93.5%	93.1%
El acta original fue entregada al recolector del TSE	96.8%	97.5%	96%
El Presidente de la JRV entregó copia del acta a la JED	95.9%	96.8%	95%
El Presidente de la JRV entregó copia del acta a la FGR	97.3%	98.7%	97%
El Presidente de la JRV entregó copia del acta a los partidos políticos	96.5%	98.1%	97%
Se sustrajo o se extravió el acta de cierre y escrutinio firmada por los miembros de la JRV	8.5%	6.8%	9.1%

Fuente: Elaboración propia.

Los comentarios reportados por los observadores electorales en su formulario de observación de los escrutinios preliminares, permitieron identificar cuatro categorías, las cuales se detallan a continuación y en las que se advierten anomalías que comprometieron el desarrollo y conclusión del escrutinio preliminar.

- a) *Dificultades al inicio del proceso de escrutinio:* los observadores reportaron casos de JRV en las que no se respetó el orden estipulado para iniciar el escrutinio, pues en varias JRV comenzaron con el escrutinio de los diputados del PARLACEN, en lugar de iniciar con el de diputados a la Asamblea Legislativa. Además, los observadores reportaron en algunas ocasiones que los miembros de la JRV tuvieron dificultades al momento de la contabilización de papeletas y de los votos, y al momento de registrar los votos válidos, los datos no cuadraban.
- b) *Problemas identificados en el avance y cierre del proceso de escrutinio:* varios observadores señalaron que los miembros de la JRV observada no reflejaban estar lo suficientemente capacitados, que hubo desorganización y desconocimiento sobre el orden estipulado de los escrutinios o sobre cómo debía desarrollarse este proceso. También, se registró una JRV en la que varios de sus miembros no sabían cómo utilizar una computadora. Se reportó que algunos escrutinios se extendieron por un tiempo excesivo, llegando a veces hasta entre las tres y cinco de la mañana del día siguiente, sin que los miembros de la JRV hubiesen concluido el proceso de escrutinio.
- c) *Recursos de apoyo para el escrutinio y conocimiento de su utilización:* algunos observadores reportaron que los miembros de la JRV tuvieron dificultades con el manejo del equipo informático y el ingreso de datos a este, mostrando que no estaban lo suficientemente capacitados para hacerlo. Por otro lado, tres observadores reportaron que en sus respectivas JRV no se había recibido el módem para conexión a internet, y en uno de estos casos el observador especificó que se contaba únicamente con un modem para todo el Centro de Votación. Además, se reportó un caso en que el módem únicamente lo utilizaba el personal de soporte técnico y este le era proporcionado a las JRV cuando era solicitado. Adicionalmente, se reportaron fallas en las impresoras de tres JRV, y en otras dos se señaló que la impresora se había quedado sin la tinta; de igual forma, en una JRV se mencionó que el scanner asignado estaba dañado.
- d) *Eventos violentos presenciados por los observadores:* un observador expuso que ocurrieron disturbios en el Centro de Votación en que se encontraba, los cuales obligaron a que los miembros de la JRV se retiraran.

En el caso del escrutinio de la elección de diputados a la Asamblea Legislativa, en 28 JRV (7.1 %) se reportaron dificultades. En el escrutinio de la elección de diputados al PARLACEN, el número de juntas con dificultades aumentó a 74 JRV (19 %), y en el caso del escrutinio de concejos municipales fueron 84 JRV (21.6 %). Los datos muestran que en la medida en que las JRV observadas avanzaban en los distintos procesos de escrutinio se volvía más complicado para los observadores electorales de esta Red desarrollar su trabajo. El cuadro a continuación muestra el número de casos y las dificultades enfrentadas por los observadores electorales como proporción del total de casos, desagregados según el tipo de elección.

Cuadro 9. Elecciones 2021. Dificultades para observar el escrutinio preliminar (Cantidad de casos de JRV y porcentaje del total de casos observados)

Situaciones ocurridas en JRV observadas	Asamblea Legislativa	PARLACEN	Concejos Municipales
Retiro de observadores debido a demora prolongada/ interrupciones/confusiones en el desarrollo y finalización del escrutinio y el uso del SRE que provocaron que la jornada de observación sobrepasará las 3 de la madrugada	64.3% (18 casos)	81.1% (60 casos)	85.7% (72 casos)
Miembros de la JEM amenazaron/sacaron a observador de la JRV	18.5% (5 casos)	2.8% (2 casos)	2.6% (2 casos)
Violencia/disturbios entre los miembros de la JRV/ disturbios en el Centro de Votación durante el escrutinio	10.7% (3 casos)	9.5% (7 casos)	6.3% (5 casos)
Miembros de la JRV dificultaron el acceso a los datos de las actas de escrutinio	7.1% (2 casos)	2.8% (2 casos)	1.3% (1 caso)
Miembros de la JRV amenazaron al observador con sacarlo del Centro de Votación	4% (1 caso)	1.4% (1 caso)	1.3% (1 caso)
Miembros de partidos políticos amenazaron al observador con sacarlo del Centro de Votación	4% (1 caso)	2.8% (2 casos)	2.6% (2 casos)
Miembros de la JRV reclamaron que el observador interrumpía el proceso de votación	4% (1 caso)	1.4% (1 caso)	1.3% (1 caso)
Miembros del TSE amenazaron al observador con sacarlo del Centro de Votación	4% (1 caso)	n/r	n/r
Miembros de la JRV sacaron al observador de la JRV	n/r	1.4% (1 caso)	n/r
Miembros del TSE reclamaron a la PNC por su presencia	1.4% (1 caso)	n/r	n/r

Fuente: Elaboración propia.

El cuadro anterior muestra que en la mayoría de JRV, la dilación de los escrutinios, la falta de dominio de los miembros de la JRV del SER, fue lo que provocó que la jornada electoral se prolongara tanto que era insostenible que los miembros de la Red de Observación pudiesen monitorear hasta el final el proceso de escrutinios. Los datos muestran que esta situación se fue agravando en la medida que las JRV avanzaban en los escrutinios; esta situación experimentó un aumento, pasando de apenas 18 casos cuando las JRV observadas iniciaban con el escrutinio de la elección de diputados a la Asamblea Legislativa a 72 casos cuando llegaban al escrutinio de la elección a Concejos Municipales.

III. Conclusiones y recomendaciones

En términos generales, la organización del evento electoral el 28 de febrero de 2021 mostró una eficiencia aceptable sobre todo por la incorporación de dos nuevos procesos, de gran envergadura y que demuestran la capacidad adaptativa del TSE para la organización de este proceso electoral: la implementación de medidas sanitarias y de bioseguridad para evitar el contagio de COVID -19 y la incorporación de tecnología de la información a través del Sistema de Registro de Escrutinio.

El Asocio valora que las medidas sanitarias y de bioseguridad aprobadas fueron implementadas con suficiencia, al dotar a más del 90 % de las JRV observadas con los implementos estipulados en el kit sanitario. La observación detectó en menor medida el cumplimiento de las medidas de distanciamiento, únicamente el 79.6 % de las JRV observadas señalaron el piso para indicar el distanciamiento a los votantes, y en menos del 35 % de las JRV observadas se guardaba el distanciamiento físico.

La implementación del SRE, dotó eficazmente a más del 98 % de JRV con el equipo necesario para realizar el escrutinio preliminar de forma digital. La implementación del SRE garantiza evitar errores humanos y reduce la brecha tecnológica en los procesos electorales. En más del 88 % de las JRV el equipo informático de la JRV aseguró el procesamiento de los votos a los partidos políticos o coaliciones, y marcas a favor de los candidatos y la emisión del acta de cierre y escrutinio sin ninguna discusión entre sus miembros. No obstante, existen elementos a considerar para futuras elecciones, más del 72 % de las JRV iniciaron el primer escrutinio después de las siete de la noche, y más del 75 % de las JRV terminaron el último escrutinio (el de Concejos Municipales) después de las 11 de la noche, sometiendo a los miembros de la JRV a una jornada de trabajo demasiado extensa.

A partir de la sentencia de inconstitucionalidad 139-2013, el TSE seleccionó a 11,797 personas del padrón electoral por medio de un sorteo para que integraran las JRV del centro de votación donde ejerce su voto, completando así las propuestas presentadas por los partidos políticos para alcanzar las 84,500 personas necesarias para formar las JRV⁸. El Asocio valora positivamente las capacitaciones digitales impartidas por el TSE para los miembros de las JRV y para observadores sobre el instructivo de JRV, y considera que hay aspectos observados en el día de las elecciones que deben abordarse en futuras capacitaciones, como la realización de escrutinios a puerta cerrada, la participación de observadores de acuerdo a la normativa vigente, el cumplimiento de los horarios para cada proceso de acuerdo a la normativa vigente y el uso del equipo provisto para el SRE, entre otros.

8. TSE (2021) Guía de elecciones 2021, consultado el 19 de abril de 2021 en: <https://www.tse.gob.sv/documentos/elecciones/2021/guia/GUIA-ELECTORAL-2021-WEB.pdf>

Recomendaciones

En cumplimiento del art. 26 del Reglamento de Observación Electoral, y con el propósito de mejorar la calidad de la administración electoral para futuras elecciones, el Asocio presenta a consideración del TSE las siguientes recomendaciones:

1. En la capacitación a los miembros de las Juntas Electorales Municipales (JEM), el TSE deberá poner énfasis sobre el conocimiento de los derechos de los observadores. Los miembros de JEM deben facilitar las labores de los Observadores, desde la apertura de los Centros de Votación e inicio de la instalación de las Juntas Receptoras de Votos.
2. Es imprescindible una reforma legislativa que amplíe el plazo de nombramiento de los miembros de JRV antes del evento electoral, con la finalidad de definir con suficiente antelación las propuestas de los partidos políticos, y en caso necesario los que resultaren seleccionados del sorteo complementario. Un plazo más amplio también daría oportunidad a programar más horas de capacitación; a sustituir oportunamente miembros a quienes se les haya comprobado legalmente su excusa; y posiblemente disminuir los nombramientos excepcionales por las Juntas Electorales Municipales o Departamentales el día de la elección (Art. 109 del Código Electoral). Además, las actividades relacionadas requieren un tiempo suficiente para organizarlas y ejecutarlas.
3. La Red de Observación del Asocio constató en los integrantes de JRV, algunas dificultades respecto al conocimiento de las normas procedimentales de instalación de las JRV. Por ello, se recomienda que el TSE debería programar un mínimo de tres capacitaciones (una teórica, y dos prácticas) para los miembros de JRV. Asimismo, con el interés de no perturbar el tiempo de instalación de las JRV y que todos los miembros de JRV cuenten con sus credenciales desde el inicio de la jornada electoral, las credenciales que acrediten los cargos de las JRV deben ser otorgadas con anticipación.
4. Garantizar con mayor responsabilidad y eficiencia el respeto a la calidad del voto libre y secreto, y al acceso al voto. Los miembros de las JRV y demás autoridades electorales acreditadas en los Centros de Votación, deberán prestar atención a una mejor ubicación del anaquel donde se vota e impedir la presencia de personas observando o coartando a otros ciudadanos en el momento de votar; que no existan personas haciendo propaganda o tratando de influenciar a los ciudadanos el día de la votación; impedir ciudadanos armados en las JRV emitiendo el voto; y al respeto para emitir el voto, a los ciudadanos que se encuentren en la fila a la hora del cierre de la votación.
5. La Red de Observación del Asocio reportó que en nueve de cada 10 JRV observadas (90.8 %), hubo electores que solicitaron información adicional sobre cómo votar. En ese sentido, se necesita un esfuerzo de mayor intensidad y duración de parte de la

publicidad institucional del TSE, orientada a motivar a la ciudadanía a ejercer el sufragio, y trasladar información completa de las diferentes formas que comprende el voto válido. Asimismo, los electores requieren una mejor información sobre su inscripción en el padrón electoral, el número de JRV y el centro de votación asignado para ejercer el sufragio.

6. El TSE debe fortalecer la capacitación de los miembros de JRV en el uso efectivo y eficiente del SRE. Asimismo, el TSE debe incorporar mejoras al SRE que reduzca las jornadas extendidas de los miembros de las JRV, dado que esto puede incrementar los errores humanos al momento del escrutinio preliminar.
7. La Red de Observación del Asocio reportó, que en un poco más de la tercera parte de las JRV observadas, se realizó el escrutinio preliminar a puerta cerrada. Con el objeto de generar una mayor transparencia y confiabilidad a los resultados electorales del escrutinio preliminar, los actos del conteo de votos, el uso del SRE, hasta la impresión y firma del acta de escrutinio preliminar, deben ser observados por el público en general sin ninguna restricción.

IV. Anexos

Distribución de la muestra de los centros de votación (CV) por departamento, municipio y área geográfica

Departamento	Municipio	CV por área		Total	Departamento	Municipio	CV por área		Total
		Rural	Urbana				Rural	Urbana	
Ahuachapán	Ahuachapán	0	6	6	Cuscatlán	Cojutepeque	0	3	3
	Guaymango	2	0	2		El Carmen	2	0	2
Santa Ana	Coatepeque	0	2	2	La Paz	El Rosario	2	0	2
	Santa Ana	0	6	6		Santiago Nonualco	0	1	1
	Santiago de la Frontera	2	0	2		Zacatecoluca	0	3	3
	Texistepeque	2	0	2					
Sonsonate	Izalco	0	2	2	Cabañas	Ilobasco	0	2	2
	Santa Isabel Ishuatán	2	0	2		San Isidro	1	0	1
	Sonsonate	0	6	6					
Chalatenango	Chalatenango	0	2	2	San Miguel	Chirilagua	3	0	3
	El Paraíso	2	0	2		Ciudad Barrios	0	2	2
						San Miguel	0	7	7
La Libertad	Ciudad Arce	0	2	2	Morazan	Jocoaitique	1	0	1
	La Libertad	0	2	2		San Francisco Gotera	0	2	2
	Quezaltepeque	0	2	2					
	San Pablo Tacachico	3	0	3	La Unión	Pasaquina	2	0	2
	Santa Tecla	0	6	6		Santa Rosa de Lima	0	4	4
	Zaragoza	0	1	1					
San Salvador	Apopa	0	4	4	TOTAL	27	106	133	
	Ayutuxtepeque	0	2	2					
	Ciudad Delgado	0	2	2					
	Ilopango	0	2	2					
	Mejicanos	0	4	4					
	San Marcos	0	2	2					
	San Martín	0	3	3					
	San Salvador	0	10	10					
	Soyapango	0	7	7					
	Tonacatepeque	0	2	2					

Fuente: Elaboración propia con datos del TSE.

Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo

81 Avenida Norte y 7a. Calle Poniente, Casa No. 509.
Colonia Escalón, San Salvador, El Salvador, C.A.

 (503) 2213-1280 y 2264-5130