

Documento de Trabajo 04-2020

La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019:

Análisis de la identificación partidista mediante un Panel Electoral

TSE
TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL
PAPELETAS
ELECCIÓN
PRESIDENCIAL
2019

Ricardo Córdova Macías
Carlos Eduardo Argueta
Luis Rodríguez



Documento de Trabajo 04-2020

La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019: Análisis de la identificación partidista mediante un Panel Electoral

Ricardo Córdova Macías
Carlos Eduardo Argueta
Luis Rodríguez

San Salvador, noviembre 2020

© **Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO).**

Todos los derechos reservados.

Equipo de investigación:

Ricardo Córdova Macías, coordinador de la investigación.

Carlos Eduardo Argueta, investigador.

Luis Rodríguez, asistente de investigación.

Edición, diseño y diagramación:

Unidad de Comunicaciones, FUNDAUNGO.

Primera edición, noviembre de 2020.

Impreso en In House Print,

300 ejemplares.

San Salvador, El Salvador, Centroamérica.

Forma recomendada de citar:

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo; y Rodríguez, Luis (2020). La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019: Análisis de la identificación partidista mediante un Panel Electoral. Documento de Trabajo 04-2020. FUNDAUNGO, San Salvador, El Salvador.

El documento de trabajo es un medio para divulgar los avances de las investigaciones en marcha. Al mismo tiempo, permite a los autores recibir retroalimentación antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que cualquier comentario se haga llegar a los autores, a través de la siguiente dirección de correo electrónico: fundaungo@fundaungo.org.sv.

Contenido

Siglas y abreviaturas	VI
Presentación	VII
Resumen	VIII
Introducción	1
1. Resumen metodológico	5
1.1. Datos de panel y sus ventajas.....	5
1.2. Datos de panel	6
1.3. Diseño muestral	7
2. Evolución de la identificación partidista en torno a las elecciones presidenciales 2019	9
2.1. El partidismo en las cuatro rondas	11
2.2. Evolución individual de la identificación partidista en las cuatro rondas	12
2.3. Evolución individual de la identificación partidista (ronda 1 y ronda 4).....	18
2.4. Evolución de la intensidad en la identificación partidista en las cuatro rondas.....	20
2.5. Evolución individual de la identificación partidista y su intensidad (ronda 1 y ronda 4).....	23
2.6. Longevidad de la identificación partidista (ronda 1 y ronda 4).....	26
2.7. La identificación partidista por grupo etario.....	30
3. Los determinantes de la identificación partidista	33
3.1. Factores asociados a la identificación partidista y su intensidad	33
3.2. Factores asociados a los individuos que no se identifican con ningún partido político	49
Conclusiones	53
Bibliografía	58
Anexo metodológico	62
<i>Diseño muestral</i>	63
<i>Muestra efectiva y ponderación de la ronda 1</i>	64
<i>Muestra final recuperada en cada medición y muestras de refrescamientos</i>	65
<i>Detección y corrección de sesgo por atrición en la muestra final</i>	68
<i>Errores muestrales</i>	73

Índice de gráficos

Gráfico 2.1. Evolución de la identificación partidista, en las cuatro rondas.....	14
Gráfico 2.2. Evolución de la identificación partidista y su intensidad en el tiempo.....	22
Gráfico 2.3. Identificación partidista, según intensidad y tiempo de identificación, ronda 1 y ronda 4	27
Gráfico 2.4. Identificación partidista, según intensidad y tiempo de identificación, ronda 4	28
Gráfico 2.5. Identificación partidista por año de nacimiento, ronda 4	29
Gráfico 2.6. Identificación partidista, según grupo de 18 a 29 años, ronda 1 y ronda 4.....	30
Gráfico 2.7. Identificación partidista, según grupo de 30 a 59 años, ronda 1 y ronda 4.....	31
Gráfico 2.8. Identificación partidista, según grupo de 60 años o más, ronda 1 y ronda 4.....	32
Gráfico 3.1. Relación bivariada de la identificación partidista y su intensidad, según variables sociodemográficas y políticas en los submodelos 1 y 2	44
Gráfico 3.2. Relación bivariada de la identificación partidista y su intensidad, según variables políticas en los submodelos 3 y 4.....	46
Gráfico 3.3. Relación bivariada de la identificación partidista y su intensidad, según variables sociodemográficas y políticas significativas en los submodelos 5 y 6.....	48
Gráfico 3.4. Relación bivariada de la no identificación partidista, según variables sociodemográficas y políticas significativas en el modelo logístico binario	52

Índice de tablas

Tabla 0.1. Número y porcentaje de votos válidos obtenidos por los partidos políticos y coaliciones en contienda en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior.....	1
Tabla 1.1. Participantes en las cuatro rondas del Panel Electoral.....	8
Tabla 2.1. Comparación entre los partidistas y no partidistas, en las cuatro rondas	11
Tabla 2.2. Evolución individual de la identificación partidista, ronda 1 y 4.....	18
Tabla 2.3. Evolución de la identificación partidista y su intensidad, cuatro rondas de panel.....	21
Tabla 2.4. Evolución de la identificación partidista y su intensidad, ronda 1 y ronda 4.....	24
Tabla 3.1. Categorías de la variable dependiente para el modelo logístico multinomial sobre determinantes de la identificación e intensidad partidista, ronda 4	33
Tabla 3.2. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico multinomial (MLM) sobre determinantes de la identificación e intensidad partidista de la ronda 4.....	34
Tabla 3.3. Factores sociodemográficos asociados a la identificación e intensidad partidista, ronda 4.....	37
Tabla 3.4. Factores sociodemográficos y políticos asociados a la identificación partidista y su intensidad, ronda 4.....	40
Tabla 3.5. Categorías de la variable dependiente para el modelo logístico binario sobre determinantes de las personas que no se sienten identificadas con un partido político, ronda 4.....	49
Tabla 3.6. Factores sociodemográficos asociados a la no identificación partidista, ronda 4.....	50
Tabla 3.7. Factores sociodemográficos y políticos asociados a la no identificación partidista, ronda 4...	51

Tabla A.1. Población de 18 años o más para el año 2018, según departamento.....	63
Tabla A.2. Distribución de la población de 18 años o más y de la muestra de la ronda 1, según variables sociodemográficas.....	65
Tabla A.3. Muestra en las cuatro rondas del Panel Electoral	66
Tabla A.4. Distribución de segmentos según número de boletas efectivas recuperadas del panel puro.....	68
Tabla A.5. Variables sociodemográficas y políticas incorporadas en el análisis de atrición.....	69
Tabla A.6. Factores asociados a la atrición entre ronda 1 y ronda 4.....	71
Tabla A.7. Estadísticas descriptivas del ponderador calculado para el panel puro (n=860).....	71
Tabla A.8. Distribución de la población de 18 años o más del panel puro (n=860), según variables sociodemográficas y políticas incluidas en el análisis de atrición (ronda 1 y 4).....	72
Tabla A.9. Errores muestrales finales, ronda 1 y ronda 4	74

Índice de figuras

Figura 2.1. Evolución individual de la identificación partidista, en las cuatro rondas	17
Figura 2.2 Evolución individual de la identificación partidista, ronda 1 y 4.....	19
Figura 2.3. Evolución individual de la identificación partidista y su intensidad, ronda 1 y 4.....	25

Índice de mapas

Mapa A.1. Municipios dentro de la muestra final (ronda 4) del Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019.....	67
---	----

Siglas y abreviaturas

ANOVA	Análisis de varianza.
ARENA	Alianza Republicana Nacionalista.
CD	Cambio Democrático.
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos.
DS	Democracia Salvadoreña.
EHPM	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples.
FMLN	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional.
FUNDAUNGO	Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo.
GANAN	Gran Alianza por la Unidad Nacional.
IRR	Índice de riqueza relativa.
MLB	Modelo logístico binario.
MLM	Modelo logístico multinomial.
NI	Nuevas Ideas.
PCN	Partido de Concertación Nacional.
PDC	Partido Demócrata Cristiano.
RRR	<i>Relative Risk Ratio</i> .
TSE	Tribunal Supremo Electoral

Por más de 20 años, la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO) ha realizado diferentes estudios de opinión pública, con la finalidad de analizar las actitudes políticas y las percepciones ciudadanas sobre diferentes aspectos de la realidad nacional, y aportar al debate en torno a la cultura política y la gobernabilidad democrática en El Salvador. La importancia de este tipo de estudios radica en su capacidad para recolectar información primaria confiable, que permite conocer lo que la población opina sobre determinados temas de interés nacional y analizar los factores que inciden en estas percepciones.

Con el propósito de contribuir al conocimiento sobre el votante salvadoreño, en el marco del ciclo electoral 2018-2019, FUNDAUNGO ha realizado de manera pionera el Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019. Este Estudio tiene como objetivo general analizar la evolución y estabilidad de la identificación partidista de la población salvadoreña —así como de otras variables de comportamiento electoral— y sus factores explicativos. Como su nombre lo indica, la investigación incorpora una metodología de panel intencionado, donde una misma muestra de personas es entrevistada de manera sistemática en distintos momentos en el tiempo, acordes al ciclo electoral 2019. **Este elemento innovador lo posiciona como el primer estudio en El Salvador que analiza al votante salvadoreño bajo dicha metodología.**

Este esfuerzo académico es liderado por el Dr. Ricardo Córdova, como coordinador general de la investigación, con el apoyo del Mtro. Carlos Eduardo Argueta, como investigador. La información recolectada permite realizar el seguimiento sistemático de variables relevantes como la intención de voto, la identificación partidista, las actitudes hacia la democracia y la política nacional, y otros aspectos vinculados con el contexto nacional. Los principales resultados serán presentados de forma gradual como documentos de trabajo.

Este segundo documento de trabajo, titulado: “La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019: Análisis de la identificación partidista mediante un Panel Electoral” tiene como propósito analizar la evolución e intensidad del partidismo de los salvadoreños, en el marco del ciclo electoral 2018-2019. Esperamos que los resultados de esta investigación sirvan de referencia para las personas interesadas en el análisis de las elecciones presidenciales 2019.

Lic. José Guillermo Compte
Presidente
FUNDAUNGO

Resumen

Este documento de trabajo tiene como finalidad analizar la magnitud y la evolución de la identificación partidista de los salvadoreños y su intensidad, así como los factores que la explican, en el marco de las elecciones presidenciales 2019. En esta investigación, se realiza un análisis descriptivo e inferencial sobre las variables asociadas con la identificación partidista. El estudio también realiza un modelo logístico multinomial (MLM) para abordar los determinantes de la identificación partidista y su intensidad, y un modelo logístico binario (MLB), para identificar los factores asociados a los individuos que no se identifican con ningún partido político.

El estudio se basa en una metodología de panel, donde una muestra representativa de la población salvadoreña en edad de votar fue entrevistada en cuatro momentos distintos en el tiempo (denominadas rondas o mediciones), dos de ellas previo a las elecciones presidenciales 2019 (en octubre/noviembre de 2018; y en enero de 2019), y dos postelectorales (en julio de 2019, con el fin de capturar información al inicio de la nueva administración gubernamental; y en noviembre/diciembre de 2019, habiéndose instalado hace varios meses la nueva administración gubernamental).

En la primera ronda se entrevistó a 1,985 personas; mientras que en la segunda ronda se entrevistó a 1,240 personas de la primera medición; en la tercera ronda a 1,023 participantes de los que permanecían en el panel; y, en la medición final se logró entrevistar a 860 de las personas que permanecían en el panel. Así, el Panel Electoral para el análisis de las rondas 1-4 cuenta con 860 casos efectivos, lo que permite hacer inferencia estadística al 95 % de confianza, con un margen de error de ± 3.3 %.

Los resultados muestran que (i) en promedio, para las cuatro rondas, casi un tercio de los encuestados (32.0 %) se autocatalogaron como no partidistas, y aproximadamente dos terceras partes (65.6 %) manifestaron identificarse con un partido político. A su vez, (ii) al cierre de la cuarta ronda (noviembre/diciembre 2019), Nuevas Ideas era el partido que lideraba la identificación partidista (44.8 %), seguido de ARENA (11.5 %), el FMLN (9.1 %), el 2.0 %

hacia otro partido político, el 0.1 % independiente, el 2.2 % no respondió o no sabía, mientras que el 30.3 % dijo no sentirse identificado con ningún partido. Aunado a lo anterior, (iii) es a partir de la toma de posesión de la nueva administración que Nuevas Ideas obtiene un incremento considerable en la identificación partidista. Finalmente, (iv) los hallazgos de este estudio muestran que el incremento en la identificación partidista hacia Nuevas Ideas proviene tanto de personas que en rondas anteriores expresaron identificación hacia los dos partidos políticos tradicionales, como de personas que anteriormente no expresaban identificación con algún partido político. En este sentido, la reconfiguración en la identificación partidista en El Salvador muestra evidencia para argumentar que ha ocurrido un proceso de realineamiento, y abona a la hipótesis de la conversión, es decir, donde migraron las lealtades de los dos partidos tradicionales y de los no partidistas, hacia el partido emergente Nuevas Ideas; y de todos los partidos hacia los no partidarios. El crecimiento en el posicionamiento de Nuevas Ideas en el periodo, pero sobre todo entre la ronda 2 y 3, se da a expensas de absorber parte del partidismo de ARENA y el FMLN.

El análisis realizado proporciona evidencia para sustentar la hipótesis del reemplazo generacional, donde nuevas cohortes de electores (los jóvenes de 18-29 años) que se van incorporando, expresan una mayor afinidad hacia el partido Nuevas Ideas. Sin embargo, los resultados también evidencian que una importante parte de electores de 30 años o más manifiestan identificación hacia Nuevas Ideas, incluso en mayor medida que hacia los partidos tradicionales, lo cual abona a la hipótesis de la conversión en la reconfiguración del partidismo salvadoreño.

La reconfiguración del partidismo en El Salvador ocurre por una combinación principalmente de conversión, que es complementada por el reemplazo generacional.

Introducción

El 3 de febrero de 2019, se llevaron a cabo en El Salvador las elecciones para elegir al Presidente y Vicepresidente de la República, para el período 2019-2024. Tres partidos participaron de forma individual: el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANA) y el partido VAMOS. Los partidos Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), Concertación Nacional (PCN), Democracia Cristiana (PDC) y Democracia Salvadoreña (DS) participaron en la coalición "Alianza por un Nuevo País". En total, cuatro candidatos competieron por la presidencia: Juan Carlos Calleja Hakker, por la coalición "Alianza por un Nuevo País" (ARENA-PCN-PDC-DS); Hugo Roger Martínez Bonilla, por el partido FMLN; Nayib Armando Bukele Ortez, por el partido GANA; y Josué Alvarado Flores, por el partido VAMOS.

GANA resultó el partido ganador en los comicios del 3 de febrero, con 1,434,856 votos válidos (53.10 %). El segundo lugar de votación lo obtuvo la Coalición "Alianza por un Nuevo País", con 857,084 votos válidos (31.72 %); seguido del FMLN, que obtuvo 389,289 votos válidos (14.41 %); el cuarto lugar lo obtuvo el partido VAMOS, con 20,763 votos válidos (0.77 %). La victoria de Nayib Bukele fue contundente, en tanto obtuvo mayor cantidad de votos válidos en los 14 departamentos del país y entre los salvadoreños residentes en el exterior (ver la tabla 0.1).

Tabla 0.1. Número y porcentaje de votos válidos obtenidos por los partidos políticos y coaliciones en contienda en las elecciones presidenciales 2019, por departamento y residentes en el exterior

Departamento	GANA		"Alianza por un nuevo país"		FMLN		VAMOS	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
San Salvador	479,991	17.76	246,792	9.13	86,656	3.21	9,582	0.35
Santa Ana	123,413	4.57	77,550	2.87	24,695	0.91	1,821	0.07
San Miguel	98,064	3.63	43,960	1.63	37,529	1.39	906	0.03
La Libertad	177,832	6.58	127,868	4.73	33,823	1.25	3,756	0.14
Usulután	64,619	2.39	35,422	1.31	33,350	1.23	406	0.02
Sonsonate	101,794	3.77	60,796	2.25	28,599	1.06	1,095	0.04
La Unión	49,871	1.85	29,138	1.08	12,256	0.45	295	0.01
La Paz	79,803	2.95	40,762	1.51	17,357	0.64	656	0.02
Chalatenango	42,092	1.56	30,364	1.12	20,934	0.77	316	0.01
Cuscatlán	57,795	2.14	39,098	1.45	17,882	0.66	609	0.02
Ahuachapán	59,689	2.21	50,051	1.85	28,257	1.05	660	0.02
Morazán	31,649	1.17	26,007	0.96	23,102	0.85	193	0.01
San Vicente	33,765	1.25	22,786	0.84	15,921	0.59	266	0.01
Cabañas	31,346	1.16	26,325	0.97	8,586	0.32	199	0.01
Residentes en el exterior	3,133	0.12	165	0.01	342	0.01	3	0.00
Total	1,434,856	53.10	857,084	31.72	389,289	14.41	20,763	0.77

Fuente: Córdova et al. (2019).

Este resultado electoral implicó una sorpresa para algunos sectores (ver Informa TVX, 2019), debido a que por vez primera fueron derrotados los dos partidos políticos tradicionales (ARENA y FMLN) que habían dominado la competencia electoral en el período de la posguerra (1992-2018). Al revisar los resultados de las elecciones presidenciales para el periodo de 1994 a 2014, ambos partidos habían concentrado, en promedio, el 90.9 % de los votos válidos¹.

Más curioso es el resultado electoral, en tanto que el ganador fue el candidato Nayib Bukele, principal dirigente del partido recientemente constituido "Nuevas Ideas", a quien no le alcanzó el tiempo para presentarse como candidato de dicho partido político, tampoco se le permitió ser candidato del partido Cambio Democrático (CD) ya que este fue cancelado², por lo que terminó registrándose como candidato de GANA, partido político que fue legalmente constituido en el año 2010 y que, a partir de las elecciones legislativas y municipales de 2015, se ubicó como la tercera fuerza política a nivel nacional.

Las principales encuestas preelectorales realizadas por algunas instituciones académicas³ en los meses previos a las elecciones presidenciales 2019 anticipaban resultados similares a los registrados el día de la votación, presentando una tendencia favorable para el candidato del partido GANA.

Es en este marco en el que se realizó esta investigación, cuando se ha producido un profundo cambio político en el país, que va más allá de señalar solamente al ganador en las elecciones presidenciales. Este cambio estaría impactando la reconfiguración del partidismo, e incluso el sistema de partidos de la posguerra, como se podrá apreciar en los resultados de las próximas elecciones legislativas y municipales de 2021.

Un aspecto por destacar es que, aunque el presidente Nayib Bukele fue candidato por el partido GANA, el electorado lo ubicaba claramente como el principal dirigente del partido emergente Nuevas Ideas (NI), partido aprobado por el TSE el 29 de agosto de 2018. Tras el triunfo electoral, es claro que se trata de un gobierno del partido Nuevas Ideas⁴, que cuenta con el partido GANA como aliado.

Otro aspecto relevante es la alta popularidad del presidente Bukele en sus primeros meses de gestión⁵. No es sorpresa por lo tanto que al analizar las encuestas del Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019, un porcentaje importante se identificara desde antes de las elecciones presidenciales con el partido Nuevas Ideas, y sobre todo que esta identificación con NI aumentara de manera significativa tras la instalación de la nueva administración gubernamental el 1 de junio de 2019.

-
1. El porcentaje promedio incluye la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 1994 y de 2014. Se aclara que el FMLN formó coalición con otros partidos políticos en 1994 y 1999. El porcentaje incluye los votos válidos de las coaliciones debido a que las Memorias de Elecciones del Tribunal Supremo Electoral (TSE) no separan los votos de la coalición por partido.
 2. Ver resolución final, Tribunal Supremo Electoral (2018).
 3. La Universidad Francisco Gavidia (UFG, 2019), la Universidad Tecnológica de El Salvador (UTEC, 2019), el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP, 2019a) de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA) y la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO, 2018a y 2018b) mostraban una tendencia favorable para el candidato Bukele.
 4. En la cuarta ronda de nuestro estudio se incluyó una pregunta explorando la opinión si el gobierno de Bukele era del partido GANA o Nuevas Ideas. El 78.1 % lo identificó como un gobierno de Nuevas Ideas, el 17.0 % de GANA, el 3.2 % de ambos partidos y el 1.7 % que el gobierno no es de ningún partido.
 5. IUDOP (2019b) midió la popularidad del mandatario en sus primeros 100 días, reportando una aprobación del 88.0 %. Por su parte LPG (2019) encontró que Nayib Bukele en sus primeros 6 meses de gobierno tenía una aprobación del 88.2 %.

El análisis de los datos en nuestras encuestas de opinión, sobre el comportamiento electoral de los salvadoreños, permite proponer dos tesis con respecto al ciclo político 2018-2019. La primera es que las elecciones legislativas y municipales de 2018 se realizaron en el contexto de una visión negativa de la población sobre el rumbo de país⁶, lo cual explica no solo la disminución de votos para el FMLN⁷ —partido que en ese momento estaba en el gobierno—, y un estancamiento en la votación de ARENA⁸, sino también un aumento importante en la abstención⁹ y el voto nulo¹⁰, como expresiones de protesta política. La segunda es que, desde antes de las elecciones legislativas y municipales de 2018, se había producido un fuerte desencanto con los dos partidos políticos tradicionales (ARENA y FMLN), lo cual es un factor importante para explicar el resultado de las elecciones presidenciales de 2019, y el posicionamiento de Nuevas Ideas¹¹, así como para la reconfiguración del partidismo.

En el marco de las elecciones presidenciales 2019¹², este documento de trabajo se elaboró con la finalidad de analizar la magnitud, evolución e intensidad de la identificación partidista de los salvadoreños, así como los factores que la explican. El propósito de este estudio es contribuir a comprender la naturaleza y magnitud del cambio político que habría ocurrido en el país, enfocándose en el análisis del partidismo, justo en el periodo inmediato anterior y posterior a las elecciones presidenciales de 2019.

Los datos para este estudio fueron recolectados a través de una metodología de panel, donde una misma muestra representativa de la población salvadoreña en edad de votar fue entrevistada en cuatro momentos distintos en el tiempo (denominadas rondas o mediciones), dos de ellas previo a las elecciones presidenciales 2019 (en octubre/noviembre de 2018; y en enero 2019), y dos postelectorales (en julio de 2019 con el fin de capturar información al inicio de la nueva administración gubernamental; y en noviembre/diciembre de 2019, habiéndose ya instalado hace varios meses la nueva administración gubernamental).

El documento de trabajo se estructura en cuatro apartados: en un primer apartado se presenta un resumen sobre los aspectos metodológicos relevantes que implica el uso de datos de panel¹³; en el segundo apartado se exponen los resultados obtenidos respecto a la evolución e intensidad de la

6. Ver Córdova, Argueta y Erazo (2020).

7. El FMLN perdió 326,032.7 votos en las elecciones legislativas entre 2015 y 2018; y 220,679 votos en las elecciones municipales entre 2015 y 2018 (Córdova, Melara y Cubas, 2019).

8. ARENA ganó 991.5 votos en las elecciones legislativas entre 2015 y 2018; y 17,933 votos en las elecciones municipales entre 2015 y 2018 (Córdova, Melara y Cubas, 2019).

9. Abstención se refiere a los votos en blanco. En las elecciones legislativas, las abstenciones aumentaron de 41,632 en 2015 a 52,571 en 2018 (Córdova, Melara y Cubas, 2019).

10. En las elecciones legislativas, los votos nulos aumentaron de 48,822 en 2015 a 191,155 en 2018 (Córdova, Melara y Cubas, 2019).

11. Ver Córdova, Argueta y Erazo (2019).

12. Para más información del contexto político electoral de las elecciones presidenciales 2019, consultar FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO-Programa El Salvador (2019).

13. El anexo metodológico de este documento profundiza en estos aspectos.

identificación partidista, así como la longevidad del partidismo. En un tercer apartado se abordan los determinantes de la identificación partidista y su intensidad, así como los factores asociados a los individuos que no se identifican con ningún partido político. Por último, se exponen las conclusiones de la investigación.

El equipo de investigación externa su agradecimiento a Noam Lupu, profesor asociado de la Universidad de Vanderbilt y director asociado del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés), por la asesoría metodológica para el estudio de Panel El Salvador: 2018-2019.

El equipo de investigación externa su agradecimiento al Lic. Eduardo Urquilla y al Mtro. Manuel Delgado por sus comentarios a una versión preliminar de este documento de trabajo.

1. Resumen metodológico

En este primer apartado se presenta una síntesis sobre los principales aspectos metodológicos tomados en cuenta para la recolección y análisis de información de esta investigación. Los datos utilizados en este documento de trabajo forman parte del *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* (Panel Electoral, en adelante). Tal como su nombre lo indica, el levantamiento de información consiste en una metodología de panel, en donde se entrevista en diferentes momentos en el tiempo (denominadas mediciones o rondas) a un mismo grupo de personas. Así, cada ronda ofrece información sobre las opiniones de la población en el momento temporal en que fueron realizadas (es decir, permiten hacer un análisis transversal), mientras que el análisis simultáneo de dos o más rondas contestadas por la misma muestra permite indagar en la evolución de las opiniones de las personas durante el tiempo transcurrido entre las mediciones.

1.1. Datos de panel y sus ventajas¹⁴

En El Salvador, las encuestas de naturaleza electoral —y de opinión pública en general— suelen ser de corte transversal, estas capturan las opiniones ciudadanas en un momento en el tiempo y sus resultados suelen presentarse como una medición en el momento específico en que la información fue recolectada. Bajo esta modalidad, con el fin de analizar la evolución de la opinión ciudadana frente a un tema, suele presentarse —para una pregunta en particular— los valores promedios en distintas mediciones.

Sin embargo, realizar análisis temporales con encuestas de corte transversal (que se basan en muestras distintas en cada medición) posee algunas desventajas metodológicas. Pignataro (2018) destaca que la deficiencia más relevante de los datos transversales es la incapacidad para contemplar la dinámica de un fenómeno en el tiempo. En palabras de Lawson y Moreno (2007: 6), “la estabilidad aparente de la opinión pública a nivel agregado suele disfrazar la volatilidad significativa que existe a nivel individual”.

A su vez, los datos trasversales son “susceptibles a problemas de causalidad inversa” (Pignataro, 2018: 262), debido a que, en un mismo momento en el tiempo, puede existir una relación de causalidad biunívoca entre la variable dependiente sujeta al análisis y alguna de las variables independientes del estudio. Los datos transversales dificultan identificar la precedencia temporal de las causas a los efectos, dado que las variables e indicadores se miden una única vez en el tiempo.

Frente a estas dificultades metodológicas, los datos longitudinales (en formato de panel) permiten tomar en cuenta los cambios individuales y resolver el problema de la precedencia temporal. Al incluir mediciones de una misma muestra en momentos distintos en el tiempo, permite considerar variables que causan o explican una posible respuesta o efecto. Además, los estudios de panel

14. Esta sección sobre las ventajas metodológicas de este tipo de recolección de información se basa en un trabajo previo: Córdova, Argueta y Erazo (2019: 63-64).

“permiten observar y entender qué individuos cambian sus preferencias u opiniones durante un periodo de tiempo dado” con mayor precisión (Lawson y Moreno, 2007: 5).

Los estudios de panel también facilitan dar seguimiento a cuán cambiantes son las tendencias partidarias de las personas, y permite “identificar con mayor precisión por qué los individuos que cambian de opinión experimentan dichas transformaciones” (Lawson y Moreno, 2007: 6) y encontrar algunos factores individuales relacionados con dichos cambios.

A pesar de sus ventajas metodológicas¹⁵, los estudios de panel en ciencia política son escasos en las democracias en desarrollo (Lupu et al., 2019). A nivel latinoamericano, se pueden destacar los estudios electorales realizados en México en 2000–2002, 2006 y 2012 (Lawson y Moreno, 2007; Lawson et al., 2015); en Brasil en 2010 y 2014 (Ames et al., 2013, 2016); y en Argentina en 2015 (Lupu et al., 2019). En Centroamérica, solo en Costa Rica se había realizado este tipo de estudios: el primero en 2014¹⁶ (Alfaro-Redondo y Gómez, 2015) y el segundo durante 2017–2018, este último bajo la dirección del Centro de Investigación y Estudios Políticos de la Universidad de Costa Rica (CIEP-UCR, 2018a, 2018b).

1.2. Datos de panel

En este contexto, el *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018–2019* se concentra en analizar el comportamiento electoral de la población salvadoreña mediante la construcción de un panel intencionado, el cual se llevó a cabo en el marco de las elecciones presidenciales 2019. **Este estudio es el primero en su tipo en El Salvador.** El Panel Electoral está conformado por cuatro rondas o mediciones, asignadas según el siguiente calendario:

- a. Ronda 1. Octubre/noviembre de 2018, con el fin de captar la información al inicio de la campaña electoral de las elecciones presidenciales 2019.
- b. Ronda 2. Enero de 2019, para captar las percepciones de las personas en un momento inmediatamente previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero de 2019.
- c. Ronda 3. Julio de 2019, con el fin de capturar información al inicio de la nueva administración gubernamental.
- d. Ronda 4. Noviembre/diciembre de 2019, que permitió obtener información de la población al finalizar el año 2019, habiéndose ya instalado hace varios meses la nueva administración gubernamental.

Para efectos de este documento de trabajo, se utilizaron los datos de las cuatro rondas: dos de carácter preelectoral y dos de carácter poselectoral (todas con representatividad a nivel nacional), concentrándose principalmente en los cambios percibidos entre la ronda 1 y la ronda 4.

15. Si el lector desea profundizar en las ventajas de los datos de panel frente a los datos de corte transversal, se recomienda consultar a Hillygus y Snell (2018) y Pignataro (2018).

16. La muestra del Panel de Costa Rica de 2014 fue no probabilística (Alfaro-Redondo y Gómez, 2015:24).

1.3. Diseño muestral

El Panel Electoral parte de una muestra representativa de la población en edad de votar, es decir, con 18 años o más. Según las proyecciones poblacionales de la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC), para 2018 (fecha en que dio inicio la primera medición) había un total de 4,532,850 habitantes de 18 años o más en el territorio nacional.

Para la selección de los participantes, se realizó un muestreo probabilístico bietápico, con afijación proporcional a la distribución poblacional en edad de votar por departamento, y tomando el área geográfica como variable de estratificación. En la ronda 1, para un 95 % de confianza, una probabilidad de respuesta que maximice la muestra requerida, y un error estimado equivalente a ± 2.2 %, **el tamaño de muestra ascendió a 1,985 personas a entrevistar.**

En una segunda etapa se escogieron a los participantes dentro de los segmentos censales de la primera etapa, a través de una selección no probabilística cubriendo cuotas de sexo y edad. Estas cuotas fueron determinadas de acuerdo con la distribución de la población de 18 años o más, según sexo y grupo de edad. De esta forma, en cada segmento censal fueron entrevistadas un total de ocho personas: dos hombres entre 18 y 36 años, y dos hombres de 37 años o más; dos mujeres entre 18 y 36 años, y dos mujeres de 37 años o más.

El levantamiento de información de la ronda 1 del Panel Electoral se realizó entre el 27 de octubre y el 19 de noviembre de 2018. En total, fueron encuestadas 1,985 personas, según los parámetros del diseño muestral (ver la tabla 1.1). La muestra de la ronda 1 fue posteriormente ponderada (por medio del procedimiento raking en SPSS), para que los parámetros sociodemográficos a nivel muestral convergieran con los valores de la población nacional de 18 años o más. Para ello, se tomó como referencia la distribución marginal de la población de 18 años o más según sexo, área geográfica, grupos de edad y nivel educativo, que indica la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018 (DIGESTYC, 2019).

El trabajo de campo de la ronda 2 del Panel Electoral se llevó a cabo entre el 11 y el 29 de enero de 2019, previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero. En este segundo momento se buscó nuevamente a las 1,985 personas entrevistadas en la ronda 1. Al cierre del trabajo de campo de la ronda 2, se logró recuperar un total de 1,240 casos de la ronda 1, equivalente al 62.5 % de las personas entrevistadas en la primera medición de octubre/noviembre 2018. Adicionalmente, se incorporó una primera muestra de refrescamiento de 496 nuevos participantes. Así, en la ronda 2 se entrevistaron a 1,240 participantes del panel puro y 496 de la primera muestra de refrescamiento.

La recolección de información de la ronda 3 del Panel Electoral se realizó entre el 4 y el 28 de julio de 2019, a un mes de la toma de posesión de la nueva administración gubernamental. En esta ocasión, se logró entrevistar a un total de 1,023 participantes, de los 1,240 que permanecían en el panel puro, que se traduce a una tasa de recuperación de 82.5 % respecto a los participantes de la ronda 2. A su vez, en esta tercera ronda se incorporó una segunda muestra de refrescamiento de 1,488 nuevos participantes. En esta medición se entrevistaron a las 1,023 personas del panel puro, y 1,488 de la segunda muestra de refrescamiento.

Finalmente, el trabajo de campo de la ronda 4 se ejecutó entre el 5 de noviembre y el 15 de diciembre de 2019. En esta medición final se logró entrevistar a 860 de las 1,023 personas que permanecían en el panel puro, lo que implica una tasa de recuperación final de 84.1 % respecto a la ronda 3 y de 43.3 % respecto a la muestra original (1,985). En la última ronda, fueron entrevistadas 860 personas del panel puro, y 496 de la nueva muestra de refrescamiento de la ronda 4 (ver la tabla 1.1).

Tabla 1.1. Participantes en las cuatro rondas del Panel Electoral

Tipo de muestra	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4
Panel puro	1,985	1,240	1,023	860
Muestra de refrescamiento	N.A.	496	1,488	496
Total	1,985	1,736	2,511	1,356

Fuente: elaboración propia.

Una de las dificultades de recolectar información en formato panel es la *atrición*, entendida como la pérdida de observaciones en el tiempo (Pignataro, 2018). Esta pérdida de casos puede darse por factores de motivación o de disponibilidad. La pérdida de casos puede ser aleatoria o puede ser sistemática, es decir, estar asociada con características sociodemográficas o de alguna de las variables de estudio. Cuando dicha pérdida de casos no es aleatoria, puede generar sesgo en las estimaciones (Deng et al, 2013). En el análisis de atrición se incluyeron cinco variables sociodemográficas: sexo, área de residencia, grupo de edad, nivel de escolaridad y riqueza relativa (a través de un indicador de posesión de bienes en el hogar). Adicionalmente, dado que los parámetros demográficos por sí mismos no son suficientes para corregir adecuadamente la atrición (Deng et al., 2013), se incluyeron dos variables de carácter político. Para esto se utilizó la muestra de refrescamiento, que tiene representatividad a nivel nacional.

Se realizó una regresión logística binaria para identificar de manera multivariada aquellos factores asociados a la atrición. Para corregir el sesgo por atrición, se calcularon ponderadores para la muestra del panel puro (n=860 casos) por medio del procedimiento raking en SPSS, el cual da un mayor peso a aquellos casos con una mayor probabilidad de salir del panel, y viceversa.

Los 860 casos contemplados en el panel puro (es decir, aquellas personas que fueron entrevistadas en las cuatro rondas del Panel Electoral) permiten hacer inferencia estadística, con un nivel de confianza de 95 % y un error muestral de ± 3.3 %.

2. Evolución de la identificación partidista en torno a las elecciones presidenciales 2019

La identificación partidista no se refiere a la intención de voto o por quién votó el ciudadano; tampoco debe ser entendida como “membresía formal con un partido, sino como una adhesión psicológica, que tiene un claro impacto en otras actitudes y en la conducta individual” (Moreno, 2003: 26).

En ciencia política, se le entiende a la identificación partidista como una orientación afectiva hacia un partido, y no sólo como un reflejo del estado de ánimo o la simpatía pasajera del votante. Moreno se refiere a ella como el “sentido de adhesión psicológica que tienen hacia algún partido político” (Moreno, 2003: 21). Según Moreno y Méndez (2007: 46), la identificación partidista es entendida “de manera clásica como una orientación psicológica afectiva de largo plazo o duradera hacia un grupo político, específicamente un partido”.

La identificación partidista pasó a ser un importante factor para explicar las actitudes y la conducta política de los individuos. Autores como Anduiza y Bosch (2004) proponen que la identificación partidista es una de las principales actitudes políticas, junto a la ideología izquierda-derecha y el nacionalismo. En esta línea de argumentación, se refieren a la identificación partidista como un valor o actitud política, de manera que “son el principal instrumento mental que utilizan los ciudadanos al procesar la información política que interceptan” (Anduiza y Bosch, 2004: 188). Las actitudes políticas “proporcionan una estructura mental que permite analizar y valorar los hechos políticos” (Anduiza y Bosch, 2004: 189). En este sentido, la identificación partidista provee de un sentido de referencia social.

En sintonía con lo anterior, López (2008: 23-24) establece lo siguiente:

“La identificación partidaria se puede describir como un comportamiento político de los ciudadanos que se caracteriza por proporcionarles una serie de referentes que les facilita la formación de una determinada opinión, la cual se relaciona en cierta medida con la que adopta el partido político con el que existe una identidad. Los candidatos, propuestas y otros aspectos de las elecciones son matizados por la relación que tiene el individuo con su partido, pues considera las posiciones de éste muy similares a la suya. De manera específica, y una característica que es muy valorada para el análisis electoral, la identidad partidaria es un buen predictor de la participación electoral y, evidentemente, de la preferencia partidista de los ciudadanos”.

Existe una amplia bibliografía sobre la identificación partidista en la ciencia política de Estados Unidos en las últimas décadas¹⁷. En la literatura sobre la identificación partidista, en el caso de Estados Unidos, se le mide de manera que se construye una escala de siete puntos en las que

17. Para una muestra de la literatura, ver: Campbell *et al.* (1960), Abramson (1976), Fiorina (1981), Miller (1991), Miller y Shanks (1996), Niemi y Weisberg (1993).

las categorías se ordenan desde el extremo demócrata fuerte, demócrata débil, independiente inclinado demócrata, independiente, independiente inclinado republicano, republicano débil y, finalmente, republicano fuerte¹⁸.

Al entenderlo como una orientación afectiva de largo plazo hacia un partido político, el concepto de identificación partidista “ha sido adaptado al análisis de las democracias nuevas, donde ha habido una rápida evolución de los sistemas de partidos en los últimos años. (...) El concepto es muy útil en todos estos contextos democráticos, nuevos y estables, donde hay una competencia partidista” (Moreno y Méndez, 2007: 46).

En el caso de México, la medición utilizada en Estados Unidos presentaba dos tipos de problemas: (i) la competencia partidaria era entre más de dos partidos, y por lo tanto se requería un enfoque para captar las preferencias por el PRI, PAN y PRD; y (ii) “aun si se ordenasen las categorías de la escala en una sola dimensión de acuerdo con un segundo criterio —por ejemplo, de gobierno a oposición— esta medición perdía otros elementos posiblemente asociados con la identificación política” (Moreno, 2003:23).

De allí que hacia finales de los años noventa se produce un cambio en la manera de analizar el partidismo: (i) por un lado se abandona la medición de simpatía¹⁹; y (ii) se formula la siguiente pregunta: “Generalmente, ¿usted se considera priista, panista o perredista? ¿Muy o algo...?”. Además, se agrega el siguiente aspecto:

“Se añadió también una tercera pregunta para calcular el porcentaje de electores independientes que se inclinaban hacia algún partido después de insistirles por segunda vez. La lógica de este cambio en el fraseo fue tratar de amarrar la medición de la identificación partidista al concepto original de una orientación afectiva hacia un partido o de identificación con ese partido de una manera persistente, y no sólo como un reflejo del estado de ánimo o la simpatía pasajera del votante” (Moreno, 2003: 31).

Para el análisis de la identificación partidista se distingue entre (i) la dirección, es decir, hacia cuál de los partidos existentes en un sistema político se dirige la misma; y (ii) la intensidad, que se refiere a qué tan débil o fuerte es dicha identificación (Moreno, 2003; López, 2008).

A partir de esta experiencia de los estudios realizados en México sobre la identificación partidista, se adaptó la formulación a la realidad salvadoreña²⁰, buscando capturar tanto la dirección como la intensidad. En nuestro *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019*, se preguntó: “Generalmente,

18. Ver, por ejemplo, el Inter-university Consortium for Political and Social Research (ICPSR): “Party identification normally is measured by asking individuals whether they consider themselves to be a Democrat, Republican, or independent. Those indicating Democratic or Republican are then asked whether they are a strong or a weak Democrat or Republican, while those claiming to be an independent are asked whether they feel closer to one of the two political parties. This yields a sevenfold classification: strong Democrats, weak Democrats, independents closer to the Democrats, independents not closer to either party, independents closer to the Republicans, weak Republicans, and strong Republicans.” <https://www.icpsr.umich.edu/web/pages/instructors/setups/notes/party-identification.html>.

19. “El concepto de simpatía, que parecía sensible a reflejar un estado de ánimo temporal, más que una identidad sociopolítica duradera, fue reformulado, tratando de medir precisamente la persistencia de tal identidad” (Moreno, 2003: 30).

20. El concepto de partidismo cobra mucha más importancia cuando los partidos participan en un sistema competitivo, lo cual es una característica de los procesos electorales y del sistema de partidos salvadoreño de la posguerra.

¿usted se considera arenero, efemelenista, ganista o de "Nuevas Ideas"? [Preguntar: muy o algo arenero, muy o algo efemelenista, muy o algo ganista, muy o algo partidario de "Nuevas Ideas"]²¹.

2.1. El partidismo en las cuatro rondas

Para iniciar el análisis sobre la identificación partidista, se aborda la pregunta: ¿de qué magnitud es el partidismo salvadoreño²²?, para lo cual se compara la evolución de los partidistas y no partidistas salvadoreños en las cuatro rondas del Panel Electoral. Las respuestas de la tabla 2.1 se clasificaron en partidistas, cuando mencionaron a algún partido; no partidistas, cuando respondieron ninguno; independientes, cuando dieron esa respuesta a la pregunta; y la categoría para los que respondieron que no sabe/no responde.

En promedio, casi un tercio de los encuestados (32.0 %) se declaran como no partidistas, es decir que no se identifican con algún partido. En la ronda 1 este porcentaje ascendió a 36.6%, en las siguientes rondas se mantuvo en niveles similares (30.3 % en la ronda 2; 30.9 % en la ronda 3; y, 30.3 % en la ronda 4).

En promedio, el 65.6 % de los encuestados son partidistas, es decir, que se identifican con alguno de los partidos en la política salvadoreña. El partidismo se ha comportado de la siguiente manera: 60.2 % en la ronda 1; 66.7 % en la ronda 2; 68.1 % en la ronda 3; y 67.4 % en la ronda 4.

Mientras que, en promedio, el 2.0 % no saben/no responden a la pregunta; y solamente el 0.4 % en promedio se declara independiente.

En promedio para las cuatro rondas, en el periodo comprendido entre octubre/noviembre 2018 y noviembre/diciembre 2019, casi un tercio de los encuestados (32.0 %) son no partidistas, mientras que dos tercios (65.6 %) se identificaron con alguno de los partidos políticos; el 2.0 % no sabe o no responde; y menos del 1 % se declaran independientes.

Tabla 2.1. Comparación entre los partidistas y no partidistas, en las cuatro rondas

Identificación	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4	Promedio
Partidistas	60.2 %	66.7 %	68.1 %	67.4 %	65.6 %
No partidistas	36.6 %	30.3 %	30.9 %	30.3 %	32.0 %
Independiente	0.9 %	0.5 %	0.2 %	0.1 %	0.4 %
No sabe/ no responde	2.3 %	2.5 %	0.8 %	2.2 %	2.0 %
Totales	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	N.A

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1, 2, 3 y 4).

21. Las opciones de respuesta fueron registradas de la siguiente manera: (01) Muy arenero, (02) Algo arenero, (03) Muy efemelenista, (04) Algo efemelenista, (05) Muy ganista, (06) Algo ganista, (07) Muy partidario de Nuevas Ideas, (08) Algo partidario de Nuevas Ideas, (09) Otro partido (especifique), (10) Independiente, (00) Ninguno, (99) NS/NR.

22. Como se ha indicado anteriormente, se preguntó: "Generalmente, ¿usted se considera arenero, efemelenista, ganista o de "Nuevas Ideas"? [Preguntar: muy o algo arenero, muy o algo efemelenista, muy o algo ganista, muy o algo partidario de "Nuevas Ideas"]".

2.2. Evolución individual de la identificación partidista en las cuatro rondas

Las elecciones presidenciales de 2019 podrían ser consideradas como “elecciones críticas”²³, en las que se producen cambios profundos en el electorado, tanto a nivel de votantes como en la identificación partidista de un partido a otro²⁴. En la tabla 0.1 se ha podido observar el resultado electoral en las pasadas elecciones presidenciales de 2019, donde resultó electo un candidato que no contendió por alguno de los dos partidos tradicionales que dominaron la competencia electoral en la posguerra.

Los hallazgos del Panel Electoral (ver el gráfico 2.1) permiten argumentar en favor de este cambio profundo en el partidismo, en torno a las elecciones de 2019. Por un lado, para finales de 2019 se observan bajos niveles de partidismo para los dos partidos tradicionales, que dominaron la competencia electoral en el período de la posguerra; y por el otro, se da el posicionamiento sólido de un partido emergente, recién creado en 2018 y cuyo candidato ganó las elecciones presidenciales de 2019, siendo el candidato por otro partido²⁵.

El desalineamiento se refiere a la “declinación de orientaciones partidarias entre el electorado y el aumento de los llamados independientes. En otras palabras, se trata de una menor ‘alineación’ de individuos con los partidos políticos” (Moreno y Méndez, 2007: 48). Mientras que el realineamiento se refiere al traslado de la lealtad partidaria de un partido a otro²⁶, por su parte Moreno y Méndez (2007: 48) lo entienden “como un cambio en el balance de la distribución partidista en el electorado, el cual generalmente es causado por conversión, movilización o reemplazo generacional”. Los hallazgos de este estudio proporcionan evidencia acerca de un importante proceso de realineamiento político ocurrido en torno a las elecciones de 2019.

Cuando hay cambios importantes en la identificación partidista, en la literatura de ciencia política se debaten dos hipótesis: (i) conversión, que “se refiere a que ciertos electores, influidos por acontecimientos sociales, políticos y económicos relevantes, dejan de identificarse con un partido y se convierten a otro” (Moreno, 2003:43); y (ii) reemplazo generacional, “en la medida en que nuevos segmentos de mexicanos²⁷ llegan a la adultez, se incorporan a la arena electoral y adoptan ciertas identificaciones con los partidos; éstos pueden inclinar la balanza hacia unos partidos más que hacia otros. Con esto se genera un reemplazo de viejas generaciones seguidoras de un partido por nuevas generaciones seguidoras de otro” (Moreno, 2003:43). En este último caso, se genera un reemplazo de viejas generaciones seguidoras de un partido por nuevas generaciones seguidoras de otro (Miller y Shanks, 1996). En este estudio se exploran ambas hipótesis.

Para los propósitos de este estudio, el análisis se enfoca en la identificación con los tres partidos políticos más relevantes en el ámbito nacional en el periodo 2018-2019: Nuevas Ideas (NI), Alianza

23. Ver Key (1955).

24. Al respecto, ver Anduiza y Bosch (2004), y Bravo (2006).

25. Es decir, el caso de un partido con un buen posicionamiento, sin haber todavía participado en un proceso electoral.

26. “A su vez, existen dos tipos de realineamiento: a) cuando la lealtad de un partido establecido se traslada a otro partido también establecido; y b) un realineamiento más dramático, cuando las preferencias partidarias se dirigen hacia partidos emergentes o que previamente tenían una importancia marginal” (López, 2005: 38).

27. O del país en que se esté analizando la identificación partidista en cuestión.

Republicana Nacionalista (ARENA) y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)²⁸.

Es importante aclarar que no se cuenta con datos de la medición del partidismo de acuerdo con la forma de medición de nuestro Panel Electoral, que permita comparar con periodos anteriores. No obstante, este estudio llevó a cabo cuatro mediciones (o rondas) entre octubre/noviembre de 2018 y noviembre/diciembre de 2019. Esto permite capturar una parte del cambio, la que ocurrió después de las elecciones presidenciales de febrero de 2019.

Como segunda aproximación al análisis de la evolución de la identificación partidista en El Salvador cabe hacer la interrogante: ¿Cómo se comportó la identificación partidista en las distintas rondas del Panel Electoral? Para indagar en la respuesta se compararon los resultados de la identificación partidista de las cuatro rondas de panel. Del gráfico 2.1 se puede destacar la tendencia a la disminución progresiva de la identificación con los dos partidos políticos tradicionales y el aumento destacado en el partidismo de Nuevas Ideas. Esta evidencia estaría soportando la hipótesis de que en la elección presidencial de 2019 habría ocurrido un cambio político importante no solo por el ganador en la contienda presidencial, sino que se produjo un realineamiento en el partidismo salvadoreño²⁹, que se ha expresado en una modificación del sistema de partidos³⁰.

Puntualizando, la ronda 1 y ronda 2 (octubre/noviembre 2018 y enero 2019) corresponden a mediciones preelectorales, particularmente la segunda medición es al final de la campaña electoral para los comicios presidenciales, lo que explica el leve aumento en el partidismo de la ronda 2. La ronda 3 y 4 (julio y noviembre/diciembre 2019) corresponden a un periodo posterior a las elecciones y ya cuando ha tomado posesión el nuevo gobierno.

Los individuos que no se identifican con algún partido, en la ronda 1, representaban más de un tercio de la población (36.6 %); en la ronda 2 hubo una disminución de 6.3 %; en la ronda 3 hubo un aumento mínimo (0.6 %); mientras que, en la ronda 4, se observa una disminución mínima (0.6 %), mostrando que no hubo cambios significativos en el nivel agregado de los que no se identifican con algún partido en las últimas tres rondas. Para diciembre de 2019, aproximadamente tres de cada diez personas (30.3 %) no se sienten identificadas con algún partido político.

En la ronda 1, una de cada cinco personas (20.2 %) se identificaban con el partido ARENA, cayendo hasta un valor de 11.5 % en la medición de la ronda 4. Caso muy similar ocurrió con la identificación con el FMLN, partido que teniendo en la ronda 1 la identificación de una de cada diez personas (11.3 %), disminuyó levemente a 9.1 % en la ronda 4. Para ambos partidos, se tiene que los niveles más altos de identificación ocurrieron en la ronda 2, previo a las elecciones presidenciales, con 20.9 % para ARENA y 14.0 % para FMLN; y sus niveles más bajos para la ronda 4, con 11.5 % para ARENA y 9.1 % para el FMLN.

28. Los otros partidos representaron en nuestra encuesta, en promedio, el 2.5 % de la identificación partidista..

29. Al respecto, véase Córdova y Cubas (2019), y Córdova, Argueta y Erazo (2019).

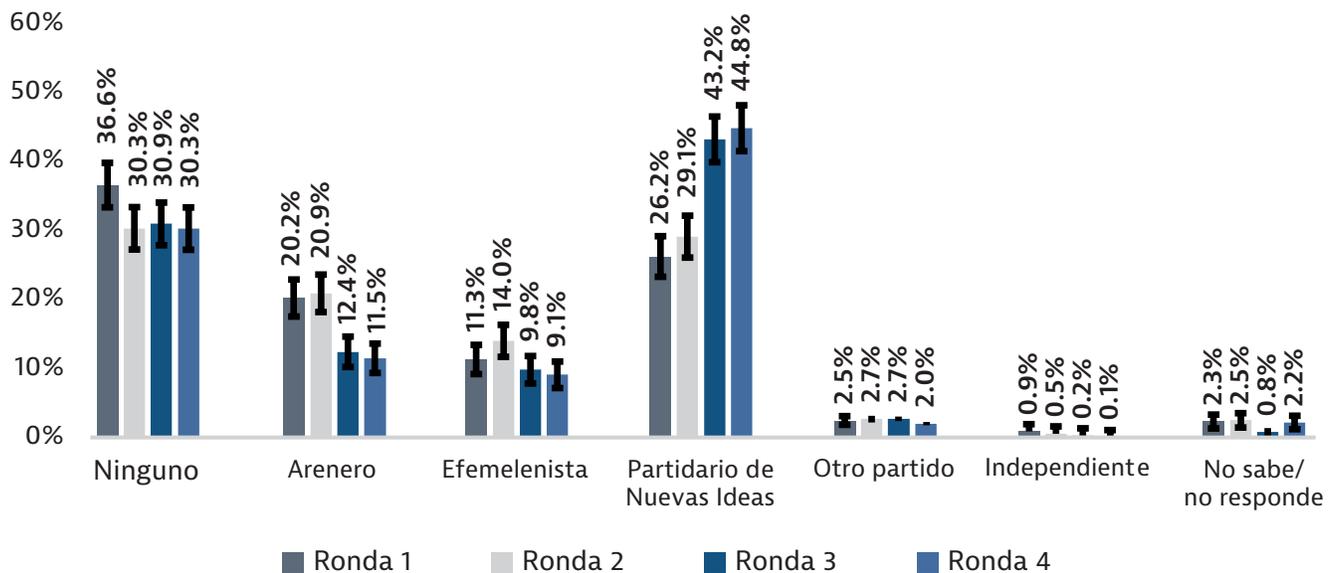
30. Para confirmar la hipótesis sobre el cambio en el sistema de partidos, habría que esperar a los resultados de las elecciones legislativas y municipales de 2021.

En las primeras dos mediciones, los partidistas de Nuevas Ideas reportaron ser más de un cuarto de los identificados totales (26.2 y 29.1 %), pero siendo inferiores al porcentaje de personas no identificadas (con un poco más del 30 %). Sin embargo, la tendencia cambió en las mediciones poselectorales, acumulando el 43.2 y 44.8 %, en las rondas 3 y 4, respectivamente, y superando a los niveles de las personas no partidarias (ninguno).

Por otra parte, las personas que dijeron identificarse con otro partido político³¹ fluctuaron de 2.7 a 2.0 % a lo largo de las rondas de panel; mientras que las personas que no sabían o no respondieron variaron entre 0.8 y 2.5 %.

En términos generales, el cambio más importante se produjo entre la segunda y tercera ronda. Una vez pasadas las elecciones presidenciales, en donde salió electo el candidato Nayib Bukele (principal dirigente del partido Nuevas Ideas), para la ronda 3 (julio 2019) se observa la reducción en el partidismo de ARENA y el FMLN, así como el incremento para Nuevas Ideas. En los que responden ninguno, otro partido y no saben/no responden no hay diferencias significativas entre la segunda y tercera ronda.

Gráfico 2.1. Evolución de la identificación partidista, en las cuatro rondas



Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1, 2, 3 y 4).

Abordada la evolución de la identificación partidista a lo largo de las cuatro mediciones, cabe formular la pregunta: ¿cómo se configuraron las transiciones de identificación partidista entre las distintas rondas? En la figura 2.1, pueden observarse dichas transiciones a nivel individual.

Los resultados más evidentes son: (i) de la ronda 1 a la ronda 2 se da una transición considerable entre los tres partidos analizados, pero principalmente hacia ninguno (es decir, quienes manifestaban no sentirse identificados con ningún partido político); (ii) de la ronda 2 a la ronda 3 Nuevas Ideas

31. En otros partidos se ha incluido GANA, PDC, PCN, CD, VAMOS y DS.

acumula una cantidad considerable de identificados de los dos partidos políticos tradicionales (ARENA y el FMLN) y de los que respondieron ninguno; (iii) si bien de la ronda 3 a la ronda 4 existen movimientos que hacen crecer más el partidismo en Nuevas Ideas, este es menos pronunciado que la transición de la ronda 3, particularmente con ARENA y FMLN; para la ronda 4 se observa un leve movimiento de Nuevas Ideas a ninguno, que es casi equiparable al movimiento de ninguno a Nuevas Ideas. El principal movimiento ocurrió entre la ronda 2 y 3, es decir, entre la medición al final de la campaña (enero 2019) y al mes de la inauguración de la nueva administración (julio 2019).

Los movimientos entre la ronda 1 y ronda 2, como ya se abordó anteriormente, tienen lugar en un momento preelectoral, particularmente la ronda 2 captura el cierre de campaña de los candidatos (enero 2019). De acuerdo con los resultados de la medición preelectoral, del 100 % de personas que no se identificaban con ningún partido político en la primera ronda, una de cada diez (10.4 %) se identificó como arenera en la ronda 2; el 6.6 % como efemelenistas; y una de cada cinco (20.8 %) como partidaria de Nuevas Ideas; mientras que seis de cada diez personas (62.2 %) se mantuvo con la misma posición (sintiéndose no identificado con el partidismo).

Del 100 % de identificados como areneros en la medición inicial, uno de cada diez (10.1 %) dijo no identificarse con ningún partido en la ronda 2; el 2.4 % admitió estarlo con el FMLN; y el 6.5 % con Nuevas Ideas; por ende, cuatro de cada cinco se conservan como partidistas (81.0 %). Para el caso del FMLN, su tendencia fue similar a la de ARENA: del 100 % de personas que dijeron ser efemelenistas, el 5.1 % aceptó no sentirse identificada con alguno de los partidos; el 2.0 % se decantó por ARENA; y el 9.2 % con Nuevas Ideas, manteniendo igualmente a cuatro de cinco de sus identificados (83.7 %) de la ronda 1. En este punto, es importante recalcar que, al acercarse la fecha de las elecciones presidenciales, los partidos tradicionales lograron mantener para la segunda ronda una porción importante de los que reportaron estar identificados con ellos en la primera ronda.

Como se observa en el gráfico 2.1, para la ronda 2, Nuevas Ideas logró capturar el mayor partidismo a nivel agregado. Sin embargo, del 100 % que se identificaron con este partido en la ronda 1, dos de cada diez personas (20.1 %) pasaron a no sentirse identificados con algún partido, este porcentaje es muy similar (en términos relativos) a los nuevos partidarios sin identificación ganados (20.8 %). ARENA y FMLN tienen porcentajes similares, de 4.1 y 4.6 % respectivamente, dejando a 7 de cada 10 de personas (71.2 %) que mantuvieron su partidismo hacia Nuevas Ideas en la ronda 2.

Las transiciones entre la ronda 2 y la ronda 3 tienen especial importancia, ya que esta última tiene un horizonte temporal poselectoral, es decir muestra el crecimiento hacia partido ganador de las elecciones presidenciales.

Del 100 % que dijeron no sentirse identificados con algún partido en la segunda medición, el 2.7 % y 1.2 % dijeron ser areneros o efemelenistas en la tercera ronda; 3 de cada 10 personas (31.3 %) pasaron a ser partidarios de Nuevas Ideas, mientras que el 64.8 % se mantuvo como persona sin identificación partidista.

Del 100 % de los identificados con el partido ARENA en la ronda 2, aproximadamente una de cada cinco personas (22.4 %) dijo no sentirse identificado con algún partido en la ronda 3; el 0.6 % pasó a ser efemelenistas y una de cada 5 (21.8 %) formaron parte de la identificación con

Nuevas Ideas, de manera que el 55.2 % de los partidistas de ARENA de la ronda 2 continuaron siéndolo en la ronda 3. Para el caso del FMLN, el 13.3 % dejó de identificarse con algún partido, no hubo transiciones hacia ARENA y una de cada cinco personas (22.5 %) pasó a Nuevas Ideas, manteniéndose como identificados del FMLN el 64.2 %. Los dos partidos políticos tradicionales mudaron al menos un quinto de sus identificados a Nuevas Ideas.

Por su parte, de las personas que expresaron sentirse identificadas con Nuevas Ideas en la segunda ronda, una de cada diez (12.0 %) dijo ya no sentirse identificado en la ronda 3, apenas el 1.2 % se movió al FMLN y no hubo transición hacia ARENA, consecuentemente mantuvo el 86.8 % de sus partidistas.

La comparación entre la ronda 3 y ronda 4 es meramente poselectoral, y captura del momento inmediato a la toma de posesión del nuevo gobierno³² (julio 2019), y a seis meses de la nueva administración (noviembre/diciembre 2019). Del porcentaje de personas que dijeron no sentirse identificadas con algún partido en la ronda 3, el 5.0 y 2.7 % pasaron a ARENA y FMLN respectivamente, mientras que una de cada cinco personas (22.8 %) se identificó con Nuevas Ideas, por lo que, siete de cada 10 personas (69.5 %) se mantuvieron sin identificación.

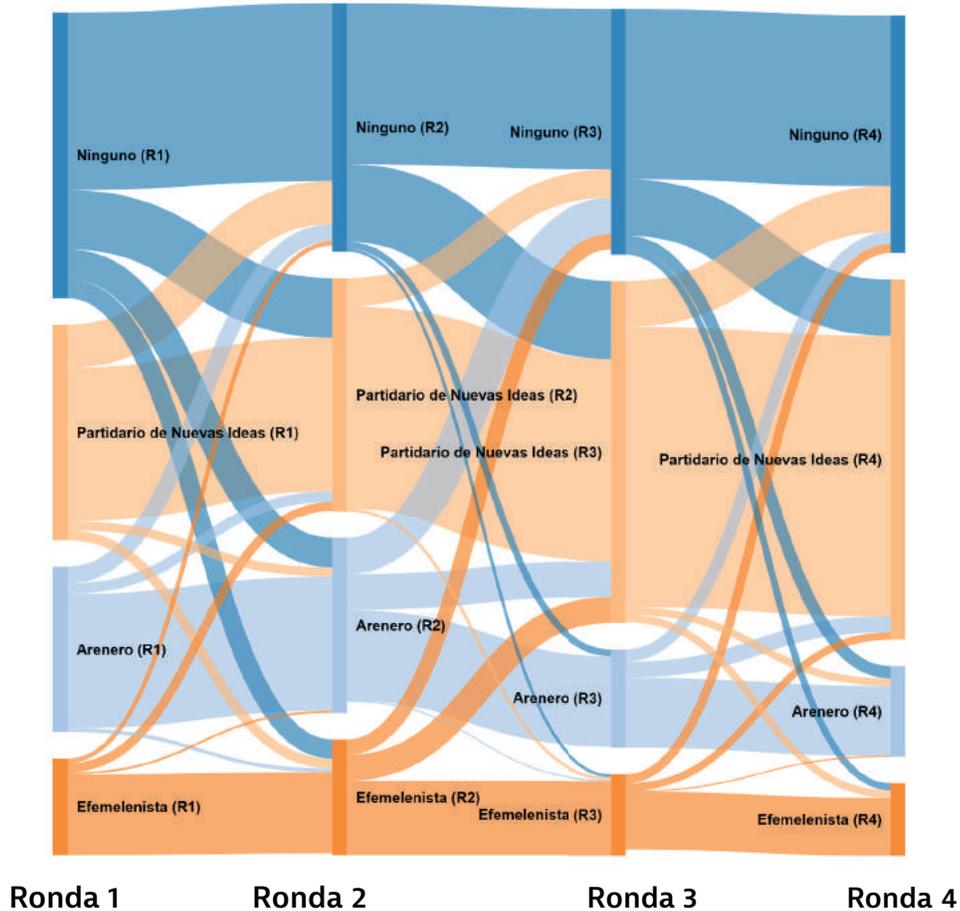
Del 100 % de las personas que dijeron ser areneras en la tercera medición, el 12.5 % pasó a no tener identificación en la ronda final, no hubo cambio hacia FMLN; el 16.3 % pasó a Nuevas Ideas y 71.2 % dijo seguir siendo una persona arenera. Para el FMLN, el 12.5 % dijo no sentirse identificado; el 1.3 % pasó a ser partidario de ARENA, una de cada 10 personas (10.0 %) se sumó a los partidarios de Nuevas Ideas y el 76.2 % no modificó su identificación.

Finalmente, del 100 % de identificados con Nuevas Ideas en la ronda 3, una de cada 10 personas (13.4 %) pasó a no tener identificación partidista, esta es la mayor transición hacia la no identificación de la ronda 3 a la ronda 4. El 2.2 % pasó a ARENA, y también al FMLN, manteniéndose el 82.2 % de los identificados de Nuevas Ideas.

Desde la perspectiva dinámica de las transiciones individuales, el partido Nuevas Ideas fue logrando adhesiones de personas anteriormente identificadas con los partidos tradicionales. Así, de los areneros de la ronda 1, el 6.5 % migró a NI en la ronda 2; de los areneros en la ronda 2, un 21.8 % migró a NI en la ronda 3; y de los areneros en la ronda 3, migró el 16.3 % a NI en la ronda 4. Mientras que de los efemelenistas de la ronda 1, migró el 9.2 % a NI en la ronda 2; de los efemelenistas en la ronda 2, migró el 22.5 % a NI en la ronda 3; y de los efemelenistas de la ronda 3 migró el 10.0 % a NI en la ronda 4.

32. La nueva administración, como se ha indicado anteriormente, tomó posesión el 1 de junio de 2019.

Figura 2.1. Evolución individual de la identificación partidista, en las cuatro rondas



Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1, 2, 3 y 4).

La figura 2.1 nos ha permitido ver la evolución dinámica de la identificación partidista entre cada una de las rondas, destacando los rasgos de continuidad y de movilidad del partidismo de los salvadoreños en un año de profundo cambio político en el país³³. La evidencia presentada abona a un importante proceso de realineamiento, donde migraron lealtades de los dos partidos tradicionales y de los no partidistas hacia el partido emergente de Nuevas Ideas; y también de los partidistas hacia los no partidistas.

33. Entre octubre/noviembre 2018 y noviembre/diciembre 2019.

2.3. Evolución individual de la identificación partidista (ronda 1 y ronda 4)

Abordada la evolución de la identificación partidista entre las cuatro rondas, para simplificar el análisis ahora se aborda la siguiente pregunta: ¿cómo ha variado la identificación partidista entre la ronda 1 y la ronda 4? En la tabla 2.2 se presenta la transición entre ambas rondas, los hallazgos son: (i) más de la mitad de personas (55.9 %) que dijeron en la ronda 1 que no se sentían identificadas con ningún partido político, mantuvieron la misma postura en la ronda 4; (ii) poco menos de la mitad (48.8 %) de los identificados en la ronda inicial con ARENA, se mantuvieron en la última ronda; mientras que el FMLN mantuvo el 61.1 %; y (iii) el 79.2 % de quienes se identificaron como partidarios de Nuevas Ideas en la primera medición se mantuvieron en la última ronda. Esto proporciona evidencia para ciertos niveles de consistencia en el partidismo salvadoreño a nivel individual durante el período analizado.

Es posible observar que, del 100 % de personas que no se identificaron con algún partido político en la ronda 1, el 3.3 % dijo sentirse identificado con ARENA en la ronda 4; el 3.0 % con el FMLN, mientras que el 37.8 % se identificó con Nuevas Ideas, manteniéndose así a más de la mitad de las personas no identificadas (55.9 %). De las personas que no se identificaron con algún partido, es claro el movimiento, luego de las elecciones, hacia el nuevo partido en el gobierno (37.8 %).

De las personas que dijeron ser areneras en la ronda 1, el 16.7 % no se identificaba con algún partido en la ronda 4, una mínima parte pasó a ser efemelenista (1.2 %), y un tercio de los identificados (33.3 %) se movieron hacia Nuevas Ideas, dejando a ARENA con menos de la mitad de sus identificados iniciales (48.8 %). En este caso, también se produce un movimiento de personas luego de las elecciones hacia el nuevo partido en el gobierno (33.3 %).

De las personas que dijeron ser efemelenistas, el 16.8 % no se identificaba con ningún partido en la ronda 4, un 1.1 % dijo ser arenero, aproximadamente 1 de cada 5 personas (21.1 %) hicieron la transición hacia Nuevas Ideas, permaneciendo el 61.1 % de los efemelenistas en la medición final. En este caso hay un movimiento de menor magnitud de personas luego de las elecciones hacia el nuevo partido en el gobierno (21.1 %).

Tabla 2.2. Evolución individual de la identificación partidista, ronda 1 y 4

Identificación partidista (ronda 1)	Identificación partidista (ronda 4)				Total
	Ninguno	Arenero	Efemelenista	Partidario de Nuevas Ideas	
Ninguno	55.9 %	3.3 %	3.0 %	37.8 %	100.0 %
Arenero	16.7 %	48.8 %	1.2 %	33.3 %	100.0 %
Efemelenista	16.8 %	1.1 %	61.1 %	21.1 %	100.0 %
Partidario de Nuevas Ideas	16.2 %	2.3 %	2.3 %	79.2 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

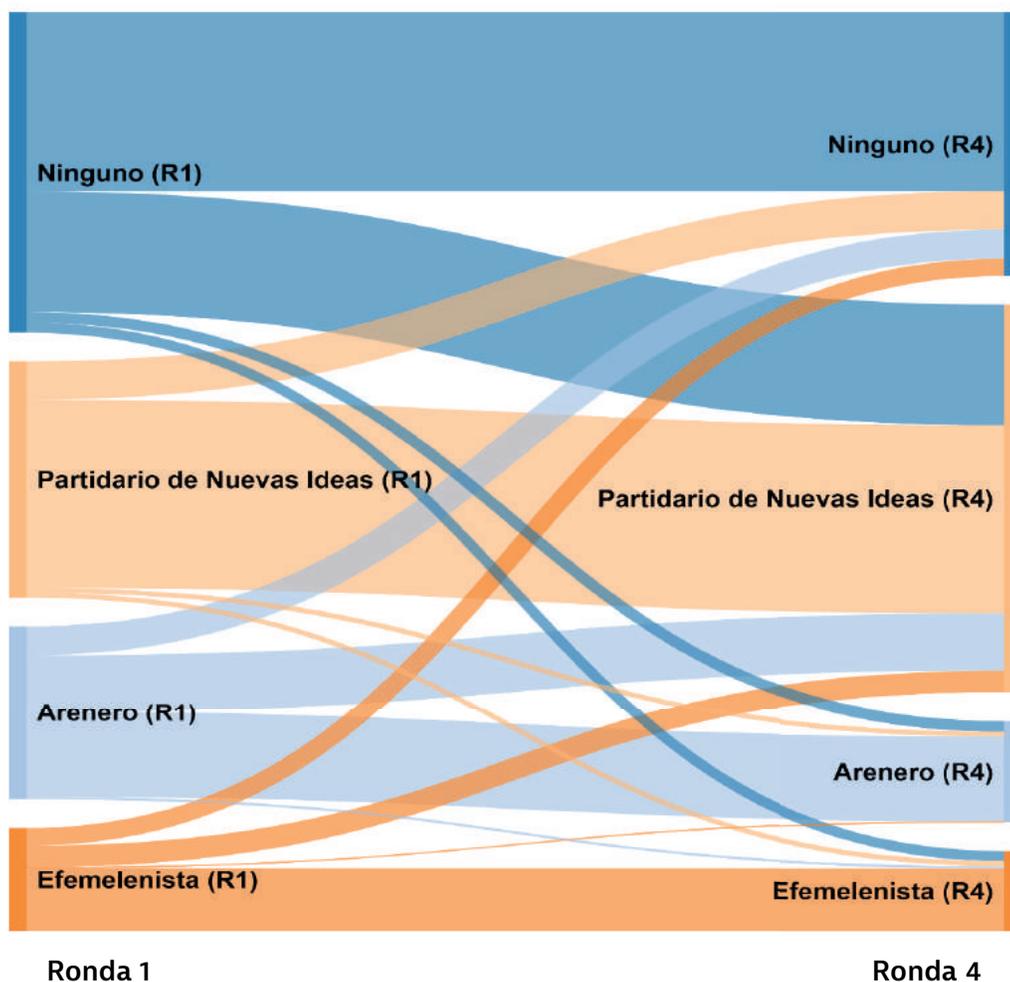
Para el caso de las personas que dijeron ser partidarias de Nuevas Ideas en la ronda 1, el 16.2 % no se identificaba con algún partido en la medición final, una mínima parte pasó a ser efemelenista (2.3 %) o arenero (2.3 %), permaneciendo el 79.2 % de sus partidarios iniciales.

Para los encuestados que no se identifican con algún partido, se mantuvieron en la misma posición el 55.9 %, mientras que el 49.7 % transitaron hacia alguno de los partidos políticos y, prácticamente, capturaron en la misma proporción de los tres partidos por igual (16.7 %, 16.8 % y 16.2 % de ARENA, FMLN y Nuevas Ideas, respectivamente).

A partir del análisis realizado entre la ronda 1 y ronda 4, es oportuno visualizar las transiciones entre ambas rondas (ver la figura 2.2). ARENA y el FMLN tuvieron las mayores transiciones (teniendo un importante porcentaje de personas que se mantuvieron con su identificación: 48.8 % y 61.1 %, respectivamente), mientras que Nuevas Ideas mantuvo al 79.3 % de sus partidarios. De los que no se identifican con algún partido, se mantuvo el 55.9 %. Si bien Nuevas Ideas perdió el 20.7 % de su partidismo, logró capturar el 37.8 % de los no partidistas, el 33.3 % de los areneros y el 21.1 % de los efemelenistas.

La evidencia presentada sobre las transiciones entre la ronda 1 y la ronda 4 abona a un proceso de realineamiento, donde migraron lealtades de los dos partidos tradicionales y de los no partidistas hacia el partido emergente Nuevas Ideas; y de todos los partidos hacia los no partidarios. Esta evidencia contribuye a abonar a la hipótesis de la conversión.

Figura 2.2. Evolución individual de la identificación partidista, ronda 1 y 4



Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

2.4. Evolución de la intensidad en la identificación partidista en las cuatro rondas

Para ahondar en el análisis de la identificación partidista, en este apartado se parte de la siguiente pregunta: ¿cómo ha variado la intensidad de la identificación partidista en las cuatro rondas de panel? A lo largo de las cuatro rondas se usó la pregunta: "Generalmente, ¿usted se considera arenero, efemelenista, ganista o de "Nuevas Ideas"? [Preguntar: muy o algo arenero, muy o algo efemelenista, muy o algo ganista, muy o algo partidario de "Nuevas Ideas"]". Con esta formulación se buscaba capturar los matices en la intensidad, en lo que para propósitos de este análisis podría considerarse como partidarios duros o blandos.

En este apartado, nos enfocamos en analizar la intensidad de la identificación partidista de los encuestados en el Panel Electoral. En la tabla 2.3 se presentan las distintas intensidades partidarias para los tres partidos políticos más relevantes en el ámbito nacional en el periodo 2018-2019.

En el caso de los muy areneros, estos evolucionaron de la siguiente manera: 10.7% en la ronda 1; 9.3 % en la ronda 2; 5.5 % en la ronda 3; y 4.9 % en la ronda 4. Mientras, los algo areneros lo hicieron de la siguiente forma: 9.5 % en la ronda 1; 11.6 % en la ronda 2; 6.9 % en la ronda 3; y 6.6 % en la ronda 4.

Los muy efemelenistas evolucionaron de la siguiente manera: 7.5 % en la ronda 1; 8.0 % en la ronda 2; 6.2 % en la ronda 3; y 5.1 % en la ronda 4. Los algo efemelenistas lo hicieron de la siguiente manera: 3.8 % en la ronda 1; 6.0 % en la ronda 2; 3.6 % en la ronda 3; y 4.0 % en la ronda 4.

Los muy partidarios de Nuevas Ideas evolucionaron de la siguiente manera: 9.5 % en la ronda 1; 12.1 % en la ronda 2; 17.4 % en la ronda 3; y 13.3 % en la ronda 4. Los algo partidarios de Nuevas Ideas lo hicieron de la siguiente forma: 16.7 % en la ronda 1; 17.0 % en la ronda 2; 25.8 % en la ronda 3; y 31.5 % en la ronda 4.

Tabla 2.3. Evolución de la identificación partidista y su intensidad, cuatro rondas de panel

Identificación partidista	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4
Ninguno	36.6 %	30.3 %	30.9 %	30.3 %
Muy arenero	10.7 %	9.3 %	5.5 %	4.9 %
Algo arenero	9.5 %	11.6 %	6.9 %	6.6 %
Muy efemelenista	7.5 %	8.0 %	6.2 %	5.1 %
Algo efemelenista	3.8 %	6.0 %	3.6 %	4.0 %
Muy partidario de Nuevas Ideas	9.5 %	12.1 %	17.4 %	13.3 %
Algo partidario de Nuevas Ideas	16.7 %	17.0 %	25.8 %	31.5 %
Otro partido	2.5 %	2.7 %	2.7 %	2.0 %
Independiente	0.9 %	0.5 %	0.2 %	0.1 %
No sabe/no responde	2.3 %	2.5 %	0.8 %	2.2 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1, 2, 3 y 4).

La evolución de la intensidad en la identificación del partidismo para las cuatro rondas se puede visualizar de manera más clara en el gráfico 2.2. En el caso de los areneros, en la primera ronda es mayor el grupo de los muy areneros en comparación con los algo areneros; y lo opuesto ocurre en las rondas 2, 3 y 4, donde el grupo de los algo areneros es mayor que los muy areneros³⁴.

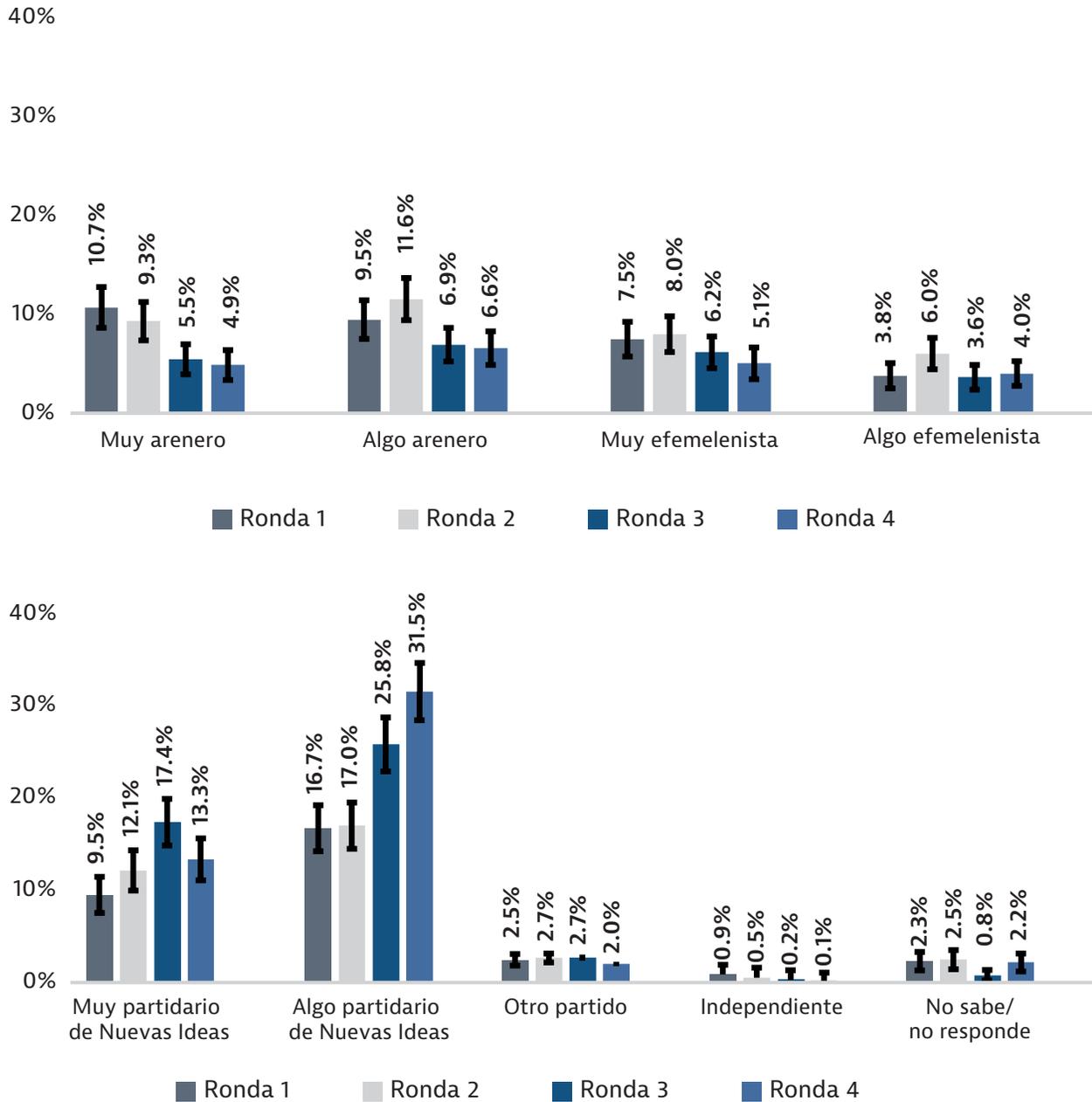
En el caso de los efemelenistas, es mayor el grupo de los muy efemelenistas en comparación con los algo efemelenistas para las cuatro rondas³⁵. Mientras que, para los partidarios de Nuevas Ideas, es mayor el grupo de los algo partidarios en comparación con los muy partidarios; siendo esta diferencia de un mayor orden de magnitud y estadísticamente significativa en todas las rondas³⁶. En la ronda 4 se puede observar para Nuevas Ideas que es mayor el grupo de algo partidarios (31.5 %), en comparación con los muy partidarios (13.3 %).

34. Estas diferencias no son estadísticamente significativas.

35. Son estadísticamente significativas únicamente las de la primera ronda.

36. Esto se corroboró por medio de una prueba paramétrica de diferencia de medias, al 5 % de significancia. De manera visual esto puede ser contrastado en el gráfico 2.2, donde los intervalos de confianza no se cruzan.

Gráfico 2.2 Evolución de la identificación partidista y su intensidad en el tiempo



Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1, 2, 3 y 4).

2.5. Evolución individual de la identificación partidista y su intensidad (ronda 1 y ronda 4)

Para ahondar en el análisis de la intensidad del partidismo, se analiza la siguiente interrogante: ¿cómo ha variado la identificación partidista y su intensidad entre la ronda 1 y la ronda 4? En la tabla 2.4 se presentan los resultados entre ambas rondas. Los puntos por destacar son los siguientes:

- (i) La tendencia general de los datos es clara, la transición del partidismo de ARENA y el FMLN a los partidarios de Nuevas Ideas ha ido principalmente hacia los algo partidarios de Nuevas Ideas (14.9 % de los muy areneros, y 37.4 % de los algo areneros; 10.6 % de los muy efemelenistas, y 13.3 % de los algo efemelenistas); y en menor medida a los muy partidarios (6.9 % de los muy areneros, y 9.3 % de los algo areneros; 7.6 % de los muy efemelenistas, y 13.3 % de los algo efemelenistas)³⁷.
- (ii) En términos de las intensidades del partidismo dentro de los mismos partidos, se observa un movimiento de muy arenero en la ronda 1 a algo arenero en la ronda 4 (26.4 %), y en el caso de muy efemelenista en la ronda 1 a algo efemelenista en la ronda 4 (15.2 %). Mientras que es más reducido el movimiento de algo arenero a muy arenero (2.7 %), y de algo efemelenista a muy efemelenista (6.7 %).
- (iii) En el caso del partidismo de Nuevas Ideas, para los muy partidarios de Nuevas Ideas en la ronda 1, el 42.7 % se continúa ubicando como muy partidarios, y el 41.5 % se mueve como algo partidarios en la ronda 4. De los algo partidarios de Nuevas Ideas en la ronda 1, el 57.1 % continúa como algo partidarios, y el 19.3 % como muy partidarios en la ronda 4.
- (vi) De las personas que no tenían identificación con ningún partido político en la ronda 1, el 29.1 % pasó a algo partidario, y el 8.7 % a muy partidario de Nuevas Ideas.

37. Salvo en el caso de los algo efemelenistas que pasa el 13.3 % a algo partidarios y otro 13.3 % a muy partidarios de Nuevas Ideas.

Tabla 2.4. Evolución de la identificación partidista y su intensidad, ronda 1 y ronda 4

Identificación partidista (ronda 1)	Identificación partidista (ronda 4)							Total
	Ninguno	Muy arenero	Algo arenero	Muy efemelenista	Algo efemelenista	Muy partidario de Nuevas Ideas	Algo partidario de Nuevas Ideas	
Ninguno	55.8 %	0.7 %	2.7 %	1.0 %	2.0 %	8.7 %	29.1 %	100.0 %
Muy arenero	15.0%	36.8 %	26.4 %	0.0 %	0.0 %	6.9 %	14.9 %	100.0 %
Algo arenero	20.0 %	2.7 %	29.3 %	1.3 %	0.0 %	9.3 %	37.4 %	100.0 %
Muy efemelenista	12.1 %	1.5 %	0.0 %	53.0 %	15.2 %	7.6 %	10.6 %	100.0 %
Algo efemelenista	30.0 %	0.0 %	0.0 %	6.7 %	36.7 %	13.3 %	13.3 %	100.0 %
Muy partidario de Nuevas Ideas	12.2 %	1.2 %	0.0 %	0.0 %	2.4 %	42.7 %	41.5 %	100.0 %
Algo partidario de Nuevas Ideas	17.9 %	0.7 %	2.9 %	0.7 %	1.4 %	19.3 %	57.1 %	100.0 %

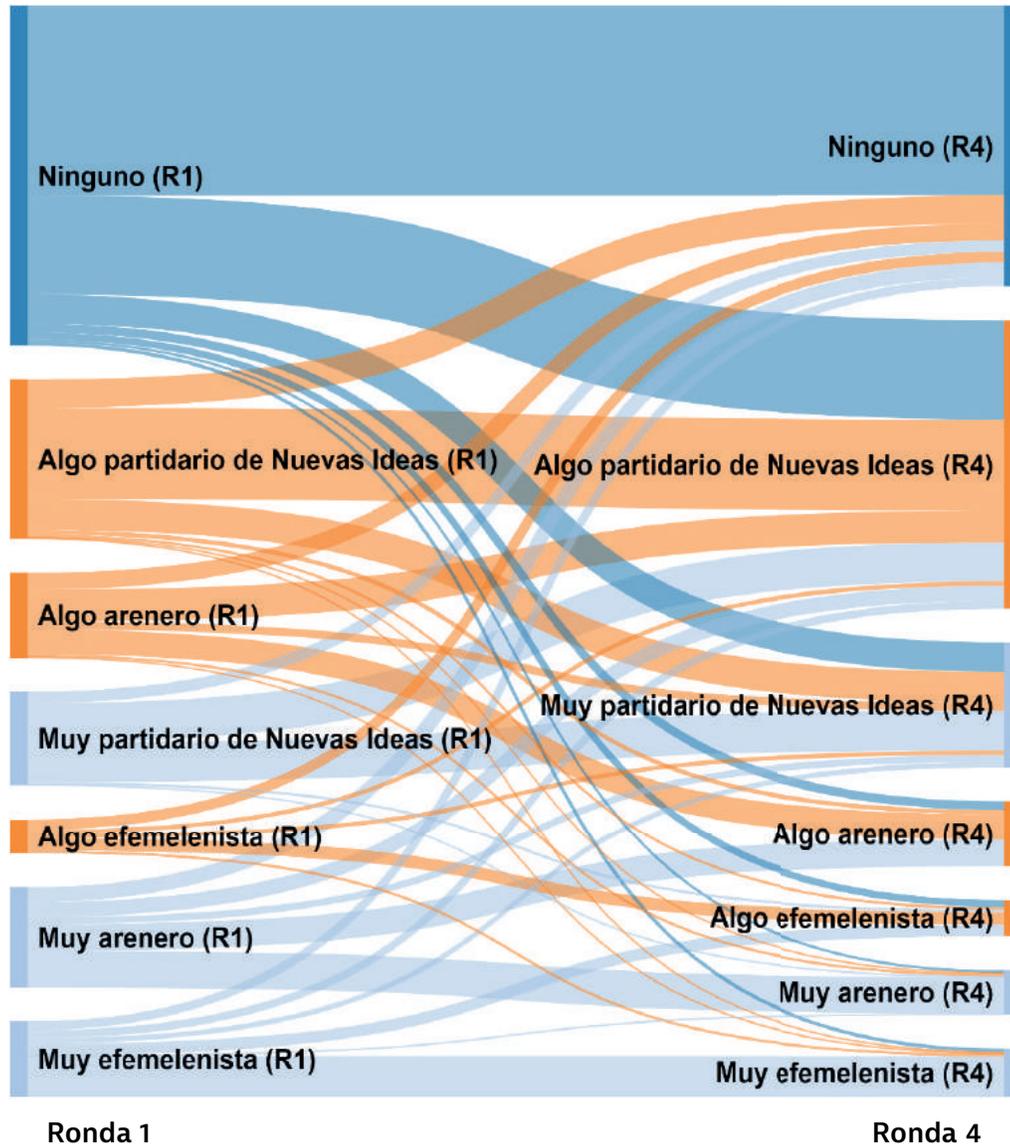
Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

Por otro lado, en la figura 2.3 se presenta las transiciones en el partidismo y su intensidad para las rondas 1 y 4. Los algo efemelenistas de la ronda 1 tienen el mayor porcentaje de personas que se mueven hacia no partidistas (30.0 %) en la ronda 4, mientras que es menor en los muy efemelenistas (12.1 %). En el caso de los algo areneros de la ronda 1, tienen el mayor porcentaje de personas que se mueven a no partidistas (20.0 %) en la ronda 4, mientras que es menor en los muy areneros (14.9 %). En el caso de los algo partidarios de Nuevas Ideas de la ronda 1, tienen el mayor porcentaje de personas que se mueven a no partidistas (17.9 %) en la ronda 4, mientras que es menor en los muy partidarios de Nuevas Ideas (12.2 %). Todas las intensidades del partidismo en la ronda 1 aportaron al no partidismo de la ronda 4.

Todos los grupos aportan a los algo partidario de Nuevas Ideas. Del total de las personas que expresaron ser efemelenistas en la ronda 1, los algo partidarios (13.3 %) tuvieron el mayor porcentaje de movilización, aportado a los algo partidistas de Nuevas Ideas, en comparación con los muy efemelenistas (10.6 %). Del 100 % de personas que expresaron sentirse identificadas con el partido ARENA, los algo areneros son los que hicieron la mayor transición a algo partidarios de Nuevas Ideas (37.3 %), este porcentaje es menor en los muy partidarios (14.9 %). Es importante destacar que, aproximadamente 4 de cada 10 encuestados que dijeron ser muy partidarios de Nuevas Ideas en la ronda 1 (41.5 %), pasaron a ser algo partidarios en la ronda 4. Por su parte el 57.1 % de los algo partidarios de la ronda 1 se mantuvo sin cambio en la ronda 4.

De igual forma, todos los grupos aportan a la identificación muy partidario de Nuevas Ideas. Las personas que expresaron ser muy o algo areneras en la ronda 1, tienen porcentajes similares de transición hacia muy partidarios de Nuevas Ideas (6.9 y 9.3 %). De los identificados con el FMLN, son los algo efemelenistas quienes tuvieron el mayor porcentaje de movimiento (13.3 %) hacia muy partidista de Nuevas Ideas, en comparación a los muy efemelenistas (7.6%). Finalmente, del total de encuestados que dijeron ser algo partidarios de Nuevas Ideas, menos de una quinta parte (19.3 %) cambió su intensidad partidista. Menos de la mitad de los muy partidarios siguieron siéndolo en la cuarta ronda (42.7 %).

Figura 2.3. Evolución individual de la identificación partidista y su intensidad, ronda 1 y 4



Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

2.6. Longevidad de la identificación partidista (ronda 1 y ronda 4)

En este apartado se explora la interrogante: ¿cómo se comportó el tiempo de identificación partidista, para los distintos partidos, según sus respectivas intensidades en la ronda 1 y ronda 4? En el gráfico 2.3 se presenta la comparación entre ambas rondas sobre la identificación partidista y cómo se desagrega el tiempo de identificación con ese partido³⁸ para sus respectivas intensidades.

En la ronda 1, del 100 % de personas que se consideraban muy areneras, el 17.4 % tiene 10 o menos años de sentirse identificado, mientras que el 82.6 % dijeron tener más de 10 años. En la ronda 4, existió una leve disminución en el mayor rango de tiempo de identificación: el 75.6 % admitió tener más de 10 años de partidismo; el 4.9 % tiene entre 6 y 10 años; el 19.5 % entre 2 y 5 años, y ninguno menos de 2 años. Esto proporciona evidencia para explorar la longevidad del partidismo, ya que muestra que este partido ha tenido dificultades para incorporar y mantener adeptos a lo largo del tiempo. La longevidad del partidismo y los grupos etarios, de manera específica, se abordará más adelante.

Con las personas identificadas como algo areneros en la ronda 1, una de cada dos personas (50.6 %) tienen 10 o menos años de identificación, la otra persona tiene más de 10 años (49.4 %). En la ronda 4, el 65.4 % tiene más de 10 años, y el 34.5 % de los algo partidarios de ARENA tiene 10 o menos años de identificación: el 5.5 % tiene entre 6 y 10 años, el 10.9 % entre 2 y 5 años, y el 18.2 % menos de 2 años.

Dos de cada 10 personas (20.0 %) muy efemelenistas de la ronda 1 tenían 10 o menos años de identificación, los ocho restantes (80.0 %) expresaron haber sido partidistas por más de 10 años. En la ronda 4, estos porcentajes se modificaron levemente: una de cada cuatro personas (25.0 %) tiene 10 o menos años de ser partidista, mientras que el resto (75.0 %) tienen más de 10 años. En este caso, más del 75 % de las personas que expresan un partidismo muy efemelenista tienen más de 10 de serlo, lo que significa que han tenido dificultades para incorporar y mantener adeptos a lo largo del tiempo. Así, para la ronda 4, el 13.6 % tiene entre 6 y 10 años, el 4.6 % tiene entre 2 y 5 años, y el 6.8 % tiene menos de 2 años.

Para los algo efemelenistas en la primera ronda, una de cada dos personas (45.5 %) dijo tener 10 o menos años de ser efemelenista, en tanto que el 54.5 % se ha identificado por un tiempo mayor a 10 años. En la ronda 4, la transición fue leve, el 48.5 % tiene más de 10 años de ser algo efemelenista, y el 51.5 % tiene menos de 10 años o menos de identificación: el 21.2 % tiene entre 6 y 10 años, el 18.2 % entre 2 y 5 años, y el 12.1% menos de 2 años.

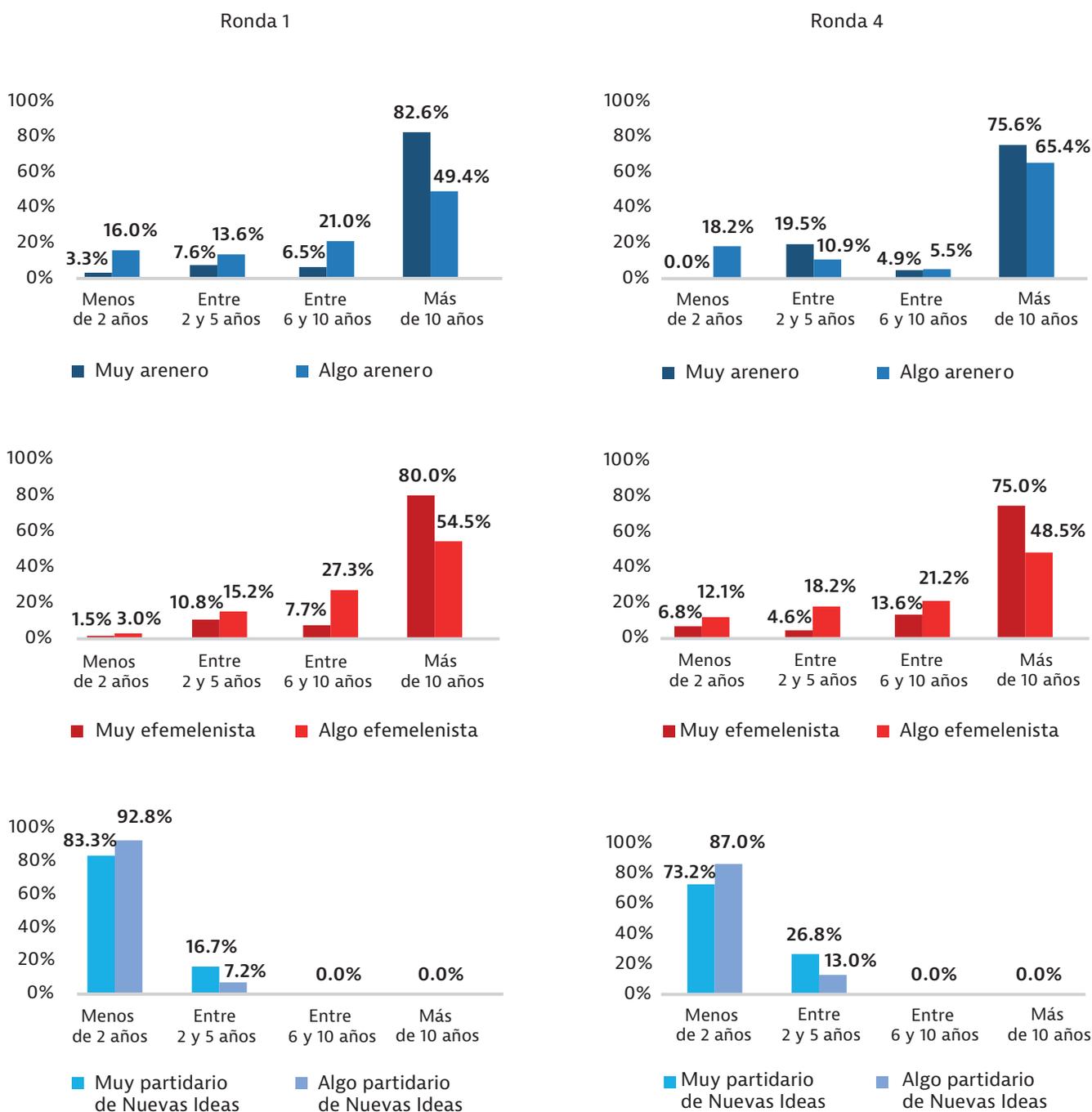
En el caso de los partidarios de Nuevas Ideas, debido a lo reciente del proceso de creación del nuevo partido³⁹, en la ronda 1, de los muy partidarios, el 83.3 % tiene menos de dos años, y el 16.7 % entre 2 y 5 años; y para la ronda 4, el 73.2 % tiene menos de dos años y el 26.8 % entre 2 y 5 años. Es decir, para la ronda 4, de los muy partidarios de Nuevas Ideas, 7 de cada 10 tienen menos de dos años de identificación con el partido.

38. La pregunta es la siguiente: ¿Desde hace cuánto tiempo se considera usted [nombre del partido político del cuál expresó ser partidista]? Con sus posibles opciones de respuesta: (01) Menos de 2 años, (02) Entre 2 y 5 años, (03) Entre 6 y 10 años, (04) Más de 10 años (99) NS/NR.

39. El partido Nuevas Ideas fue aprobado por el TSE el 29 de agosto de 2018.

Para los algo partidarios de Nuevas Ideas, en la ronda 1 el 92.8 % tiene menos de dos años, y el 7.2 % entre 2 y 5 años. Para la ronda 4, el 87.0 % menos de 2 años, y el 13 % entre 2 y 5 años. En otras palabras, para las rondas 1 y 4, de los algo partidarios de Nuevas Ideas, casi 9 de cada 10 tienen menos de dos años de identificación con el partido.

Gráfico 2.3. Identificación partidista, según intensidad y tiempo de identificación, ronda 1 y ronda 4

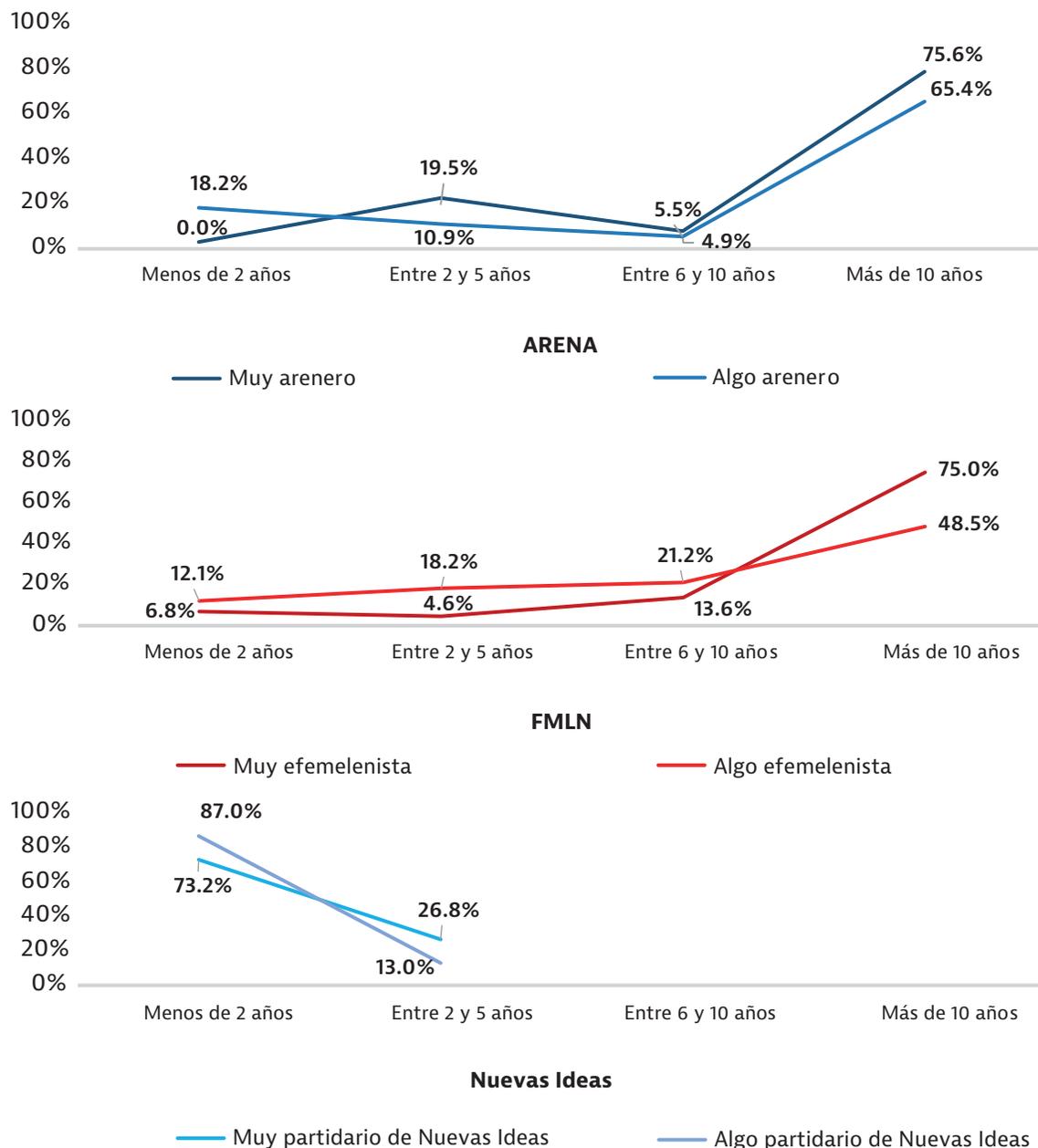


Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1, 2, 3 y 4).

Al enfocar el análisis en el partidismo para la ronda 4, a noviembre/diciembre de 2019, en el gráfico 2.4 se muestra el porcentaje de salvadoreños identificados con alguno de los tres principales partidos políticos, por el tiempo que manifiestan haber estado identificados con esos partidos, distinguiendo por la intensidad.

Dicho gráfico proporciona evidencia para entender la longevidad del partidismo en los dos partidos tradicionales, ya que han tenido dificultades para incorporar y mantener adeptos a lo largo del tiempo. ARENA y el FMLN exhiben una alta longevidad del partidismo: 75.6 % y 65.4 % para muy y algo arenero, y 75.0 % y 48.5 % para muy y algo efemelenista, tienen más de 10 años de su partidismo. Mientras que para el joven partido de Nuevas Ideas, más de tres cuartas partes de su partidismo tiene menos de dos años (87.0 % y 73.2 %, para muy y algo); y para los que tienen menos de dos años, es mayor el partidismo blando que el duro.

Gráfico 2.4. Identificación partidista, según intensidad y tiempo de identificación, ronda 4



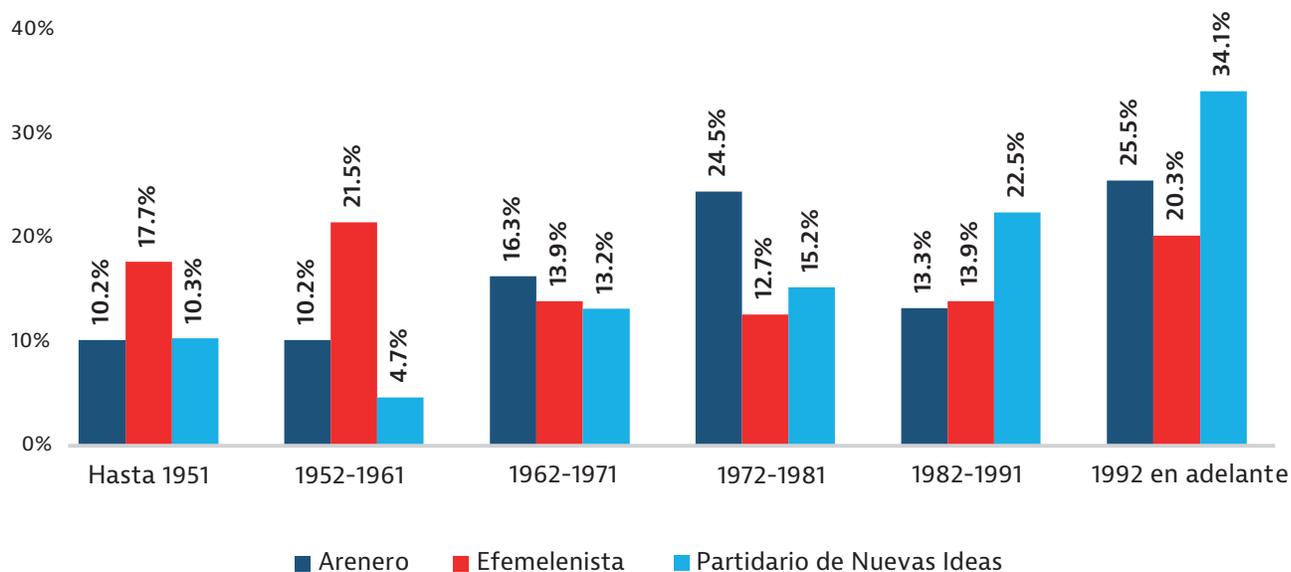
Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

En el gráfico 2.5 se presenta la distribución del partidismo de los principales partidos políticos en la ronda 4, según el año de nacimiento, segmentándolos en seis intervalos de tiempo distintos⁴⁰. Para la discusión de la hipótesis de reemplazo generacional en el partidismo, es posible identificar tres situaciones:

- (i) En el caso de Nuevas Ideas, más de la mitad de los encuestados (56.6 %) nacieron después del año 1982; y en el otro extremo, el 28.2 % nacieron antes del año 1972.
- (ii) En una situación intermedia se encuentra el partidismo de ARENA, donde el 38.8 % nacieron después de 1982, y en el otro extremo el 36.7 % nacieron antes del año 1972.
- (iii) En el partidismo del FMLN, el 34.2 % nacieron a partir de 1982; pero más importante es destacar que en el otro extremo, el 53.1 % nacieron antes del año 1972.

Otra manera de resumir la evidencia para la hipótesis de reemplazo es enfocarse en el extremo más reciente de los segmentos poblacionales. El 34.1 % del partidismo de Nuevas Ideas es de personas que nacieron después de la firma de los Acuerdos de Paz (1992), este se reduce al 25.5 % para ARENA y disminuye al 20.3 % para el FMLN.

Gráfico 2.5. Identificación partidista por año de nacimiento, ronda 4



Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 4).

⁴⁰ Dichos intervalos inician en orden ascendente con las personas que nacieron en 1951 o años anteriores, luego con cuatro decenios que abarcan desde 1952, hasta 1991; y finalmente con los encuestados que nacieron en 1992 o años posteriores.

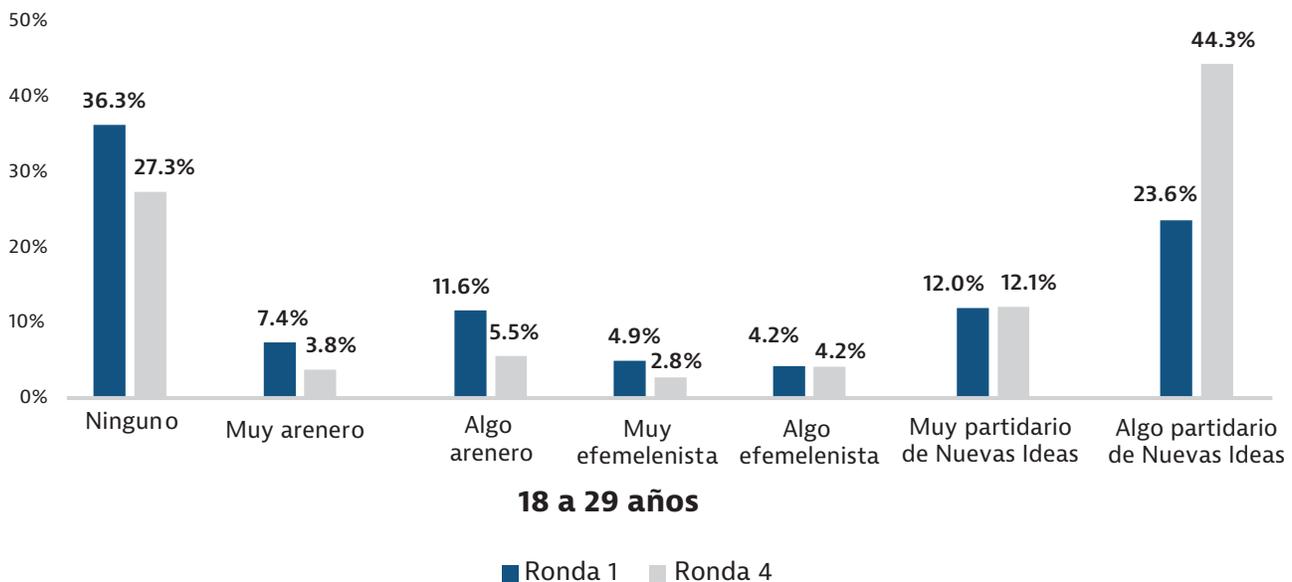
2.7 La identificación partidista por grupo etario

Para profundizar en el análisis anterior, a continuación se aborda la siguiente pregunta: ¿cómo es el comportamiento de la identificación partidista y su intensidad en los distintos grupos de edad, en la ronda 1 y ronda 4? En el gráfico 2.6 se presenta la información para el grupo de 18 a 29 años⁴¹, según su partidismo. Aquí se encuentra evidencia que abona a la hipótesis del reemplazo generacional.

En la ronda 1, del grupo etario de 18 a 29 años, un poco más de un tercio de los jóvenes (36.3 %) dijo no tener identificación con algún partido político, el 28.1 % se dividió en muy y algo arenero (7.4 % y 11.6 %) y muy y algo efemelenista (4.9 % y 4.2 %); uno de cada 10 jóvenes (12.0 %) se identificó como muy partidario de Nuevas Ideas, mientras que el 23.6 % dijo ser algo partidario de Nuevas Ideas. En esta ronda, una cuarta parte de las personas entre 18 y 29 años (24.3 %) admitió ser un partidista duro mientras que, el 39.4 % se consideró blando, y el 36.3 % no se identificó con ningún partido.

Para la ronda 4, se evidencia una disminución de 9.0 % en las personas que no se sienten identificadas, además de una tendencia a la baja en la identificación con los dos partidos políticos tradicionales, a excepción del partidista blando de FMLN que mantuvo su valor. El 9.3 % se dividió en muy y algo arenero (3.8 y 5.5 %), y el 7 % en muy y algo efemelenista (2.8 y 4.2 %). Uno de cada 10 jóvenes (12.1 %) se identificó como muy partidario de Nuevas Ideas, mientras que el 44.3 % dijo ser algo partidario de Nuevas Ideas. En la última medición, para los jóvenes la intensidad dura pasó de casi una cuarta parte (24.3 %) a ser menos de la quinta (18.7 %), mientras que más de la mitad de los jóvenes (54.0 %) admitieron ser partidistas blandos, y el 27.3 % no se identificó con algún partido. Esto proporciona evidencia de un mayor partidismo de los jóvenes con Nuevas Ideas, en comparación con los otros grupos etarios.

Gráfico 2.6. Identificación partidista, según grupo de 18 a 29 años, ronda 1 y ronda 4



Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

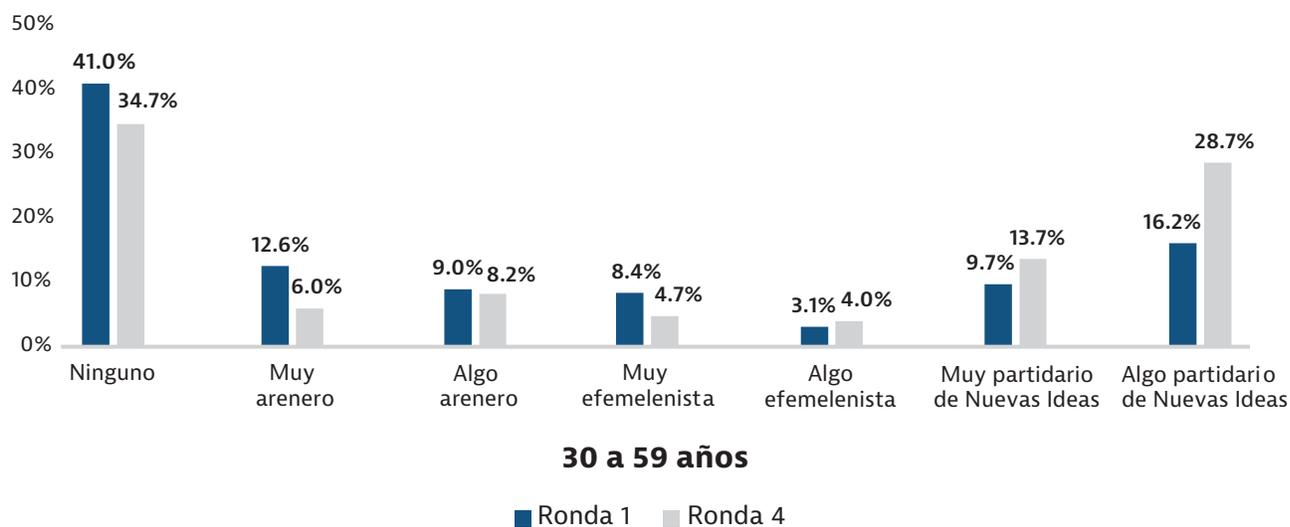
41. Grupo etario al que, de acuerdo con la legislación nacional, se le considera jóvenes.

Siguiendo en la línea de análisis anteriormente planteada, corresponde analizar cómo es el comportamiento de la identificación partidista y su intensidad en el grupo etario de 30 a 59 años. El gráfico 2.7 muestra cómo se configura el partidismo para este grupo de personas.

En la ronda 1, del grupo etario de 30 a 59 años, el 41.0 % dijo no identificarse con algún partido político, el 33.2 % se dividió en muy y algo arenero (12.6 % y 9.0 %) y muy y algo efemelenista (8.4 % y 3.1 %); en tanto que el 9.7 % se identificó como muy partidario de Nuevas Ideas, mientras que, el 16.2 % dijo ser algo partidario de Nuevas Ideas. En esta ronda, menos de un tercio de las personas entre 30 y 59 años (30.7 %) admitió ser un partidista duro, mientras que el 28.3 % se consideró blando, y el 41.0 % no se identificó con ningún partido.

En la ronda 4, se dio una disminución del 6.3 % en el no partidismo, paralelo a un decrecimiento en la identificación con los partidos políticos tradicionales –a excepción de un leve incremento en los algo efemelenistas–. El 22.9 % se dividió en muy y algo arenero (6.0 % y 8.2 %) y muy y algo efemelenista (4.7 % y 4.0 %); uno de cada 10 (13.7 %) se identificó como muy partidario de Nuevas Ideas, mientras que uno de cada tres (28.7 %) dijo ser algo partidario de Nuevas Ideas. En la última medición para el grupo de 30 a 59, la intensidad dura pasó de casi una cuarta parte (30.7 %) a ser la quinta (24.4 %), mientras que cuatro de cada diez de las personas entre 30 y 59 años (40.9 %) admitieron ser partidistas blandos, y el 34.7 % no se identificó con algún partido. Esto proporciona evidencia que abona a que hay diferencias importantes en el posicionamiento del partidismo para el grupo de 30 a 59 de años; este segmento poblacional tiene el mayor grupo de no partidismo, y disminuye el partidismo de Nuevas Ideas con relación a los jóvenes, aunque es más alto que los adultos mayores.

Gráfico 2.7. Identificación partidista, según grupo de 30 a 59 años, ronda 1 y ronda 4

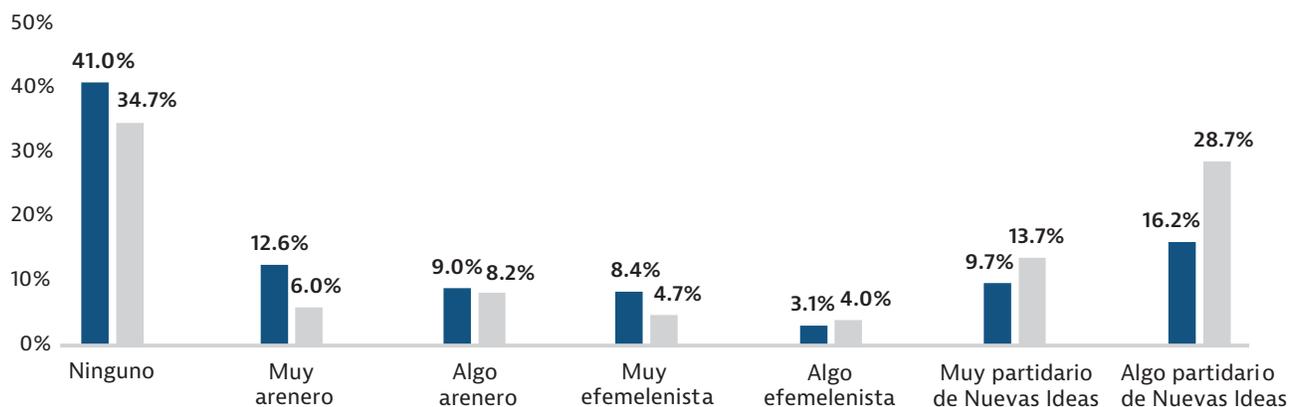


Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

La desagregación de la identificación partidista y su intensidad para el grupo de 60 años o más se presenta en el gráfico 2.8. En la ronda 1, del grupo etario de 60 años o más, un poco más de un tercio (37.4 %) dijo no tener identificación partidista, el 45.3 % se dividió en muy y algo arenero (15.8 % y 10.1 %) y muy y algo efemelenista (12.9 % y 6.5 %); menos de uno de cada 10 jóvenes (7.2 %) se identificó como muy partidario de Nuevas Ideas, mientras que uno de cada 10 (10.1 %) dijo ser algo partidario de Nuevas Ideas. En esta ronda, un poco más de un tercio de las personas de 60 años o más (35.9 %) admitió ser un partidista duro, mientras que el 26.7 % se consideró blando, y el 37.4 % no se identificó con ningún partido.

Para la ronda 4, el porcentaje de no identificados se redujo en 5.8 %. La identificación con los partidos políticos tradicionales se redujo en 16.7 %. El 28.6 % se dividió en muy y algo arenero (5.3 % y 6.0 %), y muy y algo efemelenista (12.8 % y 4.5 %). Menos de dos de cada diez personas (18.8 %) se identificó como muy partidario de Nuevas Ideas, mientras que dos de cada cinco (21.0 %) dijo ser algo partidario de Nuevas Ideas. En la última medición para los mayores de 60 años, la intensidad dura fue de 36.9 % en la ronda 4; menos de 4 de cada 10 mayores de 60 años (31.5 %) admitieron ser partidistas blandos, y el 31.6 % no se identificó con ningún partido. Esto proporciona datos importantes que abonan a la tesis que hay diferencias importantes en el posicionamiento del partidismo para el grupo de 60 años o más. Para este segmento poblacional, es mayor el partidismo de los dos partidos tradicionales, comparado con los otros dos grupos etarios, siendo más claro en el caso el FMLN.

Gráfico 2.8. Identificación partidista, según grupo de 60 años o más, ronda 1 y ronda 4



30 a 59 años

■ Ronda 1 ■ Ronda 4

Fuente: FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

Por último, al comparar los datos para la ronda 4, la intensidad del partidismo es la siguiente: el partidismo duro es de 18.7 % para los jóvenes, 24.4 % para el grupo de 30 a 59 años, y de 36.9 % para los adultos mayores; mientras que el partidismo blando es de 54.0 % para los jóvenes, 40.9 % para el grupo de 30 a 59 años, y 31.5 % para los adultos mayores. Es decir, que el partidismo duro es más bajo que el blando, y tiende a aumentar conforme aumenta la edad; y para el partidismo blando tiende a disminuir conforme aumenta la edad.

3. Los determinantes de la identificación partidista

En el apartado anterior se ha analizado la identificación partidista de los salvadoreños en el marco de las elecciones presidenciales, y se ha enfocado en su evolución en las cuatro rondas del Panel Electoral, así como en su intensidad, y su longevidad. En este apartado se aborda la siguiente pregunta: ¿qué factores explican la identificación partidista de los electores, cuando las variables políticas y sociodemográficas interactúan de manera simultánea? Además, se explorarán dos aspectos: (i) los determinantes políticos y sociodemográficos, que explican la identificación partidista y su intensidad; y (ii) los factores explicativos que están asociados a no expresar identificación por algún partido político en particular.

3.1. Factores asociados a la identificación partidista y su intensidad

En esta primera sección, se analizan de manera simultánea qué factores políticos y sociodemográficos explican la elección de los salvadoreños de autodefinirse como partidario de alguno de los tres partidos políticos analizados en la investigación (ARENA, FMLN y Nuevas Ideas). Para esto, se procedió a construir un modelo logístico multinomial (MLM), donde la variable dependiente es la identificación partidista (en sus distintas intensidades), comparándolos con las personas que no expresan identificación partidista⁴² en la ronda 4. La tabla 3.1 resume la operacionalización de la variable dependiente.

Tabla 3.1 Categorías de la variable dependiente para el modelo logístico multinomial sobre determinantes de la identificación e intensidad partidista, ronda 4

Valor de la categoría	Descripción
0	No partidario. Personas que manifestaron que no se sienten identificadas con un partido político en la ronda 4. Esta se toma como categoría de referencia.
1	Muy arenero. Personas que manifestaron que se sienten muy identificadas con el partido ARENA en la ronda 4.
2	Algo arenero. Personas que manifestaron que se sienten algo identificadas con el partido ARENA en la ronda 4.
3	Muy efemelenista. Personas que manifestaron que se sienten muy identificadas con el partido FMLN en la ronda 4.
4	Algo efemelenista. Personas que manifestaron que se sienten algo identificadas con el partido FMLN en la ronda 4.
5	Muy partidario de Nuevas Ideas. Personas que manifestaron que se sienten muy identificadas con el partido Nuevas Ideas en la ronda 4.
6	Algo partidario de Nuevas Ideas. Personas que manifestaron que se sienten algo identificadas con el partido Nuevas Ideas en la ronda 4.

Fuente: elaboración propia.

42. Los resultados de cada uno de los seis submodelos toman como categoría de referencia a este grupo poblacional: los que no se identifican con algún partido.

Las variables independientes recogen tanto los factores sociodemográficos como los políticos. En la tabla 3.2 se presentan los reactivos a considerar en el MLM, con su respectiva operacionalización. Siguiendo la línea de trabajo establecida en la metodología de nuestro Panel Electoral, las variables independientes corresponden a información obtenida de la ronda 1. No obstante, es necesario aclarar que, para el caso específico de cinco factores políticos (autoubicación ideológica, interés en la política, y los termómetros de ARENA, FMLN y Nuevas Ideas), se tomó a bien incluir sus niveles en la ronda 1 y, además, sus cambios reportados entre la ronda 3, respecto a la ronda 1. Esto con el propósito de controlar los efectos entre la etapa preelectoral (octubre/noviembre 2018) y la etapa posterior a los comicios presidenciales, para la toma de posesión de la nueva administración gubernamental⁴³ (que corresponde a la ronda 3, llevada a cabo en julio de 2019).

Tabla 3.2. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico multinomial (MLM) sobre determinantes de la identificación e intensidad partidista de la ronda 4

Valor de la categoría	Descripción
Sexo	Variable dicotómica donde 1 indica que es mujer y 0 que es hombre.
Área de residencia	Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el encuestado reside en el área rural y 0 cuando reside en el área urbana. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Edad	Variable numérica que indica la edad de la persona, en años cumplidos, al momento de la entrevista. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Nivel de escolaridad	Variable ordinal que toma el valor de 0 si el participante no tiene ningún nivel educativo, 1 si tiene entre 1 y 6 años de escolaridad (educación primaria), 2 si tiene entre 7 y 12 años de escolaridad (educación secundaria) y 3 si tiene 13 años de escolaridad o más (educación superior). Corresponde a la medición de la ronda 1.
Riqueza relativa (según posesión de bienes en el hogar)	Variable categórica que clasifica a las personas en quintiles, según los valores del índice de riqueza relativa (IRR). El IRR se construyó a través de un análisis de componentes principales (ACP), siguiendo la metodología propuesta por Córdova (2009) en donde se pondera con mayor peso a los bienes más escasos según área geográfica (rural o urbana). Un valor mayor de IRR indica una mayor posesión de bienes (y viceversa). Posteriormente, con los valores del IRR se construyen quintiles, donde una ubicación en un quintil mayor corresponde a una mayor posesión de bienes. Si bien esta variable no es equivalente a quintiles según niveles de ingreso (tal como se mide en encuestas económicas), sí corresponde a un indicador de bienestar económico confiable correlacionado con el nivel de ingreso (Córdova, 2009). Los 10 bienes tomados en cuenta son: televisor de pantalla plana, refrigeradora, teléfono fijo/residencial/convencional, teléfono celular, vehículo, microondas, motocicleta, computadora, servicio de internet residencial, servicio de saneamiento/drenaje/desagüe.
Autoubicación ideológica	Variable numérica en escala 1-10, donde 1 indica una autoubicación ideológica del encuestado hacia la izquierda y 10 indica una autoubicación ideológica del encuestado hacia la derecha. Corresponde a la medición de la ronda 1.

43. Que corresponde oficialmente el 1 de junio de 2019.

Valor de la categoría	Descripción
Cambio en la autoubicación ideológica	Diferencia numérica entre la autoubicación ideológica de la ronda 3, con respecto a la ronda 1.
Índice de interés en política	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona manifestó que la política no le interesa nada y 100 indica que la política le interesa mucho a la persona. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Cambio en el índice de interés en política	Diferencia numérica entre el índice de interés en política de la ronda 3, con respecto a la ronda 1.
Termómetro hacia FMLN	Variable numérica en escala 0-10, que toma el valor de 0 si al encuestado no le gustaba para nada el partido FMLN, 10 indica que al encuestado le gusta mucho el partido evaluado. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Cambio en el termómetro hacia FMLN	Diferencia numérica entre el termómetro hacia FMLN de la ronda 3, con respecto a la ronda 1.
Termómetro hacia ARENA	Variable numérica en escala 0-10, que toma el valor de 0 si al encuestado no le gustaba para nada el partido ARENA, 10 indica que al encuestado le gusta mucho el partido evaluado. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Cambio en el termómetro hacia ARENA	Diferencia numérica entre el termómetro hacia ARENA de la ronda 3, con respecto a la ronda 1.
Termómetro hacia Nuevas Ideas	Variable numérica en escala 0-10, que toma el valor de 0 si al encuestado no le gustaba para nada el partido Nuevas Ideas, 10 indica que al encuestado le gusta mucho el partido evaluado. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Cambio en el termómetro hacia Nuevas Ideas	Diferencia numérica entre el termómetro hacia Nuevas Ideas de la ronda 3, con respecto a la ronda 1.
Índice de evaluación de la situación económica del país	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona considera que la situación económica del país ha empeorado en los últimos 12 meses y 100 indica que la persona considera que la situación económica del país ha mejorado en el mismo horizonte temporal. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Índice de evaluación de la situación económica personal	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona considera que la situación económica personal ha empeorado en los últimos 12 meses y 100 indica que la persona considera que la situación económica personal ha mejorado en el mismo horizonte temporal. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Índice de percepción sobre la situación política del país	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona considera que la situación política del país ha empeorado en los últimos 12 meses y 100 indica que la persona considera que la situación política ha mejorado en el mismo horizonte temporal. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Índice de percepción de corrupción	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona percibe que la corrupción en el país ha aumentado en los últimos 12 meses y 100 indica que la persona opina que la corrupción ha disminuido en el mismo horizonte temporal. Corresponde a la medición de la ronda 1.
Índice de percepción de delincuencia	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona percibe que la delincuencia en el país ha aumentado en los últimos 12 meses y 100 indica que la persona opina que la delincuencia ha disminuido en el mismo horizonte temporal. Corresponde a la medición de la ronda 1.

Fuente: elaboración propia.

En un primer momento, se exploran únicamente los determinantes sociodemográficos (ver la tabla 3.3). Todos los resultados que se interpretarán a continuación toman como población de referencia a quienes no expresaron identificación partidista en la ronda 4.

El submodelo 1 muestra que no existen factores sociodemográficos asociados a que una persona exprese ser muy arenera, respecto a quien no se identifica con algún partido político (ninguna variable es estadísticamente significativa, incluso al 10 %). En el caso del submodelo 2, los resultados muestran que la probabilidad relativa de que una persona se considere algo arenera en la ronda 4, respecto a quienes no se identifican con ningún partido, es mayor (i) cuando las personas residen en áreas rurales, respecto a quienes habitan en áreas urbanas; y (ii) a medida incrementa el nivel de escolaridad.

El submodelo 3 muestra que la probabilidad relativa de ser muy efemelenista en la ronda 4, respecto a quienes no expresan identificación partidista, es mayor (i) entre las personas del área rural, respecto a quienes habitan en áreas urbanas; y (ii) guarda una relación directa con el incremento de la edad de la persona. En el submodelo 4, por otro lado, se observa que la probabilidad relativa de ser algo efemelenista (al cierre de la ronda 4), con relación a quienes no expresaron identificación con algún partido político, se reduce (i) entre las mujeres, con respecto a los hombres.

Finalmente, los determinantes sociodemográficos de ser muy partidario o algo partidario de Nuevas Ideas se presentan, respectivamente, en los submodelos 5 y 6. En cuanto al submodelo 5, los resultados muestran que la probabilidad relativa de ser muy partidario de Nuevas Ideas en la ronda 4, con respecto a no ser partidario de algún partido político, se reduce (i) cuando se trata de residentes de áreas rurales, con relación a áreas urbanas; mientras que, la probabilidad relativa de ser algo partidario de dicho partido político (submodelo 6) es menor (i) en mujeres, con respecto a los hombres; y (ii) entre personas con mayores edades, es decir, son los más jóvenes quienes tienen mayor probabilidad relativa de expresar su identificación hacia dicho partido.

Tabla 3.3. Factores sociodemográficos asociados a la identificación e intensidad partidista, ronda 4

<i>Muy arenero y algo arenero</i>						
Variables independientes	Submodelo 1. Muy arenero			Submodelo 2. Algo arenero		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	0.492	1.635	+	-0.071	0.931	-
Área de residencia	0.234	1.264	+	0.958	2.606 ***	+
Edad	0.100	1.010	+	0.012	1.012	+
Nivel de escolaridad	0.670	1.069	+	0.684	1.982 ***	+
Constante	-2.760	N.A. ***	N.A.	-3.526	N.A. ***	N.A.

<i>Muy efemelenista y algo efemelenista</i>						
Variables independientes	Submodelo 3. Muy efemelenista			Submodelo 4. Algo efemelenista		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.242	0.785	-	-0.742	0.476 **	-
Área de residencia	0.639	1.894 *	+	0.153	1.165	+
Edad	0.032	1.033 ***	+	0.005	1.005	+
Nivel de escolaridad	0.154	1.167	+	0.068	1.070	+
Constante	-3.627	N.A. ***	N.A.	-1.995	N.A. **	N.A.

<i>Muy partidario de Nuevas Ideas y algo partidario de Nuevas Ideas</i>						
Variables independientes	Submodelo 5. Muy partidario de Nuevas Ideas			Submodelo 6. Algo partidario de Nuevas Ideas		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.462	0.630	-	-0.403	0.669 **	-
Área de residencia	-0.002	0.998 **	-	0.110	1.116	+
Edad	0.008	1.008	+	-0.023	0.977 ***	-
Nivel de escolaridad	0.190	1.209	+	0.047	1.049	+
Constante	-1.220	N.A. **	N.A.	1.047	N.A. **	N.A.
Número de observaciones				823		
R cuadrado				10.0 %		
p-valor Chi-cuadrado				0.000		

Notas: (i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: relative risk ratio o razón de probabilidad. N.A.: no aplica.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

Los hallazgos anteriores conllevan a preguntarse ¿cuáles son los factores políticos que determinan la identificación partidista (y sus distintos niveles de intensidad), cuando interactúan en conjunto con las características sociodemográficas? Para responder a esta interrogante, se llevó a cabo un segundo MLM con todas las variables interactuando de manera simultánea. Los resultados se exponen en la tabla 3.4, presentándose seis submodelos, en donde la categoría de referencia de la variable dependiente son las personas no identificadas con algún partido político, al cierre de la ronda 4.

De acuerdo con los hallazgos del modelo, se tiene que la probabilidad relativa de ser muy arenero en la ronda 4, respecto a quienes no se identifican con algún partido político, incrementa (i) en personas que se autoubican en la derecha de la escala ideológica; (ii) entre quienes expresan un mayor interés en la política; (iii) en personas que, en la ronda 3, incrementaron su nivel de interés en la política con relación a su respuesta en la ronda 1; (iv) entre quienes tienen valoraciones más favorables hacia el partido ARENA; (v) entre quienes consideran que la situación política del país había mejorado en la ronda 1; mientras que esta probabilidad relativa se reduce (i) en personas que expresan valoraciones más favorables hacia el FMLN.

En el submodelo 2, se tiene que la probabilidad relativa de ser algo arenero, con relación a no sentirse identificado con algún partido político, aumenta (i) entre personas del área rural, (ii) con mayor nivel de escolaridad, (iii) a medida las personas están más próximas en el polo de la derecha en el espectro ideológico, (iv) cuando las personas se autoubicaron en una escala más próxima a la derecha en la ronda 3, con respecto a su autoubicación en la ronda 1; (v) personas con valoraciones más favorables hacia el partido ARENA; (vi) así como en personas que en la ronda 3 reportaron un aumento en su valoración hacia este partido político, con relación a su respuesta de la ronda 1; mientras que la probabilidad relativa se reduce (vii) cuando las personas expresan una valoración más positiva hacia el FMLN; así como (viii) en personas cuya valoración hacia dicho partido político mejoró en la ronda 3, respecto a la ronda 1. Es importante destacar, además, que las variables sociodemográficas que resultaron significativas en la tabla 3.3 (área de residencia y nivel de escolaridad) mantuvieron su dirección y significancia estadística.

Los determinantes de la identificación partidista con el FMLN se presentan en los submodelos 3 y 4. En el submodelo 3, se observa que la probabilidad relativa de ser muy efemelenista en la ronda 4, con respecto a quienes no expresaron identificación con algún partido político, incrementa (i) en las mujeres, con respecto a los hombres; (ii) en personas con mayores niveles de interés en la política; (iii) entre individuos que expresan valoraciones más favorables hacia el FMLN; (iv) así como en aquellas personas que en la ronda 3 expresaron una valoración más favorable hacia el FMLN, con respecto a su respuesta en la ronda 1. Del mismo modo, la probabilidad relativa incrementa (v) entre personas con una valoración más favorable sobre la situación económica del país (medida en la ronda 1), así como (vi) en personas con una valoración favorable sobre la situación política nacional.

Por otro lado, la probabilidad relativa se reduce (vii) a medida las personas pertenecen a quintiles mayores de riqueza relativa, (viii) personas con una autoubicación ideológica más próxima hacia la derecha; así como (ix) en personas que en la ronda 3 se autoubicaron con mayor proximidad a la derecha del espectro ideológico, con respecto a la ronda 1; (x) en personas con una valoración más favorable hacia el partido ARENA, (xi) aquellos cuya valoración hacia ARENA mejoró entre la ronda 1 y 3; (xii) así como entre los electores que tienen valoraciones más favorables hacia Nuevas Ideas y (xiii) entre quienes opinan que la corrupción aumentó en los últimos 12 meses. Vale la

pena destacar que, comparado con los submodelos anteriores, en este grupo de determinantes, sí se observa la relación inversa entre ser muy partidario del FMLN con respecto a expresar valoraciones más favorables hacia los otros dos partidos contrincantes. A su vez, el área de residencia y la edad perdieron su significancia (comparando los resultados del modelo solo con los factores sociodemográficos), pero esto no quiere decir que ya no incidan como determinantes, continúan ejerciendo influencia pero de manera *indirecta*.

El submodelo 4 indica que son pocos los determinantes políticos que explican la decisión de las personas de sentirse algo efemelenista: la probabilidad relativa de expresar esta identificación partidaria con dicho nivel de intensidad, con relación a no sentirse identificado con algún partido político, incrementa (i) en personas con una valoración más favorable hacia el FMLN; (ii) así como en aquellos que expresaron una mejor valoración en la ronda 3, con respecto a su respuesta en la ronda 1; mientras que se reduce (iii) entre quienes tienen una mejor valoración hacia Nuevas Ideas; (iv) así como en personas que expresaron una valoración más favorable hacia dicho partido político en la ronda 3, comparado con su valoración en la ronda 1. En este submodelo en particular, las variables políticas de largo plazo (como la autoubicación ideológica y el interés en la política) ni las políticas contextuales (como las valoraciones sobre la economía, política, corrupción, entre otras) no resultaron ser estadísticamente explicativas, tampoco los factores sociodemográficos⁴⁴.

Los determinantes de la identificación partidista con Nuevas Ideas se presentan en los submodelos 5 y 6. En el submodelo 5, se tiene que la probabilidad relativa de ser muy partidario de Nuevas Ideas en la ronda 4, respecto a quienes no se identificaron con algún partido político, incrementa (i) en personas que expresaron una autoubicación ideológica más cercana a la derecha en la ronda 3, con respecto a la ronda 1; (ii) aquellos con mayores niveles de interés en la política; (iii) así como en los individuos cuyo interés en la política incrementó en la ronda 3, con relación al registrado en la ronda 1; (iv) en personas con valoraciones favorables hacia el partido Nuevas Ideas, (v) así como en aquellos cuya valoración hacia dicho partido político mejoró en la ronda 3, con relación a la ronda 1; y (vi) en personas que consideran que la situación política del país había mejorado al cierre de la ronda 1.

A su vez, la probabilidad relativa de ser muy partidario de Nuevas Ideas se reduce (vii) entre personas con valoraciones más favorables hacia los partidos ARENA y FMLN; (viii) así como en aquellos cuya valoración hacia estos partidos políticos mejoró en la ronda 3, con respecto a la valoración expresada en la primera ronda. El área de residencia perdió su significancia estadística en este submodelo, pero continúa incidiendo de manera indirecta, como se ha explicado anteriormente.

Finalmente, el submodelo 6 muestra que la probabilidad relativa de ser algo partidario de Nuevas Ideas, respecto a no expresar identificación partidista, es mayor (i) en personas con autoubicación ideológica más cercana a la derecha, (ii) en aquellos electores que, en la ronda 3, expresaron una autoubicación ideológica más cercana a la derecha, respecto a la manifestada en la ronda 1; (iii) en aquellos con mayores niveles de interés en la política; (iv) en personas con valoraciones más favorables hacia Nuevas Ideas; (v) así como entre aquellos cuya valoración hacia este partido político mejoró en la ronda 3, con relación a la ronda 1.

44. Solo se mantendría incidiendo el sexo, de manera indirecta, tal como se encontró en el submodelo 3 de la tabla 3.2.

A su vez, la probabilidad relativa se reduce (vi) a medida incrementa la edad del elector, (vii) en personas con valoraciones más favorables hacia el FMLN; así como entre aquellos individuos cuya valoración hacia ARENA y el FMLN mejoró en la ronda 3, con respecto a la ronda 1. El sexo dejó de ser una variable estadísticamente significativa, por lo que incide de manera indirecta. En este punto, es preciso destacar cómo la edad influye, incluso interactuando con otros factores políticos, pues son las personas más jóvenes quienes muestran una mayor probabilidad relativa de ser algo partidarios de Nuevas Ideas.

Tabla 3.4. Factores sociodemográficos y políticos asociados a la identificación partidista y su intensidad, ronda 4

Variables independientes	<i>Muy arenero y algo arenero</i>					
	Submodelo 1. Muy arenero			Submodelo 2. Algo arenero		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	0.573	1.773	+	-0.611	0.543	-
Área de residencia	0.706	2.026	+	0.958	2.606 **	+
Edad	0.001	1.001	+	-0.010	0.990	-
Nivel de escolaridad	0.245	1.277	+	1.013	2.754 ***	+
Índice de riqueza relativa	0.203	1.226	+	-0.007	0.993	-
Autoubicación ideológica	0.706	2.026 ***	+	0.396	1.486 **	+
Cambio en la autoubicación ideológica	0.241	1.273	+	0.334	1.396 **	+
Índice de interés en la política	0.048	1.049 ***	+	0.011	1.011	+
Cambio en el índice de interés en la política	0.026	1.026 ***	+	0.005	1.005	+
Termómetro hacia FMLN	-0.297	0.743 *	-	-0.330	0.719 **	-
Cambio en el termómetro hacia FMLN	-0.133	0.876	-	-0.296	0.744 ***	-
Termómetro hacia ARENA	0.452	1.571 ***	+	0.618	1.856 ***	+
Cambio en el termómetro hacia ARENA	0.197	1.218	+	0.298	1.347 ***	+
Termómetro hacia Nuevas Ideas	0.002	1.002	+	0.160	1.173	+
Cambio en el termómetro hacia Nuevas Ideas	0.004	1.004	+	0.119	1.126	+
Índice de evaluación sobre la situación económica del país	0.000	1.000	+	-0.008	0.992	-
Índice de evaluación sobre la situación económica personal	-0.011	0.989	-	0.000	1.000	+
Índice de valoración sobre la situación política del país	0.020	1.021 **	+	0.010	1.010	+
Índice de percepción sobre corrupción	-0.014	0.986	-	-0.005	0.995	-
Índice de percepción sobre delincuencia	-0.006	0.994	-	0.002	1.002	+
Constante	-12.064	N.A. ***	N.A.	-9.392	N.A. ***	N.A.

Muy efemelenista y algo efemelenista

Variables independientes	Submodelo 3. Muy efemelenista			Submodelo 4. Algo efemelenista		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	1.540	4.666 **	+	-0.642	0.526	-
Área de residencia	1.207	3.344	+	-0.323	0.724	-
Edad	0.021	1.022	+	-0.003	0.997	-
Nivel de escolaridad	0.175	1.191	+	-0.084	0.919	-
Índice de riqueza relativa	-0.502	0.605 *	-	-0.066	0.936	-
Autoubicación ideológica	-0.335	0.715 *	-	-0.028	0.972	-
Cambio en la autoubicación ideológica	-0.253	0.776 *	-	-0.039	0.962	-
Índice de interés en la política	0.054	1.056 ***	+	0.008	1.008	+
Cambio en el índice de interés en la política	0.000	1.000	+	-0.013	0.987	-
Termómetro hacia FMLN	0.654	1.924 ***	+	0.454	1.575 ***	+
Cambio en el termómetro hacia FMLN	0.455	1.576 ***	+	0.254	1.289 **	+
Termómetro hacia ARENA	-0.563	0.569 ***	-	-0.143	0.867	-
Cambio en el termómetro hacia ARENA	-0.350	0.704 **	-	-0.010	0.990	-
Termómetro hacia Nuevas Ideas	-0.464	0.629 ***	-	-0.278	0.757 **	-
Cambio en el termómetro hacia Nuevas Ideas	-0.150	0.861	-	-0.241	0.786 ***	-
Índice de evaluación sobre la situación económica del país	0.024	1.025 **	+	0.002	1.002	+
Índice de evaluación sobre la situación económica personal	-0.012	0.988	-	0.002	1.002	+
Índice de valoración sobre la situación política del país	0.026	1.027 **	+	0.004	1.004	+
Índice de percepción sobre corrupción	-0.027	0.973 **	-	-0.001	0.999	-
Índice de percepción sobre delincuencia	0.017	1.017	+	0.004	1.004	+
Constante	-5.212	N.A. **	N.A.	-1.665	N.A.	N.A.

Muy partidario de Nuevas Ideas y algo partidario de Nuevas Ideas

Variables independientes	Submodelo 5. Muy partidario de Nuevas Ideas			Submodelo 6. Algo partidario de Nuevas Ideas		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.383	0.682	-	-0.398	0.672	-
Área de residencia	0.044	1.045	+	0.030	1.031	+
Edad	-0.001	0.999	-	-0.035	0.966 ***	-
Nivel de escolaridad	-0.302	0.739	-	-0.261	0.770	-
Índice de riqueza relativa	-0.001	0.999	-	0.001	1.001	+
Autoubicación ideológica	0.166	1.180	+	0.139	1.149 *	+
Cambio en la autoubicación ideológica	0.183	1.201 **	+	0.183	1.200 ***	+
Índice de interés en la política	0.023	1.023 ***	+	0.011	1.011 **	+
Cambio en el índice de interés en la política	0.017	1.017 ***	+	0.004	1.004	+
Termómetro hacia FMLN	-0.160	0.852 *	-	-0.171	0.843 ***	-
Cambio en el termómetro hacia FMLN	-0.135	0.874 *	-	-0.105	0.900 *	-
Termómetro hacia ARENA	-0.228	0.796 **	-	-0.068	0.934	-
Cambio en el termómetro hacia ARENA	-0.269	0.764 ***	-	-0.113	0.893 **	-
Termómetro hacia Nuevas Ideas	0.874	2.398 ***	+	0.369	1.446 ***	+
Cambio en el termómetro hacia Nuevas Ideas	0.717	2.047 ***	+	0.272	1.313 ***	+
Índice de evaluación sobre la situación económica del país	-0.003	0.997	-	0.003	1.003	+
Índice de evaluación sobre la situación económica personal	-0.003	0.997	-	0.000	1.000	+
Índice de valoración sobre la situación política del país	0.009	1.009 *	+	0.005	1.005	+
Índice de percepción sobre corrupción	0.004	1.004	+	0.002	1.002	+
Índice de percepción sobre delincuencia	-0.003	0.997	-	0.005	1.005	+
Constante	-7.485	N.A. ***	N.A.	-0.984	N.A.	N.A.
Número de observaciones				619		
R cuadrado				73.6 %		
p-valor Chi-cuadrado				0.000		

Notas: i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1, ronda 3 y ronda 4).

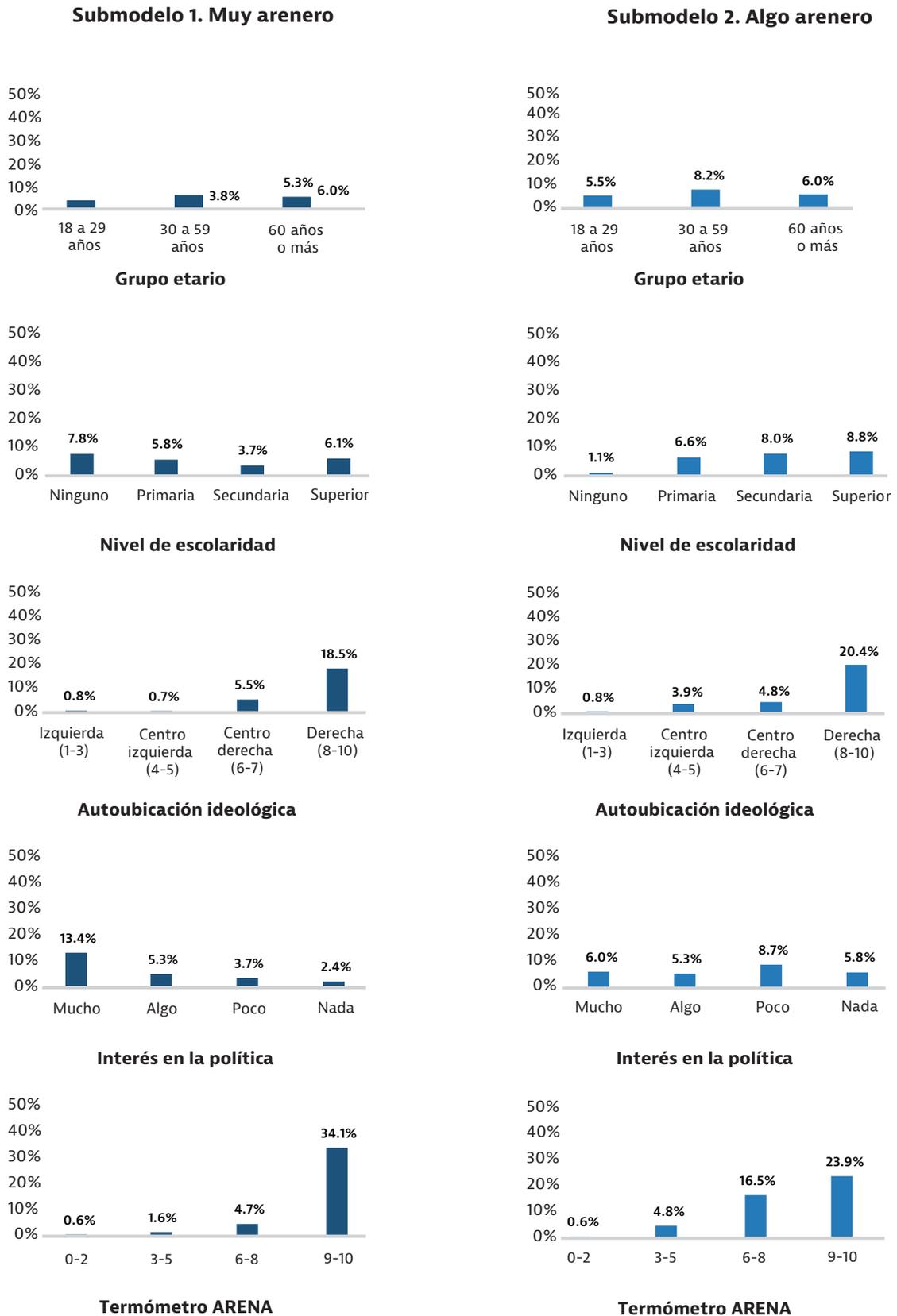
Para complementar la exposición de los resultados del MLM, en los gráficos 3.1, 3.2 y 3.3 se presentan las relaciones bivariadas entre la identificación partidista (en ambas intensidades), con cinco variables relevantes: grupo de edad, nivel de escolaridad, autoubicación ideológica, interés en la política y el termómetro con el partido político concerniente.

En el gráfico 3.1 se presentan las relaciones bivariadas de la identificación partidista con el partido ARENA. La representación gráfica corrobora la falta de asociación estadística entre ser muy arenero o algo arenero con el grupo de edad. Por su parte, tampoco existe asociación estadística entre el nivel de escolaridad y ser muy arenero, pero sí con ser algo arenero: el porcentaje de personas que se catalogan como algo areneras asciende a medida incrementa el nivel es escolaridad, pasando de 1.1 % entre aquellos sin ningún año de escolaridad a 8.8 % en personas con educación superior.

La autoubicación ideológica es una variable determinante en la identificación partidista con ARENA: el porcentaje de quienes son muy areneros en la ronda 4 pasa de 0.8 % entre quienes están más cercanos a la izquierda, a 18.5 % entre quienes están más próximos a la derecha de la escala. El porcentaje de quienes se autocatalogan como algo areneros en la ronda 4 pasa de 0.8 % en personas cercanas en la izquierda de la escala, a 20.4 % entre quienes están más cercanos a la derecha.

El interés en la política solo guarda asociación con ser muy arenero: el porcentaje de este grupo de personas pasa de 2.4 % entre quienes no tienen ningún interés en la política, y alcanza el 13.4 % entre quienes expresan mucho interés. Finalmente, para ambas intensidades, el termómetro hacia ARENA guarda una asociación positiva: el porcentaje de los muy areneros pasa de 0.6 % entre quienes tienen las valoraciones más bajas hacia este partido (0-2), a 34.1 % entre quienes tienen las valoraciones más altas (9-10); de igual manera, el porcentaje de quienes son algo areneros pasa de 0.6 % entre quienes tienen las valoraciones más bajas, y llega a 23.9 % en personas que manifestaron las valoraciones más altas.

Gráfico 3.1. Relación bivariada de la identificación partidista y su intensidad, según variables sociodemográficas y políticas en los submodelos 1 y 2



Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

En el gráfico 3.2 se presentan las relaciones bivariadas de la identificación partidista con el FMLN. En cuanto a la edad, el porcentaje de quienes se consideran muy efemelenistas incrementa a medida se trata de electores de grupos etarios mayores, pasando de 2.8 % entre la población de 18 a 29 años, a 12.8 % en grupos de 60 años o más. No existe asociación entre la edad y el hecho de autoconsiderarse algo efemelenista⁴⁵.

De manera gráfica, el nivel de escolaridad parece guardar una asociación bivariada con ser muy efemelenista, dado que el porcentaje disminuye a medida incrementa la escolaridad de las personas (pasando 10 % para ninguna escolaridad a 3.5 % para secundaria, aunque luego aumenta a 5.3 % para educación superior). Sin embargo, según los MLM, esta variable no es estadísticamente significativa. De la misma manera, tampoco existe una asociación entre dicha variable y ser algo efemelenista.

La autoubicación ideológica, por su parte, si guarda una relación fuerte con la identificación partidista con el FMLN. El porcentaje de quienes son muy efemelenistas pasa de 16.3 % en personas autoubicadas en la izquierda de la escala, a 1.3 % entre quienes están más cerca de la derecha. El porcentaje de quienes son algo efemelenistas pasa de 9.3 % en personas cercanas a la izquierda, a 2.5 % entre individuos con posicionamientos más próximos a la derecha.

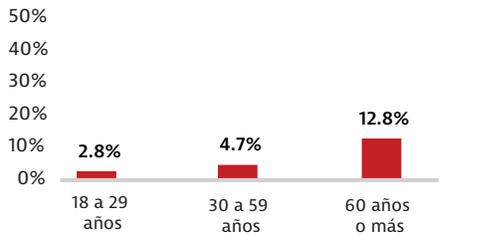
El interés en la política únicamente guarda una relación bivariada significativa con las personas que son muy efemelenistas: este porcentaje asciende a 14.2 % entre quienes están muy interesados en la política, y se reduce hasta llegar a 1.7 % entre quienes manifestaron ningún interés en la política.

Finalmente, tal como se corroboró en los MLM, la identificación partidista, en sus dos intensidades, incrementa a medida mejora la valoración hacia el FMLN. Sin embargo, esta tendencia es más fuerte entre los muy efemelenistas, pasando de 0.9 % entre quienes tienen las menores valoraciones favorables, hasta 31.0 % en quienes lo catalogan con las mejores valoraciones. Pero en el caso de los algo efemelenistas, esta tendencia se estabiliza en torno a quienes le otorgan una valoración en el rango de 6 a 8 (13.7 %), y se reduce a 12.7 % entre quienes tienen las valoraciones más altas (9-10).

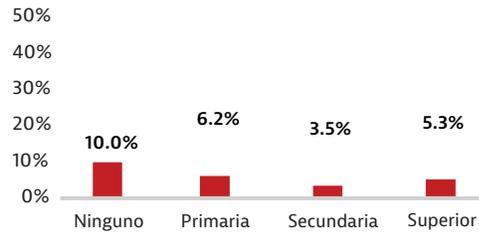
45. Tal como se había aclarado anteriormente, el hecho de que la edad perdiera significancia en el MLM completo no indicaba que esta variable no guardara asociación con la identificación partidista. Tal como se abordó en el submodelo 3 de la tabla 3.2, en donde se incluyeron solo las variables sociodemográficas, la edad guardaba una asociación directa estadísticamente significativa con ser muy efemelenista.

Gráfico 3.2. Relación bivariada de la identificación partidista y su intensidad, según variables sociodemográficas y políticas en los submodelos 3 y 4

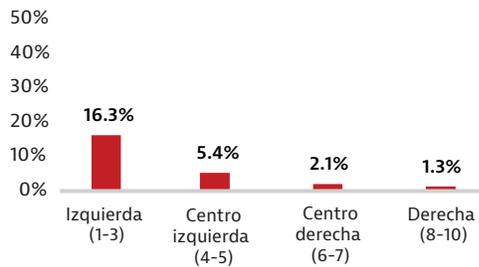
Submodelo 3. Muy efemelenista



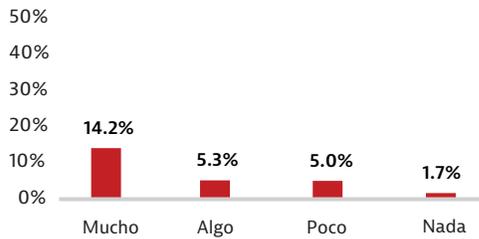
Grupo etario



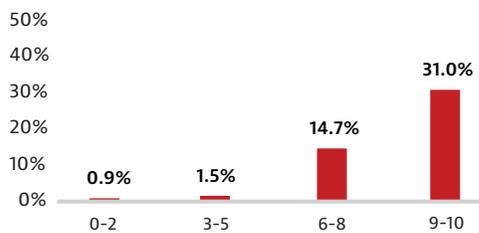
Nivel de escolaridad



Autoubicación ideológica

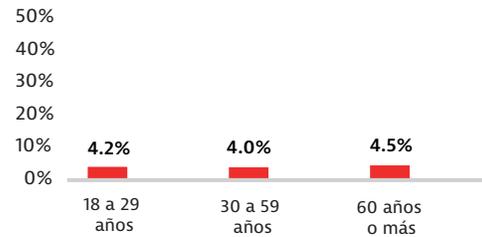


Interés en la política

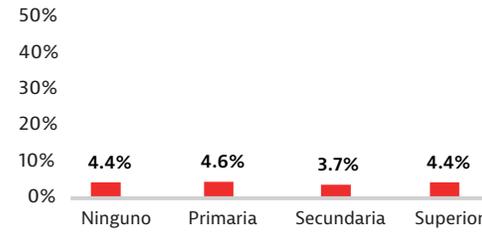


Termómetro FMLN

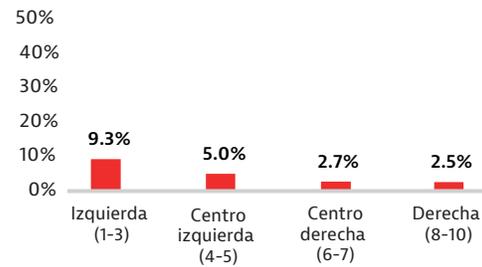
Submodelo 4. Algo efemelenista



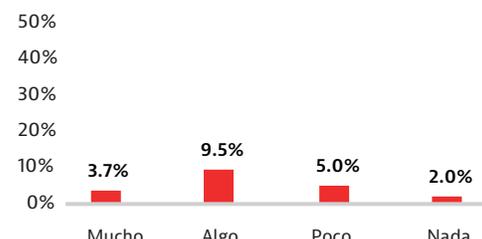
Grupo etario



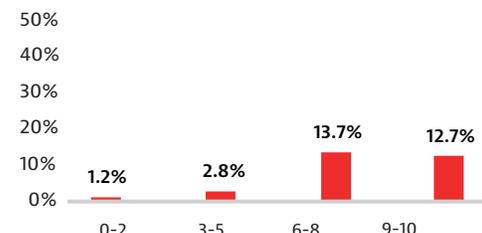
Nivel de escolaridad



Autoubicación ideológica



Interés en la política



Termómetro FMLN

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

El gráfico 3.3 presenta las relaciones bivariadas con la identificación partidista hacia Nuevas Ideas. El grupo de edad guarda una relación bivariada débil con aquellos que expresan ser muy partidarios de Nuevas Ideas: este porcentaje incrementa a medida se pasa a grupos etarios mayores, pasando de 12.1 % entre personas de 18 a 29 años a 18.8 % en personas de 60 años o más. No obstante, los MLM muestran que, al interactuar con el resto de las variables, esta asociación pierde su significancia estadística. En el caso de los algo partidarios de Nuevas Ideas, por otro lado, la edad juega un papel relevante y significativo: el porcentaje de quienes son algo partidarios pasa de 44.3 % entre las personas jóvenes (18 a 29 años) y llega a 21.1 % en personas de 60 años o más. Esto se corroboró en el MLM.

En cuanto al nivel de escolaridad, no existe una tendencia entre la identificación partidista de Nuevas Ideas (en sus dos intensidades) con respecto a esta variable.

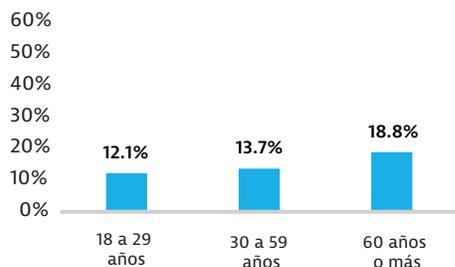
En cuanto a la autoubicación ideológica, si bien el porcentaje de las personas muy partidarias de Nuevas Ideas se reduce a medida las personas expresan posturas más cercanas a la derecha, el MLM muestra que esta asociación no es estadísticamente significativa al interactuar con otras variables. No es el caso de la relación de la autoubicación ideológica con las personas algo partidarias de Nuevas Ideas, que en la práctica concentra los mayores porcentajes en el centro de la escala de autoubicación ideológica.

Con relación al interés en la política, visualmente no se observa una asociación estadística entre los distintos niveles de interés en la política con respecto a ser muy partidario de Nuevas Ideas. En el caso de quienes son algo partidarios de Nuevas Ideas, los porcentajes se concentran más entre quienes expresan algo (42.1 %) o poco (38.9 %) interés en la política, llegando hasta 27.0 % entre quienes expresan nulo interés, porcentaje estadísticamente similar al que se reporta entre quienes tienen mucho interés (26.9 %).

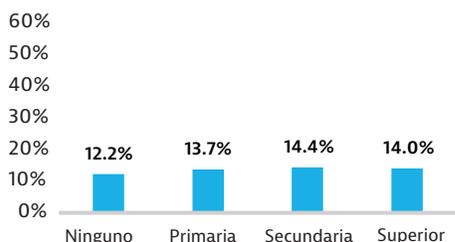
Finalmente, el termómetro de Nuevas Ideas, según la representación bivariada gráfica, muestra una relación directa con la identificación partidista. En el caso de los muy partidarios de Nuevas Ideas, este porcentaje pasa de 4.2 % entre quienes tienen las valoraciones más bajas, y llega hasta 34.9 % en personas con las valoraciones más altas. Es relevante destacar la tendencia del porcentaje de personas que se autoconsideran algo partidarias de Nuevas Ideas en cada una de las escalas del termómetro: el porcentaje incrementa de 19.4 % (entre personas con las valoraciones más bajas), llega a su punto más alto (48.2 %) entre las personas que la dan una valoración entre 6 a 8, y luego se reduce a 41.1 % entre quienes le otorgan la valoración más alta.

Gráfico 3.3. Relación bivariada de la identificación partidista y su intensidad, según variables sociodemográficas y políticas significativas en los submodelos 5 y 6

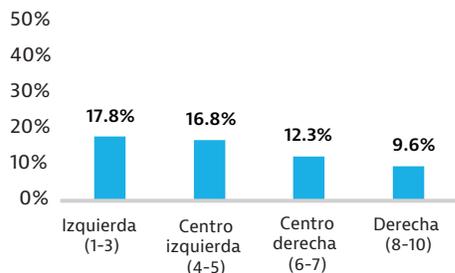
Submodelo 5. Muy partidario de Nuevas Ideas



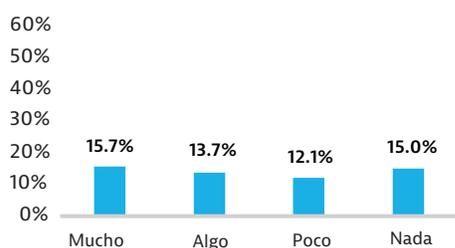
Grupo etario



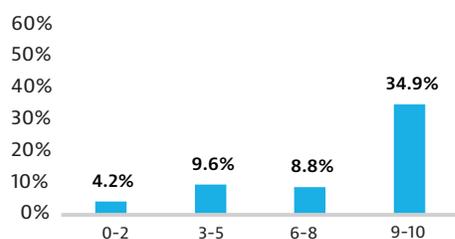
Nivel de escolaridad



Autoubicación ideológica

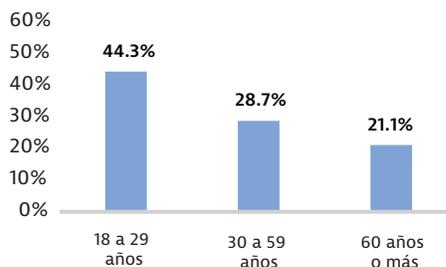


Interés en la política

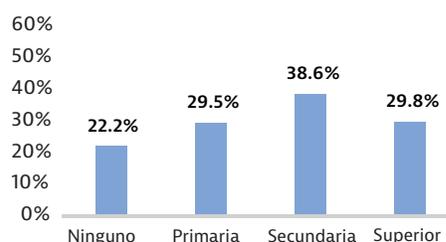


Termómetro Nuevas Ideas

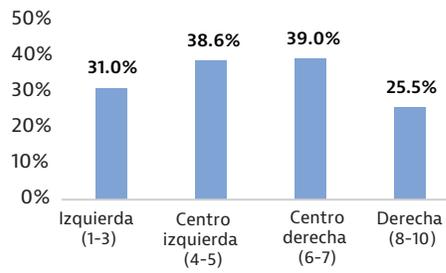
Submodelo 6. Algo partidario de Nuevas Ideas



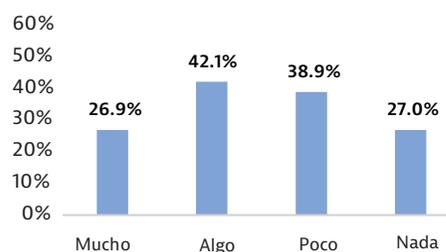
Grupo etario



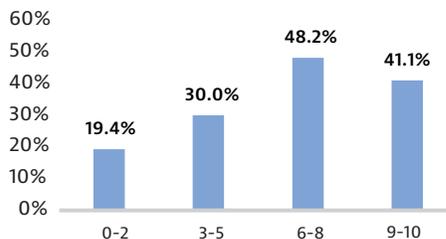
Nivel de escolaridad



Autoubicación ideológica



Interés en la política



Termómetro Nuevas Ideas

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

Los resultados presentados en este apartado muestran importantes asociaciones entre las variables políticas de largo plazo y la identificación partidista. Variables como la autoubicación ideológica continúan estando asociadas con sentirse identificado con los dos partidos políticos tradicionales (ARENA y FMLN), pero este no es el caso de Nuevas Ideas.

Es necesario destacar que todos los resultados de los MLM han tomado como categoría de referencia aquellas personas que no se sienten identificadas con algún partido político. En este contexto, ¿qué factores explican a este grupo de electores, que no se consideran identificados con alguno de los partidos políticos? En la siguiente sección se analizarán los posibles determinantes que explican el comportamiento de esta parte desencantada del electorado salvadoreño, al cierre de la ronda 4.

3.2. Factores asociados a los individuos que no se identifican con algún partido político

Con el propósito de identificar qué variables sociodemográficas y políticas explican la postura de las personas que expresan no sentirse identificadas con algún partido político (al cierre de la ronda 4), se procedió a construir un modelo logístico binario (MLB), cuya variable dependiente es dicotómica y toma el valor de 1 cuando la persona expresó que no se sentía identificado con algún partido político, y 0 cuando la persona manifestó sentirse identificada con algún partido político, en alguna de las dos intensidades antes abordadas. La operacionalización de la variable dependiente se resume en la tabla 3.5.

Tabla 3.5 Categorías de la variable dependiente para el modelo logístico binario sobre determinantes de las personas que no se sienten identificadas con un partido político, ronda 4

Valor de la categoría	Descripción
0	Personas que manifestaron identificarse con algún partido político en la ronda 4, en cualquiera de las dos intensidades abordadas en este estudio.
1	Personas que manifestaron no sentir identificación con algún partido político en la ronda 4.

Fuente: elaboración propia.

Como variables independientes se tomarán en cuenta tanto factores sociodemográficos como políticos, los cuales han sido abordados en el apartado anterior. Para efectos de resumen, en la tabla 3.2 se presentaron los reactivos a considerar en el MLB, así como su operacionalización.

En la tabla 3.6 se presentan los resultados del MLB que toma en consideración solo los factores sociodemográficos. De acuerdo con las estimaciones hechas, la probabilidad relativa de no expresar identificación partidista en la ronda 4, respecto a quienes manifestaron sentirse identificados con algún partido político, es mayor en las mujeres, con respecto a los hombres. Sin embargo, el aspecto relevante a discutir es que ningún otro factor sociodemográfico guarda relación estadísticamente significativa, es decir, el sentimiento de no sentirse identificado con algún partido político, en noviembre/diciembre 2019, no tenía relación con el área de residencia de las personas, la edad o el nivel de escolaridad. En otras palabras, este grupo es heterogéneo en cuanto a estas características sociodemográficas.

Tabla 3.6. Factores sociodemográficos asociados a la no identificación partidista, ronda 4

VARIABLES INDEPENDIENTES	B	RRR	SENTIDO
Sexo	0.340	1.405 **	+
Área de residencia	-0.224	0.799	-
Edad	0.003	1.003	+
Nivel de escolaridad	-0.151	0.860	-
Constante	-0.783	N.A **	N.A
Número de observaciones		823	
R cuadrado		1.9 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.022	

Notas: (i) Significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

Para profundizar en los hallazgos anteriores, se procedió en un segundo momento a elaborar otro modelo logístico binario, con la misma variable dependiente, pero incorporando junto a los factores sociodemográficos anteriores, las variables políticas descritas anteriormente en la tabla 3.2. Los resultados de este modelo se exponen en la tabla 3.7.

El modelo muestra que la probabilidad relativa de no expresar identificación partidista, con respecto a quienes sí lo hacen, se reduce (i) entre personas más próximas a la derecha de la autoubicación ideológica; (ii) entre personas que en la ronda 3 se autoubicaron en una escala más a la derecha, respecto a su respuesta en la ronda 1; (iii) a medida las personas expresan más interés en la política; (iv) en personas que expresaron más interés en la política en la ronda 3, respecto a la ronda 1; (v) en personas con una valoración más favorable hacia Nuevas Ideas; (vi) en individuos cuya valoración hacia este partido político mejoró en la ronda 3, con respecto a la ronda 1; (vii) en aquellas personas que consideran que la situación política del país había mejorado, al cierre de la ronda 1. La probabilidad relativa de ser no partidario incrementa (viii) en personas que, en la ronda 3, mejoró su apreciación sobre el partido ARENA, con respecto a la que tenían en la ronda 1.

En otras palabras, los resultados exponen una serie de características políticas que inciden en la postura de no sentirse identificado con algún partido político. Comparadas con quienes se sienten identificadas con algún partido político, las personas que no expresan identificación partidista muestran posturas más cercanas a la izquierda dentro del espectro ideológico, suelen tener menores niveles de interés en la política y son personas con valoraciones bajas hacia Nuevas Ideas. Así, se trata de un grupo de personas que posiblemente expresan un descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales y que no fueron convencidos por Nuevas Ideas como proyecto político.

Tabla 3.7. Factores sociodemográficos y políticos asociados a la no identificación partidista, ronda 4

Variables independientes	B	RRR	Sentido
Sexo	0.234	1.264	+
Área de residencia	-0.062	0.940	-
Edad	0.010	1.010	+
Nivel de escolaridad	0.116	1.123	+
Índice de riqueza relativa	0.003	1.003	+
Autoubicación ideológica	-0.143	0.866 **	-
Cambio en la autoubicación ideológica	-0.164	0.848 ***	-
Índice de interés en la política	-0.019	0.981 ***	-
Cambio en el índice de interés en la política	-0.006	0.994 *	-
Termómetro hacia FMLN	0.030	1.031	+
Cambio en el termómetro hacia FMLN	0.025	1.025	+
Termómetro hacia ARENA	0.047	1.049	+
Cambio en el termómetro hacia ARENA	0.101	1.107 **	+
Termómetro hacia Nuevas Ideas	-0.171	0.843 ***	-
Cambio en el termómetro hacia Nuevas Ideas	-0.148	0.863 ***	-
Índice de evaluación sobre la situación económica del país	-0.005	0.995	-
Índice de evaluación sobre la situación económica personal	0.003	1.003	+
Índice de valoración sobre la situación política del país	-0.006	0.994 *	-
Índice de percepción sobre corrupción	-0.001	0.999	-
Índice de percepción sobre delincuencia	-0.002	0.998	-
Constante	0.929	N.A.	N.A.
Número de observaciones		622	
R cuadrado		19.2 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.000	

Notas: (i) Significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: relative risk ratio o razón de probabilidad.

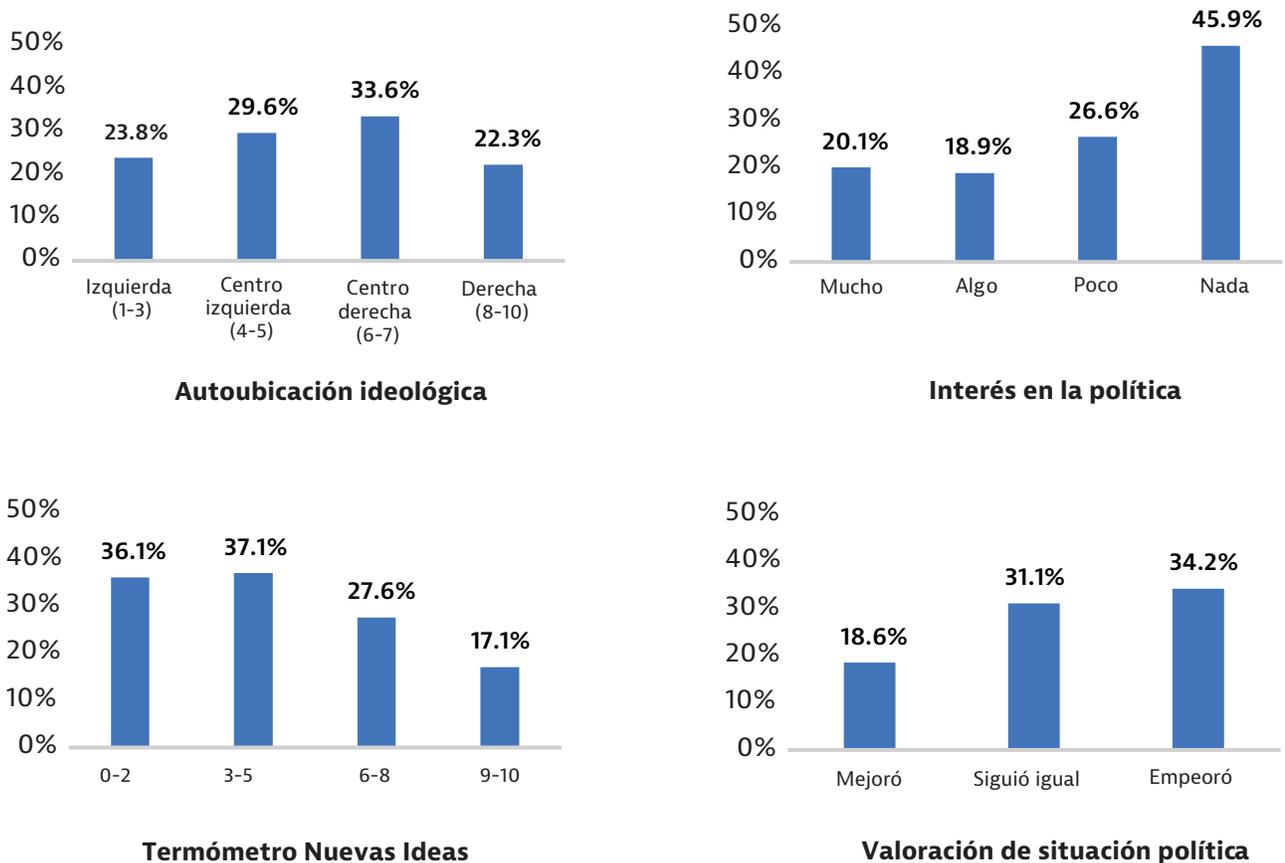
Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

A manera de cierre, en el gráfico 3.4 se presentan las relaciones bivariadas entre las personas que expresaron no sentirse identificadas con algún partido político en la ronda 4, según las variables estadísticamente significativas.

En el caso de la autoubicación ideológica, se observa que la población no partidista se distribuye a lo largo del espectro ideológico, pero se concentra más en los puntos centrales de la escala: es levemente mayor en el centro derecha (33.6 %) que en el centro izquierda (29.6 %). A su vez, el interés en la política muestra un contraste relevante: el porcentaje de personas no partidistas pasa de 20.1 % entre quienes tienen mucho interés en la política a 45.9 % entre quienes no expresan ningún interés⁴⁶.

A su vez, se evidencia cómo los porcentajes de personas no partidarias es mayor entre quienes tenían valoraciones bajas hacia Nuevas Ideas: el porcentaje asciende a 36.1 % en personas que le daban una valoración de 0 a 2; y pasaba a 17.1 % entre quienes le daban una valoración entre 9 y 10. Finalmente, las valoraciones sobre la situación política tuvieron un peso en el grupo analizado en esta sección: los no partidarios pasaban de 18.6 % entre quienes opinaban que la situación política del país había mejorado, al cierre de la ronda 1, a 34.2 % entre quienes opinaban que la situación había empeorado.

Gráfico 3.4. Relación bivariada de la no identificación partidista, según variables sociodemográficas y políticas significativas en el modelo logístico binario



Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

46. En otras investigaciones sobre cultura política en El Salvador (ver Córdova et al., 2017; Córdova, Argueta y Erazo, 2019), se ha destacado (i) la tendencia decreciente del interés en la política en la población salvadoreña y (ii) cómo esto puede ser un factor explicativo de los niveles de participación electoral, la satisfacción con la democracia y la intención de voto. Los hallazgos de este estudio muestran que el bajo interés en la política también explica la apatía de un grupo de ciudadanos hacia los partidos políticos.

Conclusiones

Las elecciones presidenciales de 2019 han marcado un importante cambio en el sistema político salvadoreño, en tanto que por primera vez en el periodo de posguerra⁴⁷, un partido distinto a los dos partidos tradicionales (ARENA y el FMLN) gana las elecciones presidenciales; aunque algunas señales de cambio ya habían comenzado a presentarse en las elecciones legislativas y municipales de 2018⁴⁸.

Se ha propuesto en este documento de trabajo que las elecciones de 2019 podrían ser consideradas como “elecciones críticas”, en las cuales se produjeron cambios profundos en el electorado tanto a nivel de votantes como en la identificación partidista de un partido a otro. Sin embargo, es importante señalar que no se puede concluir sobre este proceso de reconfiguración política, debido a que estas modificaciones en la identificación partidista deberían ser “cambios sostenidos en el tiempo” (Moreno y Méndez, 2007: 48). En este sentido, se requiere esperar a las próximas elecciones legislativas y municipales de 2021, para analizar los resultados a nivel agregado y confirmar la hipótesis del cambio profundo en el sistema de partidos; y además es preciso darle continuidad al estudio de la evolución de la estabilidad y cambio en la identificación partidista a nivel individual. Esto posiciona la necesidad de continuar con esfuerzos académicos, como el desarrollado por nuestro *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019*, con la finalidad de contribuir a la comprensión del votante salvadoreño, en esta etapa de un importante cambio político.

Nuestro *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* ha permitido darle seguimiento al comportamiento electoral de los salvadoreños en el ciclo electoral 2018/2019. En un primer documento de trabajo se ha analizado la intención de voto en las elecciones presidenciales de 2019, y en este segundo documento de trabajo se analiza la evolución de la identificación partidista, su intensidad y los factores asociados a la misma.

La evidencia presentada en este estudio estaría soportando la hipótesis de que en la elección presidencial de 2019 habría ocurrido un cambio político importante no solo por el ganador en la contienda presidencial, sino que se produjo un realineamiento en el partidismo.

En promedio para las cuatro rondas del Estudio de Panel, en el periodo comprendido entre octubre/noviembre 2018 y noviembre/diciembre 2019, casi un tercio de los encuestados (32.0 %) se autoclasificaron como no partidistas, es decir, no se identifican con algún partido en el país. Aproximadamente dos terceras partes de los encuestados (65.6 %) se identificaron con alguno de los partidos políticos; el 2.0 % no sabe o no responde; y menos del 1 % se declaran independientes.

¿Cómo se comportó la identificación partidista en las distintas rondas del Panel Electoral? A nivel agregado, dos tendencias destacan. En primer lugar, entre las rondas 1 y 4, los dos partidos políticos tradicionales (ARENA y el FMLN) vieron mermado su porcentaje de identificación partidista, pasando en la ronda 1 de 20.2 % y 11.3 %, respectivamente, a reportar porcentajes de 11.5 % y 9.1 % en la ronda 4, respectivamente. En segundo lugar, el posicionamiento de un partido emergente

47. En la posguerra se han realizado seis elecciones presidenciales: 1994, 1999, 2004, 2009, 2014 y 2019.

48. Ver: Córdova, Melara y Cubas (2019); y Córdova, Argueta, y Erazo (2020).

-Nuevas Ideas-, que vio incrementado su partidismo, pasando de 26.2 % en la ronda 1 a 44.8 % en la ronda 4. Lo anterior muestra que, en el lapso de un año, existieron cambios importantes en el partidismo de los salvadoreños. Los mayores cambios se observaron posterior a la realización de las elecciones de 2019 y después de la toma de posesión de la nueva administración.

Nuestro *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* permite, también, dar cuenta de la evolución de los cambios a nivel individual en las opiniones ciudadanas, contrario a estudios de corte transversal que carecen de esta capacidad. Los hallazgos de este estudio muestran que el incremento en la identificación partidista hacia Nuevas Ideas, proviene tanto de personas que en rondas anteriores expresaron identificación hacia los dos partidos políticos tradicionales, como de personas que anteriormente no expresaban identificación con algún partido político. Así, de los areneros de la ronda 1, migró el 6.5 % a NI en la ronda 2; en la ronda 2 migró 21.8 % a NI en la ronda 3; y en la ronda 3 migró el 16.3 % a NI en la ronda 4. Mientras que de los efemelenistas de la ronda 1 migró el 9.2 % a NI en la ronda 2; en la ronda 2 migró el 22.5 % a NI en la ronda 3; y de la ronda 3 migró el 10.0 % a NI en la ronda 4.

Los resultados presentados en torno a la configuración de las transiciones de identificación partidista a nivel individual entre las distintas rondas, son los siguientes: (i) de la ronda 1 a la ronda 2 se da una transición considerable entre los tres partidos analizados, pero principalmente hacia ninguno; (ii) de la ronda 2 a la ronda 3 Nuevas Ideas acumula una cantidad considerable de identificados de los dos partidos políticos tradicionales y de los que respondieron ninguno; (iii) si bien de la ronda 3 a la ronda 4 existen movimientos que hacen crecer más el partidismo en Nuevas Ideas, este es menos pronunciado que la transición de la ronda 2, particularmente con ARENA y FMLN; para la ronda 4 se observa un leve movimiento de Nuevas Ideas a ninguno, que es casi equiparable al movimiento de ninguno a Nuevas Ideas. El principal movimiento ocurrió entre la ronda 2 y 3, es decir, entre la medición al final de la campaña (enero 2019) y al mes de la inauguración de la nueva administración (julio 2019).

La evidencia presentada sobre las transiciones entre la ronda 1 y la ronda 4 abona a un proceso de realineamiento, donde migraron lealtades de los dos partidos tradicionales y de los no partidistas hacia el partido emergente de Nuevas Ideas, y de todos los partidos hacia los no partidarios. El crecimiento en el posicionamiento de Nuevas Ideas en el periodo, pero sobre todo entre la ronda 2 y 3, se da a expensas de absorber parte del partidismo de ARENA y el FMLN. Esta evidencia contribuye a abonar a la hipótesis de la conversión, es decir electores que dejan de identificarse con un partido y se convierten a otro.

Para simplificar el análisis de la evolución de la identificación partidista entre la ronda 1 y la ronda 4, los hallazgos reportados son: (i) más de la mitad de personas (55.9 %) que dijeron en la ronda 1 que no se sentían identificadas con ningún partido político, mantuvieron la misma postura en la ronda 4; (ii) poco menos de la mitad (48.8 %) de los identificados en la ronda inicial con ARENA, se mantuvieron en la última ronda, mientras que el FMLN mantuvo el 61.1 %; y (iii) el 79.2 % de quienes se identificaron como partidarios de Nuevas Ideas en la primera medición se mantuvieron en la última ronda. Esto proporciona evidencia sobre ciertos niveles de continuidad en el partidismo salvadoreño a nivel individual durante el período analizado.

Para ahondar en el análisis de la intensidad del partidismo, en el estudio se han destacado tres hallazgos: (i) en la transición del partidismo de ARENA y el FMLN a los partidarios de Nuevas

Ideas, esta ha ido principalmente a los algo partidarios de Nuevas Ideas (14.9 % de los muy areneros, y 37.4 % de los algo areneros; 10.6 % de los muy efemelenistas, y 13.3 % de los algo efemelenistas); y en menor medida a los muy partidarios (6.9 % de los muy areneros, y 9.3 % de los algo areneros; 7.6 % de los muy efemelenistas, y 13.3 % de los algo efemelenistas). (ii) En términos de las intensidades del partidismo dentro de los mismos partidos, se observa un movimiento de muy arenero en la ronda 1 a algo arenero en la ronda 4 (26.4 %), y en el caso de muy efemelenista en la ronda 1 a algo efemelenista en la ronda 4 (15.2 %). Mientras que es más reducido el movimiento de algo arenero a muy arenero (2.7 %), y de algo efemelenista a muy efemelenista (6.7 %). (iii) En el caso del partidismo de Nuevas Ideas, para los muy partidarios de Nuevas Ideas en la ronda 1 el 42.7 % se continúa ubicando como muy partidarios y el 41.5 % se mueve como algo partidarios en la ronda 4; y de los algo partidarios de Nuevas Ideas en la ronda 1, el 57.1 % continúa como algo partidarios, y el 19.3 % como muy partidarios en la ronda 4.

Sobre la intensidad del partidismo en Nuevas Ideas, entre la ronda 3 y 4, existió una reconfiguración en la intensidad partidista: el porcentaje de muy partidarios de Nuevas Ideas bajó de 17.4 a 13.3 %, mientras que el de algo partidarios aumentó de 25.8 % a 31.5 %. Esto reafirma la importancia de analizar no solo la identificación partidista en el tiempo, sino sus respectivas intensidades.

Con respecto a la longevidad de la identificación partidista del electorado salvadoreño, los datos muestran que el partidismo duro es mayor que el blando para los dos partidos políticos tradicionales, además, estos concentran su base en personas que manifiestan una alta longevidad en la identificación partidista (más de 10 años), concentrando una menor cantidad de simpatizantes que expresan identificación desde hace poco tiempo (menos a 5 años). En general, existe una asociación entre la longevidad de la identificación partidista con su intensidad: eran más propensos a expresar una identificación dura aquellas personas que expresaban tener más de 10 años de identificación, para el caso del FMLN y ARENA. Lo contrario ocurre en Nuevas Ideas, donde el partidismo blando es mayor que el duro. Además, dada su reciente constitución (en 2018), la mayor parte de personas expresa sentirse identificado con este partido desde hace menos de dos años.

Aunado a lo anterior, al analizar la identificación partidista y su intensidad según el grupo de edad de los electores, se observa que los jóvenes son más propensos a expresar identificación partidista hacia Nuevas Ideas (12.1% muy identificados y 44.3 % algo identificados, al cierre de la ronda 4). La identificación hacia este partido político (en ambas intensidades) va bajando a medida incrementa la edad del elector, pasando a 13.7 % y 28.7 %, respectivamente, entre las personas de 30 a 59 años, y a 18.8 % y 21.0 % entre las personas de 60 años o más. Por su parte, los mayores niveles de identificación partidista hacia ARENA y FMLN se observan en las cohortes generacionales mayores.

En el estudio se ha presentado la distribución del partidismo de los principales partidos políticos en la ronda 4, según el año de nacimiento, segmentándolos en seis intervalos de tiempo distintos⁴⁹. Los hallazgos son los siguientes: (i) en el caso de Nuevas Ideas, más de la mitad de los encuestados (56.6 %) nacieron después del año 1982; en el otro extremo, el 28.2 % nacieron antes del año 1972; (ii) en una situación intermedia se encuentra el partidismo de ARENA, donde el 38.8 % nacieron

49. Dichos intervalos inician en orden ascendente con las personas que nacieron en 1951 o años anteriores, luego con cuatro decenios que abarcan desde 1952, hasta 1991; y finalmente con los encuestados que nacieron en 1992 o años posteriores.

después de 1982, y en el otro extremo el 36.7 % nacieron antes del año 1972; y (iii) en el partidismo del FMLN, el 34.2 % nacieron a partir de 1982; pero más importante es destacar que en el otro extremo, el 53.1 % nacieron antes del año 1972.

Lo anterior proporciona evidencia para sustentar la hipótesis del reemplazo generacional, donde nuevas cohortes de electores que se van incorporando expresan una mayor afinidad hacia el partido Nuevas Ideas. Sin embargo, los resultados también evidencian que una importante parte de electores de 30 años o más manifiestan identificación hacia Nuevas Ideas, incluso en mayor medida que hacia los partidos tradicionales, por lo que también hay evidencia para la hipótesis de la conversión en la configuración de la identificación partidista. En otras palabras, dados los alcances de este estudio, se observa que la reconfiguración del partidismo en El Salvador ocurre por una combinación principalmente de conversión, que es complementada por el reemplazo generacional: Nuevas Ideas ha logrado la identificación de un importante grupo de electores jóvenes, pero también ha logrado atraer a personas que anteriormente se sentían identificadas con otro partido político.

Al comparar la intensidad del partidismo para la ronda 4, tenemos lo siguiente: el partidismo duro es de 18.7 % para los jóvenes, 24.4 % para el grupo de 30 a 59 años, y de 36.9 % para los adultos mayores; mientras que el partidismo blando es de 54.0 % para los jóvenes, 40.9 % para el grupo de 30 a 59 años, y 31.5 % para los adultos mayores. Es decir, que el partidismo duro es más bajo que el blando, y tiende a aumentar conforme aumenta la edad; y para el partidismo blando tiende a disminuir conforme aumenta la edad.

Un estudio con formato de panel, que cuenta con cuatro rondas en el periodo de un año, todavía es insuficiente para dar una respuesta concluyente a las dos hipótesis sobre la conversión, y el reemplazo generacional, pues para esto se necesitaría realizar un seguimiento sistemático por mayor cantidad de tiempo a una misma muestra de electores. No obstante, esta investigación realizada en el marco de alternancia y de un profundo cambio político, ha permitido presentar evidencia de que el cambio en la identificación partidista en El Salvador se está gestando bajo las dos hipótesis, aunque la evidencia recolectada muestra que el cambio en el partidismo ocurre principalmente por la conversión, que es complementada por el reemplazo generacional.

¿Cuáles son los factores asociados a la identificación partidista? Un primer hallazgo general es que la identificación partidista guarda una fuerte asociación con variables políticas de largo plazo, como la autoubicación ideológica y el interés en la política; sin embargo, de acuerdo con los resultados de los modelos logísticos multinomiales, cuando se compara respecto a los no partidarios, cada subgrupo tiene factores distintos que explican la identificación e intensidad partidista.

Para el caso de la autoubicación ideológica, esta variable guarda una asociación estadística más contundente para el caso del partido ARENA: la probabilidad relativa de identificarse como muy o algo arenero, respecto a los no partidarios, incrementa a medida que la persona se cataloga con un autoubicación ideológica de derecha. La autoubicación ideológica incide con menor contundencia para el caso del FMLN y Nuevas Ideas.

El interés en la política también es un factor determinante para la identificación partidista dura. Un mayor interés en la política incrementa la probabilidad relativa de sentirse identificado (de forma dura) con alguno de los tres partidos políticos. Para la identificación blanda, el interés en la

política únicamente está asociado de manera directa con Nuevas Ideas. Esto se ve principalmente explicado con que el interés en la política suele ser mayor entre quienes expresan identificación partidista con respecto a quienes no se sienten identificados. Por tal razón, tal como se ha enfatizado en estudios anteriores (ver Córdova, Argueta y Erazo, 2019, 2020), en la medida en que se cuente con una ciudadanía más interesada en la política se podrá contar con una mayor confianza e identificación hacia los partidos políticos.

Otros factores igualmente relevantes son las percepciones hacia los partidos políticos. Los resultados muestran que, tal como se esperaba, una mejor percepción hacia un partido político incrementa la probabilidad relativa de sentirse identificado con ese partido político. A su vez, una mejor percepción hacia un partido político reduce la probabilidad relativa de sentirse identificado con otro partido político. Esto puede ser un factor explicativo de porqué ha ocurrido en tan poco tiempo una reconfiguración tan drástica en la identificación partidista: en la medida en que ha existido un descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales, que se ha traducido en una reducción en su percepción favorable, Nuevas Ideas ha logrado canalizar ese descontento y convencer a un importante grupo de electores potenciales, lo que genera un incremento de las personas que se sienten identificadas con este partido político.

Especial mención se debe hacer respecto a la edad. El componente generacional ha jugado un papel relevante en esta configuración en la identificación partidista. En general, los jóvenes son los más propensos a expresar identificación partidista blanda hacia Nuevas Ideas. La popularidad de este partido político en este grupo etario es un factor explicativo del incremento en la identificación partidista hacia Nuevas Ideas. No obstante, tal como se ha planteado anteriormente, este partido político también cuenta con un grupo importante de personas que lo apoyan y expresan identificación en grupos etarios mayores.

De manera complementaria, al analizar los determinantes de no sentirse identificado con ningún partido político, los resultados exponen una serie de características políticas que inciden en la dicha postura. Comparadas con quienes se sienten identificadas con algún partido político, las personas que no expresan identificación partidista muestran posturas más cercanas a la izquierda dentro del espectro ideológico, suelen tener menores niveles de interés en la política y son personas con valoraciones bajas hacia Nuevas Ideas. Así, se trata de un grupo de personas que posiblemente expresan un descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales y que no fueron convencidos por Nuevas Ideas como proyecto político.

Por último, esta investigación se ha enfocado en entender la magnitud y evolución de la identificación partidista y su intensidad en una coyuntura en la que se produjo un importante cambio político en 2019. La evidencia presentada ha permitido dar respuesta a algunas de las interrogantes básicas que han guiado este documento de trabajo. Este análisis del partidismo es relevante, porque contribuyen a explicar la magnitud y dirección del cambio político ocurrido en el país. Sin embargo, se trata de respuestas tentativas a las hipótesis de trabajo, en tanto se requiere darle seguimiento en el tiempo a este proceso de reconfiguración del partidismo. La identificación partidista requiere mayor atención por parte de la investigación académica en futuros estudios.

Bibliografía

Alfaro, Ronald; y Gómez, Steffan (2015). Análisis electoral y de partidos políticos en Costa Rica. Vigésimo Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible.

Abramson, Paul (1976). Generational Change and the Decline of Party Identification in America: 1952-1974, *American Political Science Review*, Vol. 70, Num 2, pp 469-478.

Ames, Barry; Machado, Fabiana; Rennó, Lucio; Samuels, David; Smith, Amy; y Zucco, Cesar (2013). The Brazilian Electoral Panel Studies (BEPS): Brazilian Public Opinion in the 2010 Presidential Elections. InterAmerican Development Bank 2013. Technical Note No. IDB-TN-508.

Ames, Barry; Huberts, Alyssa; Machado, Fabiana; Rennó, Lucio; Samuels, David; Smith, Amy; y Zucco, Cesar (2016). The Brazilian Electoral Panel Study: 2014 Results. Inter-American Development Bank. Technical Note No. IDB-TN-915.

Anduiza, Eva; y Bosch, Agustí (2004). *Comportamiento Político y Electoral*. Barcelona, España.

Bravo Ahuja, Marcela (2006). El realineamiento electoral en México: elementos para su estudio. *Estudios Políticos*, Numero 8, octava época, mayo-agosto.

Campbell, Angus; Converse, Philip; Miller, Warren; y Stokes, Donald (1960). *The American Voter*. Chicago, University of Chicago Press.

Centro de Investigación y Estudios Políticos de la Universidad de Costa Rica (CIEP-UCR) (2018a). Informe de resultados del estudio de opinión sociopolítica, febrero 2018. Proyecto "Estudios de Opinión Pública". San José: Universidad de Costa Rica.

Centro de Investigación y Estudios Políticos de la Universidad de Costa Rica (CIEP-UCR) (2018b). Informe de resultados del estudio de opinión sociopolítica, marzo 2018. Proyecto "Estudios de Opinión Pública". San José: Universidad de Costa Rica.

Córdova, Abby (2009). Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar, en *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas 2008*, No. 6. Vanderbilt University.

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo; y Erazo, María José (2020). Jóvenes y adultos frente a las elecciones legislativas y municipales de 2018. Documento de Trabajo 02-2020. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo; y Erazo, María José (2019). La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019: Análisis de la intención de voto mediante un Panel Electoral. Documento de Trabajo 01-2019. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.

Córdova Macías, Ricardo; y Cubas, Violeta (2019). Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales. Documento de Trabajo 03-2019. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador.

Córdova Macías, Ricardo; Melara, Alan; y Cubas, Violeta (2019). Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales. Documento de Trabajo 02-2019. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador.

Córdova Macías, Ricardo, Rodríguez, Mariana y Zechmeister, Elizabeth. (2017). Cultura política de la democracia en El Salvador y en las Américas, 2016/17. Un estudio comparado sobre la democracia y gobernabilidad. San Salvador: FUNDAUNGO, Vanderbilt University y USAID.

Deng, Yiting; Hillygus, Sunshine; Reiter, Jerome; Si, Yajuan; y Zheng, Siyu (2013). Handling Attrition in Longitudinal Studies: The Case of Refreshment Samples. *Statistical Science* 28(2): pp 238-256.

DIGESTYC (2019). Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018 [En línea] Disponible en: <http://www.digestyc.gob.sv/index.php/novedades/avisos/869-ya-se-encuentra-disponible-la-publicacion-ehpm-2018.html>

Fiorina, Morris (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Yale University Press.

Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO) (2018a). Perspectivas de la población salvadoreña frente a las elecciones presidenciales 2019. Boletín octubre 2019. Serie "Estudios Nacionales Electorales 2018-2019". San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.

Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO) (2018b). Nueve de cada 10 salvadoreños opinan que vale la pena ir a votar. Boletín diciembre 2018. Serie "Estudios Nacionales Electorales 2018-2019". San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.

FUNDAUNGO, UCA; UDB y FLACSO Programa El Salvador (2019). Primer Reporte de Monitoreo Electoral 2019 (octubre - diciembre 2018). El Salvador.

Hillygus, Sunshine; y Snell, Steven (2018). Longitudinal Survey: Issues and Opportunities. In *The Oxford Handbook of Polling and Survey Methods*, eds. Lonna Rae Atkeson and R. Michael Alvarez. New York: Oxford University Press, pp. 28-52.

InformaTVX (2019). Rupturas y escenarios ante los resultados electorales 2019 en El Salvador: 'la sorpresa mediática', en InformaTVX [En línea], disponible en: <https://bit.ly/2LHNIHx> [Consultado el 20 de octubre de 2020].

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) (2019a). Los salvadoreños y salvadoreñas evalúan la situación del país a finales de 2018 y opinan sobre las elecciones presidenciales de 2019. Boletín de prensa año XXXII, número 4. Antiguo Cuscatlán, El Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, El Salvador.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) (2019b). Los salvadoreños y salvadoreñas evalúan los primeros cien días de gobierno del presidente Nayib Bukele. Boletín de prensa año XXXIII, número 4. Antiguo Cuscatlán, El Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, El Salvador.

Inter-university Consortium for Political and Social Research (ICPSR). Party Identification. [En línea], disponible en: <https://www.icpsr.umich.edu/web/pages/instructors/setups/notes/party-identification.html>.

Key, Valdimer (1955). A theory of critical elections. *Journal of Politics*, Vol. 17, pp 3-18.

Lawson, Chappell; y Moreno, Alejandro (2007). El Estudio Panel México 2006: midiendo el cambio de opiniones durante la campaña presidencial. En *Revista Política y Gobierno*. México: Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).

Lawson, Chappell; Greene, Kenneth; Moreno, Alejandro; y Dominguez, Jorge (2015). *Mexico's Evolving Democracy. A comparative Study of the 2012 Elections*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press

López, Jesús (2008). Identificación partidaria: apuntes teóricos para su estudio. *Polis*, Vol. 4, Núm. 2, pp. 15-46.

López, Santiago (2005). Partidos desafiantes en América Latina: representación política y estrategias de competencia de las nuevas oposiciones. *Revista de Ciencia Política*, Vol. 25, No. 2, Santiago de Chile, pp. 37-64.

Lupu, Noam. (2010). Who Votes for chavismo? Class Voting in Hugo Chávez's Venezuela. *Latin American Research Review* 45(1): 7-32

Lupu, Noam; Oliveros, Virginia; y Schiumerini, Luis (2019). Toward a Theory of Campaigns and Voters in Developing Democracies, in *Campaigns and Voters in Developing Democracies: Argentina in Comparative Perspective*, edited by Noam Lupu, Virginia Oliveros, and Luis Schiumerini. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 1-27 (2019).

La Prensa Gráfica (2 de diciembre de 2019). Nayib Bukele con 88 % de aprobación. [Versión digital]. Disponible en: <https://www.laprensagrafica.com/lpgdatos/Nayib-Bukele-con-88-de-aprobacion-20191202-0157.html>

Miller, Warren (1991). Party Identification, Realignment, and Party Voting: Back to Basics, *American Political Science Review*, Vol. 85, Num 2, pp 557-568.

Miller, Warren; y Shanks, Merrill (1996). *The New American Voter*. Cambridge, Harvard University Press.

Moreno, Alejandro (2003). *El votante mexicano*. México: Fondo de Cultura Económica.

Moreno, Alejandro; y Méndez, Patricia (2007). La identificación partidista en las elecciones presidenciales de 2000 y 2006 en México. *Revista Política y Gobierno*, México, Vol. XIV, Núm. 1, 1 semestre, pp. 43-75.

Niemi, Richard; y Weisberg, Herbert (1993). *Classics in voting behavior*. Washington DC, Congressional Quarterly Press.

Pignataro, Adrián (2018). Análisis de datos de panel en ciencia política: ventajas y aplicaciones en estudios electorales. *Revista Española de Ciencia Política*, 46, pp. 259-283. Doi: <https://doi.org/10.21308/recp.46.11>

UFG (2019). GANA y Bukele han conquistado a los votantes entre 18 y 39 años. Centro de Estudios Ciudadanos (CEC) de la Universidad Francisco Gavidia [En línea], disponible en: <https://bit.ly/2ZyT8xB> [Consultado el 22 de octubre de 2020].

UTEC (2019). Salvadoreños preparados para las elecciones del 3 de febrero. Resultados de la encuesta LXX de opinión pública, 11,12 y 13 de enero de 2019. Centro de Investigación de la Opinión Pública Salvadoreña (CIOPS), El Salvador.

Tribunal Supremo Electoral (2018). Proceso de cancelación: Partido Cambio Democrático. [En línea], disponible en: <https://www.tse.gob.sv/TSE/Elecciones/Partidos-Pol%C3%ADticos/Otros/ CPP-01-2015-CD>

Anexo Metodológico⁵⁰

Los datos utilizados en este documento de trabajo forman parte del *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* (Panel Electoral, en adelante). Tal como su nombre lo indica, el levantamiento de información consiste en una metodología de panel, en donde se entrevista en diferentes momentos en el tiempo (denominadas mediciones o rondas) a un mismo grupo de personas. Así, cada ronda ofrece información sobre las opiniones de la población en el momento temporal en que fueron realizadas (es decir, permiten hacer un análisis transversal), mientras que el análisis simultáneo de dos o más rondas contestadas por la misma muestra permite indagar en la evolución de las opiniones de las personas durante el tiempo transcurrido entre las mediciones⁵¹.

En este contexto, el *Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019* se concentra en analizar el comportamiento electoral de la población salvadoreña mediante la construcción de un panel intencionado, el cual se llevó a cabo en el marco de las elecciones presidenciales 2019. **Este estudio es el primero en su tipo en El Salvador**. El Panel Electoral está conformado por cuatro rondas o mediciones, asignadas según el siguiente calendario:

- a. Ronda 1. Octubre/noviembre 2018, con el fin de captar la información al inicio de la campaña electoral de las elecciones presidenciales 2019.
- b. Ronda 2. Enero 2019, para captar las percepciones de las personas en un momento inmediatamente previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero 2019.
- c. Ronda 3. Julio 2019, con el fin de capturar información al inicio de la nueva administración gubernamental.
- d. Ronda 4. Noviembre 2019, que permitió obtener información de la población al finalizar el año 2019, habiéndose ya instalado hace varios meses la nueva administración gubernamental.

Para efectos de este documento de trabajo, se utilizaron los datos de las cuatro rondas: dos de carácter preelectoral y dos de carácter poselectoral (todas con representatividad a nivel nacional), concentrándose en los cambios percibidos entre la ronda 1 y la ronda 4.

A continuación, se explica el diseño muestral y la muestra final utilizada para efectos de este documento de trabajo.

50. Este apartado corresponde a una actualización de la sección de "Anexo metodológico" presentado en Córdova, Argueta y Erazo (2019: 63-72).

51. Para profundizar en las ventajas metodológicas de este tipo de recolección de información, respecto a los estudios de corte transversal, se recomienda consultar a Córdova, Argueta y Erazo (2019: 63-64).

Diseño muestral

La ronda 1 del Panel Electoral, llevada a cabo en octubre/noviembre de 2018, partió de una muestra representativa de la población en edad de votar, es decir, de 18 años o más. Según las proyecciones poblacionales de la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC), para 2018 había un total de 4,532,850 habitantes de 18 años o más en el territorio nacional (ver la tabla A.1)

Tabla A.1. Población de 18 años o más para el año 2018, según departamento

Departamento	Población	Porcentaje
Ahuachapán	237,968	5.2 %
Santa Ana	408,904	9.0 %
Sonsonate	339,440	7.5 %
Chalatenango	136,548	3.0 %
La Libertad	576,841	12.7 %
San Salvador	1,309,278	28.9 %
Cuscatlán	175,320	3.9 %
La Paz	242,960	5.4 %
Cabañas	103,780	2.3 %
San Vicente	124,924	2.8 %
Usulután	246,154	5.4 %
San Miguel	331,911	7.3 %
Morazán	130,572	2.9 %
La Unión	168,250	3.7 %
Total	4,532,850	100.0 %

Fuente: elaboración propia con base en proyecciones poblacionales de DIGESTYC (2014).

El Panel Electoral tiene cobertura a nivel nacional. El tamaño de muestra para la ronda 1 se definió a partir de la fórmula para poblaciones infinitas:

$$n = \frac{Z_{(1-\alpha)}^2 P(1-P)}{e^2}$$

En donde:

- n : número de personas a encuestar.
- Z : valor Z asociado a un $(1-\alpha)$ % nivel de confianza.
- P : probabilidad de éxito del fenómeno i .
- e : error estimado.

Para un 95 % de confianza ($Z=1.96$), una probabilidad de respuesta que maximice la muestra requerida ($P=0.5$) y un error estimado equivalente a 2.2 % ($e=0.022$), **el tamaño de muestra asciende 1,985 personas a entrevistar.**

Para la selección de los participantes, se realizó un muestreo probabilístico bietápico, con afijación proporcional a la distribución poblacional en edad de votar por departamento, y tomando el área geográfica como variable de estratificación.

La selección de unidades de análisis se realizó en dos etapas. En una primera etapa se eligieron las unidades de empadronamiento denominados *segmentos censales*, las cuales son unidades territoriales utilizadas por la DIGESTYC y que acumulan un promedio de 150 viviendas. El marco muestral estuvo conformado por los 12,435 segmentos censales a nivel nacional. **En esta primera etapa fueron seleccionados un total de 248 segmentos censales, distribuidos en 119 municipios de los 14 departamentos a nivel nacional.**

En una segunda etapa se escogieron a los participantes dentro de los segmentos censales de la primera etapa, a través de una selección no probabilística cubriendo cuotas de sexo y edad. Estas cuotas fueron determinadas de acuerdo con la distribución de la población de 18 años o más, según sexo y grupo de edad. De esta forma, en cada segmento censal fueron entrevistadas un total de ocho personas: dos hombres entre 18 y 36 años y dos hombres de 37 años o más; dos mujeres entre 18 y 36 años y dos mujeres de 37 años o más.

Muestra efectiva y ponderación de la ronda 1

El levantamiento de información de la ronda 1 del Panel Electoral⁵² se realizó entre el 27 de octubre y el 19 de noviembre de 2018. En total fueron encuestadas 1,985 personas según los parámetros del diseño muestral.

La muestra fue posteriormente ponderada (por medio del procedimiento *raking* en SPSS) para que los parámetros sociodemográficos a nivel muestral convergieran con los valores de la población nacional de 18 años o más⁵³. Para ello se tomó como referencia la distribución marginal de la población de 18 años o más según cuatro variables sociodemográficas: sexo, área geográfica, grupos de edad y nivel educativo, tomadas de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018 (EHPM 2018).

En la tabla A.2 se presenta la distribución de la población de 18 años o más a nivel nacional y de la muestra (sin ponderación y con correcciones mediante ponderación), según las cuatro características sociodemográficas mencionadas anteriormente. Se observa que la ponderación realiza un mejor ajuste de la distribución marginal de las variables de la muestra, especialmente en lo que corresponde a nivel de escolaridad.

52. Todas las entrevistas de las cuatro rondas fueron bajo modalidad cara a cara, en las viviendas de cada uno de los entrevistados. La recolección de información se llevó a cabo por medio de dispositivos Android, utilizando la aplicación Survey123 for ArcGIS. En cada ronda, a todos los participantes que accedieron a completar la encuesta se les otorgó un incentivo que consistió en una tarjeta de recarga telefónica.

53. Para profundizar en este procedimiento, se recomienda consultar Córdova, Argueta y Erazo (2019).

Tabla A.2. Distribución de la población de 18 años o más y de la muestra de la ronda 1, según variables sociodemográficas

Variable sociodemográfica		Nacional	Muestra	
			Sin ponderación	Con ponderación
Sexo	Masculino	45.5 %	50.0 %	45.5 %
	Femenino	54.5 %	50.0 %	54.5 %
Área geográfica	Urbana	63.8 %	58.4 %	63.8 %
	Rural	36.2 %	41.6 %	36.2 %
Grupo de edad	18 a 29 años	32.1 %	35.2 %	32.1 %
	30 a 59 años	49.0 %	47.6 %	49.0 %
	60 años o más	18.9 %	17.2 %	18.9 %
Nivel de escolaridad	Ninguno	12.7 %	8.3 %	12.7 %
	Primaria	29.8 %	27.9 %	29.8 %
	Secundaria	43.4 %	51.7 %	43.4 %
	Superior	14.1 %	12.1 %	14.1 %

Notas: (i) Las distribuciones marginales nacionales fueron calculadas con base en la EHPM 2018 tomando en cuenta la población de 18 años o más.

Fuente: elaboración propia con base en EHPM (2018) y FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1).

En las siguientes rondas, el objetivo sería encuestar nuevamente a la mayor cantidad de personas que participaron en la ronda 1. A las personas entrevistadas en las cuatro rondas de manera ininterrumpida se les denomina *panel puro*. Este panel permite hacer comparaciones entre las rondas 1-2, 1-3, 1-4, 2-3, 2-4 y 3-4.

Adicionalmente, en cada ronda se añadió una muestra de refrescamiento para cubrir la pérdida de casos. Estas muestras permiten detectar y corregir sesgos por atrición (Deng *et al.*, 2013) y corresponden a nuevos participantes pertenecientes a los mismos segmentos censales de la muestra original (para controlar características sociodemográficas), pero que no hayan sido entrevistados en rondas anteriores. Se trata de muestras representativas nacionales.

Muestra final recuperada en cada medición y muestras de refrescamientos

El trabajo de campo de la ronda 2 del Panel Electoral se llevó a cabo entre el 11 y el 29 de enero de 2019, previo a las elecciones presidenciales del 3 de febrero. En este segundo momento se buscó nuevamente a las 1,985 personas entrevistadas en la ronda 1. Al cierre del trabajo de campo de la ronda 2, se logró recuperar un total de 1,240 casos de la ronda 1, equivalente al 62.5 % de las personas entrevistadas en la primera medición de octubre/noviembre 2018.

Adicionalmente, se incorporó una primera muestra de refrescamiento de 496 nuevos participantes. Así, en la ronda 2 se entrevistaron a 1,240 participantes del panel puro y 496 de la primera muestra de refrescamiento.

Por su parte, la recolección de información de la ronda 3 del Panel Electoral se realizó entre el 4 y el 28 de julio de 2019, a un mes de la toma de posesión de la nueva administración gubernamental. En esta ocasión, se logró entrevistar a un total de 1,023 participantes de los 1,240 que permanecían en el panel puro, que se traduce a una tasa de recuperación de 82.5 % respecto a los participantes de la ronda 2.

A su vez, en esta tercera ronda se incorporó una segunda muestra de refrescamiento de 1,488 nuevos participantes. En esta medición se entrevistaron a 1,023 personas del panel puro y 1,488 de la segunda muestra de refrescamiento.

Finalmente, el trabajo de campo de la ronda 4 se ejecutó entre el 5 de noviembre y el 15 de diciembre de 2019. En esta medición final se logró entrevistar a 860 de las 1,023 personas que permanecían en el panel puro, lo que implica una tasa de recuperación final de 84.1 % respecto a la ronda 3 y de 43.3 % respecto a la muestra original (1,985).

En la última ronda, se incluyó nuevamente una tercera muestra de refrescamiento de 496 nuevos participantes. En la cuarta ronda, fueron entrevistadas 860 personas del panel puro y 496 de la nueva muestra de refrescamiento de la ronda 4.

Los resultados consolidados se resumen en la tabla A.3. En total, nuestro Panel Electoral contó con un total de 4,465 participantes, que fueron encuestadas al menos una vez.

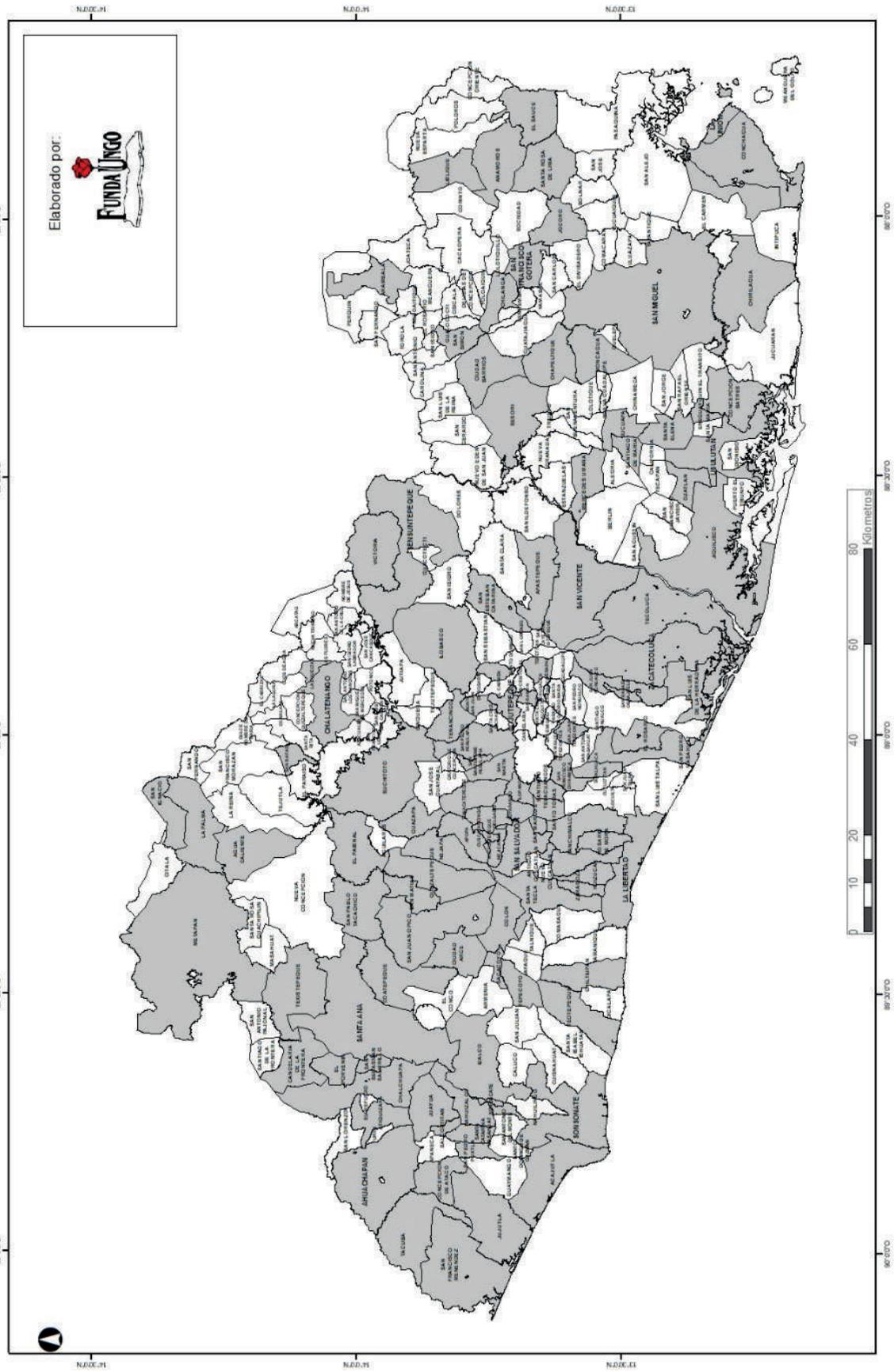
Tabla A.3. Muestra en las cuatro rondas del Panel Electoral

Tipo de muestra	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4
Panel puro	1,985	1,240	1,023	860
Muestra de refrescamiento	N.A	496	1,488	496
Total	1,985	1,736	2,511	1,356

Fuente: elaboración propia.

De los 248 segmentos censales en los que se recolectó la información de la ronda 1 (n=1,985), al cierre de la ronda 4 se logró recuperar la información de 860 personas (pertenecientes al panel puro), que corresponden a 244 segmentos censales. Los cuatro segmentos en los que ya no se logró recuperar la información de los participantes pertenecen a El Congo, (Santa Ana), San Pedro Perulapán (Cuscatlán), Mejicanos y Soyapango (San Salvador). En total, se tuvo presencia en 117 municipios a nivel nacional (ver el mapa A.1).

Mapa A.1. Municipios dentro de la muestra final (ronda 4) del Estudio de Panel Electoral: El Salvador 2018-2019



Fuente: elaboración propia.

En la tabla A.4 se resume el número de segmentos en los que se recuperó de 1 a 7 boletas del panel puro, así como el total de boletas que corresponde. En promedio, para la ronda 4 **se logró recuperar 3.5 boletas por segmento censal, respecto al número original de boletas del panel puro en cada segmento (8 en total)** (ronda 1).

Tabla A.4. Distribución de segmentos según número de boletas efectivas recuperadas del panel puro

Número de boletas del panel puro recuperadas	Número de segmentos censales de la muestra final	Total de boletas recuperadas del panel puro
1 boleta	26	26
2 boletas	32	64
3 boletas	57	171
4 boletas	68	272
5 boletas	42	210
6 boletas	16	96
7 boletas	3	21
8 boletas	0	0
Total	244	860

Fuente: elaboración propia con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral 2018-2019.

Para efectos de este documento de trabajo, se utilizará únicamente los datos de las personas que conforman el panel puro, es decir, los 860 casos que fueron entrevistados en las cuatro rondas. Los 496 casos, que corresponden a la muestra de refrescamiento de la última ronda, serán utilizados para obtener insumos con el fin de identificar y corregir posibles sesgos por atrición.

DetECCIÓN Y CORRECCIÓN DE SESGO POR ATRICIÓN EN LA MUESTRA FINAL

Una de las dificultades de recolectar información en formato panel es la atrición, entendida como la pérdida de observaciones en el tiempo (Pignataro, 2018). Esta pérdida de casos puede darse por factores de motivación o de disponibilidad. Los primeros están asociados al abandono voluntario de participantes (personas encuestadas que pierden interés de participar en subsiguientes entrevistas), mientras que los segundos son de carácter involuntario y están relacionados con la imposibilidad de poder contactar a la persona encuestada (personas que cambian de domicilio, que han migrado o que fallecieron). La pérdida de casos puede ser aleatoria o puede ser sistemática, es decir, estar asociada con características sociodemográficas o de alguna de las variables de estudio.

La pérdida sistemática de casos entre mediciones no solo se traduce en una pérdida de tamaño muestral, además puede afectar la representatividad de la población objeto de estudio y generar sesgo en las estimaciones de interés (Deng *et al.*, 2013; Hillygus y Snell, 2018; Vandecasteele y Debels, 2007). Por tal razón, se analizó si el hecho de haber salido o permanecido en el Panel Electoral estaba asociado con características sociodemográficas o variables claves. En otras palabras, se analizó si existían diferencias estadísticamente significativas entre los 860 casos que fueron entrevistados en las cuatro rondas (el panel puro) y los 1,125 casos que desertaron en alguna de las rondas. Para ello, se siguieron los siguientes pasos:

- a. Se analizó a nivel bivariado si existían diferencias estadísticamente significativas entre los casos que forman parte del panel puro (860) y los casos que desertaron a lo largo del estudio

(1,125). Para ello, se utilizaron variables sociodemográficas y políticas descritas posteriormente.

- b. En caso de identificarse diferencias estadísticamente significativas en al menos una característica, se realizó un análisis multivariado de los determinantes de la atrición a través de **un modelo logístico binario en donde la variable dependiente es una variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona salió del panel y 0 si la persona permaneció en las cuatro rondas**; y cuyos reactivos son las variables contrastadas a nivel bivariado. Aquellas variables que resultasen estadísticamente significativas indican dónde existe un sesgo por atrición.
- c. Se calculan ponderadores posestratificación que toman en cuenta la distribución marginal esperada, con el fin de corregir el sesgo por atrición.

En el análisis de atrición se incluyeron cinco variables sociodemográficas: sexo, área de residencia, grupo de edad, nivel de escolaridad y riqueza relativa (a través de un indicador de posesión de bienes en el hogar). Adicionalmente, dado que los parámetros demográficos por sí mismos no son suficientes para corregir adecuadamente la atrición (Deng et al., 2013), se incluyeron dos variables de carácter político que describen el perfil de los participantes: el interés en la política y un índice de conocimiento político. La operacionalización de estas siete variables se presenta en la tabla A.5.

Tabla A.5. Variables sociodemográficas y políticas incorporadas en el análisis de atrición

Variable	Descripción	Codificación/ Sentido
Sexo	Variable dicotómica que clasifica a las personas en hombres y mujeres.	0=hombre, 1=mujer
Área de residencia	Variable dicotómica que distingue a las personas según habiten en área urbana o rural.	0=urbano, 1=rural
Grupo de edad	Variable categórica que clasifica a las personas en tres grupos de edad: 18 a 29 años (jóvenes), 30 a 59 años (adultos) y 60 años o más (adultos mayores).	1=18 a 29 2=30 a 59 3=60 o más
Nivel de escolaridad	Variable categórica que discrimina a las personas en cuatro niveles de escolaridad: ninguno (0 años de escolaridad), primaria (1 a 6 años de escolaridad), secundaria (6 a 12 años de escolaridad) y superior (13 años de escolaridad o más).	0=ninguno 1=primaria 2=secundaria 3=superior
Quintil de riqueza relativa (según posesión de bienes en el hogar)	Variable categórica que clasifica a las personas en quintiles, según los valores del índice de riqueza relativa (IRR). El IRR se construyó a través de un análisis de componentes principales (ACP), siguiendo la metodología propuesta por Córdova (2009) en donde se pondera con mayor peso a los bienes más escasos según área geográfica (rural o urbana). Un valor mayor de IRR indica una mayor posesión de bienes (y viceversa). Posteriormente, con los valores del IRR se construyen quintiles. Si bien esta variable no es equivalente a quintiles según niveles de ingreso (tal como se mide en encuestas económicas), sí corresponde a un indicador de bienestar económico confiable correlacionado con el nivel de ingreso (Córdova, 2009). Los 10 bienes tomados en cuenta son: televisor de pantalla plana, refrigeradora, teléfono fijo/residencial/convencional, teléfono celular, vehículo, microondas, motocicleta, computadora, servicio de internet residencial, servicio de saneamiento/drenaje/desagüe.	Cinco quintiles, donde 1 es el quintil con una menor posesión relativa de bienes en el hogar y 5 es una mayor posesión relativa de bienes en el hogar.

Variable	Descripción	Codificación/ Sentido
Interés en la política	Variable categórica que responde a la pregunta: ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? Clasifica a las personas en los cuatro niveles de interés anteriormente mencionados.	1=nada 2=poco 3=algo 4=mucho
Índice de conocimiento sobre política	Índice en formato 0-100 donde 0 indica un bajo nivel de conocimiento sobre política y 100 indica un alto nivel de conocimiento. Se construye a partir de cuatro preguntas, donde se indicaba si la persona contestaba correcta o incorrectamente: 1) Nombre del actual presidente de Estados Unidos, 2) Número de diputados que componen la Asamblea Legislativa, 3) Duración del período presidencia en El Salvador y 4) Número de municipios en El Salvador. El índice contabiliza el número de preguntas contestadas de forma correcta.	0=ninguna 25=una pregunta 50=dos preguntas 75=tres preguntas 100=cuatro preguntas.

Fuente: elaboración propia.

A través de pruebas inferenciales paramétricas, se indagó si existían diferencias estadísticamente significativas entre las características sociodemográficas y políticas de ambos tipos de participantes (panel puro y personas que desertaron del panel). Al 10 % de significancia, se encontraron diferencias⁵⁴ en la composición de ambas submuestras según sexo (p-valor=0.000), grupo de edad (p-valor=0.004), nivel de escolaridad (p-valor=0.016) y conocimiento político (p-valor=0.058); mientras que la composición de ambos grupos es estadísticamente similar al compararlos según área de residencia (p-valor=0.108), quintiles de riqueza relativa (p-valor=0.140) e interés en la política (p-valor=0.123).

Dado que existe evidencia bivariada que refleja una pérdida sistemática de participantes, se realizó una regresión logística binaria para identificar de manera multivariada aquellos factores asociados a la atrición. Si una variable resulta estadísticamente significativa en la regresión, indica que esta variable sí está sistemáticamente relacionada con que un caso haya salido o permanecido en el panel, manteniendo todos los demás reactivos constantes.

Los resultados (resumidos en la tabla A.6) muestran una asociación multivariada estadísticamente significativa al 10 % entre la atrición con algunas características sociodemográficas y políticas. En general, tuvieron más riesgo relativo de desertar del panel los hombres, las personas más jóvenes, de mayor nivel de escolaridad, residentes de áreas urbanas, con mayor interés en la política y con menor conocimiento sobre temas políticos. En otras palabras, la pérdida de casos entre rondas no es aleatoria y, por tanto, no debe ser ignorada.

54. Se utilizó la prueba de diferencia de medias entre muestras independientes, para cada variable.

Tabla A.6. Factores asociados a la atrición entre ronda 1 y ronda 4

VARIABLES INDEPENDIENTES	B	Error estándar	Sentido
Sexo	-0.468***	0.098	-
Grupo de edad	-0.140*	0.074	-
Nivel de escolaridad	0.120*	0.070	+
Quintil de riqueza relativa	0.042	0.036	+
Área de residencia	-0.172*	0.105	-
Interés en la política	0.098**	0.047	+
Conocimiento político	-0.008**	0.002	-
Constante	0.717**	0.341	N.A.
Número de observaciones		1,972	
R-cuadrado		3.3 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.000	

Notas: Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

Para corregir el sesgo por atrición, se calcularon ponderadores para la muestra del panel puro (n=860 casos) por medio del procedimiento raking en SPSS, el cual da un mayor peso a aquellos casos con una mayor probabilidad de salir del panel, y viceversa. Esta técnica permite corregir sesgos por no respuesta (o pérdida de casos), así como por desajustes muestrales (Vandecasteele y Debels, 2007).

El procedimiento requiere indicar las distribuciones marginales *poblacionales* (o "correctas") de las variables que resultaron ser estadísticamente significativas en el modelo logístico anterior. Para el caso de las variables sociodemográficas, las distribuciones marginales se obtuvieron a partir de la EHPM 2018 (dado que la ronda 1 se llevó a cabo en 2018); mientras que, para el caso de las variables políticas, se utilizó la distribución marginal de las variables, tomando como referencia la muestra de refrescamiento de la ronda 4 (al ser una muestra independiente y representativa a nivel nacional).

La tabla A.7 muestra las estadísticas descriptivas del ponderador final. Cada caso dentro del panel puro tiene asignado un valor como ponderador, el cual da mayor peso a dicho caso si cuenta con características similares a las personas que desertaron con mayor frecuencia del Panel (y viceversa), esto con la finalidad de balancear la muestra, para que se asemeje más a la distribución nacional y así corregir sesgos por la pérdida sistemática de casos. La media de dicho ponderador es 1, su mínimo valor es 0.2975 y el máximo 3.0557.

Tabla A.7. Estadísticas descriptivas del ponderador calculado para el panel puro (n=860)

Estadístico	Valor
Número de observaciones	860
Media	1.00
Desviación estándar	0.447
Valor mínimo	0.2975
Valor máximo	3.0557

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).

En la tabla A.8 se presenta la distribución de los 860 casos que permanecieron en las cuatro mediciones del Panel Electoral, según las variables que explicaban la atrición. El ponderador permite corregir la muestra de tal forma que su distribución marginal final se ajustan a la distribución de la población a nivel nacional.

Tabla A.8. Distribución de la población de 18 años o más del panel puro (n=860), según variables sociodemográficas y políticas incluidas en el análisis de atrición (ronda 1 y 4)

Variable Sin ponderación		Nacional	Muestra		
			Sin ponderación	Con ponderación	
Sociodemográficas	Sexo	Masculino	45.5 %	45.2 %	45.5 %
		Femenino	54.5 %	54.8 %	54.5 %
	Área de residencia	Rural	36.2 %	56.2 %	36.2 %
		Urbano	63.8 %	43.8 %	63.8 %
	Grupo de edad	18 a 29 años	32.1 %	29.3 %	32.1 %
		30 a 59 años	49.0 %	48.9 %	49.0 %
		60 años o más	18.9 %	21.8 %	18.9 %
	Nivel educativo	Ninguno	12.7 %	9.2 %	12.7 %
		Primaria	29.8 %	31.3 %	29.8 %
		Secundaria	43.4 %	48.0 %	43.4 %
		Superior	14.1 %	11.5 %	14.1 %
	Quintil de riqueza relativa	1 (Bajo)	20.0 %	23.0 %	20.0 %
		2	20.0 %	19.2 %	20.0 %
		3	20.0 %	20.1 %	20.0 %
		4	20.0 %	16.9 %	20.0 %
5 (Alto)		20.0 %	20.8 %	20.0 %	
Políticas	Interés en la política	Mucho	18.7 %	15.0 %	18.7 %
		Algo	15.4 %	14.7 %	15.4 %
		Poco	39.0 %	44.9 %	39.0 %
		Nada	26.9 %	25.4 %	26.9 %
	Conocimiento político (índice 0-100)	100 (Alto)	9.9 %	11.0 %	9.9 %
		75	23.4 %	30.1 %	23.4 %
		50	38.9 %	38.4 %	38.9 %
		25	22.0 %	15.7 %	22.0 %
		0 (Bajo)	5.8 %	4.8 %	5.8 %

Notas:(i) Las distribuciones marginales nacionales de las variables sociodemográficas fueron calculadas con base en la EHPM 2018 tomando en cuenta la población de 18 años o más; mientras que para las variables político-contextual se tomó la muestra de refrescamiento de la ronda 4.

Fuente: elaboración propia con base en EHPM (2018) y FUNDAUNGO, Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y 4).

De manera complementaria, dado que este documento de trabajo se concentra en el análisis de la identificación partidista y sus factores asociados, se consideró pertinente realizar un análisis de atrición que incluyera dicha variable como variable de control. Para esto se realizó un modelo logístico binario (MLB) donde la variable dependiente es la atrición anteriormente presentada y los reactivos de control son las cinco variables sociodemográficas y tres políticas (incluyendo la identificación partidista⁵⁵).

Los resultados encontrados en la regresión hecha es que, al 10 % de significancia, el estimador asociado a la variable categórica no es estadísticamente significativo (p -valor=0.539). Por tal razón se concluye que la pérdida de casos de la ronda 1 a la ronda 4 no está asociada con la identificación partidista de las personas. Así, el Panel Electoral mantuvo su representatividad, según la identificación partidista de las personas en el tiempo .

Errores muestrales

En la tabla A.9 se presentan los errores muestrales finales, para la ronda 1 y la ronda 4, a nivel nacional y según las categorías de las variables de estratificación del diseño muestral. Asimismo, se presentan los errores muestrales nacionales de los casos incorporados en la muestra de refrescamiento de las rondas 1 y 4 (utilizada para la detección y corrección del sesgo por atrición). Los 860 casos contemplados en el panel puro permiten hacer inferencia estadística, con un nivel de confianza de 95 % y un error muestral de ± 3.3 %.

55. Esta variable se recolectó mediante la siguiente pregunta: Generalmente, ¿usted se considera arenero, efemelenista, ganista o de "Nuevas Ideas"? [Preguntar: muy o algo arenero, muy o algo efemelenista, muy o algo ganista, muy o algo partidario de "Nuevas Ideas"]. Sus categorías de respuesta fueron: ninguno, muy arenero, algo arenero, muy efemelenista, algo efemelenista, muy ganista, algo ganista, algo partidario de Nuevas Ideas, muy partidario de Nuevas Ideas, otros partidos (PDC, PCN, CD, VAMOS y DS) e independientes. La categoría ninguno se tomó como referencia para su cómputo.

56. Por otro lado, se mantuvieron significativas al 1.0 % el sexo y el índice de conocimiento político mientras que, al 10.0 % de significancia, el grupo de edad. Dichas variables guardan el mismo sentido que el obtenido en la regresión de la tabla 6A. Además, las variables: nivel de escolaridad, área de residencia e interés en la política dejaron de ser significativas al 10.0 %.

Tabla A.9. Errores muestrales finales, ronda 1 y ronda 4

Medición	Variable de estratificación	Categoría	Número de casos (ponderado)	Error muestral
Ronda 1	Nacional		1,985	± 2.2 %
	Sexo	Masculino	903	± 3.3 %
		Femenino	1,082	± 3.0 %
	Área de residencia	Urbano	1,267	± 2.8 %
		Rural	718	± 3.7 %
	Grupo de edad	18 a 29 años	637	± 3.9 %
		30 a 59 años	972	± 3.1 %
		60 años o más	376	± 5.1 %
Muestra de refrescamiento			496	± 4.4 %
Ronda 4	Nacional (panel puro)		860	± 3.3 %
	Sexo	Masculino	391	± 5.0 %
		Femenino	469	± 4.5 %
	Área de residencia	Urbano	549	± 4.2 %
		Rural	311	± 5.6 %
	Grupo de edad	18 a 29 años	276	± 5.9 %
		30 a 59 años	421	± 4.8 %
		60 años o más	163	± 7.7 %
Muestra de refrescamiento			496	± 4.4 %

Notas: los errores en cada variable de estratificación fueron calculados con base en la muestra ajustada con los ponderadores posestratificación estimados para cada ronda.

Fuente: cálculos propios con base en Panel Electoral: El Salvador 2018-2019 (ronda 1 y ronda 4).



Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo

 fundaungo

 @fundaungo

 FUNDAUNGO

www.fundaungo.org.sv 