

Documento de Trabajo 02-2020

Jóvenes y adultos frente a las elecciones legislativas y municipales de 2018

Ricardo Córdova Macías
Carlos Eduardo Argueta
María José Erazo



Documento de Trabajo 02-2020

Jóvenes y adultos frente a las elecciones legislativas y municipales de 2018

Ricardo Córdova Macías
Carlos Eduardo Argueta
María José Erazo

San Salvador, julio 2020

© **Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO).**

Todos los derechos reservados.

Equipo de investigación:

Ricardo Córdova Macías, coordinador de la investigación.

Carlos Eduardo Argueta, investigador.

María José Erazo, asistente de investigación.

Edición, diseño y diagramación:

Unidad de Comunicaciones, FUNDAUNGO.

ISBN: 978-99923-29-76-4

Primera edición, julio de 2020.

Impreso en In House Print.

300 ejemplares.

San Salvador, El Salvador, Centroamérica.

Forma recomendada de citar:

Córdova Macías, Ricardo; Argueta, Carlos Eduardo y Erazo, María José (2020). Jóvenes y adultos frente a las elecciones legislativas y municipales de 2018. Documento de Trabajo 02-2020. FUNDAUNGO, San Salvador, El Salvador.

El documento de trabajo es un medio para divulgar los avances de las investigaciones en marcha. Al mismo tiempo, permite a los autores recibir retroalimentación antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que cualquier comentario se haga llegar a los autores, a través de la siguiente dirección de correo electrónico: fundaungo@fundaungo.org.sv.

Contenido

Siglas y abreviaturas	VII
Presentación	VIII
Resumen	IX
Introducción	1
1. Elecciones legislativas de 2018: contexto y resultados	3
2. Valoraciones sobre la situación del país y confianza en las instituciones	4
2.1. ¿Cuál es el problema más grave percibido por la población salvadoreña?	5
2.2. Evaluación ciudadana sobre la situación general del país.....	7
2.3. Confianza en las instituciones	12
3. Interés en la política, apoyo a la democracia y sus determinantes	14
3.1. Interés en la política	14
3.2. Actitudes frente a la democracia	19
3.3. Factores asociados al apoyo a la democracia.....	23
4. Participación electoral en los comicios de 2018 y sus determinantes	29
4.1. Participación en los comicios legislativos y municipales de 2018	29
4.2. Barreras a la participación electoral.....	31
4.3. Participación electoral en los comicios de 2018 y sus determinantes.....	35
4.3.1. Participación electoral autorreportada y características sociodemográficas.....	35
4.3.2. Participación electoral autorreportada y factores políticos.....	36
4.3.3. Factores asociados a la participación electoral autorreportada en los comicios de 2018	42
5. Preferencias políticas en las elecciones legislativas 2018	48
5.1. Preferencias partidarias: ¿Cómo varió el voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018 respecto a comicios pasados?	48
5.2. Factores asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018	54
5.3. Factores asociados a la volatilidad electoral entre elecciones	64
Conclusiones	69
Bibliografía	74
Anexos	77
Anexo 1. Diseño muestral	77

Índice de tablas

Tabla 1.	El Salvador. Resultados de las Elecciones Legislativas de 2018.....	4
Tabla 2.	Opinión ciudadana sobre el principal problema del país, según grupo etario	6
Tabla 3.	Expectativas de la situación económica del país para los próximos 12 meses, según nivel de escolaridad	7
Tabla 4.	Expectativas de la situación económica del país para los próximos 12 meses, de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad	8
Tabla 5.	Evaluación sobre la situación política del país en los últimos tres años, según nivel de escolaridad.....	9
Tabla 6.	Evaluación sobre la situación política del país en los últimos tres años, por parte de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad	10
Tabla 7.	Evaluación sobre la delincuencia en los últimos tres años, por parte de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad	11
Tabla 8.	Interés en la política a nivel nacional y desagregado por grupo etario	14
Tabla 9.	Descontento hacia ARENA y el FMLN, a nivel nacional y desagregado por grupo etario	18
Tabla 10.	Respecto al régimen democrático, ¿con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo?.....	20
Tabla 11.	Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en El Salvador a nivel nacional y entre jóvenes y adultos	21
Tabla 12.	Apoyo a la democracia en El Salvador a nivel nacional y entre jóvenes y adultos	23
Tabla 13.	Categorías de la variable dependiente en el modelo logístico binario de apoyo a la democracia.....	24
Tabla 14.	Variables explicativas incluidas en el modelo logístico binario de apoyo a la democracia	24
Tabla 15.	Factores sociodemográficos asociados al apoyo a la democracia, a nivel nacional y desagregado por grupo etario.....	26
Tabla 16.	Factores sociodemográficos y políticos asociados al apoyo a la democracia, a nivel nacional y desagregado por grupo etario.....	28
Tabla 17.	Clasificación de razones/problemas autorreportados para no asistir a votar en las elecciones de 2018.....	30
Tabla 18.	Razones para que un importante número de personas no votara en elecciones, a nivel nacional y según grupo etario.....	32
Tabla 19.	Categorías de la variable dependiente en el modelo logístico binario de participación electoral autorreportada en los comicios legislativos de 2018.....	43
Tabla 20.	Variables explicativas incluidas en el modelo logístico binario de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018.....	43
Tabla 21.	Factores sociodemográficos asociados a la participación electoral autorreportada para los comicios de 2018, a nivel nacional y desagregado por grupo etario.....	45
Tabla 22.	Factores sociodemográficos y políticos asociados a la participación electoral autorreportada en los comicios legislativos de 2018, a nivel nacional y desagregado por grupo etario	46
Tabla 23.	Voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, según nivel de escolaridad.....	49
Tabla 24.	Voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018 de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad	50
Tabla 25.	Categorías de la variable dependiente en el modelo logístico multinomial de voto autorreportado en las elecciones de 2018.....	54

Tabla 26. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico multinomial de voto autorreportado en las elecciones de 2018	55
Tabla 27. Factores sociodemográficos asociados al voto autorreportado en las elecciones los comicios legislativos de 2018, a nivel nacional.....	57
Tabla 28. Factores sociodemográficos y políticos asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, a nivel nacional.....	59
Tabla 29. Factores sociodemográficos y políticos asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, entre jóvenes	62
Tabla 30. Factores sociodemográficos y políticos asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, entre adultos.....	63
Tabla 31. Categorías de las variables dependientes en los modelos logísticos binarios de volatilidad electoral para ARENA y el FMLN, entre los comicios legislativos de 2015 y 2018.....	64
Tabla 32. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico multinomial de voto autorreportado en los comicios legislativos de 2018.....	65
Tabla 33. Factores sociodemográficos y políticos asociados a la volatilidad de los votantes del FMLN y ARENA entre los comicios legislativos de 2015 y 2018, a nivel nacional.....	66
Tabla A1. Distribución de los segmentos en muestra según área geográfica y tamaño de municipio.....	80
Tabla A2. Muestra por cuotas dentro de cada segmento seleccionado	80
Tabla A3. Errores aproximados por dominio de estimación	81

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Promedio del índice de confianza institucional a nivel nacional	12
Gráfico 2. Promedio del factor de confianza institucional a nivel nacional, desagregado por variables sociodemográficas	13
Gráfico 3. Promedio del índice de interés en la política, según grupo etario, nivel de escolaridad, área de residencia y sexo	15
Gráfico 4. Promedio del índice de interés en la política, según grupo etario, nivel de escolaridad, área de residencia y sexo	16
Gráfico 5. Frecuencia con la que sigue las noticias sobre política en el medio de comunicación que más utiliza.....	16
Gráfico 6. Promedio de índice de interés en la política entre jóvenes y adultos, según la frecuencia con la que consultan noticias sobre política.....	17
Gráfico 7. Promedio de índice de interés en la política entre jóvenes y adultos, según descontento con ARENA y el FMLN	19
Gráfico 8. Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, según variables sociodemográficas.....	22
Gráfico 9. Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia de jóvenes y adultos, desagregado por nivel de escolaridad.....	22
Gráfico 10. Relación bivariada del apoyo a la democracia a nivel nacional, según variables estadísticamente significativas en el modelo 1	27
Gráfico 11. Tasa de participación electoral en las elecciones legislativas, 2012-2018.....	29

Gráfico 12. Razones para no asistir a votar, según grupo etario	31
Gráfico 13. Nivel de dificultad percibido por la población para ejercer el voto cruzado en las elecciones legislativas, a nivel nacional y desagregado por grupo etario	33
Gráfico 14. Promedio del índice de dificultad percibida para ejercer el voto cruzado en las elecciones legislativas, a nivel nacional y desagregado por grupo etario	34
Gráfico 15. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018, según variables sociodemográficas.....	36
Gráfico 16. Porcentaje de participación electoral autorreportada en las elecciones de 2018 de jóvenes y adultos, según nivel de interés en la política.....	36
Gráfico 17. Distribución de la autoubicación ideológica, desagregada por grupo etario.....	37
Gráfico 18. Porcentaje de participación electoral autorreportada en las elecciones de 2018 de jóvenes y adultos, según categorías de autoubicación ideológica	38
Gráfico 19. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por apoyo a la democracia como forma de gobierno	39
Gráfico 20. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por simpatía hacia un partido político.....	40
Gráfico 21. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por el descontento hacia ARENA y el FMLN.....	40
Gráfico 22. Promedio del factor de valoración de la situación nacional respecto a los últimos tres años de jóvenes y adultos, desagregado por participación electoral	41
Gráfico 23. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por aprobación de la gestión presidente Sánchez Cerén a agosto/ septiembre de 2018	42
Gráfico 24. Relación bivariada de la participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 a nivel nacional, según variables estadísticamente significativas en el modelo a nivel nacional.....	47
Gráfico 25. Relación bivariada del porcentaje de adeptos que cambiaron su voto entre las elecciones legislativas de 2015 y de 2018, según variables estadísticamente significativas.....	68

Índice de figuras

Figura 1. Evolución del voto autorreportado entre las elecciones legislativas de 2015 y las elecciones legislativas de 2018	52
Figura 2. Evolución del voto autorreportado en las elecciones presidenciales 2014 (segunda vuelta) y las elecciones legislativas 2018.....	53
Figura 3. Municipios seleccionados dentro de la muestra de la Encuesta Poselectoral 2018.....	79

Siglas y abreviaturas

ARENA	Alianza Republicana Nacionalista.
CD	Cambio Democrático.
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos.
DS	Democracia Salvadoreña.
FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
FPS	Fraternidad Patriota Salvadoreña.
FMLN	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional.
FUNDAUNGO	Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo.
GANA	Gran Alianza por la Unidad Nacional.
LAPOP	Proyecto de Opinión Pública de América Latina.
MLB	Modelo logístico binario.
MLM	Modelo logístico multinomial.
PCN	Partido de Concertación Nacional.
PDC	Partido Demócrata Cristiano.
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
PSP	Partido Salvadoreño Progresista.
PSD	Partido Social Demócrata.
RRR	Relative risk ratio.
TSE	Tribunal Supremo Electoral.
UCA	Universidad Centroamericana José Simeón Cañas.
UDB	Universidad Don Bosco.
UTEC	Universidad Tecnológica de El Salvador.

Presentación

Por más de 20 años, la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO) ha realizado diferentes estudios de opinión pública, con la finalidad de conocer y analizar las actitudes políticas y las percepciones ciudadanas sobre diferentes aspectos de la realidad nacional, y aportar al debate en torno a la cultura política y la gobernabilidad democrática en El Salvador. La importancia de este tipo de estudios radica en su capacidad para recolectar información primaria confiable, que permite conocer lo que la población opina sobre determinados temas de interés nacional y analizar los factores que inciden en estas percepciones.

Con el propósito de contribuir al conocimiento sobre el electorado salvadoreño, en el marco del proceso electoral 2018, FUNDAUNGO llevó a cabo, entre agosto y septiembre de 2018, la planificación y ejecución de la “Encuesta Poselectoral 2018”, esfuerzo que permitió recolectar información sobre la población salvadoreña en torno a diferentes temas de carácter electoral. Esta encuesta fue de carácter poselectoral y buscó medir las percepciones ciudadanas en una muestra representativa de la población a nivel nacional. Parte de los hallazgos más relevantes fueron presentados en un boletín¹ en octubre 2018, en el marco del ciclo preelectoral 2019.

Con dicha información, se ha elaborado este documento de trabajo, titulado “Jóvenes y adultos frente a las elecciones legislativas y municipales de 2018”. El equipo de investigación de este estudio estuvo conformado por el Dr. Ricardo Córdova Macías, como coordinador general de la investigación, con la participación del Mtro. Carlos Eduardo Argueta y la Lcda. María José Erazo, como investigador y asistente de investigación, respectivamente.

El estudio tiene como finalidad analizar las actitudes políticas, la participación y el comportamiento electoral de la población salvadoreña, en el marco de las elecciones legislativas y municipales de 2018, así como sus factores sociodemográficos y políticos determinantes. Este estudio incorpora, como elemento innovador, un enfoque transversal que permite explorar las semejanzas y diferencias en las actitudes políticas entre personas jóvenes (18 a 29 años) y adultas (30 años o más).

Esperamos que los resultados de esta investigación sirvan de referencia para personas interesadas en el análisis del comportamiento electoral de la población salvadoreña.

Lic. José Guillermo Compte
Presidente
FUNDAUNGO

1. FUNDAUNGO (2018). Perspectivas de la población salvadoreña frente a las elecciones presidenciales 2019. Boletín, octubre 2018. San Salvador: FUNDAUNGO.

Resumen

Este documento de trabajo tiene como finalidad analizar las actitudes políticas, la participación y el comportamiento electoral de la población salvadoreña, en el marco de las elecciones legislativas y municipales de 2018, así como los factores sociodemográficos y políticos explicativos. Esta investigación incorpora un enfoque transversal que permite explorar de manera sistemática las semejanzas y diferencias en las actitudes políticas entre personas jóvenes (18 a 29 años) y adultos (30 años o más).

El estudio se basa en una muestra probabilística representativa de las personas en edad de votar a nivel nacional, que estuvo conformada por 1,068 personas de 18 años o más, residentes en viviendas particulares de los 14 departamentos de El Salvador. A su vez, con la finalidad de hacer comparaciones entre las opiniones de las personas jóvenes (18 a 29 años) y adultos (30 años o más), se incorporó una sobremuestra de 357 jóvenes, para reforzar la representatividad estadística de este grupo de edad. Estos tamaños muestrales permiten hacer inferencia estadística con un margen de error de $\pm 3.0\%$ a nivel nacional y $\pm 3.7\%$ cuando se hacen desagregaciones por los dos grupos etarios anteriormente mencionados. En total, 1,425 personas fueron entrevistadas a nivel nacional en el período comprendido entre el 11 de agosto y el 5 de septiembre de 2018, por lo que es una encuesta de carácter poselectoral, cuyos resultados corresponden a dicho horizonte temporal.

Los principales resultados del estudio reflejan que (i) el contexto poselectoral 2018 se caracterizó por percepciones poco alentadoras en torno al futuro del país, en donde la inseguridad, la situación económica, la delincuencia y la corrupción eran las principales preocupaciones de la población; (ii) si bien el interés en la política se ha reducido en los últimos años a nivel nacional, los jóvenes reportaban, para agosto/septiembre de 2018, mayores niveles de esta variable respecto a los adultos. A pesar de lo anterior, (iii) los jóvenes son más propensos a apoyar menos la democracia como forma de gobierno e, incluso, respaldan con mayor frecuencia la existencia de un régimen autoritario en algunas circunstancias. Además, (iv) los jóvenes reportaron una participación electoral menor respecto a la población adulta, lo cual tiene entre sus principales determinantes el nivel de interés en la política, la simpatía hacia algún partido político y el nivel de confianza percibido en las elecciones. Finalmente, (v) los resultados de la encuesta evidencian que la significativa pérdida de votos del FMLN entre las elecciones legislativas de 2015 y 2018 tiene entre sus factores explicativos el descontento percibido por la población hacia los partidos políticos tradicionales; esta última variable ha afectado la capacidad tanto de ARENA como del FMLN de capturar a nuevos votantes y mantener a sus adeptos.

Introducción

La comunidad internacional ha hecho un esfuerzo durante los últimos años para reconocer la importancia de la participación de los jóvenes en los procesos políticos, ya que son clave para impulsar el cambio social transformador, el crecimiento económico y la innovación tecnológica (PNUD, 2012). Para El Salvador, este es un tema relevante, ya que para 2018, más de la mitad de la población era menor de 30 años (52.6 %) (DIGESTYC, 2019) y aproximadamente el 30 % de sus habitantes son personas entre 15 y 29 años (PNUD, 2018), rango etario que la legislación nacional reconoce como jóvenes².

No obstante, constituye un reto en materia de participación política y electoral de las personas jóvenes, ya que usualmente tienden a participar menos en procesos políticos formales, como las elecciones (PNUD, 2012). Una subrepresentación de este grupo en los partidos políticos y en los procesos democráticos, por ejemplo, puede generar un descontento o frustración, y puede tener un efecto “potencialmente desestabilizador para el proceso de democratización” (PNUD, 2012: 11).

En adición a esto, la juventud se encuentra en desventaja con respecto a las personas adultas en el mercado laboral y se encuentran más vulnerables frente a la situación de violencia que vive el país actualmente (PNUD, 2018; FUNDAUNGO, 2019).

En este sentido, es de gran relevancia indagar en las actitudes políticas sobre la democracia, la participación y su comportamiento electoral de las personas jóvenes y contrastarla con sus contrapartes adultas³. Estos elementos pueden ofrecer insumos para identificar mejor los retos a los que se enfrentan las personas jóvenes y poder formular estrategias para hacer más inclusivos la política y los procesos electorales para ellos y ellas.

El Salvador celebró el 4 de marzo de 2018 las elecciones para la Asamblea Legislativa y Concejos Municipales, cuyos miembros tomarían posesión de sus cargos para los siguientes tres años, a partir del 1 de mayo de 2018. De acuerdo con Córdova y Cubas (2019: 1-3), el padrón electoral para 2018 estuvo compuesto por 5,186,042 ciudadanos, de los cuales el 46.71 % eran hombres y el 53.19 % eran mujeres. Además, del total de personas en el padrón electoral, el 29.27 % eran jóvenes entre 18 a 29 años.

Hay tres aspectos relevantes de estas últimas elecciones legislativas de 2018 que quisiéramos destacar. En primer lugar, la tasa de participación electoral en 2018 fue de 45.73 %, lo que refleja **una tendencia decreciente en la participación de la ciudadanía** en este tipo de elecciones, si se compara con la tasa de participación de 2015 (48.23 %) y de 2012 (50.64 %); es decir, una reducción de 4.91 puntos en los últimos seis años (Córdova y Cubas, 2019). En segundo lugar, entre 2015 y 2018, **se cuadruplicó la proporción de personas que anularon su voto en las elecciones legislativas** (pasando de 2.06 % a 8.06 % con relación al total de votos emitidos,

2. De acuerdo con la Ley General de Juventud, los jóvenes son aquellas personas comprendidas entre los 15 y los 29 años. Para efectos de estudio, se entenderá como jóvenes a aquellas personas entre 18 y 29 años, en sintonía con la edad mínima (18 años) en la que se puede ejercer el sufragio en El Salvador. El término adulto hará alusión a personas de 30 años o más.

3. Un antecedente para este tipo de análisis en el caso de El Salvador se encuentra en Córdova y Loya (2009).

respectivamente) (Cubas, 2019). En tercer lugar, **el FMLN –entonces partido en el Gobierno– registró en las últimas elecciones legislativas una importante reducción en los votos obtenidos**, perdiendo 326,032.71 votos entre 2015 y 2018 en las elecciones legislativas, lo que se tradujo en la pérdida de ocho curules en la Asamblea Legislativa para el período 2018-2021.

Frente a estas situaciones observadas en las elecciones legislativas de 2018, resulta relevante explorar sus posibles factores explicativos, así como las percepciones que el electorado tenía en ese entonces sobre las elecciones, y el funcionamiento de la democracia en el país, con el enfoque transversal de las diferencias entre jóvenes y adultos no jóvenes (adultos, en adelante). **Este documento de trabajo se concentrará, en este contexto, en las elecciones de carácter legislativo.**

Con este objetivo, FUNDAUNGO llevó a cabo la “Encuesta Poselectoral 2018”, dirigida a las personas salvadoreñas de 18 años o más, residentes en viviendas particulares de los 14 departamentos del país. La muestra fue probabilística, bietápica, con cuotas de sexo y edad al interior de cada segmento censal, y con alcance a nivel nacional⁴. Las entrevistas se hicieron bajo modalidad cara a cara, en los lugares de residencia de las personas. Para la recolección de la información, se usaron dispositivos Android.

La muestra nacional estuvo conformada por 1,068 personas en edad de votar, distribuyendo las cuotas de sexo y edad acordes a la distribución de la población a nivel nacional. A su vez, con la finalidad de poder hacer comparaciones –con un margen de error adecuado– entre las opiniones de jóvenes (18 a 29 años) y adultos (30 años o más), se incorporó una sobremuestra de 357 jóvenes en la encuesta. Estos tamaños muestrales permiten hacer inferencia estadística con un margen de error de $\pm 3.0\%$ a nivel nacional, y $\pm 3.7\%$ para el caso de desagregaciones según los dos grupos etarios anteriormente mencionados. En total, 1,425 personas fueron entrevistadas a nivel nacional en el período comprendido entre el 11 de agosto y el 5 de septiembre de 2018, por lo que es una encuesta de carácter poselectoral. **Es preciso aclarar que las percepciones ciudadanas, así como los análisis presentados en este documento de trabajo corresponden, por tanto, al horizonte temporal en el que fue levantada la encuesta.**

Este documento se estructura en seis apartados. En el primer apartado se exponen los resultados de las elecciones legislativas de 2018. En un segundo apartado se muestran las valoraciones que tenían los salvadoreños sobre la situación del país y la confianza en las instituciones. En el tercer apartado se analiza el interés en la política y el apoyo a la democracia. En el cuarto apartado profundiza sobre la participación electoral de 2018 y sus determinantes; mientras que los factores explicativos del voto autorreportado se presentan en el quinto apartado. Por último, se exponen las conclusiones de la investigación. Al final del documento se puede consultar el anexo metodológico, que explica el diseño muestral y selección de participantes.

El equipo de investigación externa su agradecimiento a Mónica Figueroa, coordinadora de trabajo de campo, por la planificación y ejecución del levantamiento de información de la Encuesta Poselectoral 2018, así como a la red de encuestadores y supervisores, por la recolección de información. Asimismo, agradecemos a Luis Rodríguez, asistente de investigación, así como a Eduardo Urquilla y a Manuel Delgado por sus comentarios a una versión preliminar de este documento de trabajo.

4. Al realizar los análisis a nivel nacional, se utiliza la muestra de 1,068 personas, distribuida según las demográficas de la población nacional en edad de votar. Al realizar los análisis entre jóvenes y adultos, se adiciona la sobremuestra de 357 personas jóvenes. Para profundizar en los aspectos metodológicos, puede consultarse el diseño muestral en el anexo 1 de este documento de trabajo.

1. Elecciones legislativas 2018: contexto y resultados

El 4 de marzo de 2018 se llevaron a cabo las elecciones para elegir a los 84 diputados de la Asamblea Legislativa y a los 262 Concejos Municipales, que ocuparían sus cargos por los próximos tres años. Ocho partidos políticos se inscribieron ante el Tribunal Supremo Electoral (TSE) para participar en las elecciones legislativas: Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), Cambio Democrático (CD), Fraternidad Patriota Salvadoreña (FPS), Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANU), Partido de Concertación Nacional (PCN), Partido Demócrata Cristiano (PDC), y Partido Social Demócrata (PSD), y se establecieron cinco coaliciones que participaron en seis departamentos (Córdova y Cubas, 2019). Además, en el caso del departamento de San Salvador, se inscribieron cuatro candidatos no partidarios.

Cabe destacar que esta elección legislativa, al igual que en la elección legislativa de 2015, se realizó por medio de listas abiertas, lo que permitió que los ciudadanos pudieran ejercer el voto cruzado. Esto añadió un aspecto novedoso, pero a la vez complejo, al ejercicio del sufragio y al proceso del conteo de los votos (FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO, 2018a).

El padrón electoral definitivo para poder votar en las elecciones legislativas y municipales de 2018 cerró en noviembre de 2017, con un total de 5,186,042 ciudadanos inscritos aptos para votar en dichos comicios. Ello representó un aumento de 274,370 ciudadanos, comparado con el padrón para las elecciones de 2015 (Córdova y Cubas, 2019), es decir, un incremento de 5.6 %.

Las elecciones legislativas de 2018 se caracterizaron por tres aspectos relevantes que quisiéramos destacar. En primer lugar, se redujo la tasa de participación electoral respecto a años anteriores. La tasa de participación electoral en 2018 fue de 45.73 %, lo que refleja una tendencia decreciente en la asistencia de la ciudadanía a las urnas para este tipo de elecciones, si se compara con la tasa de participación de 2015 (48.23 %) y de 2012 (50.64 %) (Córdova y Cubas, 2019: 7). Este porcentaje de participación es relativamente bajo, si se toma en cuenta que, según el Estado de la Región (2016: 258), entre 2010 y 2015, la participación electoral en Centroamérica había rondado entre el 50 % y el 76 % de los votantes empadronados⁵.

En segundo lugar, también llama la atención que la proporción de votos nulos en las elecciones legislativas se cuadruplicó entre 2015 y 2018, pasando de 2.06 % a 8.06 % (respecto al total de votos emitidos, respectivamente) (Cubas, 2019). Si se añade a los votos nulos el porcentaje de los votos en blanco (2.22 %) en las elecciones de 2018, se tiene que aproximadamente uno de cada 10 votantes (10.28 %) ejerció el sufragio anulando su voto o dejando la papeleta en blanco en las últimas elecciones legislativas en El Salvador.

En tercer lugar, los resultados de las elecciones legislativas de 2018 mostraron una reducción importante de votos válidos obtenidos por el FMLN —partido político en ese momento en el Gobierno—, perdiendo 326,032.71 votos entre 2015 y 2018 en las elecciones legislativas. Mientras que el partido ARENA mantuvo prácticamente el mismo nivel de votación, aumentando en 991.57 votos entre 2015 y 2018. Los resultados de la votación en las elecciones de 2018 se resumen en la tabla 1.

5. En ese cálculo se incluye los países que tienen elecciones generales: presidenciales, legislativas y municipales.

Tabla 1. El Salvador. Resultados de las elecciones legislativas de 2018

Partido político o coalición o contendiente	Votos válidos	Porcentaje de votos válidos	Número de diputados
ARENA	886,365.1587	41.72 %	35
CD	19,868.83608	0.94 %	1
FMLN	521,256.7142	24.54 %	18
FPS	20,026.05319	0.94 %	0
GANA	243,267.6568	11.45 %	10
PCN	230,861.8530	10.87 %	8
PDC	65,994.09337	3.11 %	2
PSD	15,610.45868	0.72 %	0
ARENA-PCN	35,826.33338	1.69 %	3
PCN-PDC	23,454.71665	1.10 %	1
FMLN-PSD	10,608.81428	0.50 %	1
FMLN-PSD-CD	12,436.58328	0.59 %	1
FMLN-CD	24,405.08568	1.15 %	3
No partidarios	14,545.63180	0.68 %	1
Total	2,124,528	100.0 %	84

Nota: Los votos válidos están fraccionados debido al registro del voto cruzado que realiza el TSE.

Fuente: elaboración propia con base en Córdova y Cubas (2019).

De acuerdo con los aspectos destacados anteriormente, las elecciones legislativas de 2018 reflejan un escenario político con elementos novedosos, y ameritan un análisis a profundidad de las actitudes y percepciones de los salvadoreños que derivaron en torno a estos resultados⁶.

2. Valoraciones sobre la situación del país y confianza en las instituciones

Un aspecto clave para explicar los niveles de participación ciudadana y los resultados de las elecciones legislativas de 2018 es la percepción que los salvadoreños tenían respecto a la situación económica, política y social del país; así como el nivel de confianza hacia las instituciones del sistema político salvadoreño. A continuación, se presentan los principales resultados, deteniéndose en la comparación de opiniones entre jóvenes y adultos.

6. Si el lector desea profundizar en el contexto previo a las elecciones legislativas y municipales 2018, puede consultar los Reportes de Monitoreo Electoral preparados por FUNDAUNGO-UCA-UDB-FLACSO Programa El Salvador (2018b y 2018c). Si desea consultar un análisis de los resultados electorales de las elecciones legislativas y municipales de 2018, basado en los datos administrativos oficiales del Tribunal Supremo Electoral, se recomienda consultar a Córdova y Cubas (2019).

2.1. ¿Cuál es el problema más grave percibido por la población salvadoreña?

A los participantes se les consultó sobre cuál consideraban que era el problema más grave que enfrentaba el país en ese momento. Para agosto/septiembre de 2018, más de la mitad (58.5 %) mencionaron dificultades relacionadas con la seguridad, mientras que 28.5 % consideraba que la economía era el mayor problema que enfrenta El Salvador. Estos dos problemas engloban el 87.0 % de las preocupaciones de los salvadoreños. Cabe destacar, por otro lado, que uno de cada 10 salvadoreños (10.3 %) consideraba que problemas relacionados con la política eran los más preocupantes, destacando la corrupción como uno de ellos. El 2.7 % restante destacaba otro tipo de problemas⁷.

Lo anterior corrobora que la inseguridad se ha consolidado como la principal preocupación que aqueja a la sociedad salvadoreña. Desde 2004 en adelante, esta problemática ha destacado entre en las principales preocupaciones de los salvadoreños, llegando incluso a desbancar los problemas económicos (al respecto, véase Córdova *et al.*, 2017). De acuerdo con los resultados de la medición, la preocupación por la delincuencia y falta de seguridad, para agosto/septiembre de 2018, era levemente mayor entre las mujeres (60.5 %) que en los hombres (56.6 %), y era similarmente percibida en el área rural (59.2 %) con respecto al área urbana (58.0 %).

Al analizar estos resultados, haciendo distinción entre los jóvenes (de 18 a 29 años) y los adultos (30 años o más)⁸, se puede ver que los primeros tienen levemente una mayor preocupación por los problemas relacionados con la seguridad (59.3 %) con respecto a las personas de 30 años o más (58.3 %)⁹.

En general, diferentes estudios muestran que los jóvenes son las principales víctimas de la violencia en El Salvador (FUNDAUNGO, 2012, 2013, 2019; PNUD, 2013; PNUD, 2018). Para el año 2018, la tasa de homicidios de jóvenes, por cada 100,000 habitantes, era de 87.0, superior a la tasa nacional (50.4 por cada 100,000 habitantes) (FUNDAUNGO, 2019). Posiblemente, esta problemática, aunado a otras situaciones, explica que el 49.3 % de las personas jóvenes y el 47.1 % de los adultos, opina que el principal problema del país es la delincuencia.

En segundo lugar, la preocupación de la población es la economía (ver la tabla 2), se puede observar que los jóvenes se muestran levemente más preocupados por los problemas de desempleo (13.6 %) que las personas mayores de 30 años (11.2 %). Esto puede explicarse debido a que, en América Latina, la tasa de desempleo en la población joven es mayor a la tasa de desempleo total (Fawcett, 1999), y este patrón se repite también para el caso de El Salvador (DIGESTYC, 2019).

7. Asociados a la falta de servicios básicos, violaciones a derechos humanos, narcotráfico, entre otros no clasificables.

8. En adelante, cuando se mencionen estas dos categorías deberán entenderse los rangos etarios señalados.

9. Sin embargo, la diferencia no es estadísticamente significativa.

Tabla 2. Opinión ciudadana sobre el principal problema del país, según grupo etario

Principales problemas del país		Joven (18 a 29 años)	Adulto (30 o más)	Nacional
Seguridad (A)	Delincuencia	49.3 %	47.1 %	48.3 %
	Violencia intrafamiliar	2.0 %	1.7 %	1.8 %
	Violencia contra las mujeres	0.8 %	0.7 %	0.8 %
	Pandillas	4.1 %	5.5 %	4.9 %
	Inseguridad	3.1 %	3.3 %	2.7 %
Subtotal (A)		59.3 %	58.3 %	58.5 %
Economía (B)	Pobreza	6.1 %	9.2 %	8.0 %
	Desigualdad	5.1 %	4.8 %	5.0 %
	Desempleo	13.6 %	11.2 %	12.2 %
	Altos precios	3.4 %	3.7 %	3.3 %
Subtotal (B)		28.2 %	28.9 %	28.5 %
Servicios básicos (C)	Falta de educación	0.8 %	1.0 %	1.1 %
	Falta de servicios básicos	0.4 %	0.6 %	0.7 %
	Falta de servicios de salud	0.0 %	0.7 %	0.5 %
Subtotal (C)		1.4 %	2.3 %	2.3 %
Política (D)	Impunidad	0.1 %	0.1 %	0.1 %
	Corrupción	8.1 %	6.9 %	7.4 %
	Mala gestión del gobierno central	1.0 %	1.1 %	1.1 %
	Los políticos/partidos políticos	0.8 %	2.1 %	1.7 %
Subtotal (D)		10.0 %	10.2 %	10.3 %
Otros (E)	Narcotráfico	0.1 %	0.1 %	0.1 %
	Violaciones de derechos humanos	0.7 %	0.1 %	0.2 %
	Otros problemas	0.3 %	0.1 %	0.1 %
Subtotal (E)		1.1 %	0.3 %	0.4 %
Total (A+B+C+D+E)		100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Por su parte, los adultos mencionaron con mayor frecuencia la pobreza y los altos precios como problemas que aquejan al país, a comparación de los jóvenes (solo la diferencia entre jóvenes y adultos en la primera variable es estadísticamente significativa al 5 %). De acuerdo con datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018 (DIGESTYC, 2019), solo el 10.7 % de las jefaturas de hogar, quienes usualmente son el sostén económico de su hogar, están conformadas por personas jóvenes. Esto puede explicar que los adultos vean estos dos problemas con mayor detenimiento respecto a los jóvenes.

2.2. Evaluación ciudadana sobre la situación general del país

De acuerdo con los resultados del estudio, el ciclo poselectoral 2018 se caracterizó por una percepción pesimista sobre el contexto actual y futuro del país. Entre agosto/septiembre de 2018, los problemas asociados a la inseguridad eran la principal preocupación de la población salvadoreña: aproximadamente seis de cada 10 salvadoreños (58.5 %) mencionaba esta situación como el principal problema que enfrentaba El Salvador, seguido de tres de cada 10 salvadoreños que destacaban que las problemáticas económicas eran su principal preocupación. Esta situación era similarmente percibida tanto por jóvenes como por adultos. La inseguridad se ha consolidado como uno de los principales problemas que identifica la población salvadoreña.

El 63.2 % de las personas opinaron que la situación económica del país empeoró con respecto a hace tres años, mientras que el 30.2 % consideró que se mantuvo igual. Los adultos eran un poco más pesimistas en este aspecto en relación con los jóvenes, ya que el 64.1 % de los primeros afirmaba que su situación había empeorado, en contraste con el 61.6 % de los jóvenes que opinaba lo mismo. Sin embargo, en términos estadísticos, estas diferencias no eran significativas.

Con el panorama anterior, no es extraño entonces que el 45.9 % de la población opinara que el país empeoraría –en términos económicos– en los próximos 12 meses, el 40.4 % considerara que la situación económica seguirá de la misma manera y solo el 13.7 % pensara que mejoraría.

El pesimismo sobre la situación económica del país en el futuro entre las personas con diferentes niveles de escolaridad se muestra en la tabla 3. Los datos indican que, aquellos que no poseen ningún nivel de escolaridad veían, a agosto/septiembre 2018, un panorama más pesimista de la situación económica para los próximos 12 meses. El porcentaje de personas que ven con negatividad las expectativas económicas futuras pasa de 56.8 %, entre quienes no tienen ningún nivel de escolaridad, a 45.0 % entre las personas con nivel de escolaridad superior. De igual forma, las expectativas sobre una posible mejoría en la economía se reducen a medida se pasa a niveles educativos superiores, pasando de 16.2 % entre quienes no tienen ningún nivel de escolaridad a 9.1 % entre personas con educación superior.

Tabla 3. Expectativas de la situación económica del país para los próximos 12 meses, según nivel de escolaridad

Expectativas	Nivel de escolaridad				Total
	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
Mejor	16.2 %	17.6 %	11.9 %	9.1 %	13.7 %
Igual	27.0 %	31.8 %	46.3 %	45.9 %	40.4 %
Peor	56.8 %	50.6 %	41.8 %	45.0 %	45.9 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Al analizar las expectativas sobre la situación económica futura de las personas por nivel de escolaridad, pero haciendo la distinción entre jóvenes y adultos (ver la tabla 4), se evidencia que eran los adultos quienes veían con mayor pesimismo la situación futura de la economía nacional, ya que el 49.6 % creía que empeoraría en los próximos 12 meses, mientras un 36.8 % de los jóvenes opinaban lo mismo.

Tabla 4. Expectativas de la situación económica del país para los próximos 12 meses, de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad

Grupo etario	Evaluación	Nivel de escolaridad				Total
		Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
Joven (18 a 29 años)	Mejor	11.2 %	21.2 %	11.4 %	9.9 %	12.5 %
	Igual	44.4 %	44.7 %	49.3 %	62.4 %	50.7 %
	Peor	44.4 %	34.1 %	39.3 %	27.7 %	36.8 %
	Total	100.0 %	100.0%	100.0 %	100.0 %	100.0 %
Adulto (30 años o más)	Mejor	16.7 %	16.1 %	11.6 %	8.3 %	13.6 %
	Igual	26.4 %	31.0 %	45.8 %	36.7 %	36.8 %
	Peor	56.9 %	52.9 %	42.6 %	55.0 %	49.6 %
	Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

También es posible identificar otras tendencias en la tabla 4. En primer lugar, entre la población adulta, a medida incrementa el nivel de escolaridad, existía una tendencia decreciente del porcentaje de personas que opina que la situación económica del país será mejor en los próximos 12 meses, pasando de 16.7 % entre la población sin ningún nivel de escolaridad a 8.3 % entre quienes cuentan con educación superior. Este comportamiento no ocurre entre la población joven, pues —salvo entre el grupo de personas con nivel primaria—, los porcentajes de personas que tienen expectativas positivas sobre la economía son muy similares (entre 9.9 % y 11.4 %), independientemente del nivel de escolaridad.

En segundo lugar, en cada nivel de escolaridad, son las personas adultas quienes tienden a destacar con mayor frecuencia expectativas negativas de la situación económica futura, al compararlo con sus contrapartes jóvenes (ver la tabla 4). A manera de ejemplo, entre quienes no cuentan con ningún nivel de escolaridad, son los adultos (56.9 %) quienes opinan que la situación económica del país empeorará, en contraste con la población joven (44.4 %). Para el grupo de encuestados que cuentan con un nivel superior de escolaridad, son también los adultos (55.0 %) quienes exponen con mayor frecuencia sus preocupaciones pesimistas con la situación económica futura, respecto a las personas jóvenes (27.7 %).

En tercer lugar, las personas jóvenes tienen una percepción mayor de que la situación económica seguirá igual (50.7 %) en comparación con los adultos (36.8 %).

La opinión ciudadana no mejoró al interrogar a los salvadoreños sobre la situación política del país: el 58.6 % de los participantes afirmaron que, para agosto/septiembre de 2018, la situación política estaba peor que hace tres años; el 32.1 % opinaba que permaneció igual y únicamente el 9.3 % de la población consideraba que la situación política había mejorado con respecto a tres años atrás. En general, posterior a las elecciones legislativas 2018, se percibió pesimismo en cuanto a la situación política nacional.

Al indagar la opinión sobre la situación política entre personas con distinto nivel de escolaridad, los resultados (ver la tabla 5) muestran que aquellas personas con un nivel educativo superior tendían a ser más pesimistas al respecto, pues el 70.1 % opinan que la situación política está peor que hace tres años atrás. Para el resto de los niveles de escolaridad, las personas que tenían esta opinión negativa ronda entre el 56.4 % y el 58.5 %. Es probable que las personas con un nivel de escolaridad superior tuvieran una actitud más reflexiva sobre los problemas que afectan al país, lo que les permitía una valoración más crítica respecto del contexto político.

Tabla 5. Evaluación sobre la situación política del país en los últimos tres años, según nivel de escolaridad

Evaluación	Nivel de escolaridad				Total
	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
Mejor	16.2 %	10.9 %	6.7 %	8.5 %	9.3 %
Igual	25.3 %	31.2 %	36.9 %	21.4 %	32.1 %
Peor	58.5 %	57.9 %	56.4 %	70.1 %	58.6 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Al desagregar el análisis anterior por rangos de edad, se evidencia que eran los adultos quienes manifestaban más pesimismo sobre la situación política del país (ver la tabla 6). Aproximadamente seis de cada 10 adultos (61.0 %) opinaban que la situación política había empeorado, en comparación con el 52.4 % de los jóvenes que compartía esta opinión. Por otro lado, el 39.2 % de los jóvenes consideraban que la situación política no había cambiado en los últimos tres años, lo cual es 10.1 puntos porcentuales mayor que los adultos que manifestaban lo mismo (29.1 %).

Al realizar este análisis simultáneamente por grupo etario y nivel de escolaridad, se evidencia que, a medida incrementa el nivel de escolaridad, existía una tendencia creciente del porcentaje de personas que consideraba que la situación política del país estaba peor que hace tres años. Entre la población joven, el porcentaje de personas que tenía estas expectativas negativas ascendía a 30.0 % entre quienes no tienen ningún nivel de escolaridad, y se duplicaba entre personas con educación superior (62.7 %). Esta diferencia es estadísticamente significativa.

Por su parte, entre los adultos, aproximadamente seis de cada 10 personas sin ningún nivel de escolaridad (58.7 %) opinó que la situación política del país había empeorado; mientras que esta cifra incrementaba a siete de cada 10 salvadoreños (73.1 %) entre las personas con escolaridad

superior. Estos porcentajes son estadísticamente distintos entre sí. Finalmente, es importante destacar que, en todos los niveles de escolaridad, son los adultos quienes expresaban un mayor descontento con la situación política nacional, lo cual es acorde a la tendencia nacional anteriormente descrita.

Tabla 6. Evaluación sobre la situación política del país en los últimos tres años, por parte de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad

Grupo etario	Evaluación	Nivel de escolaridad				Total
		Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
Joven (18 a 29 años)	Mejor	20.0 %	11.2 %	7.3 %	9.8 %	8.4 %
	Igual	50.0 %	45.9 %	40.1 %	27.5 %	39.2 %
	Peor	30.0 %	42.9 %	52.6 %	62.7 %	52.4 %
	Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %
Adulto (30 años o más)	Mejor	15.5 %	10.6 %	6.8 %	9.0 %	9.9 %
	Igual	25.8 %	30.0 %	32.5 %	17.9 %	29.1 %
	Peor	58.7 %	59.4 %	60.7 %	73.1 %	61.0 %
	Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Lo anterior puede tener una explicación, entre otros factores, en los escándalos de corrupción de tres expresidentes de la República en los últimos años¹⁰. Efectivamente, en agosto/septiembre de 2018 el 70.1 % de los salvadoreños opinaba que la corrupción había aumentado con respecto a tres años atrás. Estos niveles de percepción eran similares entre jóvenes (70.5 %) y adultos (69.3 %).

En cuanto a la delincuencia, que es el problema que más preocupa a los salvadoreños, el 69.3 % de la población pensaba que había aumentado, el 22.5 % que ha permanecido igual que hace tres años, y solo el 8.2 % consideraba que había disminuido. Una mayor cantidad de jóvenes (73.0 %) sostiene que la delincuencia había aumentado, comparado con el 66.5 % de adultos que tenía esta percepción. Estas diferencias son estadísticamente significativas.

10. Hasta la fecha, tres expresidentes han sido acusados judicialmente por casos de corrupción. A) El expresidente Francisco Flores (1999-2004) murió mientras se le acusaba por los delitos de peculado, enriquecimiento ilícito y desobediencia, por lo que se declararon extinguidas dichas acciones penales. Sus familiares fueron exonerados de la responsabilidad civil. B) El expresidente Elías Antonio Saca (2004-2009), por su parte, aceptó su culpabilidad en juicios abreviados por los delitos de peculado y lavado de dinero en 2018, por lo que fue condenado a 10 años de prisión y debe pagar al Estado la cantidad de USD 260 millones en concepto de responsabilidad civil. C) El expresidente Mauricio Funes (2009-2014) ha sido acusado por los delitos de peculado, malversación, negociaciones ilícitas, tráfico de influencias, enriquecimiento ilícito, lavado de dinero y activo, evasión de impuestos, soborno y divulgación de información reservada. En el juicio de enriquecimiento ilícito, el expresidente ha sido condenado a restituir al Estado la cantidad de USD 206,661.55. Los demás procesos penales se encuentran en trámites, mientras el expresidente se encuentra asilado en Nicaragua, desde 2016 (Córdova, Argueta y Erazo, 2019). Para mayor información, consultar los siguientes enlaces: CNN (2016) "El expresidente de El Salvador Francisco Flores fallece a los 56 años, confirma su partido" en CNN Español [En línea], disponible en: <https://cnn.it/2lSg3OB>; LPG (2018) "Condenan a 10 años de prisión a expresidente Saca por corrupción" en La Prensa Gráfica [En línea], disponible en: <https://bit.ly/2CQvCos>; El Faro (2016) "Nicaragua da asilo político al expresidente Funes, investigado por cinco delitos de corrupción" en El Faro [En línea], disponible en: <https://bit.ly/2UUF5j>.

¿Existen percepciones diferenciadas, entre jóvenes y adultos, sobre la percepción de la delincuencia, al desagregar por nivel de escolaridad? La tabla 7 muestra que, entre la población joven, la percepción de que la delincuencia había disminuido en los últimos tres años se reduce a medida incrementa el nivel de escolaridad, pasando de 10.0 % entre quienes no cuentan con ningún grado cursado a 3.9 % entre personas con educación superior. A su vez, la percepción de que la delincuencia había incrementado ascendía a niveles similares entre personas jóvenes con educación primaria (73.5 %), secundaria (72.8 %) y superior (72.8 %).

En cuanto a los adultos, el porcentaje de personas que consideraba que la delincuencia había disminuido en los últimos tres años eran estadísticamente similares al segmentar por nivel de escolaridad. Por su parte, eran las personas con educación secundaria (70.5 %) y superior (70.2 %) quienes percibían con mayor frecuencia que los niveles de delincuencia en el país habían incrementado respecto al horizonte temporal antes planteado. Independientemente de esto, se puede observar que la mayoría de las personas, al margen de su nivel educativo y grupo etario, consideraban que la delincuencia era un problema que había aumentado en los últimos años.

Tabla 7. Evaluación sobre la delincuencia en los últimos tres años, por parte de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad

Grupo etario	Evaluación	Nivel de escolaridad				Total
		Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
Joven (18 a 29 años)	Disminuyó	10.0 %	5.7 %	5.4 %	3.9 %	5.3 %
	Sigue igual	10.0 %	20.8 %	21.8 %	23.3 %	21.7 %
	Aumentó	80.0 %	73.5 %	72.8 %	72.8 %	73.0 %
	Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %
Adulto (30 años o más)	Disminuyó	7.5 %	11.0 %	8.3 %	10.4 %	9.5 %
	Sigue igual	27.1 %	26.2 %	21.2 %	19.4 %	24.0 %
	Aumentó	65.4 %	62.8 %	70.5 %	70.2 %	66.5 %
	Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

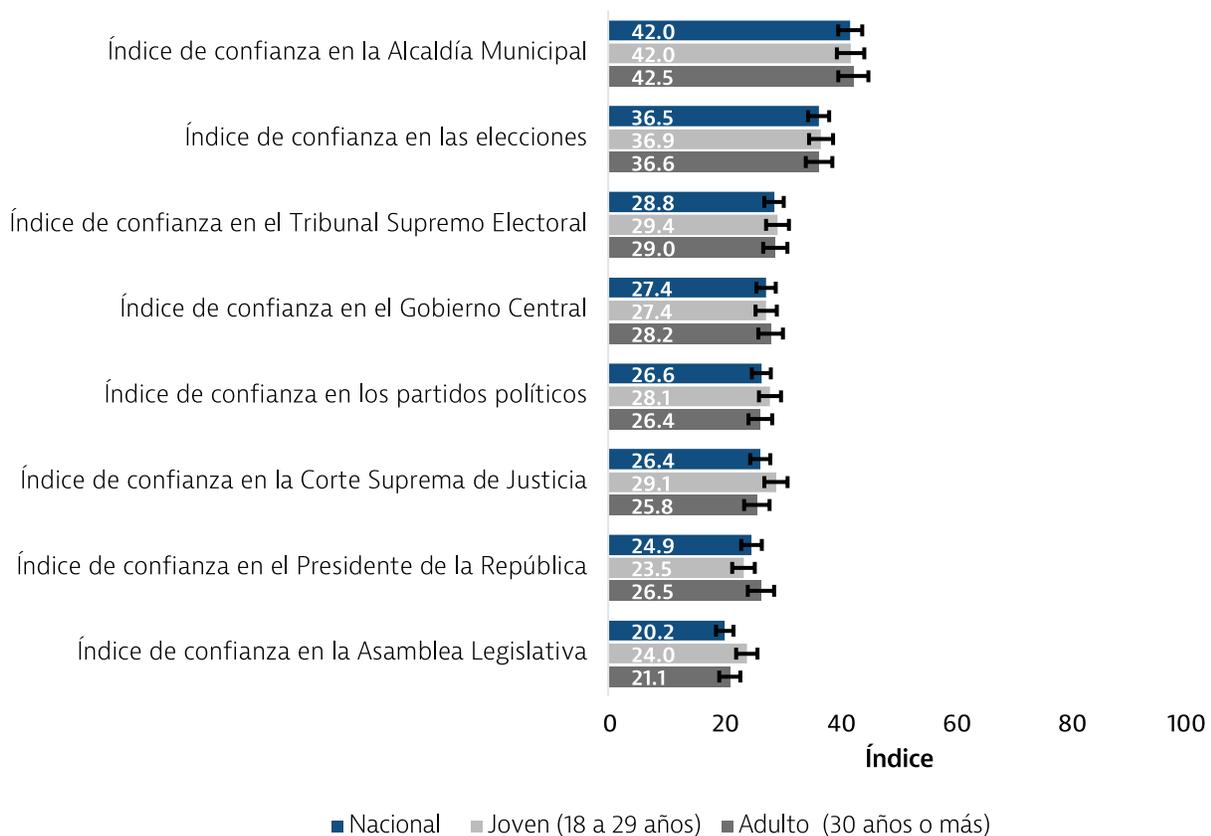
En resumen, posterior a las elecciones legislativas y municipales de 2018, los salvadoreños tenían una opinión pesimista sobre su situación actual y sobre el futuro que les espera. Los adultos parecen considerar un panorama más pesimista; no obstante, entre los jóvenes, las expectativas tampoco eran alentadoras.

2.3. Confianza en las instituciones

Un aspecto relevante para la democracia es la confianza de la ciudadanía en las instituciones ligadas con el sistema político. Algunas investigaciones recientes han dado cuenta de que la confianza en las instituciones específicas se ha mermado en El Salvador con el transcurso del tiempo (ver LAPOP/FUNDAUNGO, 2019; Córdova et al. 2017; Córdova et al. 2015; Córdova et al. 2013). Esto plantea un panorama desafiante, ya que la confianza ciudadana es un aspecto necesario para la formación de instituciones fuertes. Su ausencia “promueve el conflicto social, ya que las instituciones tienen la función de reducir el grado de incertidumbre que genera la complejidad social y otorgarles a los ciudadanos pautas claras que provean de previsibilidad en las interacciones sociales” (Beramendi et al., 2015: 2287).

Con el objetivo de profundizar en la confianza de la población salvadoreña hacia las instituciones relacionadas con el sistema político salvadoreño, medida en agosto/septiembre de 2018, se le consultó a cada persona el nivel de confianza (mucha, alguna, poca o ninguna) que le transmitía en ese entonces una serie de instituciones específicas. Los resultados, posteriormente, fueron transformados a un formato de índice 0-100, en donde el indicador toma el valor de 0 si la persona no tiene ninguna confianza en la institución y 100 expresa mucha confianza en la institución mencionada. Los promedios de cada índice se presentan en el gráfico 1.

Gráfico 1. Promedio del índice de confianza institucional a nivel nacional, desagregado por jóvenes y adultos

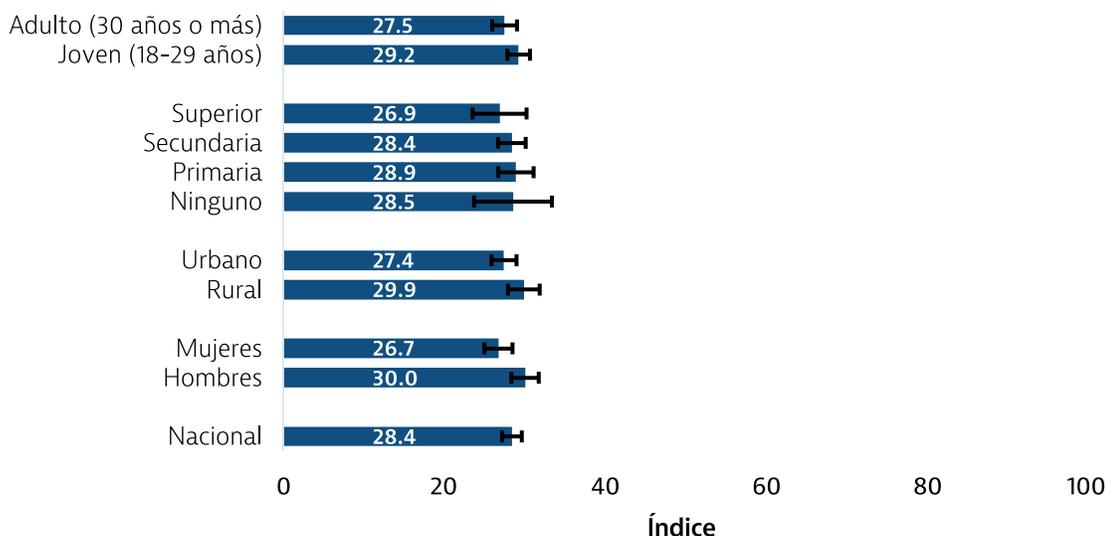


Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Los resultados evidencian que, en agosto/septiembre de 2018, los salvadoreños expresaban menores niveles de confianza hacia instituciones vinculadas directamente con los tres Órganos del Estado (Asamblea Legislativa, el presidente de la República y la Corte Suprema de Justicia) y hacia los partidos políticos. Por otro lado, sentían un mayor nivel de confianza hacia la Alcaldía Municipal. Los hallazgos no cambian al desagregar el análisis entre jóvenes y adultos, pues no hay diferencias estadísticamente significativas en los niveles de confianza que ambos grupos de edad tiene hacia cada institución específica evaluada. Esto nos permite concluir que no hay diferencia entre adultos y jóvenes en los niveles de confianza institucional.

De manera complementaria, se incluyó en el análisis de la confianza institucional la construcción de un factor denominado "Factor de confianza institucional". Este fue calculado mediante un análisis factorial, que resumió la información de los ocho índices anteriormente expuestos en una única variable consistente¹¹, que tiene un formato 0-100, de similar lectura que los índices anteriormente presentados. Al desagregar el promedio del factor por las variables sociodemográficas (ver el gráfico 2), se evidencia (i) que los salvadoreños, en agosto/septiembre de 2018, expresaban bajos niveles de confianza en las instituciones en su conjunto; y (ii) que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los niveles de confianza expresados por los salvadoreños, al desagregar el análisis por sexo, área de residencia, nivel de escolaridad y grupo etario. Esto último permite plantear que la confianza en las instituciones básicas consideradas en este estudio es baja en El Salvador y que esta situación es independiente del perfil sociodemográfico.

Gráfico 2. Promedio del factor de confianza institucional a nivel nacional, desagregado por variables sociodemográficas



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

11. El alfa de Cronbach de este factor asciende a 0.808.

3. Interés en la política, apoyo a la democracia y sus determinantes

Para comprender de mejor manera la participación en procesos electorales, se debe entender primero si existe un interés en estos procesos y en la política en general. En adición a esto, es importante explorar en las actitudes del apoyo a la democracia.

En primer lugar, se explora el nivel de interés que existe en la política en general, para encontrar ciertos determinantes que podrían fomentar o inhibir la participación. Varios estudios toman como conocimiento general que los jóvenes tienden a estar menos interesados en la política y menos comprometidos con los procesos democráticos (PNUD, 2012; Stuart, 2015; IPU, 2016; entre otros). Es necesario indagar si esto aplica para el caso salvadoreño posterior a las elecciones legislativas y municipales de 2018.

3.1. Interés en la política

Con el objetivo de analizar el interés en la política, se hizo a los participantes de la encuesta la siguiente pregunta: "cambiando de tema, ¿qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?". Los resultados a nivel nacional (ver la tabla 8) muestran que, para agosto/septiembre de 2018, solo dos de cada 10 salvadoreños (20.0 %) expresaron mucho (11.1 %) o algo de interés (8.9 %) en la política. Por su parte, el 27.3 % expresó poco interés y más de la mitad (52.7 %) manifestó no tener interés en la política.

Al desagregar los resultados por grupo etario (ver la tabla 8), se observa que los adultos expresan con más frecuencia mucho interés en la política, a comparación de los jóvenes (11.6 % y 9.9 %, respectivamente), sin embargo, esta diferencia no es estadísticamente significativa. Por otro lado, también son los adultos quienes expresan con mayor frecuencia ningún interés hacia la política (58.0 %), en relación con los jóvenes (40.2 %), esta diferencia sí es estadísticamente significativa. Mientras que los jóvenes expresan con más frecuencia algo de interés (14.7 %) y poco interés (35.2 %), en comparación con los adultos (6.4 % y 24.0 %, respectivamente). En suma, los salvadoreños expresaban niveles bajos de interés en la política a nivel nacional, incluso en un período previo al inicio de la campaña electoral presidencial 2019.

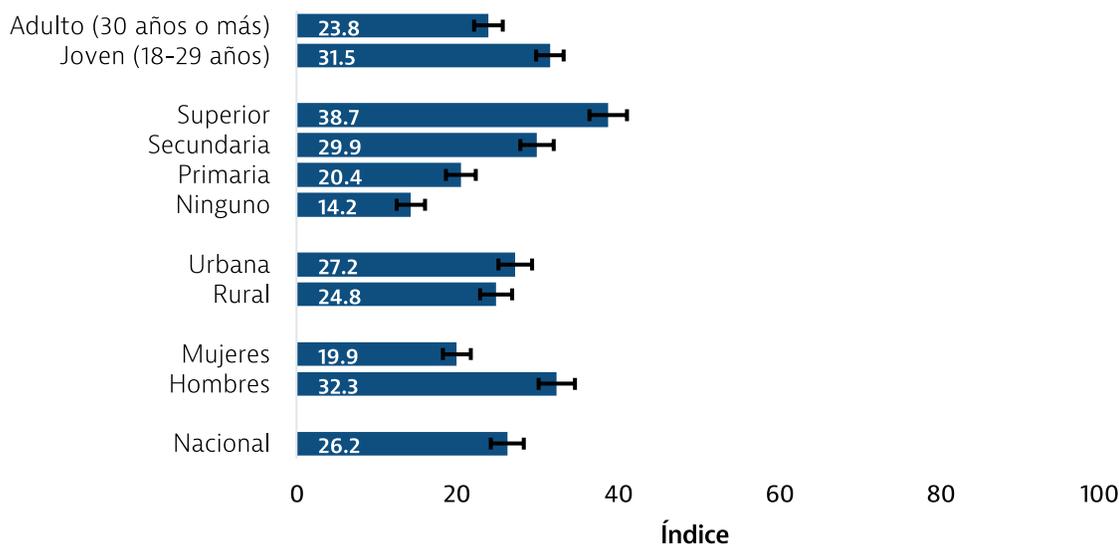
Tabla 8. Interés en la política a nivel nacional y desagregado por grupo etario

Interés en la política	Grupo etario		Nacional
	Joven	Adulto	
Mucho	9.9 %	11.6 %	11.1 %
Algo	14.7 %	6.4 %	8.9 %
Poco	35.2 %	24.0 %	27.3 %
Nada	40.2 %	58.0 %	52.7 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

A partir de los resultados de la pregunta anterior, se construyó un índice de interés en la política, en un formato 0-100, donde 0 significa que la persona no tiene ningún interés en la política y 100 indica que tiene mucho interés. Los promedios del índice, desagregado por variables sociodemográficas, se muestran en el gráfico 3. Se puede ver que, para agosto/septiembre de 2018, los salvadoreños tenían bajos niveles de interés en la política. El promedio del índice a nivel nacional ascendía a 26.2, resultado menor al obtenido en años anteriores por otras mediciones¹².

Gráfico 3. Promedio del índice de interés en la política, según grupo etario, nivel de escolaridad, área de residencia y sexo



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

El interés en la política era menor en las mujeres (19.9) respecto a los hombres (32.3); y es menor entre personas del área rural (24.8) con relación a personas en áreas urbanas (27.2). Sin embargo, esta última diferencia no es estadísticamente significativa. Además, es posible ver que, a medida que las personas tienen un mayor nivel de escolaridad, el interés en la política incrementaba. Por otro lado, es relevante destacar que los jóvenes (31.5) presentan, en promedio, un mayor interés en la política que los adultos (23.8). Estas diferencias son estadísticamente significativas. Lo anterior muestra que, contrario a lo que se podría intuir, los jóvenes mantienen un interés en la política ligeramente superior al de los adultos, aunque este, como se ha señalado anteriormente, es relativamente bajo tanto para jóvenes como adultos.

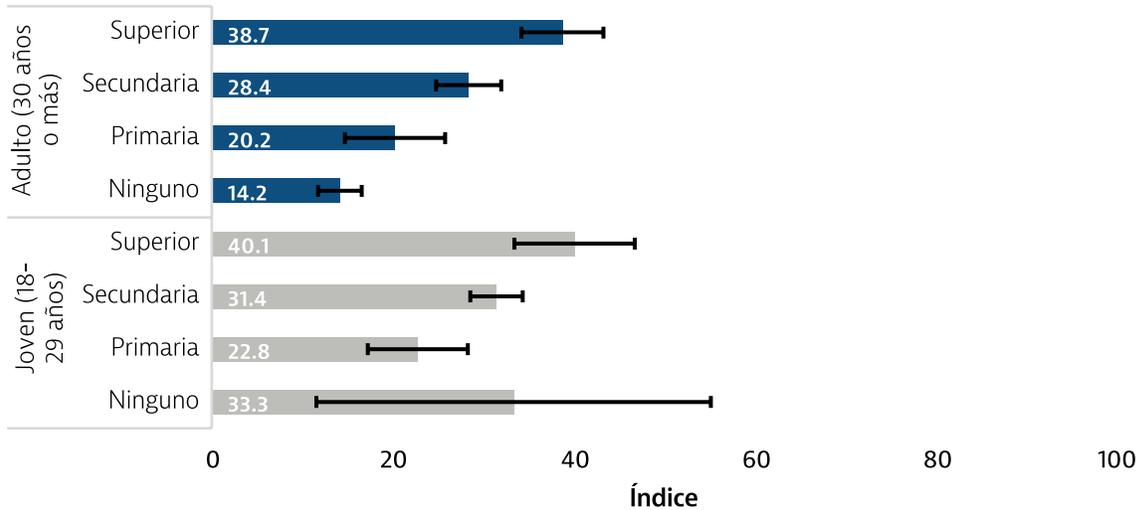
Con el fin de profundizar en el análisis anterior, el gráfico 4 muestra el promedio del índice del interés en la política tanto de jóvenes como de adultos, desagregado por nivel de escolaridad. En el caso de los adultos, se evidencia una tendencia al incremento en el interés en la política a medida se alcanzan niveles superiores de escolaridad, pasando de 14.2 entre quienes no tienen ningún nivel de escolaridad a 38.7 entre las personas con estudios superiores. En el caso de las personas jóvenes, excluyendo del análisis las personas que no tienen ningún nivel de escolaridad (con un promedio de 33.3¹³), un mayor nivel de escolaridad también se traduce en un mayor interés en la política. Por otro lado, se observa que, para cada nivel de escolaridad, la estimación puntual del promedio del índice es ligeramente mayor entre los jóvenes, independientemente del

12. Las mediciones del Barómetro de las Américas para El Salvador muestran que el índice de interés en la política entre 2006 y 2016 ha rondado entre 33.6 y 38.7 puntos. Para más información, ver Córdova *et al.* (2017: 127).

13. El intervalo de confianza de esta subcategoría es amplio debido a que su submuestra está conformada solo por 10 casos.

nivel de escolaridad. Por ejemplo, los jóvenes con educación superior reportan un promedio de 40.1, valor levemente superior al de los adultos con dicho nivel de escolaridad (38.7). No obstante, los intervalos de confianza muestran que no hay diferencias estadísticamente significativas.

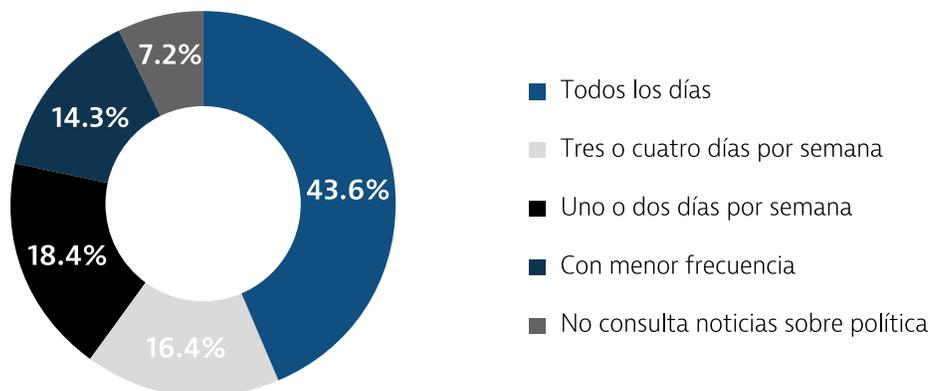
Gráfico 4. Promedio del índice de interés en la política, según grupo etario y nivel de escolaridad



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Además de características sociodemográficas de las personas, es relevante saber si existen otras variables que pueden tener relación con el interés en la política. Para tal propósito, se incluyó una pregunta sobre la frecuencia con la que las personas siguen las noticias sobre política en el medio de comunicación que más utilizan. Los resultados (ver el gráfico 5) muestran que, en agosto/septiembre 2018, aproximadamente seis de cada 10 personas (60.0 %) utilizaban los medios de comunicación todos los días, o al menos entre tres o cuatro días por semana, para dar seguimiento a las noticias sobre política. A su vez, fueron pocas personas las que afirmaron que no consultaban noticias sobre política en los medios de comunicación que frecuentaban (7.2 %). Estos resultados pueden estar relacionados no tanto con el cierre del proceso electoral 2018, sino más bien con la cercanía del inicio de la campaña política para las elecciones presidenciales 2019.

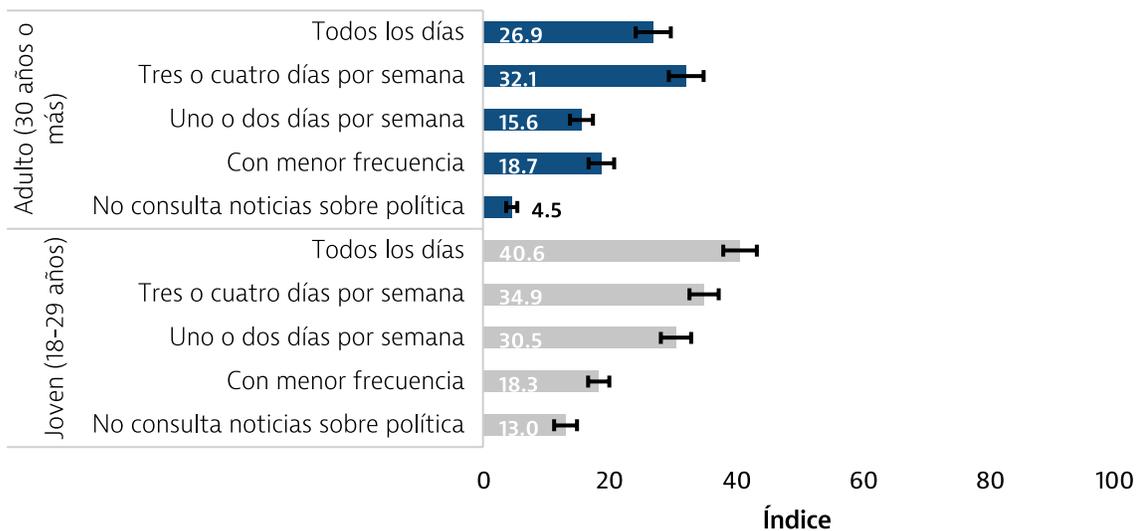
Gráfico 5. Frecuencia con la que sigue las noticias sobre política en el medio de comunicación que más utiliza



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Asimismo, se indagó el promedio del índice de interés en la política según la frecuencia con la que el entrevistado consultó noticias para enterarse sobre política, haciendo distinción entre jóvenes y adultos. En el gráfico 6 se puede ver una clara asociación entre el interés en la política y la frecuencia con la que tienen acceso a noticias sobre política entre los jóvenes, pues el interés en la política es mayor entre aquellos que siguen noticias sobre política con más frecuencia. Esta relación es menos fuerte en los adultos, dado que el interés en la política no guarda una asociación tan marcada con la frecuencia del consumo de noticias para dar seguimiento a este tipo de noticias.

Gráfico 6. Promedio de índice de interés en la política entre jóvenes y adultos, según la frecuencia con la que consultan noticias sobre política



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

En un estudio reciente sobre comportamiento electoral (ver Córdova, Argueta y Erazo, 2019), se destacó que una de las características de las elecciones presidenciales 2019 fue que parte significativa del electorado manifestaba un descontento hacia los dos partidos políticos que habían gobernado el país en los últimos 30 años (ARENA y FMLN), pero que este descontento no se había gestado en dicho proceso electoral, sino que había permeado a la población salvadoreña desde años atrás.

La Encuesta Poselectoral 2018 también se aproximó a la medición de este descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales, al consultar a todos los encuestados si (i) consideraba que el FMLN debería seguir gobernando el país o no debería seguir gobernando el país; y (ii) si consideraba que ARENA debería volver a gobernar el país o no debería volver a hacerlo. Al cruzar las opciones de respuestas de ambas preguntas, se construye una variable para medir de manera proxy el descontento hacia los dos partidos tradicionales. Los resultados se presentan en la tabla 9.

A nivel nacional, se observa que aproximadamente 6 de cada diez salvadoreños (59.0 %) opinaban, en agosto/septiembre 2018, que ninguno de los dos partidos debía alcanzar el Órgano Ejecutivo, en contraste con el 21.3 % que opinaba que ARENA debería volver a gobernar (y no el FMLN) y el 18.2 % que consideraba que era el FMLN quien debería continuar gobernando en ese entonces (y no ARENA). El rechazo hacia los dos partidos tradicionales era particularmente mayor entre los jóvenes (68.4 %) respecto a los adultos (54.5 %). Esta diferencia es estadísticamente significativa.

Tabla 9. Descontento hacia ARENA y el FMLN, a nivel nacional y desagregado por grupo etario

Descontento hacia ARENA y el FMLN	Grupo etario		Nacional
	Joven	Adulto	
Ni ARENA ni el FMLN deberían volver a gobernar el país	68.4 %	54.5 %	59.0 %
ARENA debería volver a gobernar, pero no el FMLN	15.7 %	24.1 %	21.3 %
El FMLN debería continuar gobernando el país, pero no ARENA	13.8 %	20.0 %	18.2 %
Ambos podrían volver a gobernar	2.1 %	1.4 %	1.5 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

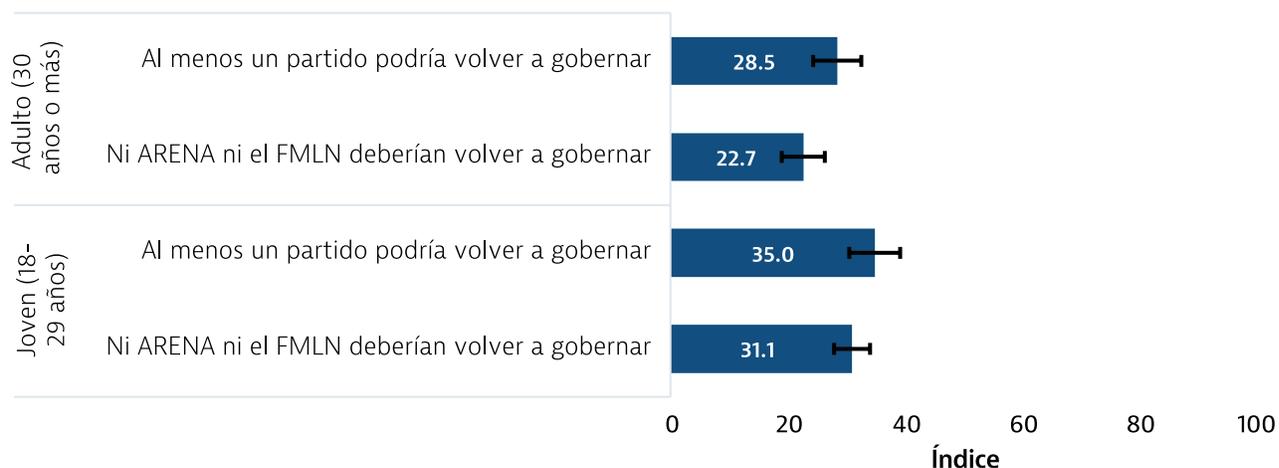
¿Guarda alguna asociación el interés en la política con el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales? Al explorar los promedios del índice de interés en la política a nivel nacional, se encuentra que este asciende a 25.7 entre quienes sí expresan un descontento hacia ambos partidos políticos, y asciende a 30.2 entre quienes consideran que al menos uno de esos dos partidos podría volver a gobernar. Esta diferencia es estadísticamente significativa.

¿Guarda relación el descontento hacia ambos partidos políticos con el interés en la política, al desagregar los resultados entre jóvenes y adultos? Para indagar en esta interrogante, en el gráfico 7 se presenta el promedio del índice de interés en la política (expuesto anteriormente en este apartado), desagregado entre aquellas personas que expresan descontento tanto con ARENA como con el FMLN¹⁴.

Los resultados puntuales muestran que el valor del índice de interés en la política, para ambos grupos etarios, es menor entre quienes expresan descontento tanto con ARENA como con el FMLN (31.1 y 22.7 en jóvenes y adultos, respectivamente). Estas diferencias son estadísticamente significativas. No obstante, al interior de cada grupo etario, no existe una asociación estadísticamente significativa en la relación bivariada entre el interés en la política y expresar descontento hacia los partidos políticos tradicionales.

14. Esta variable de descontento se transformó en una dicotómica que toma el valor de 1 si la persona consideraba que Ni ARENA ni el FMLN deberían volver a gobernar el país y toma el valor de 0 en caso contrario (es decir, si opinaba que al menos uno de esos dos partidos podría gobernar).

Gráfico 7. Promedio de índice de interés en la política entre jóvenes y adultos, según descontento con ARENA y el FMLN



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

En resumen, los resultados señalan que los jóvenes no carecen de interés en los asuntos políticos y que, contrario a lo que podría esperarse, incluso expresaron, para agosto/septiembre de 2018, un interés levemente mayor en relación con los adultos. Este interés en la política guarda asociación con los niveles de frecuencia con que jóvenes y adultos hacen uso de medios de comunicación para dar seguimiento a las noticias sobre la política nacional, con su nivel de escolaridad, no así con el descontento hacia los partidos políticos tradicionales. Sin embargo, debe tenerse en consideración, que los niveles de interés en la política a nivel nacional eran relativamente bajos: solo dos de cada 10 salvadoreños (20.0 %) expresaron mucho (11.1 %) o algo de interés (8.9 %) en la política.

3.2. Actitudes frente a la democracia

Con el propósito de indagar más en las actitudes hacia la democracia por parte de la población, y la diferencia entre jóvenes y jóvenes, se incluyeron en el estudio algunas preguntas sobre las percepciones y valoraciones de la democracia.

La primera pregunta consistió en que el encuestado debía escoger, entre tres frases, aquella con la que estuviera más de acuerdo: "1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático; 2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno; o 3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático".

La tabla 10 muestra los resultados obtenidos. Se puede ver que el 67.1 % opina que la democracia es la mejor forma de gobierno. Si bien es una fuerte mayoría la que apoya la democracia, es preocupante que aproximadamente dos de cada 10 salvadoreños (19.4 %) opinaban, para agosto/septiembre de 2018, que un gobierno autoritario puede, en algunas circunstancias, ser preferible a uno democrático. Además, a un 13.5 % de las personas encuestadas le era indiferente si en el país existe un régimen democrático o uno no democrático.

Al desagregar estos resultados por sexo, se tiene que fueron las mujeres quienes apoyaban menos la democracia (62.8 %) y apoyaban con más frecuencia un régimen autoritario (21.6 %), con respecto a los hombres (71.3 % y 17.2 %, respectivamente). El 13.6 % de las mujeres encuestadas afirmaron que le daba lo mismo un régimen democrático a uno no democrático, en comparación con el 11.5 % de los hombres que opinaron lo mismo.

De la tabla 10 se puede destacar que una mayor proporción de los adultos apoyaban la democracia como forma de gobierno (71.3 %), en comparación con la proporción de jóvenes que opinaba lo mismo (58.1 %). Esta es una diferencia estadísticamente significativa. En adición a esto, el 18.2 % de los jóvenes opinaban que un gobierno autoritario puede ser preferible, en algunas circunstancias, que uno democrático, comparado con el 12.2 % de adultos que afirmaron esto. Además, los jóvenes expresaron una mayor indiferencia al escoger entre un régimen autoritario y uno democrático (23.7 %), en comparación con los adultos (16.5 %). Sin embargo, si bien la mayoría de los jóvenes apoya la democracia (58.1 %), aproximadamente cuatro de cada 10 (41.9 %) apoyaría a un régimen autoritario en algunas circunstancias o le sería indiferente el tipo de régimen de gobierno.

Tabla 10. Respecto al régimen democrático, ¿con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo?, según sexo y grupo etario

Frases	Porcentaje				
	Nacional	Sexo		Grupo etario	
		Hombres	Mujeres	Jóvenes	Adultos
Frase 1. A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático	13.5 %	11.5 %	13.6 %	23.7 %	16.5 %
Frase 2. La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	67.1 %	71.3 %	62.8 %	58.1 %	71.3 %
Frase 3. En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	19.4 %	17.2 %	21.6 %	18.2 %	12.2 %
Total	100.0 %				

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

A su vez, se interrogó a los salvadoreños qué tan satisfechos están con la forma en que funciona la democracia en términos generales en nuestro país. La pregunta se formuló de la siguiente manera: “¿Usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en El Salvador?”.

De acuerdo con los resultados (ver la tabla 11), menos de 3 de cada diez salvadoreños (28.4 %) se sentía, en agosto/septiembre 2018, muy satisfecho (1.9 %) o satisfecho (26.5 %) con la forma en cómo funciona la democracia en El Salvador; mientras que 7 de cada diez personas (71.6 %) expresaban sentirse insatisfechos (54.8 %) o muy insatisfechos (16.8 %) con su funcionamiento. Al 5 % de significancia, no se encontraron diferencias en la satisfacción con el funcionamiento con la democracia entre jóvenes y adultos.

Tabla 11. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en El Salvador a nivel nacional y por grupo etario

Nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia	Grupo etario		Nacional
	Joven	Adulto	
Muy satisfecho(a)	2.1 %	1.7 %	1.9 %
Satisfecho(a)	24.7 %	28.0 %	26.5 %
Insatisfecho(a)	54.8 %	54.9 %	54.8 %
Muy insatisfecho(a)	18.4 %	15.4 %	16.8 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %

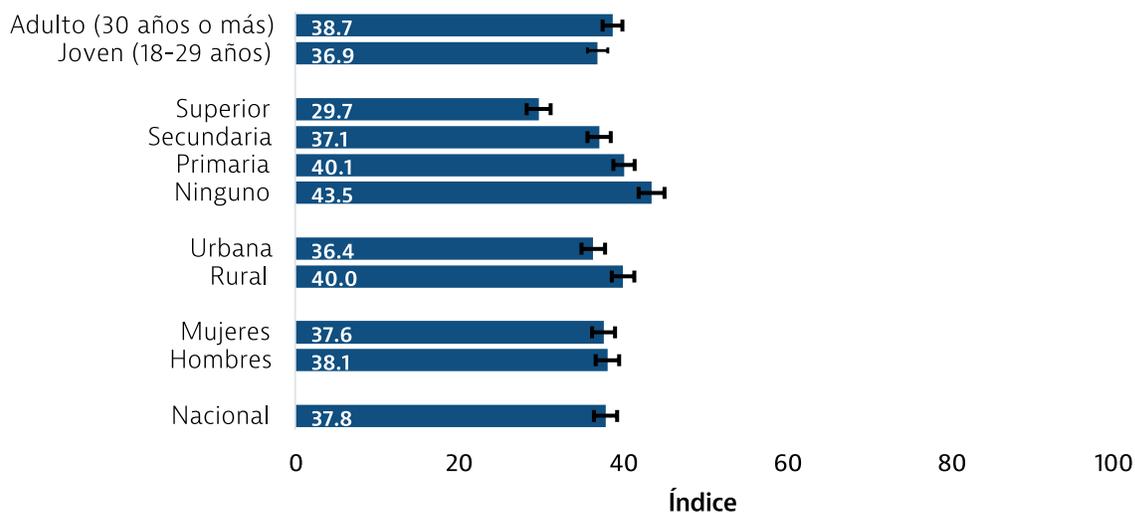
Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Con las opciones de respuesta de la pregunta anteriormente presentada, se elaboró un índice en formato 0-100, donde 0 significa que no está nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia y 100 significa que está muy satisfecho con la forma en que funciona la democracia en El Salvador. En promedio, se observa un 37.8 de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.¹⁵

Los resultados, desagregados por variables sociodemográficas, se muestran en el gráfico 8. En cuanto a diferencias estadísticamente significativas entre grupos, aquellos que residen en áreas urbanas (36.4) están menos satisfechos con el funcionamiento de la democracia, que los que residen en áreas rurales (40.0). Además, las diferencias entre niveles de escolaridad son estadísticamente significativas, mostrando una menor satisfacción con el funcionamiento de la democracia a medida que el nivel de escolaridad de las personas es mayor. De hecho, las personas con un nivel de escolaridad superior presentan, en promedio, un nivel de satisfacción con la democracia menor (29.7) que el resto de los grupos. Si bien los jóvenes (36.9) tienen, en promedio, un menor nivel de satisfacción, la diferencia con el de los adultos (38.7) no es estadísticamente significativa.

15. Las mediciones del Barómetro de las Américas para El Salvador muestran que los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia han disminuido entre 2010 y 2018. Al reportar el porcentaje que manifiesta estar satisfecho o muy satisfecho, tenemos la siguiente evolución: 64.3 % en 2010, 55.8 % en 2012, 59.4 % en 2014, 40.8 % en 2016 y 36.6 % en 2018. Para más información, ver Córdova et al. (2017: 109-110); y LAPOP-FUNDAUNGO (2019).

Gráfico 8. Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, según variables sociodemográficas

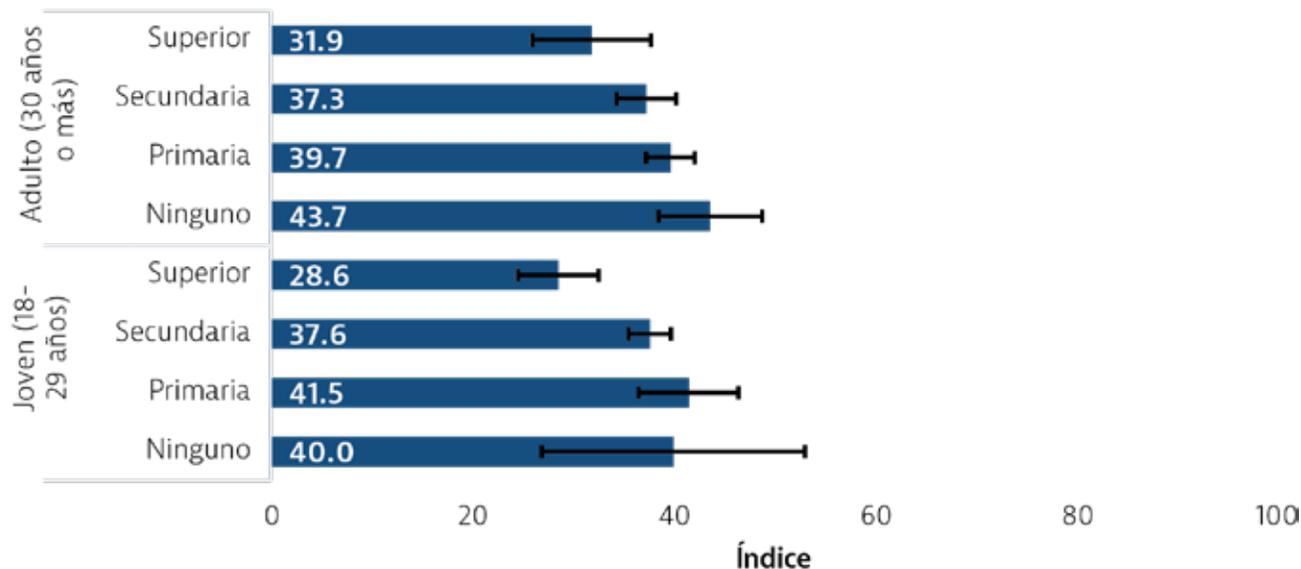


Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Finalmente, en el gráfico 9 se presenta la desagregación del promedio del índice de satisfacción con la democracia, para cada grupo etario analizado, según el nivel de escolaridad de cada persona.

Los resultados muestran que, para cada grupo etario, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, en términos puntuales, suele reducirse a medida se pasa a mayores niveles de escolaridad, aunque estas diferencias no son estadísticamente significativas entre algunos niveles de escolaridad. Por otro lado, suelen expresar una menor satisfacción con la democracia los jóvenes con educación superior.

Gráfico 9. Promedio del índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia de jóvenes y adultos, desagregado por nivel de escolaridad



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Se puede concluir que la mayoría de los salvadoreños (67.1 %) tiende a apoyar más a la democracia como forma de gobierno, aunque también debe destacarse que hay un porcentaje de la población que apoya un gobierno autoritario (19.4 %) o es indiferente entre un régimen democrático o uno no democrático (13.5 %)¹⁶. Los adultos apoyan más la democracia, en comparación con los jóvenes. Lo anterior debería ser motivo de una reflexión a nivel de país. Con relación a la pregunta general sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, se ha encontrado un nivel relativamente bajo de satisfacción con la democracia, en donde las diferencias entre jóvenes y adultos no resultaron ser estadísticamente significativas.

3.3. Factores asociados al apoyo a la democracia

Para medir el apoyo a la democracia, se utilizó la siguiente pregunta: “La democracia puede tener problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta frase: muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo?”¹⁷.

La tabla 12 muestra los resultados. A nivel nacional, el 68.9 % de la población expresaba estar muy de acuerdo o de acuerdo con la democracia como forma de gobierno; por otro lado, el 26.9 % expresaba estar en desacuerdo o muy en desacuerdo; mientras que el 4.2 % no expresaba aprobación ni desaprobación. Al desagregar los resultados por grupo de edad, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas, puesto que la distribución entre jóvenes y adultos es similar a la distribución de las respuestas a nivel nacional¹⁸.

Tabla 12. Apoyo a la democracia en El Salvador a nivel nacional y entre jóvenes y adultos

Nivel de apoyo a la democracia	Grupo etario		Nacional
	Joven	Adulto	
Muy de acuerdo	20.1 %	21.4 %	21.0 %
De acuerdo	48.9 %	46.4 %	47.9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3.5 %	5.0 %	4.2 %
En desacuerdo	22.8 %	21.2 %	21.4 %
Muy en desacuerdo	4.7 %	6.0 %	5.5 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

16. Las mediciones del Barómetro de las Américas muestran que, para el caso de El Salvador, la preferencia hacia la democracia como régimen político se ha reducido entre 2004 y 2016, cediendo espacio a opiniones que aprueban conductas autoritarias. Para 2004, el 6 % de las personas opinaba que se necesita un líder fuerte que no deba ser electo, en contraste con el 94 % que opinaba que la democracia electoral es lo mejor. Para la medición de 2016, estos porcentajes ascendían a 27 % y 73 %, respectivamente (Córdova *et al.*, 2017: 132), lo que evidencia una tendencia creciente hacia la tolerancia a conductas autoritarias.

17. La opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” no se leía en el fraseo de la pregunta.

18. Se realizó por medio de la prueba Chi-cuadrado de independencia. Al 5 % de significancia, no se encontró asociación estadística entre el grupo etario y los niveles de apoyo a la democracia.

Para profundizar el análisis sobre el apoyo a la democracia en El Salvador, se definió un modelo logístico binario (MLB) en donde la variable dependiente es una variable dicotómica. Dado que, en este caso, el objetivo es encontrar los factores asociados al apoyo a la democracia, la variable dependiente se definió tal como se plantea en la tabla 13.

Tabla 13. Categorías de la variable dependiente en el modelo logístico binario de apoyo a la democracia

Valor de la categoría	Descripción
1	Personas que están muy de acuerdo o de acuerdo con que la democracia puede tener problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.
0	Personas que están en desacuerdo o muy en desacuerdo con que la democracia puede tener problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.

Fuente: elaboración propia.

Los casos donde la persona no sabía o no quiso responder a la pregunta no se incluyen en el análisis. Tampoco aquellos casos que expresaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con la frase de la pregunta anteriormente expuesta. A partir de esta variable, se encuentra que aproximadamente siete de cada 10 salvadoreños (72.0 %) apoyan a la democracia como forma de gobierno. La operacionalización de las variables explicativas para el MLB se resume en la tabla 14.

Tabla 14. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico binario de apoyo a la democracia

Variable	Descripción/operacionalización
Sexo	Variable dicotómica donde 1 indica que es mujer y 0 que es hombre.
Área de residencia	Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el encuestado reside en el área urbana y 0 cuando reside en el área rural.
Edad	Variable numérica que indica la edad de la persona, en años cumplidos, al momento de la entrevista.
Nivel de escolaridad	Variable ordinal que toma el valor de 0 si el participante no tiene ningún nivel de escolaridad, 1 si tiene entre 1 y 6 años de escolaridad (educación primaria), 2 si tiene entre 7 y 12 años de escolaridad (educación secundaria) y 3 si tiene 13 años de escolaridad o más (educación superior)
Cuartiles del ingreso	Variable ordinal que clasifica a los encuestados según el nivel del ingreso familiar autorreportado, que va desde ningún ingreso hasta más de USD 750. En total, los 12 rangos de ingreso sirvieron para clasificar a la muestra en cuatro grupos de similar tamaño, para conformar una variable categórica donde 1 indica que la persona pertenece al cuartil más bajo del ingreso y 4 indica que la persona pertenece al cuartil más alto del ingreso.
Índice de interés en la política	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está nada interesada en la política, y toma el valor de 100 cuando la persona está muy interesada en la política.
Autoubicación ideológica	Variable numérica en escala 1-10, en donde la categoría 1 indica que la persona se autoubica en la izquierda del espectro ideológico, y 10 indica que la persona se autoubica en la derecha del espectro ideológico. La persona puede autoubicarse en cualquier entero entre ese rango.
Índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en el país	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está para nada satisfecha con la forma que funciona la democracia en el país, y toma el valor de 100 cuando está totalmente satisfecha con el funcionamiento de la democracia en el país.

Variable	Descripción/operacionalización
Índice de valoración sobre la situación económica nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación económica nacional ha empeorado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación económica nacional ha mejorado en los últimos tres años.
Índice de valoración sobre la situación política nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación política nacional ha empeorado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación política nacional ha mejorado en los últimos tres años.
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la corrupción en el país ha aumentado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la corrupción en el país se ha reducido en los últimos tres años.

Fuente: elaboración propia.

Para efectos comparativos, las regresiones llevadas a cabo a lo largo de este documento de trabajo presentarán, cuando sea necesario, tres modelos: uno con (i) la muestra nacional (modelo 1), así como otros dos con las submuestras de (ii) la población joven (modelo 2) y (iii) la población adulta (modelo 3). Para cada modelo dentro del análisis de regresión, se presenta una tabla se compone de tres columnas: la primera muestra los coeficientes (β) estimados para cada variable; la segunda contiene la razón de probabilidad (e^{β}) o *relative risk ratio* (RRR); y la tercera indica el sentido del efecto de la variable independiente sobre la dependiente que, en este caso, es la probabilidad de apoyar la democracia, respecto a la probabilidad de no apoyar la democracia como mejor forma de gobierno.

En un primer momento, siguiendo la metodología de Lupu (2010), se realizó una regresión inicial solo con los factores sociodemográficos, considerados como factores de largo plazo (sexo, área de residencia, edad y nivel de escolaridad), para identificar si estos factores inciden directa o indirectamente en el apoyo a la democracia. Los resultados se presentan en la tabla 15.

A nivel nacional (modelo 1), los resultados muestran que tienden a apoyar más la democracia (i) quienes residen en áreas rurales, (ii) las personas con más edad, y (iii) con mayores niveles de escolaridad. Al respecto, esta última variable es la más determinante, en la medida que refleja una mayor significancia y un mayor RRR.

Al desagregar el análisis entre jóvenes (modelo 2) y adultos (modelo 3), se encuentran pocos contrastes. El único factor que es determinante para incidir en el apoyo a la democracia, para el caso de los jóvenes, es el nivel de escolaridad: aquellos que tienen más años de escolaridad tienen más probabilidad de apoyar a la democracia como forma de gobierno. Si bien este factor también es determinante para el caso de los adultos, el modelo 3 también indica que los adultos residentes de áreas rurales y con mayor edad suelen apoyar con más frecuencia la democracia como forma de gobierno. El apoyo a la democracia es indiferente del sexo de la persona, en los tres modelos analizados.

Tabla 15. Factores sociodemográficos asociados al apoyo a la democracia, a nivel nacional y desagregado por grupo etario

Variables independientes	Modelo 1. Muestra nacional			Modelo 2. Muestra de jóvenes			Muestra 3. Muestra de adultos		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.135	0.874	-	0.022	1.022	+	-0.270	0.763	-
Área de residencia	-0.117	0.889 *	-	0.195	1.215	+	-0.273	0.761 *	-
Edad	0.008	1.008 *	+	0.028	1.028	+	0.015	1.015 **	+
Nivel de escolaridad	0.270	1.310 ***	+	0.311	1.365 **	+	0.248	1.282 **	+
Constante	0.309	1.363	N.A.	-0.448	0.639	N.A.	0.084	1.088	N.A.
Número de observaciones		978			671			639	
R cuadrado		14 %			1.6 %			2.8 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.006			0.006			0.006	
Porcentaje de predicción		72.0 %			71.4 %			71.5 %	

Nota: (i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

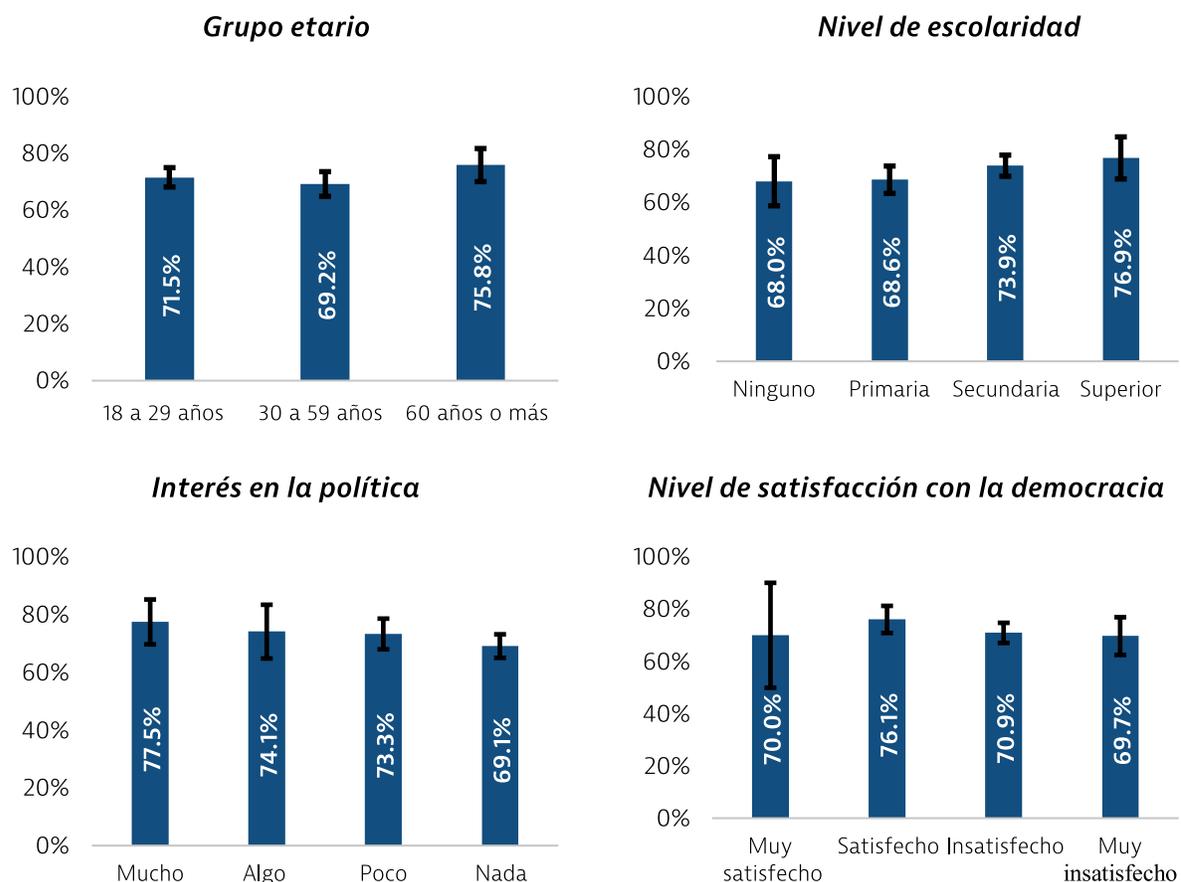
En un segundo momento, se presenta un modelo completo (ver la tabla 16) en donde interactúan tanto las variables sociodemográficas como los factores políticos definidos en la tabla 14. En este caso, los resultados del modelo 1 muestran que tienen más probabilidad relativa de apoyar la democracia (i) las personas con una mayor edad, (ii) quienes tienen un nivel de escolaridad más alto, (iii) aquellas personas que manifiestan un mayor interés en la política, (vi) personas que expresan mayores niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Las variables de corto plazo, como la valoración sobre la economía nacional, la política y la corrupción, no ejercen efectos estadísticamente significativos. En otras palabras, se percibe que, para agosto/septiembre de 2018, el apoyo a la democracia a nivel nacional estaba asociado tanto a factores demográficos, como políticos de mediano plazo.

A su vez, resulta revelador comparar el modelo nacional con los factores explicativos del apoyo a la democracia de jóvenes y adultos. En cuanto a la población joven (modelo 2), tienen más probabilidad de apoyar la democracia (i) quienes reportan mayores ingresos familiares, (ii) las personas con más interés en la política. Retomando los efectos del modelo de la tabla 15, de manera indirecta la educación mantiene su efecto: tienen más probabilidad relativa de apoyar a la democracia aquellos jóvenes con mayores niveles de escolaridad. El resto de las variables sociodemográficas no están asociadas a la variable dependiente.

Por su parte, entre la población adulta (modelo 3), tienen más probabilidad de expresar apoyo a la democracia (i) las personas con más edad, (ii) aquellas personas con mayores niveles de satisfacción con la democracia. Por otro lado, a diferencia de la tendencia nacional, las personas adultas con valoraciones más optimistas sobre la situación política nacional tienen más probabilidad de expresar apoyo a la democracia.

El gráfico 10 resume las relaciones bivariadas del apoyo a la democracia con las cuatro variables que resultaron ser estadísticamente significativas en el modelo con la muestra a nivel nacional (modelo 1). Las gráficas muestran que el apoyo a la democracia es mayor entre las personas de rangos etarios mayores (especialmente en personas de 60 años o más, frente a otros grupos de edad), personas con niveles de escolaridad mayores, quienes manifiestan mayores niveles de interés en la política y entre quienes están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

Gráfico 10. Relación bivariada del apoyo a la democracia a nivel nacional, según variables estadísticamente significativas en el modelo 1



Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Tabla 16. Factores sociodemográficos y políticos asociados al apoyo a la democracia, a nivel nacional y desagregado por grupo etario

Variables independientes	Modelo 1. Muestra nacional			Modelo 2. Muestra de jóvenes			Muestra 3. Muestra de adultos		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.074	0.929	-	0.014	1.014	+	-0.243	0.784	-
Área de residencia	-0.133	0.876	-	-0.030	0.971	-	-0.299	0.741	-
Edad	0.011	1.011	+	0.037	1.037	+	0.016	1.017	**
Nivel de escolaridad	0.233	1.262	+	0.237	1.267	+	0.218	1.243	+
Cuartil del ingreso	0.124	1.133	+	0.239	1.269	+	0.099	1.104	+
Índice de interés en la política	0.007	1.007	+	0.006	1.006	+	0.006	1.006	+
Autoubicación ideológica	-0.004	0.996	-	-0.035	0.966	-	0.019	1.019	+
Índice de satisfacción con la democracia	0.009	1.009	+	0.002	1.002	+	0.011	1.011	**
Índice de satisfacción con la situación economía nacional	0.000	1.001	+	0.000	1.002	+	0.000	1.003	+
Índice de satisfacción con la situación política nacional	0.000	1.001	-	-0.005	0.995	-	0.007	1.007	*
Índice de percepción de corrupción en el país	-0.002	0.998	-	0.002	1.002	+	-0.006	0.994	-
Constante	-0.585	0.557	N.A.	-1.011	0.364	N.A.	-0.905	0.405	N.A.
Número de observaciones		868			616			589	
R cuadrado		5.1 %			5.3 %			12.6 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.001			0.005			0.000	
Porcentaje de predicción		71.4 %			70.2 %			74.6 %	

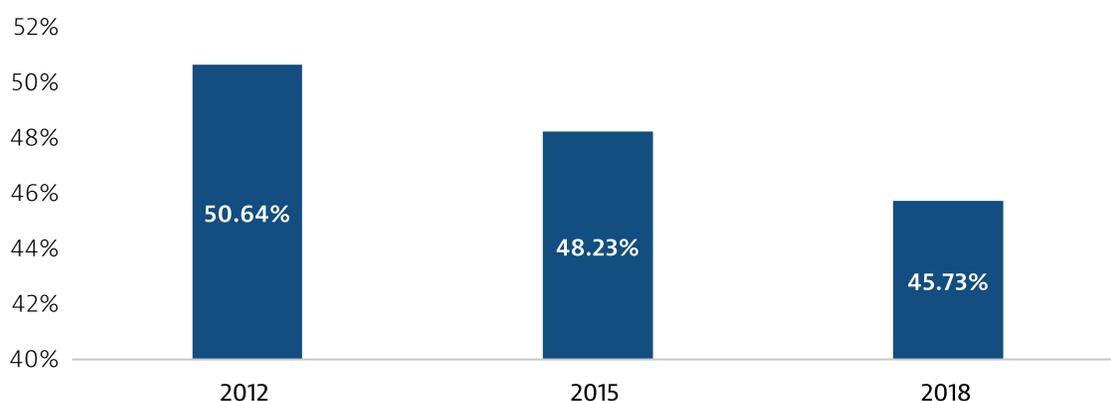
Nota: (i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica. **Fuente:** cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

4. Participación electoral en los comicios de 2018 y sus determinantes

Como se mencionó en apartados anteriores, la tasa de participación electoral para las elecciones legislativas de 2018 fue de 45.73 %; es decir, que menos de la mitad de los salvadoreños inscritos en el padrón electoral acudieron a las urnas a ejercer el sufragio. En el gráfico 11 se puede ver que, a lo largo de los últimos años, la participación electoral en comicios legislativos ha venido disminuyendo.

¿Qué factores podrían explicar los niveles de participación electoral en los comicios de 2018? ¿Existen diferencias en los factores explicativos de la participación electoral entre jóvenes y adultos? Con la finalidad de explorar los factores que explican la participación en las elecciones, se incorporó en el cuestionario una serie de preguntas de carácter poselectoral sobre el contexto del proceso electoral 2018.

Gráfico 11. Tasa de participación electoral en las elecciones legislativas, 2012-2018



Fuente: Córdova y Cubas (2019: 7).

4.1. Participación en los comicios legislativos y municipales de 2018

En primer lugar, se les preguntó a los encuestados si poseían Documento Único de Identidad (DUI), pues es un requerimiento indispensable para poder votar (TSE, 2012). Del total de encuestados, el 95.7 % tenían DUI, el 3.8 % no tenían y el 0.5 % manifestó que estaba en trámite. Al desagregar por grupos etarios, los resultados muestran que el 95.1 % de los jóvenes poseían DUI, esto es 1.0 % menos que los adultos que sí poseen DUI (96.1 %). Esta diferencia no resultó estadísticamente significativa.

Además, se preguntó a los salvadoreños si asistieron a votar en las pasadas elecciones legislativas y municipales de 2018, mediante la siguiente interrogante: "¿Asistió usted a votar el pasado 4 de marzo en las últimas elecciones legislativas y municipales de 2018?".

Del total de personas, el 65.3 % afirmó que sí fue a votar, mientras que el 34.7 % dijo que no asistió a ejercer el sufragio. Se puede ver que la tasa de participación autorreportada es mayor a la efectiva el día de las elecciones. Esto ocurre debido a que las personas encuestadas tienden a dar una respuesta más socialmente aceptable, y se ha observado este mismo comportamiento de sobrerreportar la participación en las elecciones en otros estudios similares en El Salvador (Córdova y Loya, 2009; Córdova et al., 2017).

En cuanto a la participación de los jóvenes, los resultados reflejan que el 51.1 % de los jóvenes expresaron haber asistido a votar en las elecciones de 2018, esto es 21.2 puntos porcentuales menor que el porcentaje de adultos que autorreportan haber asistido a votar (72.3 %). Basados en este resultado se puede inferir, entonces, que una menor cantidad de jóvenes acudió a las urnas, en comparación con las personas adultas, tal como sugieren estudios mencionados anteriormente.

Con el propósito de investigar de mejor manera este comportamiento, se les preguntó a aquellos que aseguraron que no fueron a votar el porqué de su decisión. La pregunta se formuló en los siguientes términos: “¿Por qué no asistió a votar en las pasadas elecciones legislativas y municipales de marzo 2018?”.

Siguiendo el enfoque analítico aplicado por Córdova y Loya (2009:103-104), las respuestas de los encuestados se clasificaron en tres categorías: problemas personales, problemas técnicos, o problemas políticos. La clasificación de los problemas mencionados por la población salvadoreña se resume en la tabla 17. Se puede ver que los mayores problemas no son cuestiones técnicas (16.6 %) –que tienen que ver con la eficiencia del Estado de facilitar a la población el ejercicio del sufragio–, sino más bien personales (47.3 %) y políticas (36.1 %).

Tabla 17. Clasificación de razones/problemas autorreportados para no asistir a votar en las elecciones de 2018

Tipo de problema	Problema específico	Porcentaje
Problemas personales	Por enfermedad o incapacidad médica	15.4 %
	Tenía que trabajar	15.1 %
	Estaba muy joven/de avanzada edad	7.6 %
	No estaba en el país/ estaba de viaje	5.6 %
	Estaba confundido(a)	1.7 %
	No tenía tiempo	1.1 %
	Por religión	0.8 %
	Subtotal	47.3 %
Problemas técnicos	DUI vencido o perdido	10.1 %
	No se encontró en el padrón/ tuvo problemas en el registro	2.8 %
	Por la inseguridad	2.0 %
	El centro de votación le quedaba lejos	1.7 %
	Subtotal	16.6 %
Problemas políticos	No le interesa la política	21.3 %
	No cree en los partidos políticos	7.0 %
	No le gustaron los candidatos o la campaña electoral	5.0 %
	No cree en la democracia	1.4 %
	No cree en las elecciones o autoridades electorales	1.4 %
	Subtotal	36.1 %
Total		100.0 %

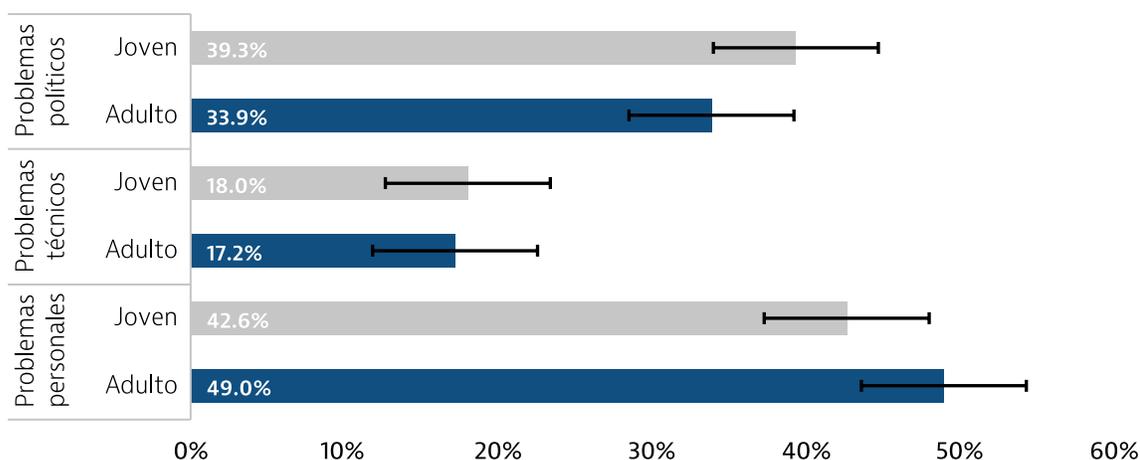
Nota: Los porcentajes están calculados respecto a la muestra que manifestó no haber asistido a votar (n=357).

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Dentro de los problemas personales, las razones más mencionadas fueron haber padecido una enfermedad o estar incapacitado (15.4 %), así como tener que trabajar el día de las elecciones (15.1 %); mientras que, entre las causas más mencionadas en el ámbito político, se reportó con mayor frecuencia el desinterés en la política (21.3 %) y la falta de creencia en los partidos políticos (7.0 %). Entre los problemas técnicos, destacó haber tenido, al momento de las elecciones, el DUI vencido o haberlo extraviado (10.1 %).

Al desagregar por grupos etarios las razones por las cuales las personas no asistieron a votar (ver el gráfico 12), los resultados muestran que un mayor porcentaje de jóvenes (39.3 %) no asistieron a votar por razones políticas, en comparación con los adultos que no votaron por esas razones (33.9 %). En cambio, los problemas personales fueron reportados con mayor frecuencia entre los adultos (49.0 %) en relación con los jóvenes (42.6 %). Sin embargo, las diferencias no fueron estadísticamente significativas. Si bien este es un indicio sobre los posibles factores explicativos de la no participación electoral, se requiere realizar estudios en mayor profundidad para entender mejor la abstención electoral.

Gráfico 12. Razones para no asistir a votar, según grupo etario



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

4.2. Barreras a la participación electoral

En adición a explorar la razón por las cuáles no votaron los encuestados, se les preguntó a todas las personas entrevistadas (indistintamente si asistieron o no a votar): "Para usted, ¿cuál es el principal motivo que explica por qué la gente no votó?". Tal como en la pregunta de las causas individuales (abordadas anteriormente), se clasificaron las razones en problemas personales, técnicos y políticos. Se puede ver que, en esta ocasión, los problemas políticos predominan (89.0 %), en comparación con las razones personales (2.2 %) y los problemas técnicos (8.8 %).

Es importante conocer estos resultados desagregados por grupo etario, para identificar posibles semejanzas o diferencias. Los resultados de la tabla 18 muestran opiniones similares entre jóvenes

y adultos. Aproximadamente 9 de cada 10 personas de ambos grupos poblacionales (90.4 % de los jóvenes y 88.6 % de los adultos) aluden a que la población expresó como causa para no votar en los comicios de 2018 las razones políticas y no problemas de carácter técnico o personales. No existen diferencias estadísticamente significativas entre las opiniones de jóvenes y adultos.

Por tanto, las barreras para la participación electoral no son de carácter técnico, son más bien de carácter político¹⁹. Es decir, falta de interés en la política, no creer en los partidos ni en las elecciones o que no le gustaran los candidatos o la campaña electoral.

Tabla 18. Razones para que un importante número de personas no votara en elecciones, a nivel nacional y según grupo etario

Razones para no votar	Grupo etario		Nacional
	Joven	Adulto	
Problemas personales	2.5 %	1.6 %	2.2 %
Problemas técnicos	7.1 %	9.8 %	8.8 %
Problemas políticos	90.4 %	88.6 %	89.0 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

En El Salvador, a partir de sentencias de la Sala de lo Constitucional, en los últimos años se han introducido importantes reformas en el sistema electoral²⁰. El proceso que ha llevado a la utilización de las listas abiertas y la modalidad del voto cruzado comenzó en las elecciones legislativas de 2012²¹, cuando se introducen las candidaturas no partidarias; y se modifica el sistema de listas cerradas y bloqueadas por listas cerradas, pero no bloqueadas, introduciendo la posibilidad de cambiar el orden en que aparecían los candidatos en las listas propuestas por cada partido político.

Posteriormente, la Sala de lo Constitucional emitió la sentencia de inconstitucionalidad 48-2014, que creó "la posibilidad a los electores de ejercer el voto a través de preferencias por candidatos partidarios y entre candidatos de diferentes partidos políticos (incluyendo las candidaturas no partidarias), siempre que el número de marcas utilizadas no sobrepase el número de escaños a otorgar en cada circunscripción electoral" (Melara, 2019: 57). Es así como en El Salvador se transita a la modalidad del voto cruzado en listas abiertas, para elegir diputados a la Asamblea Legislativa y al Parlamento Centroamericano, a partir de las elecciones del 2015. Este cambio ha incorporado mayores complejidades para el votante, y particularmente en el proceso del conteo de los votos.

De acuerdo con Melara (2019: 58), con base en datos oficiales del Tribunal Supremo Electoral (TSE), en las elecciones legislativas de 2018 solo el 7.7 % de las personas que ejercieron el sufragio

¹⁹. Cabe destacar que, en otro estudio postelectoral en El Salvador para las elecciones presidenciales de 2009, se reportan resultados similares a la pregunta sobre las razones por las cuáles no votaron otros: el principal factor son los problemas de carácter político, seguido en un segundo y distante lugar por los problemas técnicos, y en tercer lugar los problemas personales (Córdova y Loya, 2009).

²⁰. Al respecto, véase Artiga *et al.* (2019).

²¹. Ver Sentencia de Inconstitucionalidad 61-2009.

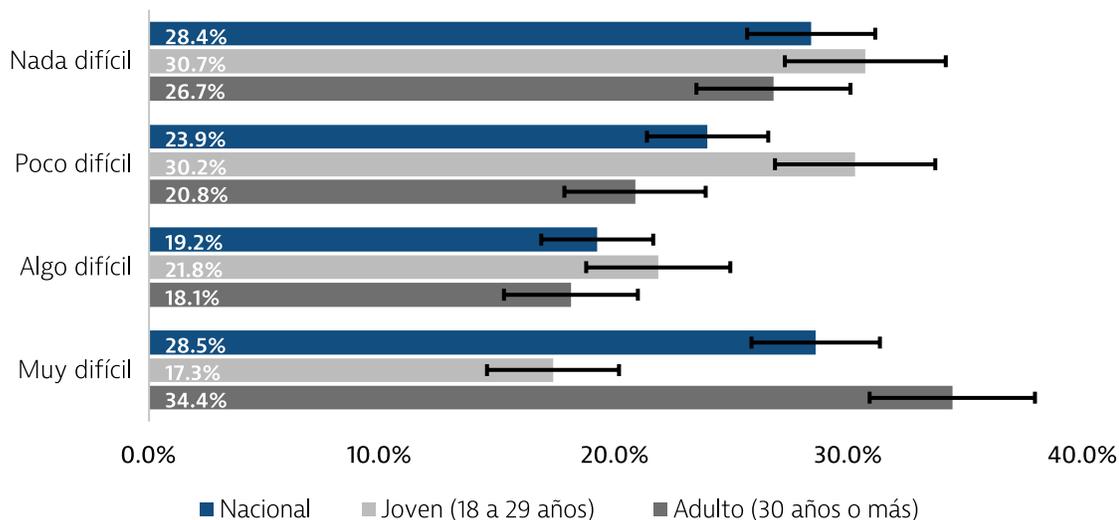
(del total de votos emitidos) utilizaron la modalidad de voto cruzado en la papeleta. Este fue utilizado con más frecuencia en departamentos con una alta concentración poblacional, como San Salvador (13.2 % respecto al total de votos emitidos), San Miguel (9.8 %) y la Libertad (9.2 %).

En este marco, en la Encuesta Poselectoral se incorporaron un par de preguntas sobre las diferentes modalidades del voto. La primera orientada a medir el grado de dificultad, y fue formulada en los siguientes términos: "Para el caso de las elecciones de diputados, a partir de 2015 las personas pueden votar bajo distintas modalidades, por ejemplo, votar por la bandera de un partido político, marcar rostros de candidatos de un mismo partido político o por rostros de distintos partidos políticos (conocido como voto cruzado). ¿Usted cómo califica el grado de dificultad para ejercer el voto en las elecciones de diputados bajo estas distintas modalidades: muy difícil, algo difícil, poco difícil o nada difícil?".

Los resultados sobre el nivel de dificultad que identificaban para ejercer el voto bajo estas distintas modalidades en las elecciones legislativas se presentan en el gráfico 13, tanto a nivel nacional como la desagregación por grupo etario. A nivel nacional, se observa que las opiniones en su nivel de dificultad están similarmente divididas: el 52.3 % opina que es poco o nada difícil ejercer el voto mediante estas distintas modalidades; mientras que el 47.7 % opina que es algo o muy difícil.

Las opiniones cambian al desagregar el análisis por grupo etario. En general, los jóvenes encuentran menores dificultades ante las distintas modalidades. Según los resultados, el 60.9 % cataloga como poco o nada difícil estas modalidades; mientras que el porcentaje de adultos que identifican poco o ninguna dificultad asciende a 47.5 %.

Gráfico 13. Nivel de dificultad percibido por la población para ejercer el voto bajo las distintas modalidades en las elecciones legislativas, a nivel nacional y desagregado por grupo etario

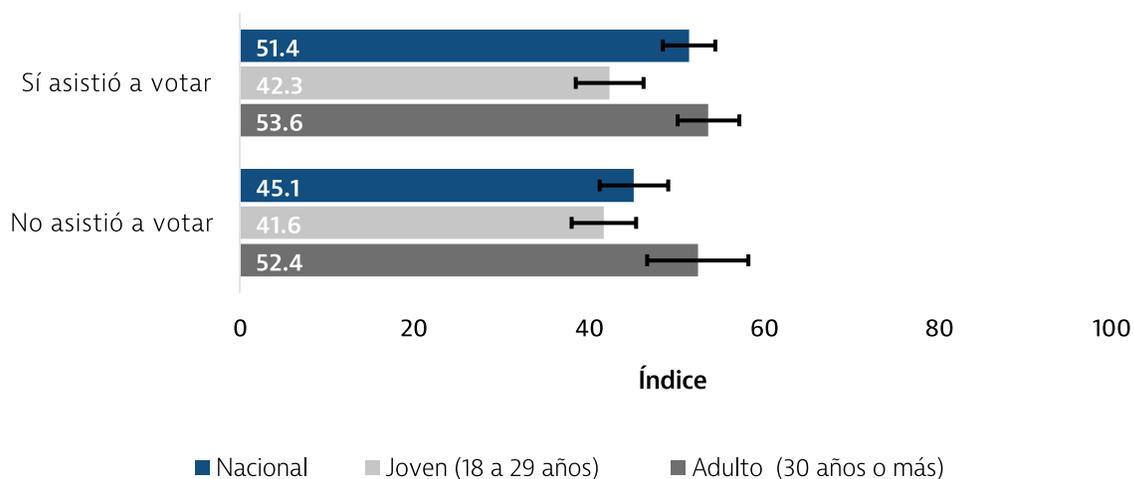


Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

¿Existe una asociación entre la dificultad percibida por los ciudadanos para ejercer el voto bajo las distintas modalidades y la participación electoral autorreportada en las elecciones de 2018?²² Para responder a esta pregunta, se procedió a construir un índice de dificultad identificada en el ejercicio de voto bajo las distintas modalidades, indicador en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona no identifica ninguna dificultad para utilizar alguna de las distintas modalidades de voto, y toma el valor de 100 si la persona manifiesta percibir mucha dificultad para utilizar alguna de las distintas modalidades de voto. Los promedios de este índice, desagregado por la participación electoral autorreportada en 2018, se presenta en el gráfico 14, tanto a nivel nacional como por grupo etario.

Los resultados muestran dos tendencias: en primer lugar, se corrobora que en efecto son los jóvenes quienes perciben menos dificultad de ejercer las distintas modalidades del voto, frente a sus contrapartes adultos. Estas diferencias son estadísticamente significativas, independientemente de la participación electoral autorreportada. En segundo lugar, los valores promedios del índice muestran que, para cada grupo etario, aquellas personas que manifestaron que sí asistieron a votar en las elecciones legislativas 2018 expresan de forma sutil una mayor dificultad para ejercer alguna de las distintas modalidades del voto. No obstante, estas diferencias no son estadísticamente significativas, lo que corrobora que la participación electoral no está asociada a nivel bivariado con la dificultad percibida para ejercer el voto bajo las distintas modalidades en las elecciones legislativas.

Gráfico 14. Promedio del índice de dificultad percibida para ejercer las distintas modalidades del voto en las elecciones legislativas, según asistencia a votar a nivel nacional y desagregado por grupo etario



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

22. Medida con la pregunta: “¿Asistió usted a votar el pasado 4 de marzo en las últimas elecciones legislativas y municipales de 2018?”

La otra pregunta fue formulada en los siguientes términos: "En su opinión, ¿es preferible que el voto cruzado se mantenga o se elimine en las próximas elecciones de diputados de 2021?". Aproximadamente dos de cada tres personas (63.2 %) manifestaron que es preferible eliminar el voto cruzado, frente a un 36.8 % que consideraba oportuno mantenerlo para las próximas elecciones legislativas. Al desagregar los resultados de esta pregunta por grupo etario, se tiene que el 50.4 % de los jóvenes pensaba que es preferible mantener el voto cruzado, mientras que el 49.6 % opinaba que es preferible eliminarlo. Entre las personas adultas, estos resultados cambian, pues el 30.1 % consideraba que es preferible mantener esta modalidad de voto, mientras que el 69.9 % expresó que era mejor eliminarlo. Estas diferencias son estadísticamente significativas, lo que muestra que los jóvenes tienen una recepción más positiva sobre contar con esta alternativa para ejercer el sufragio.

4.3. Participación electoral en los comicios de 2018 y sus determinantes

¿Cuáles son los factores que explican la participación electoral en los comicios de 2018? Para responder esta interrogante, se indagaron en diferentes variables y su relación con la participación electoral autorreportada en la encuesta.

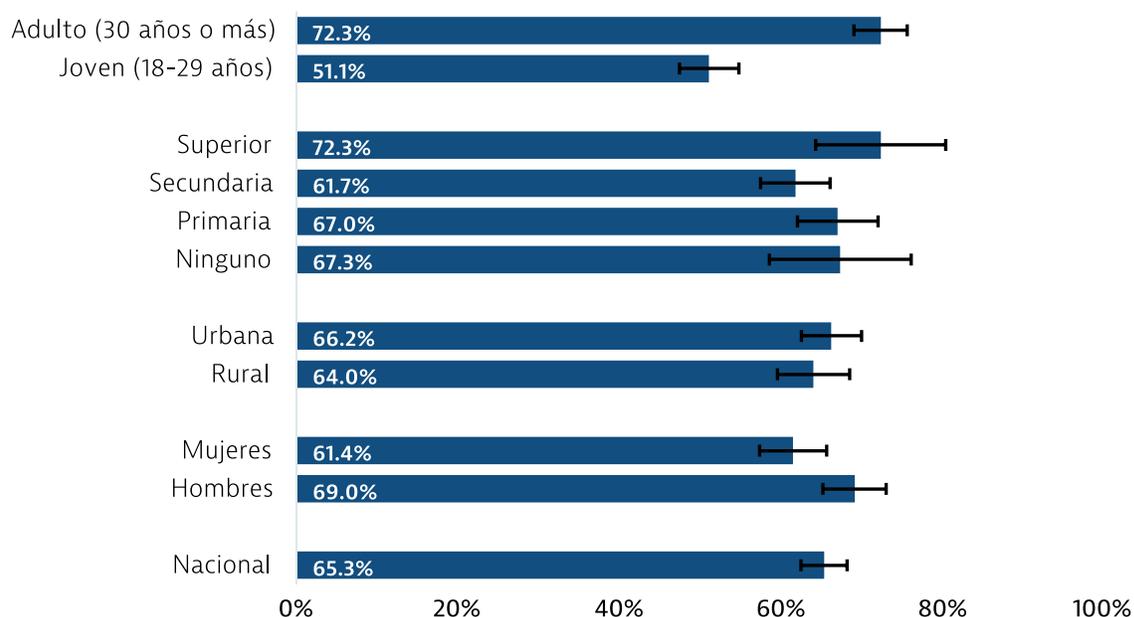
El primer conjunto de variables a analizar son las variables sociodemográficas, para conocer el perfil del votante. En segundo lugar, se incorporan factores políticos que podrían ser factores explicativos de la participación electoral.

4.3.1. Participación electoral autorreportada y características sociodemográficas

Es importante conocer si hay diferencias significativas en la participación electoral autorreportada según grupos poblacionales. Según Powell (1986; citado en Córdova y Loya, 2009), el nivel de escolaridad, el sexo y la edad son de las características más importantes para predecir el voto. En el gráfico 15 se reporta el porcentaje de personas que asistieron a votar, según la encuesta, desagregado por variables sociodemográficas.

Los resultados muestran que la única diferencia estadísticamente significativa, y la más evidente, es la que existe entre los jóvenes y los adultos. Los jóvenes autorreportaron una participación electoral menor (51.1 %) que los adultos de 30 años o más (72.3 %). Esto quiere decir que, preliminarmente, sí es posible plantear una relación bivariada entre el grupo etario y la participación electoral. Por otro lado, si bien la diferencia entre la participación electoral de hombres y mujeres es de 7.6 puntos porcentuales, a favor de los primeros, esta no es estadísticamente significativa. Las diferencias en la participación según escolaridad y área de residencia no son estadísticamente significativas.

Gráfico 15. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018, según variables sociodemográficas

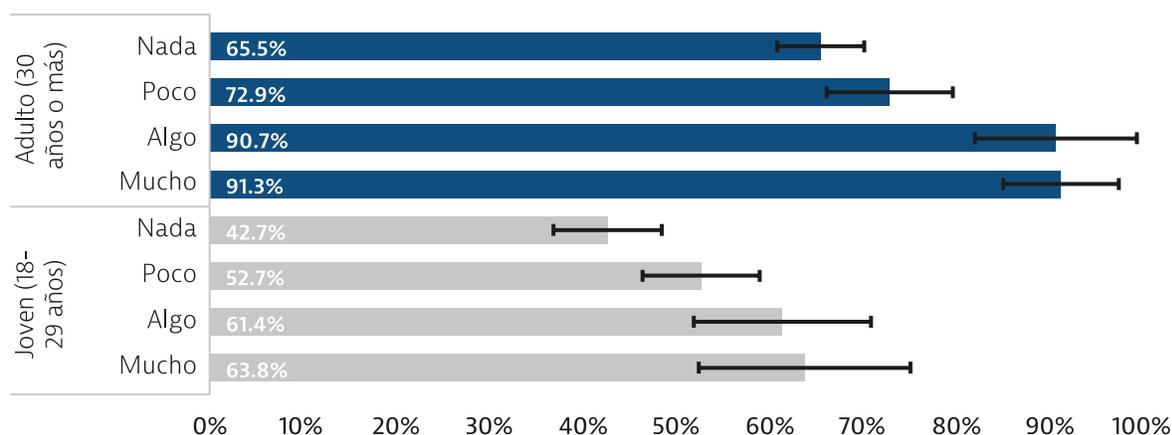


Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

4.3.2. Participación electoral autorreportada y factores políticos

En este apartado se explora los factores políticos que pudieron incidir en la participación electoral de las elecciones de 2018. En primer lugar, se hizo un cruce entre el porcentaje de participación electoral autorreportada de 2018 y el nivel de interés en la política, tanto para jóvenes como adultos (ver el gráfico 16). En general, destacan dos tendencias: (i) la participación electoral incrementa a medida que la persona expresa mayores niveles de interés en la política. De hecho, para ambos grupos de edad, la participación electoral autorreportada es estadísticamente mayor entre aquellas personas con mucho o algo de interés en la política, respecto a las personas sin interés alguno en la política. Por otro lado, (ii) se mantiene la tendencia de niveles menores de participación electoral en los jóvenes respecto a las personas adultas, incluso controlando su nivel de interés en la política.

Gráfico 16. Porcentaje de participación electoral autorreportada en las elecciones de 2018 de jóvenes y adultos, según nivel de interés en la política



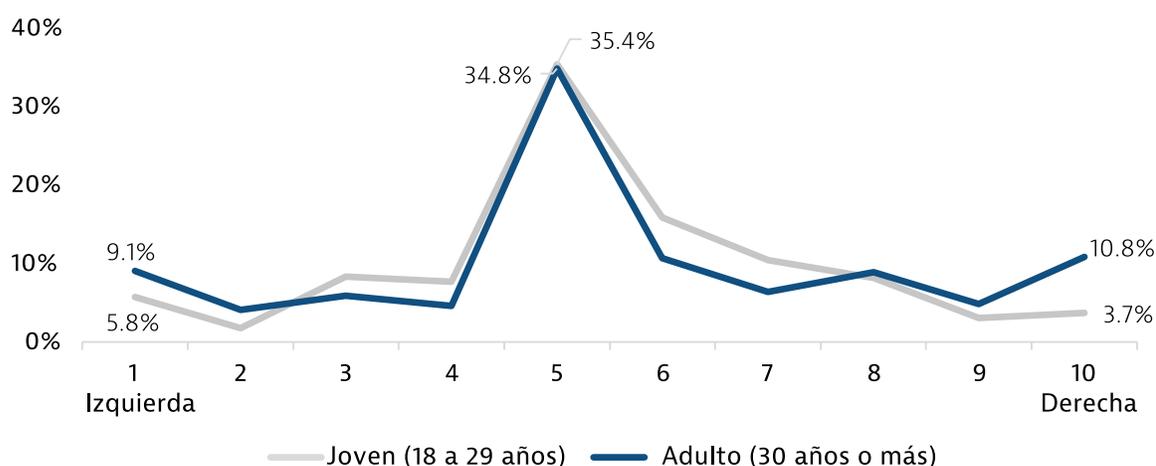
Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Por su parte, la autoubicación ideológica es una variable política de largo plazo que puede incidir tanto en las intenciones de voto como en el interés en participar en los procesos electorales. En el gráfico 17 se presenta la distribución de la autoubicación ideológica de jóvenes y adultos. Al respecto, debe destacarse, en primer lugar, que ambos grupos de edad concentran un grupo importante en el punto intermedio de la escala (35.4 % y 34.8 % de jóvenes y adultos, respectivamente, en el punto 5). En segundo lugar, es relevante destacar que, para agosto/septiembre de 2018, los adultos eran quienes tendían a concentrarse más en los puntos extremos de la escala (1 y 10), respecto a los jóvenes.

Para simplificar el análisis de la orientación ideológica de los salvadoreños para agosto/septiembre de 2018, se clasificaron las opciones de respuesta en tres categorías: en la categoría *izquierda* se incluyeron a aquellas personas que se autoubicaron entre el 1 y el 3; en la categoría *centro* toma en cuenta a quienes se posicionaron entre el 4 y el 7; mientras que la categoría *derecha* incluye a las personas que se autoclasificaron entre el 8 y el 10. A nivel nacional, el 18.3 % se autoubica en la izquierda de la categorización anteriormente expuesta, el 60.6 % en el centro y el 21.1 % en la derecha.

Al desagregar por grupo etario, se encuentran diferencias relevantes. Entre los jóvenes, existe una mayor concentración al centro de la escala. En específico, el 15.8 % se auto clasifica en la izquierda, el 69.3 % en el centro, y el 14.9 % en la derecha. Para el caso de los adultos, el 19.0 % se autoubica en la izquierda de la escala, el 56.5 % en el centro y el 24.5 % en la derecha. La distribución de la autoubicación ideológica entre jóvenes y adultos es estadísticamente distinta²³, por lo que se corrobora que los jóvenes suelen autoubicarse con mayor frecuencia en el centro de la escala.

Gráfico 17. Distribución de la autoubicación ideológica, desagregada por grupo etario



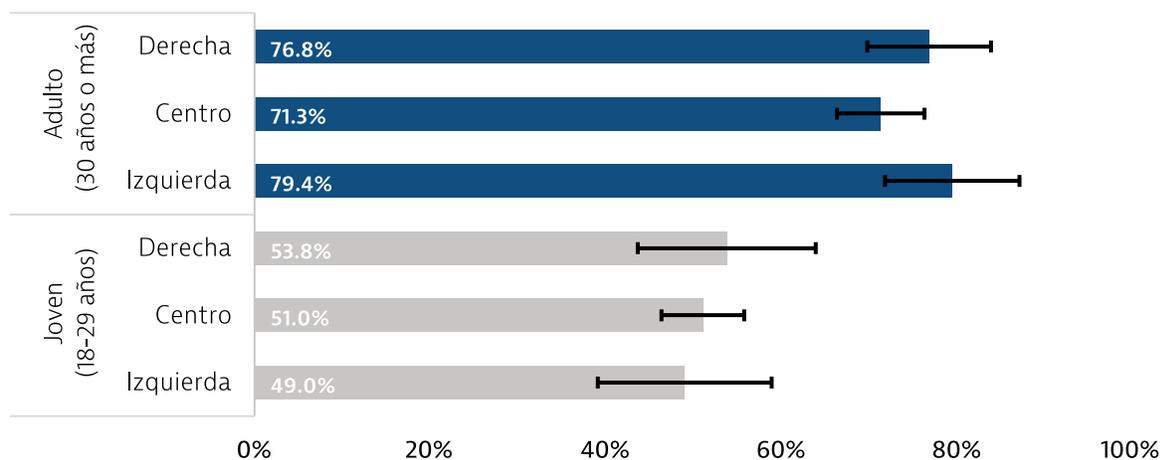
Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

23. Para corroborar esto, se realizó la prueba de independencia mediante el estadístico Chi-cuadrado.

¿Existe asociación entre la autoubicación ideológica de jóvenes y adultos en su participación electoral autorreportada? El gráfico 18 muestra el porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018, de acuerdo con las tres categorías de la autoubicación ideológica de los jóvenes y adultos.

Los resultados muestran que, para el caso de los jóvenes, la autoubicación ideológica marca menos diferencias en la participación electoral. Por su parte, entre la población adulta, las personas que se autoubican en categorías próximas a la izquierda y derecha, en el espectro ideológico, tienden a manifestar con más frecuencia que asistieron a votar (79.4 % y 76.8 %, respectivamente), respecto a quienes adoptaron una postura más centrista (71.3 %), aunque las diferencias no son estadísticamente significativas.

Gráfico 18. Porcentaje de participación electoral autorreportada en las elecciones de 2018 de jóvenes y adultos, según categorías de autoubicación ideológica



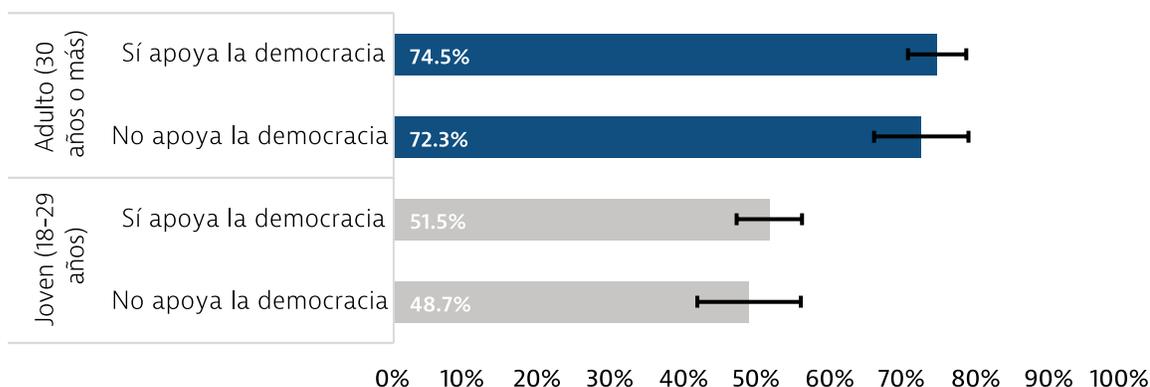
Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Otro factor político relevante en la participación electoral puede ser la percepción ciudadana sobre la efectividad del voto. En la encuesta se incorporó la siguiente pregunta: "¿Cree usted que el voto puede cambiar la forma de cómo las cosas van a ser en el futuro, o cree que no importa cómo vote, las cosas no van a mejorar?".

En agosto/septiembre de 2018, el 62.8 % de las personas opinaron que el voto puede cambiar las cosas, pero aproximadamente cuatro de cada 10 salvadoreños (37.2 %) opinan que no importa cómo vote, las cosas no mejorarán. Es posible que aquellos que no le vean importancia a ejercer el voto no asistieran a votar en las elecciones de 2018, por lo que se indagó en esta relación. Los resultados muestran que el 67.8 % de los que piensan que vale la pena votar en efecto asistieron a ejercer el sufragio. Sin embargo, más de la mitad de los que piensan que el voto no va a cambiar las cosas (61.9 %) también asistieron a votar. Además, las diferencias no son estadísticamente significativas, por lo que la valoración sobre la efectividad del voto parece no haber incidido en la participación electoral a nivel bivariado en las pasadas elecciones de 2018.

En adición a esto, se indagó en la relación entre la participación electoral autorreportada y el apoyo a la democracia, medida como el porcentaje de personas que está de acuerdo con que la democracia es la mejor forma de gobierno²⁴. Los resultados se muestran en el gráfico 19. Se puede ver que para agosto/septiembre de 2018, tanto en jóvenes como en adultos, la participación electoral aumenta levemente entre aquellos que opinan que la democracia es la mejor forma de gobierno, en comparación con aquellos que no apoyan dicha afirmación. No obstante, estas diferencias no son estadísticamente significativas.

Gráfico 19. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por apoyo a la democracia como forma de gobierno



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

También se exploró si existía una asociación entre la simpatía hacia un partido político y la participación electoral autorreportada, pues se esperaría que personas que tienen preferencias hacia un partido político en particular tengan una mayor propensión de asistir a votar por dicho partido político. En agosto/septiembre de 2018, un 27.0 % de la población en edad de votar expresaba simpatizar por un partido político y un 73.0 % manifestó no simpatizar con ningún partido político en ese momento.

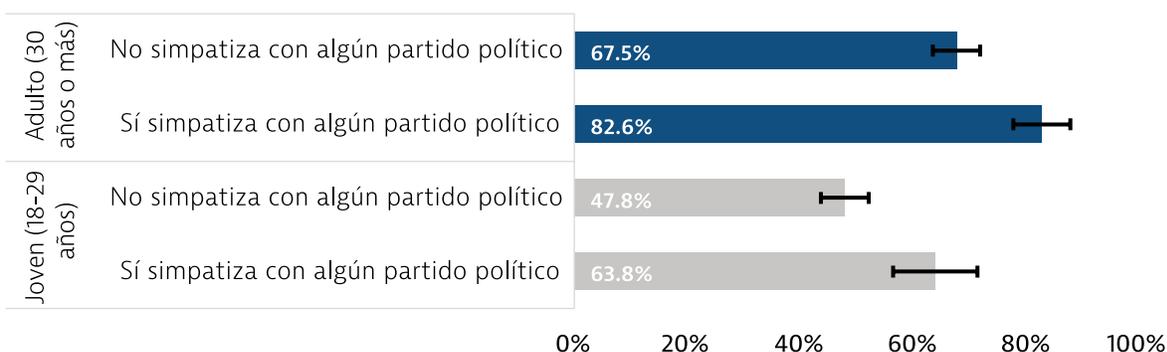
Al desagregar la participación electoral según la simpatía por un partido político, se encuentra que, tal como se esperaba, la participación electoral para los comicios legislativos 2018 fue mayor entre quienes simpatizaban con un partido político (80.5 %), respecto a quienes manifestaban no tener simpatía hacia ningún partido (59.3 %). Esta diferencia es estadísticamente significativa.

En el gráfico 20 se explora la participación electoral desagregada por la simpatía hacia un partido político, tanto para jóvenes como para adultos. En general, los resultados muestran que existe una alta propensión a haber asistido a votar entre quienes simpatizaban con un partido político, para ambos grupos etarios. Estas diferencias son estadísticamente significativas.

Llama la atención que la participación electoral entre los adultos que expresan no simpatizar por un partido político (67.5 %) es incluso mayor, en términos puntuales, a la participación electoral autorreportada por jóvenes que sí simpatizan por un partido político (63.8 %). No obstante, estas diferencias no son significativas en términos estadísticos.

24. Al respecto, ver el apartado 3.2: Actitudes frente a la democracia.

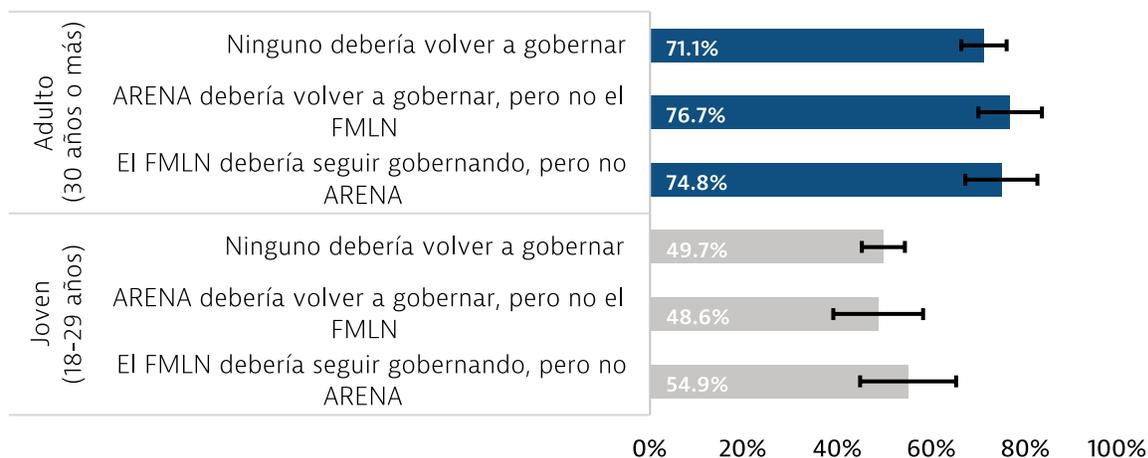
Gráfico 20. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por simpatía hacia un partido político



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

¿Se asocia el descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales que habían gobernado El Salvador durante los últimos 30 años²⁵ con la participación electoral autorreportada en las elecciones de 2018? Para contestar esta interrogante, se calculó el porcentaje de participación electoral, tanto de jóvenes como de adultos, según las primeras tres categorías de la variable que mide el descontento²⁶. Los resultados se presentan en el gráfico 21. A pesar de que, dentro de cada rango etario, no hay diferencias estadísticamente significativas entre las tres categorías relevantes, se debe destacar que, para el caso de los adultos, la participación electoral es menor entre quienes consideran que ninguno de los dos partidos debería volver a gobernar (71.1 %), en contraste con las otras dos categorías (76.7 % y 74.8 %, respectivamente). Sin embargo, estas diferencias no son estadísticamente significativas. En el caso de la población joven, el descontento no parece marcar diferencias estadísticamente significativas en la participación electoral.

Gráfico 21. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por el descontento hacia ARENA y el FMLN



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

25. Esta variable se presentó en el apartado 3.1. "Interés en la política".

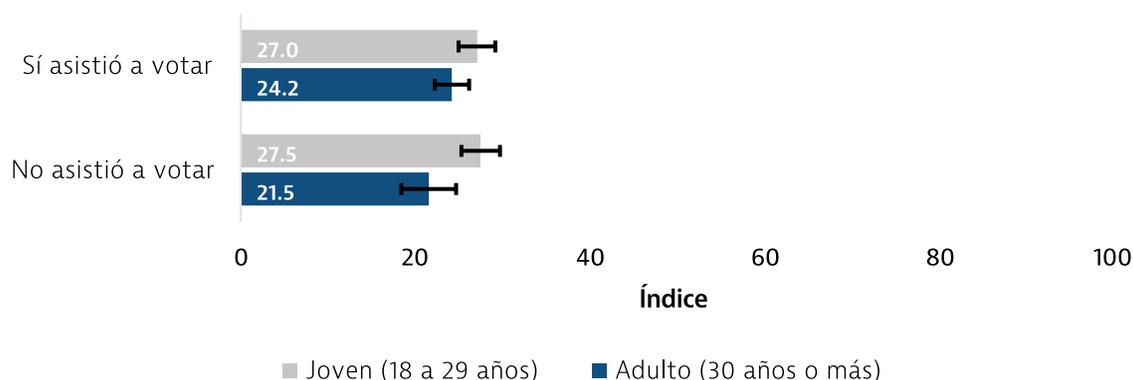
26. No se presentan los resultados para la categoría "Ambos podrían volver a gobernar" debido a la poca cantidad de casos que acumula dicha categoría (1.8 %, que equivale a 23 casos).

En el corto plazo, la valoración de cada ciudadano sobre el contexto del país también puede incidir en su intención de participar o no en los procesos electorales. Con el fin de indagar si estos factores de corto plazo están asociados de manera bivariada con la participación electoral, se procedió a construir una variable denominada “Factor de evaluación de la situación nacional respecto a los últimos tres años”, construido a partir de un análisis factorial que tomó como reactivos los siguientes ítems del cuestionario: (i) “En su opinión, en los últimos tres años, ¿cree usted que la situación económica del país mejoró, siguió igual o empeoró?”; (ii) “En los últimos tres años, en cuanto a su situación económica personal, ¿cree usted que está mejor, igual o peor?”; (iii) “En su opinión, ¿la situación política del país es mejor, igual o peor respecto a la situación política de hace tres años?”; y (iv) “En su opinión, en los últimos tres años, ¿la corrupción disminuyó, sigue igual o aumentó?”.

Al someter los cuatro reactivos al análisis factorial, se encontró que estos forman un solo factor de manera consistente²⁷. Esta variable se le asignó un formato 0-100, en donde 0 indica que la persona reconoce que la situación nacional está peor respecto a los últimos tres años; mientras que toma el valor de 100 si la persona expresa que la situación nacional está mejor respecto a los últimos tres años.

El gráfico 22 presenta el promedio del factor de valoración de la situación nacional respecto a los últimos tres años, desagregado por participación electoral, para jóvenes y adultos. Los resultados muestran que las percepciones ciudadanas respecto a la situación nacional tienden a ser pesimistas, dado que, independientemente del grupo etario, el promedio del factor está más próximo a 0 que a 100. En segundo lugar, la percepción de la situación nacional no guarda una asociación marcada en la participación electoral juvenil (dado que el promedio del índice es similar en ambos casos); en cambio, entre la población adulta, las personas que sí asistieron a votar manifestaron una postura más optimista (24.2) respecto a quienes no votaron (21.5). Sin embargo, estadísticamente, esta diferencia no es significativa en términos bivariados.

Gráfico 22. Promedio del factor de valoración de la situación nacional respecto a los últimos tres años de jóvenes y adultos, desagregado por participación electoral

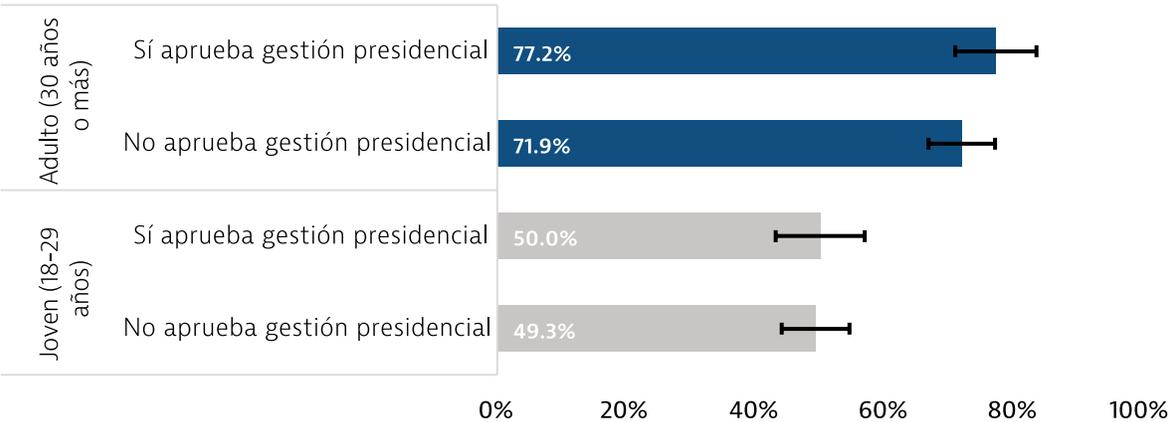


Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

27. El alfa de Cronbach de este factor es igual a 0.78.

Por último, se analizó a nivel bivariado la relación entre la aprobación o desaprobación de la gestión del entonces presidente de la República, Salvador Sánchez Cerén²⁸ (quien obtuvo la presidencia bajo la bandera del FMLN), con la participación electoral autorreportada. Los resultados (ver el gráfico 23) no muestran una tendencia clara, pues tanto entre los jóvenes como en los adultos, la aprobación o desaprobación hacia el gobierno de turno no marca diferencias estadísticamente significativas entre los niveles de participación electoral.

Gráfico 23. Porcentaje de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 de jóvenes y adultos, desagregado por aprobación de la gestión presidente Sánchez Cerén a agosto/septiembre de 2018



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Se puede señalar preliminarmente que la participación electoral ha guardado asociación bivariada, hasta el momento, con factores como la simpatía hacia un partido político y el interés en la política. Sin embargo, es necesario corroborar esto mediante la interacción conjunta de todas estas variables, en un análisis de regresión.

4.3.3. Factores asociados a la participación electoral autorreportada en los comicios de 2018

Se procedió a definir un modelo logístico binario (MLB) para identificar los factores asociados a la probabilidad de que una persona haya asistido a votar en las pasadas elecciones de 2018, respecto a no haberlo hecho. Las categorías de la variable dependiente se presentan en la tabla 19.

28. A la ciudadanía se le consultó: “Y hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el presidente Salvador Sánchez Cerén es Muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?”. Posteriormente se dicotomizaron las opciones de respuesta como aprobación o desaprobación. Se catalogó como aprobación a aquellos que expresaron opiniones favorables (muy bueno, bueno); se catalogó como desaprobación a aquellos que expresaron opiniones desfavorables (malo, muy malo); y no se incluyó en el análisis a quienes expresaron “regular”.

Tabla 19. Categorías de la variable dependiente en el modelo logístico binario de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018

Valor de la categoría	Descripción
1	Personas que reportaron que sí asistieron a votar en las elecciones de 2018.
0	Personas que reportaron que no asistieron a votar en las elecciones de 2018.

Fuente: elaboración propia.

Los casos perdidos, donde la persona no sabía o no quiso responder a la pregunta, no se incluyen en el análisis. También se excluyeron dos casos que corresponden a jóvenes que no asistieron a votar debido a que, al momento de las elecciones, no tenían la edad mínima para ejercer el sufragio.

Para el análisis, se efectuaron tres modelos: uno con la muestra nacional, otro solo con los jóvenes encuestados (incluida la sobremuestra), y otro solo con los adultos. Esto con el objetivo de conocer, por separado, qué factores influyen en la participación electoral de los jóvenes y los adultos. Las variables explicativas utilizadas son las mismas para los tres modelos. Estas variables y su operacionalización se resumen en la tabla 20.

Tabla 20. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico binario de participación electoral autorreportada en los comicios de 2018

Variable	Descripción/operacionalización
Sexo	Variable dicotómica donde 1 indica que es mujer y 0 que es hombre.
Área de residencia	Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el encuestado reside en el área urbana y 0 cuando reside en el área rural.
Edad	Variable numérica que indica la edad de la persona, en años cumplidos, al momento de la entrevista.
Nivel de escolaridad	Variable ordinal que toma el valor de 0 si el participante no tiene ningún nivel de escolaridad, 1 si tiene entre 1 y 6 años de escolaridad (educación primaria), 2 si tiene entre 7 y 12 años de escolaridad (educación secundaria) y 3 si tiene 13 años de escolaridad o más (educación superior)
Cuartiles del ingreso	Variable ordinal que clasifica a los encuestados según el nivel del ingreso familiar autorreportado, que va desde ningún ingreso hasta más de USD 750. En total, los 12 rangos de ingreso sirvieron para clasificar a la muestra en cuatro grupos de similar tamaño, para conformar una variable categórica donde 1 indica que la persona pertenece al cuartil más bajo del ingreso y 4 indica que la persona pertenece al cuartil más alto del ingreso.
Índice de interés en la política	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está nada interesada en la política, y toma el valor de 100 cuando la persona está muy interesada en la política.
Autoubicación ideológica	Variable numérica en escala 1-10, en donde la categoría 1 indica que la persona se autoubica en la izquierda del espectro ideológico, y 10 indica que la persona se autoubica en la derecha del espectro ideológico. La persona puede autoubicarse en cualquier entero entre ese rango.
Índice de satisfacción con la democracia en el país	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está para nada satisfecha con la forma que funciona la democracia en el país, y toma el valor de 100 cuando está totalmente satisfecha con el funcionamiento de la democracia en el país.
Descontento hacia ARENA y FMLN	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona manifestó que ni ARENA ni el FMLN deberían volver a gobernar en el Órgano Ejecutivo, y toma el valor de 0 en caso contrario.

Variable	Descripción/operacionalización
Simpatía hacia un partido político	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó en la encuesta que en ese momento simpatizaba con algún partido político, y toma el valor de 0 si la persona no simpatiza con ningún partido político.
Índice de confianza en la Asamblea Legislativa	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona no confía nada en la Asamblea Legislativa, y toma el valor de 100 si la persona confía mucho en dicha institución.
Índice de confianza en las elecciones	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona no confía nada las elecciones, y toma el valor de 100 si la persona confía mucho en las elecciones.
Factor sobre evaluación de la situación nacional	Factor que resume en un solo indicador la evaluación del encuestado sobre (i) la situación económica nacional, (ii) su situación económica personal, (iii) la situación política nacional y (iv) la situación respecto a la corrupción al momento de la encuesta, respecto a hace tres años. La variable tiene formato 0-100, en donde 0 indica que la persona tiene una evaluación negativa del contexto nacional y 100 indica que tiene una evaluación positiva del contexto nacional en las dimensiones anteriormente mencionadas.
Índice de evaluación de la gestión presidencial	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona considera que la labor presidencial de Salvador Sánchez Cerén (período 2014-2019) ha sido pésima, y toma el valor de 100 si la persona considera que la labor presidencial ha sido excelente.

Fuente: elaboración propia.

Se definieron tres modelos: uno para la muestra nacional (modelo 1), así como las subpoblaciones de personas jóvenes (modelo 2) y adultos (modelo 3). Cada modelo presenta tres columnas: en la primera se muestran los estimadores β para cada variable; la segunda contiene la razón de probabilidad o *relative risk ratio* (e^{β}); y la tercera indica el sentido del efecto de la variable independiente sobre la probabilidad de asistir a votar en las elecciones de 2018, respecto a la probabilidad de no ir a votar. En la tabla 21 se presentan los factores sociodemográficos que explican la participación electoral autorreportada en 2018. A nivel nacional, son cuatro las variables sociodemográficas que inciden en que la población hubiera asistido a votar en las elecciones de 2018. Tienen más probabilidad relativa de haber asistido a votar (i) los hombres, (ii) las personas de áreas rurales, (iii) personas de mayor edad y (iv) personas con mayores niveles de escolaridad.

Al comparar los resultados entre jóvenes y adultos (ver la tabla 21), se tiene que, en el caso de los primeros, el sexo y el área de residencia no guarda relación con la decisión de votar. Inciden en la probabilidad de haber asistido a votar solamente (i) la edad y (ii) el nivel de escolaridad. En cuanto a las personas adultas, tenían más probabilidad de asistir a votar (i) los hombres y (ii) personas de grupos etarios mayores. El área de residencia y el nivel de escolaridad no inciden de manera significativa. En ambos modelos, la edad de la persona es un determinante fundamental, mientras que la escolaridad incide más entre la población joven.

Tabla 21. Factores sociodemográficos asociados a la participación electoral autorreportada para los comicios de 2018, a nivel nacional y desagregado por grupo etario

Variables independientes	Modelo 1. Muestra nacional				Modelo 2. Muestra de jóvenes				Muestra 3. Muestra de adultos			
	B	RRR	Sentido		B	RRR	Sentido		B	RRR	Sentido	
Sexo	-0.295	0.744	**	-	-0.039	0.962	-		-0.474	0.622	***	-
Área de residencia	-0.006	0.994	*	-	-0.177	0.837	-		-0.101	0.904		-
Edad	0.029	1.029	***	+	0.131	1.140	***	+	0.012	1.012	**	+
Nivel de escolaridad	0.221	1.247	**	+	0.568	1.765	***	+	0.175	1.192		+
Constante	-0.742	0.476	***	N.A.	-3.978	0.019	***	N.A.	0.392	1.480		N.A.
Número de observaciones		1,062				711				707		
R cuadrado		7.2%				8.5%				3.0%		
p-valor		0.000				0.000				0.000		
Chi-cuadrado												
Porcentaje de predicción		66.7%				59.4%				72.1%		

Nota: (i) Significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

En la tabla 22 se presenta el modelo logístico binario, que incluye tanto las variables sociodemográficas como todos los factores políticos descritos en la tabla 20. Los resultados del modelo 1 muestran que (i) la edad incide de manera directa en la probabilidad relativa de asistir a votar: tendieron a asistir a votar aquellas personas de grupos etarios mayores. Asimismo, la probabilidad de asistir a votar incrementa entre (ii) las personas con mayor interés en la política, (iii) quienes simpatizan con un partido político y (iv) aquellos que tienen una mayor confianza en las elecciones.

Al comparar los resultados del modelo 2 y 3, deben destacarse los siguientes hallazgos. En primer lugar, los jóvenes con mayores niveles de escolaridad, con más edad, mayor interés en la política y que simpatizaban con un partido político tenían más probabilidad de asistir a votar en 2018. En segundo lugar, los resultados del modelo 3 revelan que los factores sociodemográficos no inciden en la probabilidad de haber asistido a votar. Únicamente tenían más probabilidad de votar aquellos adultos con más interés en la política y quienes tenían más confianza en las elecciones. Es interesante señalar que, para este grupo etario, la simpatía hacia un partido político no fue determinante para decidir asistir a votar.

Del análisis conjunto se concluye la importancia generalizada del interés en la política como factor de motivación para que una persona participe en los procesos electorales. Sin embargo, con bajos niveles de interés en la política, es difícil revertir la tendencia decreciente de la participación electoral.

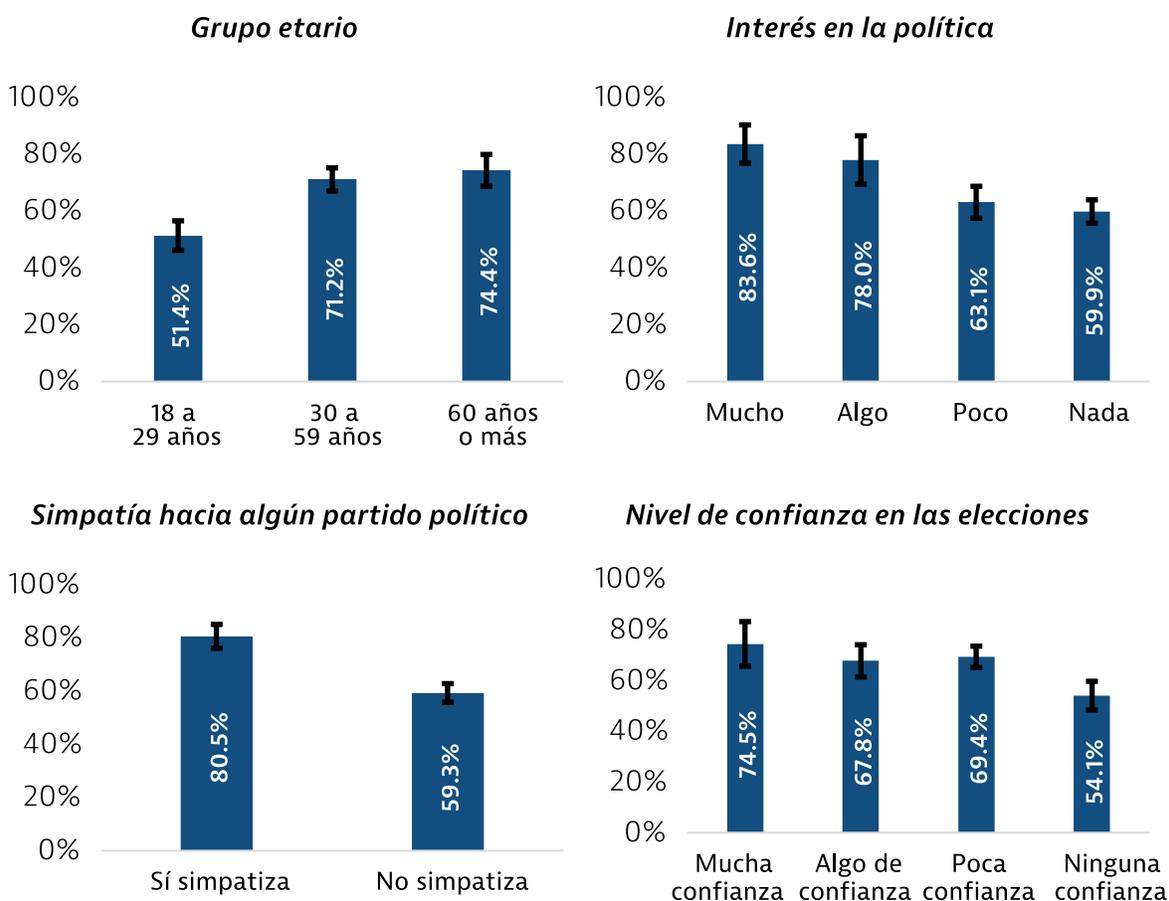
Tabla 22. Factores sociodemográficos y políticos asociados a la participación electoral autorreportada en los comicios de 2018, a nivel nacional y desagregado por grupo etario

Variables independientes	Modelo 1. Muestra nacional			Modelo 2. Muestra de jóvenes			Muestra 3. Muestra de adultos		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.279	0.757	-	-0.301	0.740	-	-0.402	0.669	-
Área de residencia	0.214	1.238	+	0.244	1.277	+	-0.096	0.908	-
Edad	0.031	1.031	+	0.141	1.152	+	0.015	1.015	+
Nivel de escolaridad	0.012	1.012	+	0.679	1.972	+	-0.140	0.869	-
Cuartil del ingreso	0.100	1.105	+	-0.153	0.858	-	0.177	1.194	+
Índice de interés en la política	0.011	1.011	+	0.009	1.009	+	0.015	1.015	+
Autoubicación ideológica	0.003	1.003	+	0.068	1.070	+	0.021	1.021	+
Índice de satisfacción con la democracia	-0.007	0.993	-	-0.0003	0.9997	-	-0.010	0.990	-
Descontento hacia ARENA y FMLN	-0.188	0.829	-	-0.191	0.826	-	-0.166	0.847	-
Simpatía hacia algún partido político	0.836	2.308	+	0.637	1.891	+	0.462	1.587	+
Índice de confianza en la Asamblea Legislativa	-0.005	0.995	-	0.004	1.004	+	-0.007	0.994	-
Índice de confianza en las elecciones	0.011	1.011	+	0.002	1.002	+	0.018	1.018	+
Factor sobre evaluación de la situación nacional	-0.002	0.998	-	0.001	1.001	+	-0.006	0.994	-
Índice de evaluación de la gestión presidencial	-0.270	0.763	-	-0.058	0.944	-	-0.155	0.856	-
Constante	-1.162	0.313	N.A.	-5.099	0.006	N.A.	-0.083	0.920	N.A.
Número de observaciones		485			394			280	
R cuadrado		21.8 %			9.6 %			12.6 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.000			0.000			0.000	
Porcentaje de predicción		66.8 %			71.0 %			74.6 %	

Nota: (i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica.
Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

El gráfico 24 resume el porcentaje de participación electoral autorreportada, desagregada por las cuatro variables que resultaron ser estadísticamente significativas en el modelo nacional. Las relaciones bivariadas corroboran que la participación electoral es mayor a medida incrementa el rango de edad, a medida se reporta un mayor interés en la política, entre quienes sí simpatizan con un partido político y entre quienes tienen mayores niveles de confianza en las elecciones.

Gráfico 24. Relación bivariada de la participación electoral autorreportada en los comicios de 2018 a nivel nacional, según variables estadísticamente significativas en el modelo a nivel nacional



Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

5. Preferencias políticas en las elecciones legislativas 2018

En este apartado se abordan las preferencias electorales de la población salvadoreña para las elecciones legislativas de 2018. Una vez identificados los factores que explican los niveles de participación electoral en los comicios de 2018, el siguiente análisis se concentrará en contestar dos interrogantes: (i) ¿qué factores incidieron en el voto autorreportado por los salvadoreños en las elecciones legislativas de 2018?, y (ii) ¿existen diferencias en las preferencias políticas entre jóvenes y adultos? Esto es relevante dado que, tal como se expuso en el primer apartado, las elecciones legislativas de 2018 se caracterizaron por una baja participación electoral, un incremento de las personas que anularon su voto –casi cuatro veces superior respecto al porcentaje de votos nulos registrados en los comicios legislativos de 2015 (Cubas, 2019: 39) –, y una reducción importante en los votos válidos del partido FMLN en 2018.

5.1. *Preferencias partidarias: ¿Cómo varió el voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018 respecto a comicios pasados?*

Con el objetivo de conocer las preferencias políticas de los salvadoreños, se preguntó a las personas por quién votó en las elecciones legislativas de 2018²⁹. De acuerdo con los datos de la Encuesta Poselectoral 2018, del porcentaje de personas que asistieron a votar en 2018, el 31.3 % votó por el FMLN en las elecciones legislativas, el 30.2 % votó por ARENA, el 22.7 % votó por otros partidos políticos³⁰, el 6.0 % ejerció el voto cruzado y 9.9 % anuló su voto o dejó la papeleta en blanco. Según los resultados oficiales, en las elecciones legislativas de 2018 ARENA, por sí solo, obtuvo el 41.72 %, y en coalición con el PCN 1.68 %; el FMLN obtuvo, de manera individual, el 24.53 % y en coaliciones el 1.68 %, es decir, si se suman obtuvo el 26.76 %^{31/32}. Por otro lado, el porcentaje de personas encuestadas que anularon su voto o dejaron la papeleta en blanco (9.9 %) es cercano al resultado oficial (10.8 % sobre el total de votos emitidos).

Si se analiza el voto autorreportado en las elecciones legislativas, según variables sociodemográficas, se evidencian diferencias importantes³³ según el área de residencia del encuestado, el nivel de escolaridad y la edad.

En particular, el 7.6 % de residentes en áreas urbanas votaron cruzado, comparado con un 3.0 % de los residentes en áreas rurales. En adición a esto, el voto nulo fue mayor en áreas urbanas (12.4 %) que en áreas rurales (5.5 %).

29. La pregunta se realizó de la siguiente manera: ¿Por cuál partido político votó para diputados en las elecciones pasadas del 4 de marzo de 2018?

30. Se reporta en esta categoría aquellas personas que expresaron haber votado por GANA, PCN, PDC y CD.

31. El FMLN perdió 326,032.71 votos entre 2015 y 2018 en las elecciones legislativas.

32. En el voto autorreportado de la encuesta hay una sobrerrepresentación del FMLN de 5.19 %, y una subrepresentación de ARENA de 11.52 %.

33. Se utiliza la prueba estadística de Chi-cuadrado para encontrar diferencias estadísticamente significativas entre grupos.

En cuanto al nivel de escolaridad, las diferencias más marcadas se encuentran en las personas que votaron cruzado y las que anularon su voto. Tal como se muestra en la tabla 23, las personas con un nivel superior de escolaridad votaron cruzado (11.8 %) y nulo/en blanco (18.4 %) en mayor proporción que las personas con menores niveles de escolaridad; la tendencia es ascendente, es decir, conforme aumenta el nivel de escolaridad, la proporción de personas que votan cruzado, nulo/en blanco se incrementa.

También es interesante que el voto autorreportado hacia el FMLN se mantuvo en porcentajes similares entre personas de distintos niveles de escolaridad. Sin embargo, el voto autorreportado hacia ARENA es menor a medida se pasa a grupos con mayores niveles de escolaridad.

Tabla 23. Voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, según nivel de escolaridad

Voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018	Nivel de escolaridad				Total
	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
FMLN	36.2 %	30.8 %	29.5 %	34.2 %	31.3 %
ARENA	39.7 %	37.7 %	26.2 %	19.8 %	30.2 %
Otros partidos políticos	17.2 %	23.9 %	25.5 %	15.8 %	22.7 %
Voto cruzado	0.0 %	1.3 %	8.6 %	11.8 %	6.0 %
Anuló su voto/ votó en blanco	6.9 %	6.3 %	10.2 %	18.4 %	9.9 %
Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Además, es importante analizar la preferencia partidaria entre jóvenes y adultos. Los resultados se presentan en la tabla 24. Llama la atención, por ejemplo, que una mayor proporción de adultos (33.1 %) votó por ARENA, en comparación con la proporción de jóvenes (23.7 %) que votaron por este partido. Por otro lado, los jóvenes votaron en mayor medida de forma cruzada (8.0 %) en comparación con los adultos (4.4 %). No obstante, ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa. Los porcentajes de jóvenes y adultos que votaron por el FMLN son similares (29.3 % y 32.1 %, respectivamente), así como los porcentajes que anularon su voto o que votaron en blanco (8.7 % y 9.5 %, respectivamente).

En esta misma tabla también se presenta el análisis del voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, desagregado por nivel de escolaridad, para cada grupo etario. Entre los jóvenes, debe destacarse que el voto hacia el FMLN es mayor entre personas con educación primaria; y es menor entre personas con niveles superiores de escolaridad. Esta situación es distinta entre la población adulta, en donde el voto autorreportado hacia el FMLN es similar entre personas con distintos niveles de escolaridad. En cuanto al voto autorreportado hacia ARENA, este es menor entre la población joven, comparado con la población adulta. También es interesante destacar que dicho voto autorreportado tiende a disminuir, en ambos grupos etarios, a medida que la persona tiene mayores niveles de escolaridad.

Al continuar con el análisis, se evidencia que el voto hacia otros partidos políticos no presenta un patrón definido según el nivel de escolaridad, para ambos grupos etarios. Caso contrario es para

las personas que ejercieron el voto cruzado, anularon su voto o dejaron la papeleta en blanco: para ambos grupos de edad, esta opción de voto fue más utilizada por personas con niveles de escolaridad mayores.

Tabla 24. Voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018 de jóvenes y adultos, según nivel de escolaridad

Grupo etario	Voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018	Nivel de escolaridad				Total
		Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	
Joven (18 a 29 años)	FMLN	33.3 %	45.7 %	27.5 %	25.0 %	29.3 %
	ARENA	33.3 %	31.4 %	23.3 %	20.0 %	23.7 %
	Otros partidos políticos	33.3 %	22.9 %	32.3 %	28.4 %	30.3 %
	Voto cruzado	0.0 %	0.0 %	7.9 %	13.3 %	8.0 %
	Anuló su voto/ votó en blanco	0.0 %	0.0 %	9.0 %	13.3 %	8.7 %
	Total	100.0 % (a)	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %
Adulto (30 años o más)	FMLN	35.1 %	29.6 %	32.4 %	34.8 %	32.1 %
	ARENA	40.4 %	37.3 %	29.7 %	21.7 %	33.1 %
	Otros partidos políticos	17.5 %	24.6 %	22.1 %	10.9 %	21.0 %
	Voto cruzado	0.0 %	1.4 %	6.2 %	13.0 %	4.4 %
	Anuló su voto/ votó en blanco	7.0 %	7.0 %	9.7 %	19.6 %	9.5 %
	Total	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %

Nota: (a) los porcentajes de esta columna suman 99.9 %, debido a las aproximaciones hechas en esta categoría.

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Para abonar a la discusión de las razones por las que las personas han votado por un determinado partido, se incluyó la pregunta: ¿Por qué razón votó por ese partido/por esos candidatos? Los resultados se desagregaron por grupo etario, para conocer las razones predominantes para los jóvenes³⁴ y adultos.

Las razones predominantes a nivel nacional fueron: por los candidatos (25.9 %), por sus propuestas/plataforma (20.5 %), porque es el mejor partido (11.7 %), por simpatía (7.9 %), porque son más capaces (6.1 %), entre otras³⁵. Las diferencias entre las razones reportadas por los jóvenes y los adultos no son estadísticamente significativas, es decir, las razones predominantes son una opinión generalizada entre las personas de distintas edades.

34. No se tomaron en cuenta aquellos casos que declararon no haber votado en las elecciones de 2018 debido a que no tenían la edad para hacerlo en ese momento.

35. No se muestran las razones por las que votó por cada partido político debido a la poca cantidad de casos que acumula cada categoría.

En cuanto a las razones por las que las personas anularon su voto³⁶, el 57.9 % de los encuestados que anularon su voto afirmaron que votaron de esta manera porque querían demostrar su descontento con todos los candidatos, pues no les gustó ninguno. El 15.8 % manifestó que no creía en los dirigentes políticos; el 10.5 % anuló su voto porque no le interesaba la política; mientras que el 5.3 % no creía en la democracia, quería protestar contra el sistema político; el 5.3 % no creía en los partidos políticos; el 2.6 % no creía en las elecciones o autoridades electorales; y 2.6 % expresó otra razón.

Cabe mencionar que el 63.2 % de los jóvenes que anularon su voto manifiestan haberlo hecho para demostrar su descontento con todos los candidatos, comparado con el 50.0 % de adultos que anularon su voto por esta razón. Sin embargo, las razones para anular su voto entre jóvenes y adultos son estadísticamente similares, debido a la poca cantidad de casos que indicaron esta opción de respuesta. Esto muestra que el descontento no es únicamente de los jóvenes o de los adultos, sino que ha sido una manifestación generalizada de la situación política que se vive actualmente en el país.

Además de analizar el voto autorreportado entre los distintos grupos etarios, también es relevante indagar qué tanto cambió su voto respecto a elecciones legislativas pasadas. Según los resultados de la encuesta, en las elecciones legislativas de 2015, del total de personas que expresaron haber asistido a votar, el 41.7 % votó por el FMLN, el 37.4 % votó por ARENA, el 15.3 % votó por otros partidos, el 2.3 % votó cruzado y el 3.3 % anuló su voto o dejó la papeleta en blanco.

Cabe destacar que, según los datos oficiales del TSE, en las elecciones de 2015, ARENA obtuvo más votos que el FMLN –38.9 % y 37.2 %, respectivamente–, por lo que se observa una sobrerrepresentación (4.5 %) de los votantes del FMLN y una subrepresentación (1.5 %) de los votantes por ARENA. No obstante, lo relevante en este apartado es el análisis sobre la permanencia de una determinada preferencia política a través del tiempo.

Las transiciones del voto entre ambas elecciones se presentan en la figura 1. De acuerdo con los resultados, del 100 % de personas que no asistieron a votar en 2015, el 68.0 % tampoco lo hizo en las elecciones legislativas de 2018. Sin embargo, el 7.7 % y el 9.7 % de estas personas votaron en 2018 por el FMLN y ARENA, respectivamente. El 9.1 % de quienes no votaron en 2015 votaron por otros partidos políticos en 2018, el 1.5 % utilizó el voto cruzado y el 4.0 % anuló su voto o dejó la papeleta en blanco.

Por su parte, del 100 % de personas que votaron en 2015 por el FMLN, el 60.6 % mantuvo su intención de voto hacia dicho partido político, pero el 16.5 % no asistió a votar, el 4.8 % votó por ARENA, el 11.2 % por otros partidos políticos, el 3.2 % utilizó el voto cruzado y el 3.7 % anuló su voto.

En cuanto a los votantes de ARENA en 2015, el 57.8 % volvió a votar por dicho partido político en 2018, pero el 19.9 % no asistió a votar, el 4.8 % votó por el FMLN, el 9.6% votó por otros partidos políticos, el 4.2 % votó cruzado y el 3.7 % anuló su voto.

Respecto a quienes votaron por otros partidos políticos distintos a ARENA y FMLN en 2015, aproximadamente la mitad (53.1 %) votó nuevamente por un partido distinto a ARENA y FMLN,

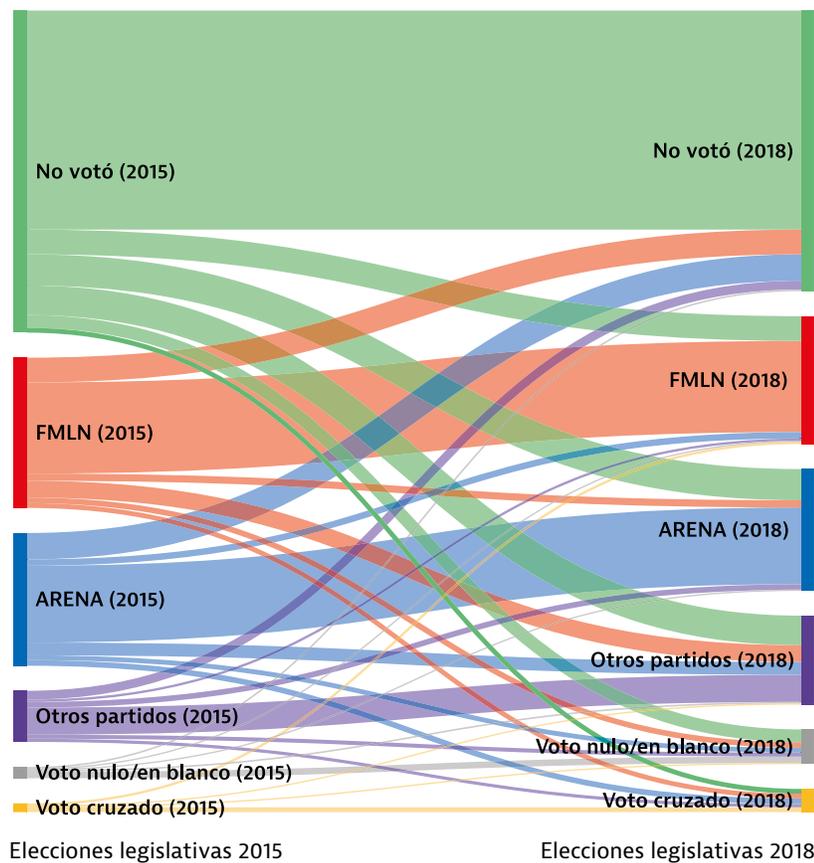
36. Únicamente a quienes expresaron haber anulado su voto en las elecciones legislativas, se les consultó: ¿Por qué votó usted nulo en la papeleta de elecciones de diputados?

pero el 17.2 % no asistió a votar, el 4.7 % votó por el FMLN, el 10.9 % decidió votar por ARENA, el 6.3 % usó el voto cruzado y el 7.8 % anuló su voto o dejaron la papeleta en blanco.

El 54.5 % de los que hicieron uso del voto cruzado en 2015 lo volvieron a utilizar en 2018, pero el 27.3 % votaron por el FMLN, el 9.1 % por otros partidos políticos y el 9.1 % anuló su voto o dejó la papeleta en blanco. De este grupo de personas dentro de la muestra, ninguna reportó haber votado por ARENA en 2018.

Finalmente, del 100 % de los que anuló su voto o dejaron la papeleta en blanco en 2015, el 57.2 % volvió a anularlo o dejar la papeleta en blanco, el 14.3 % no asistió a votar, el 7.1 % votó por ARENA y el 7.1 % por el FMLN, mientras que el 14.3 % decidió votar por otros partidos.

Figura 1. Evolución del voto autorreportado entre las elecciones legislativas de 2015 y las elecciones legislativas de 2018



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Un análisis similar se hizo comparando el voto autorreportado en las elecciones legislativas 2018 con la segunda vuelta de los comicios presidenciales de 2014³⁷ (ver la figura 2).

De acuerdo con los resultados, del 100 % que no votó en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014, el 55.8 % no asistió a votar en los comicios legislativos de 2018, pero el 12.3 % votó por ARENA, el 9.8 % por el FMLN, el 13.3 % por otros partidos políticos, el 1.8 % ejerció el voto cruzado y 7.0 % anuló su voto o dejó la papeleta en blanco.

37. No se tomaron en cuenta aquellos casos que declararon no haber votado en las elecciones presidenciales de 2014 debido a que no contaban con la edad mínima para hacerlo.

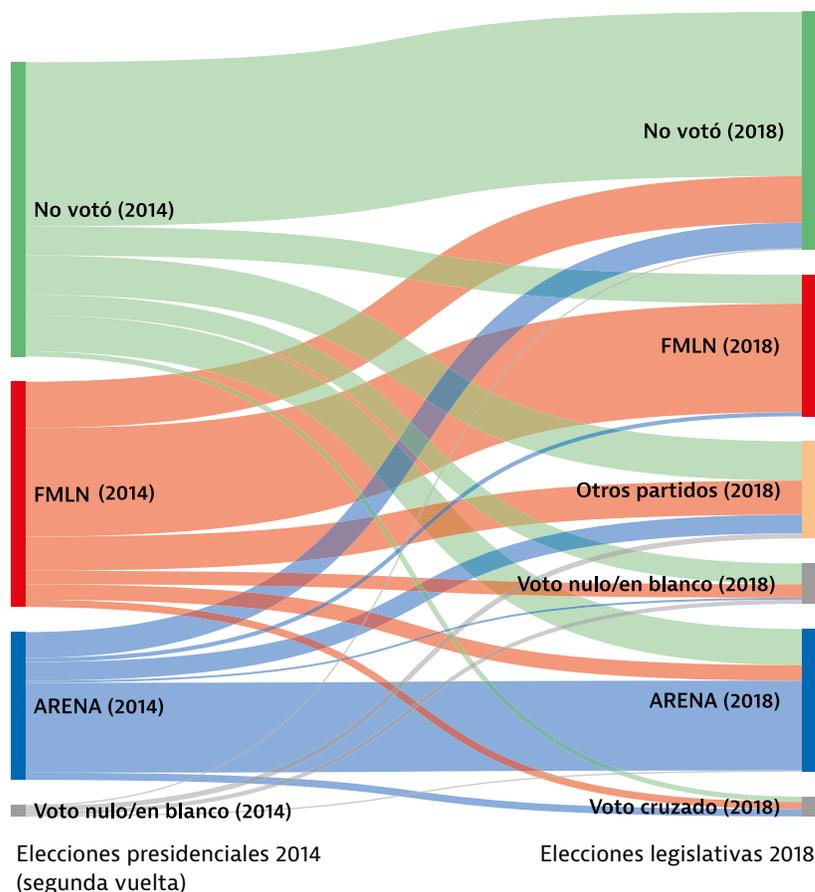
Por su parte, del 100 % que votó por el FMLN en 2014, aproximadamente la mitad de adeptos (51.8 %) tomaron otras decisiones. Si bien el 48.2 % volvió a votar por el FMLN en las elecciones de 2018, el 20.6 % (es decir, una de cada cinco personas) decidió no asistir a votar, el 6.9 % votó por ARENA, el 15.1 % votó por otros partidos políticos, el 3.2 % ejerció el voto cruzado y el 6.0 % anuló su voto. Esto evidencia una importante pérdida de votantes que tuvo el FMLN entre ambas elecciones.

Además, del 100 % de personas que declararon haber votado por ARENA en 2014, el 60.8 % volvió a votar por dicho partido político, pero el 17.5 % no asistió a votar, el 2.8 % votó por el FMLN, el 12.6 % votó por otros partidos, el 4.9 % votó cruzado y solo el 1.4 % anuló su voto o dejó la papeleta en blanco.

Finalmente, del 100 % de electores que anulaban su voto o dejaron la papeleta en blanco en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014, el 9.1 % no asistió a votar en 2018, el 9.1 % votó por ARENA, no se reportó ningún elector que haya votado por el FMLN, el 45.4 % votó por otros partidos políticos y el 36.4 % volvió a anular el voto.

En general, los dos partidos políticos tuvieron dificultades para mantener a sus votantes entre ambas elecciones. Sin embargo, fue el FMLN el más afectado, lo cual, a nivel de hipótesis, podría ser parte de la explicación de la reducción de votos válidos que obtuvo en las elecciones legislativas de 2018.

Figura 2. Evolución del voto autorreportado en las elecciones presidenciales 2014 (segunda vuelta) y las elecciones legislativas 2018



Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

5.2. Factores asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018

Con el fin de identificar qué factores influyeron en la decisión de los salvadoreños en los comicios legislativos 2018, se procedió a construir un modelo logístico multinomial (MLM), cuya variable dependiente es una variable categórica que toma más de dos alternativas y cuyo orden no indica ninguna relación jerárquica. En estos modelos, se parte de una variable con k número de categorías, se determina una categoría base sobre la cual se calculan las probabilidades relativas de observar las $k-1$ categorías restantes (Gujarati y Porter, 2010). En otras palabras, se tendrán $k-1$ submodelos, todos medidos respecto a la categoría base.

Para efectos de este análisis, la variable dependiente será el voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018. En la tabla 25 se resumen las cuatro categorías a considerar en la variable dependiente. Dado que interesa profundizar en los determinantes del voto para los dos partidos políticos mayoritarios en la Asamblea Legislativa (ARENA y FMLN), no se tomaron en cuenta quienes votaron cruzado, por otros partidos políticos, candidatos no partidarios o quienes no contestaron la pregunta. A su vez, debido a que es de interés indagar en las posibles explicaciones del voto nulo o en blanco en estos comicios, se incluyó en la variable dependientes aquellas personas que se decantaron por esta alternativa de voto. La categoría base seleccionada serán aquellas personas que no asistieron a votar³⁸. En otras palabras, se medirá la probabilidad relativa de haber votado por ARENA, FMLN o haber anulado el voto/dejar la papeleta en blanco, respecto a la probabilidad de no haber asistido a votar.

Tabla 25. Categorías de la variable dependiente en el modelo logístico multinomial de voto autorreportado en las elecciones de 2018

Valor de la categoría	Descripción
0	Personas que reportaron que no asistieron a votar en las elecciones de 2018 (Categoría base en el modelo).
1	Personas que reportaron haber votado por el FMLN en las elecciones legislativas de 2018.
2	Personas que reportaron haber votado por ARENA en las elecciones legislativas de 2018.
3	Personas que reportaron haber anulado su voto o dejado la papeleta en blanco en las elecciones legislativas de 2018.

Fuente: FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

38. Para esto, se usaron como insumos la pregunta: "¿Asistió usted a votar el pasado 4 de marzo en las últimas elecciones legislativas y municipales de 2018?" y, para quienes asistieron a votar, "¿Por cuál partido político votó usted en las pasadas elecciones legislativas de 2018?". Las preguntas se fusionaron en una sola variable, que resumía (i) las personas que expresaron no asistir a votar y (ii) el voto autorreportado de quienes sí asistieron a votar. Se descartaron dos casos que expresaron no haber asistido a votar porque, al momento de las elecciones de 2018, no contaban con la edad mínima para hacerlo (18 años).

La distribución univariada de la variable dependiente muestra que el 49.0 % expresó no haber votado, el 22.4 % votó por el FMLN, el 21.6 % por ARENA y el 7.0 % anuló su voto o dejó la papeleta en blanco.

En la tabla 26 se presentan las variables a incluir en el análisis multinomial, incluyendo su operacionalización. La selección de estas variables parte de la revisión de la literatura y la exploración de variables realizada a lo largo de esta investigación. Nuevamente se distinguen entre variables sociodemográficas y variables políticas de mediano y corto plazo.

Tabla 26. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico multinomial de voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018

Variable	Descripción/operacionalización
Sexo	Variable dicotómica donde 1 indica que es mujer y 0 que es hombre.
Área de residencia	Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el encuestado reside en el área urbana y 0 cuando reside en el área rural.
Edad	Variable numérica que indica la edad de la persona, en años cumplidos, al momento de la entrevista.
Nivel de escolaridad	Variable ordinal que toma el valor de 0 si el participante no tiene ningún nivel de escolaridad, 1 si tiene entre 1 y 6 años de escolaridad (educación primaria), 2 si tiene entre 7 y 12 años de escolaridad (educación secundaria) y 3 si tiene 13 años de escolaridad o más (educación superior)
Cuartiles del ingreso	Variable ordinal que clasifica a los encuestados según el nivel del ingreso familiar autorreportado, que va desde ningún ingreso hasta más de USD 750. En total, los 12 rangos de ingreso sirvieron para clasificar a la muestra en cuatro grupos de similar tamaño, para conformar una variable categórica donde 1 indica que la persona pertenece al cuartil más bajo del ingreso y 4 indica que la persona pertenece al cuartil más alto del ingreso.
Índice de interés en la política	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está nada interesada en la política, y toma el valor de 100 cuando la persona está muy interesada en la política.
Autoubicación ideológica	Variable numérica en escala 1-10, en donde la categoría 1 indica que la persona se autoubica en la izquierda del espectro ideológico, y 10 indica que la persona se autoubica en la derecha del espectro ideológico. La persona puede autoubicarse en cualquier entero entre ese rango.
Apoyo a la democracia como forma de gobierno	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresa que sí apoya a la democracia como forma de gobierno y toma el valor de 0 si no apoya a la democracia como forma de gobierno.
Descontento hacia ARENA y FMLN	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona manifestó que ni ARENA ni el FMLN deberían volver a gobernar en el Órgano Ejecutivo, y toma el valor de 0 en caso contrario.
Índice de confianza en las elecciones	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 si la persona no confía nada las elecciones, y toma el valor de 100 si la persona confía mucho en las elecciones.
Termómetro hacia el partido FMLN	Variable numérica en escala de 0 a 10, que toma el valor de 0 si el encuestado expresaba que no le gustaba para nada el partido FMLN, toma el valor de 10 si al encuestado le gustaba mucho el partido FMLN. La variable puede tomar valores entre 0 y 10.
Termómetro hacia el partido ARENA	Variable numérica en escala de 0 a 10, que toma el valor de 0 si el encuestado expresaba que no le gustaba para nada el partido ARENA, toma el valor de 10 si al encuestado le gustaba mucho el partido ARENA. La variable puede tomar valores entre 0 y 10.
Falta de simpatía hacia un partido político	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona expresó en la encuesta que en ese momento no simpatizaba con ningún partido político, y toma el valor de 0 si la persona si simpatizaba con un partido político.

Variable	Descripción/operacionalización
Índice de valoración sobre la situación económica nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación económica nacional ha empeorado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación económica nacional ha mejorado en los últimos tres años.
Índice de valoración sobre la situación política nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la situación política nacional ha empeorado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la situación política nacional ha mejorado en los últimos tres años.
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la corrupción en el país ha aumentado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que corrupción en el país se ha reducido en los últimos tres años.

Fuente: elaboración propia.

Así como en los análisis anteriores, en un primer modelo se presenta el modelo logístico multinomial para explicar el voto autorreportado en 2018, en función de las variables sociodemográficas. En la tabla 27 se presentan los resultados de los tres submodelos, **para la muestra nacional**. Se recalca que las probabilidades toman como categoría de referencia a las personas que no asistieron a votar en esos comicios legislativos.

¿Cuáles son los factores sociodemográficos asociados a haber votado por el FMLN? El primer modelo muestra que tenían mayor probabilidad de votar por el FMLN, respecto a quienes no asistieron a votar, los hombres, personas de grupos etarios mayores y con mayores niveles de escolaridad. Asimismo, tenían mayor probabilidad de votar por ARENA, respecto a quienes no asistieron a votar, los hombres y personas de grupos etarios mayores. Por su parte, la probabilidad de anular el voto o dejar la papeleta en blanco en las elecciones de 2018, respecto a quienes no asistieron a votar, incrementaba cuando se trataba de residentes de áreas urbanas, de grupos etarios mayores y con mayores niveles de escolaridad. En este tercer subgrupo, el sexo no estaba asociado con anular el voto o votar en blanco.

También se realizó un modelo similar al de la tabla 27 pero segmentando el análisis entre los jóvenes y adultos. Entre los principales hallazgos a mencionar están que, en el caso de los jóvenes, la probabilidad de expresar alguna de las tres intenciones de voto anteriormente mencionadas (respecto a no asistir a votar) incrementaba a medida aumentaba la edad de la persona. El resto de las variables sociodemográficas no mostró asociación estadísticamente significativa, incluso al 10 %.

En el caso de los adultos, de manera específica, los hombres y las personas con mayor edad y niveles mayores de escolaridad tenían más probabilidad de haber votado por el FMLN, respecto a quienes no votaron. Por su parte, los hombres y personas de mayores grupos etarios tenían mayor probabilidad de haber votado por ARENA, respecto a quienes no votaron; mientras que, haber ejercido voto nulo o en blanco, respecto a quienes no votaron, únicamente estaba asociado con personas con mayores niveles de escolaridad. El MLM permite inferir que la edad de la persona juega un papel importante en la decisión de por quién votar, al compararla respecto a las personas que no asistieron a votar.

Tabla 27. Factores sociodemográficos asociados al voto autorreportado en las elecciones los comicios legislativos de 2018, a nivel nacional

Variables independientes	Submodelo 1. Voto autorreportado hacia el FMLN				Submodelo 2. Voto autorreportado hacia ARENA				Submodelo 3. Voto nulo/en blanco autorreportado			
	B	RRR		Sentido	B	RRR		Sentido	B	RRR		Sentido
Sexo	-0.700	0.497	***	-	-0.328	0.720	*	-	-0.492	0.611		-
Área de residencia	0.130	1.138		+	0.195	1.215		+	0.803	2.232	**	+
Edad	0.032	1.032	***	+	0.034	1.034	***	+	0.025	1.025	***	+
Nivel de escolaridad	0.256	1.292	**	+	0.044	1.045		+	0.577	1.780	***	+
Constante	-2.270	N.A.	***	N.A.	-2.270	N.A.	***	N.A.	-4.257	N.A.	***	N.A.
Número de observaciones	753											
R cuadrado	12.2%											
p-valor Chi-cuadrado	0.000											

Notas: (i) Significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: relative risk ratio o razón de probabilidad.

N.A.: no aplica. (ii) Categoría de referencia de la variable dependiente: personas que no asistieron a votar.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

El siguiente paso consiste en llevar a cabo un modelo logístico multinomial (MLM) donde interactúen simultáneamente tanto las variables sociodemográficas como los factores políticos de mediano y corto plazo. Cada modelo presentará tres submodelos, uno por cada expresión de voto analizada (votar por el FMLN, votar por ARENA o haber anulado el voto/dejar la papeleta en blanco).

En un primer momento (ver la tabla 28) se presenta el MLM completo **para la muestra nacional**. En cuanto a los resultados más relevantes se tiene que, **respecto a la población que no asistió a votar, la probabilidad de votar por el FMLN en 2018** incrementaba (i) a medida incrementaba la edad del elector, (ii) en personas que pertenecen a cuartiles mayores del ingreso, (iii) personas con un mayor interés en la política, y (iv) entre quienes expresan una mejor valoración hacia el FMLN. Por otro lado, siempre respecto a las personas que no asistieron a votar, la probabilidad de votar por el FMLN se reducía (v) entre las mujeres, (vi) personas con una autoubicación ideológica más cercana a la derecha, (vii) personas que expresaban un mayor apoyo a la democracia como forma de gobierno, (viii) aquellos que expresaban un descontento hacia ARENA y el FMLN, (ix) personas con una valoración más positiva hacia el partido ARENA, (x) quienes declaraban no simpatizar hacia algún partido político, y (xi) entre quienes tenían una percepción de que la corrupción se había reducido.

Por su parte, **respecto a la población que no asistió a votar, la probabilidad de votar por ARENA en 2018** aumentaba (i) entre personas de áreas urbanas, (ii) a medida incrementaba el nivel de escolaridad, (iii) personas que se autoubicaban con más cercanía a la derecha en el espectro ideológico, (iv) individuos que expresaban mayores niveles de interés en la política, (iv)

individuos que expresan un mayor apoyo a la democracia como forma de gobierno, y (v) aquellos que tienen una valoración más positiva respecto a ARENA. Asimismo, la probabilidad relativa de votar por ARENA, respecto a quienes no asistieron a votar, se reducía (vi) entre quienes no simpatizaban con ningún partido político y (vii) en personas con percepciones más positivas sobre la situación económica nacional.

En estos primeros dos modelos, vale la pena destacar el hecho de expresar descontento hacia ARENA y el FMLN sí fue un factor que incidió en no votar por el FMLN, pero no incidió en estas elecciones entre las personas que decidieron votar por ARENA, respecto a quienes no asistieron a votar. Dado el descontento hacia el FMLN, siendo al momento de las elecciones el partido en el gobierno, puede ser un factor explicativo de porqué este partido político perdió una importante parte de votos en las elecciones de 2018.

Respecto a quienes no asistieron a votar, la edad fue un factor influyente para expresar el voto hacia el FMLN (no así para el caso de ARENA), lo que también puede ser un indicio de que el voto duro del FMLN se concentraba en votantes de grupos etarios mayores. Asimismo, tal como era de esperarse, las percepciones sobre los partidos políticos (medidas a través del termómetro) son determinantes claves para expresar haber votado por sus respectivos partidos políticos, y muestran el sentido antagónico que opera entre ambos partidos: expresar una mejor valoración hacia un partido político reduce la probabilidad de haber votado por el otro.

El tercer submodelo resulta relevante para efectos de esta investigación, pues es una manera de aproximarse a los factores que incidieron al electorado a haber ejercido un voto nulo o haber dejado la papeleta en blanco, respecto a quienes no asistieron a votar. Según los resultados, la probabilidad de haber anulado el voto o dejar la papeleta en blanco en las elecciones legislativas de 2018 incrementaba (i) entre personas de áreas urbanas, (ii) personas de mayores niveles de ingreso y (iii) aquellos que expresaban un descontento hacia ARENA y el FMLN, como partido de oposición y como partido en el gobierno, respectivamente. Este último fue un factor determinante: expresar descontento hacia ambos partidos políticos sextuplicaba la probabilidad de anular el voto o dejar la papeleta en blanco, respecto a quienes no asistieron a votar. Este puede ser el principal factor explicativo de porqué el voto nulo se cuadruplicó entre las elecciones legislativas de 2015 y de 2018. Asimismo, es relevante destacar que, según los resultados de las tablas 27 y 28, personas de áreas urbanas y mayores niveles de ingreso, ejercían un mayor efecto en anular el voto o dejar la papeleta en blanco.

Tabla 28. Factores sociodemográficos y políticos asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, a nivel nacional

Variables independientes	Submodelo 1. Voto autorreportado hacia el FMLN		Submodelo 2. Voto autorreportado hacia ARENA		Submodelo 3. Voto nulo/en blanco autorreportado	
	B	RRR	B	RRR	B	RRR
Sexo	-0.774	0.461 **	-0.517	0.596	-0.708	0.493
Área de residencia	0.577	1.781	0.502	1.652 *	1.869	6.479 **
Edad	0.022	1.022 **	0.032	1.033	0.022	1.022
Nivel de escolaridad	-0.017	0.984	0.089	1.093 ***	0.189	1.208
Cuartiles del ingreso	0.342	1.408 **	0.167	1.181	0.703	2.020 **
Autoubicación ideológica	-0.170	0.844 **	0.141	1.151 *	0.177	1.193
Índice de interés en la política	0.010	1.010 *	0.010	1.010 **	0.004	1.004
Apoyo a la democracia como forma de gobierno	-0.645	0.525 *	0.422	1.526 **	0.448	1.565
Índice de confianza en las elecciones	0.0004	1.0004	0.005	1.005	0.002	1.002
Descontento hacia ARENA y FMLN	-0.043	0.958 ***	0.247	1.281	1.816	6.149 **
Termómetro hacia el partido FMLN	0.304	1.355 ***	-0.142	0.868	0.151	1.163
Termómetro hacia el partido ARENA	-0.187	0.829 ***	0.342	1.408 **	0.023	1.023
Falta de simpatía hacia un partido político	-1.484	0.227 ***	-0.620	0.538 ***	0.185	1.203
Índice de valoración sobre la situación económica nacional	0.009	1.009	-0.005	0.995 *	-0.005	0.995
Índice de valoración sobre la situación política nacional	0.003	1.003	-0.001	0.999	-0.011	0.989
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción nacional	-0.013	0.987 **	-0.007	0.993	-0.010	0.990
Constante	-1.374	0.253	-5.014	0.007 ***	-9.809	0.000 ***
Número de observaciones				462		N.A.
R cuadrado				62.3%		
p-valor Chi-cuadrado				0.0000		

Nota: (i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica. (iii) Categoría de referencia de la variable dependiente: personas que no asistieron a votar.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Con el fin de mantener el análisis segmentado por grupo etario, en las tablas 29 y 30 se presentan los MLM para el caso de la población joven y adulta. Esto permitirá realizar comparaciones entre grupos etarios.

En el caso de los jóvenes, respecto a aquellos que no asistieron a votar, **tenían más probabilidad de haber votado por el FMLN en las elecciones legislativas de 2018** (i) aquellos con una mayor edad, (ii) quienes expresaban un mayor interés en la política, (iii) aquellos que expresaban una mejor valoración hacia el FMLN. Por otro lado, tenían menor probabilidad de votar por dicho partido político (iv) las mujeres, (v) quienes expresan un menor apoyo a la democracia, (vi) personas con una valoración más positiva hacia el partido ARENA y (vii) las personas que no simpatizaban con ningún partido político.

Respecto a los jóvenes que no asistieron a votar, la probabilidad de haber votado por ARENA en las elecciones de 2018 incrementa (i) entre personas con mayor edad, (ii) electores con niveles mayores de escolaridad, (iii) quienes se posicionan en una autoubicación ideológica más cercana a la derecha, y (iv) aquellos que tienen una mejor valoración hacia ARENA. A su vez, la probabilidad se reduce entre quienes tiene una mejor valoración hacia el FMLN, tal como se esperaba.

Al comparar los factores que inciden entre haber votado por el FMLN y ARENA, se tiene que los termómetros continúan siendo factores determinantes y que juegan de manera antagónica, al igual como ocurre a nivel nacional. A su vez, resulta relevante destacar que la autoubicación ideológica influye entre los votantes de ARENA, pero no del FMLN. A su vez, el interés en la política y el apoyo a la democracia no inciden en expresar haber votado por ARENA. Finalmente, se debe destacar que expresar falta de simpatía por un partido político, al momento de la encuesta, no incidió en haber o no haber votado por el ARENA.

Finalmente, **respecto a los jóvenes que no asistieron a votar en 2018, era más probable que anularan su voto o dejaran la papeleta en blanco** aquellos que expresaban un descontento hacia ARENA y FMLN y entre quienes tenían una valoración más pesimista sobre la situación política del país. De hecho, la probabilidad de votar nulo/en blanco, respecto a quienes no votaron, incrementaba en 32 veces entre quienes expresaron en agosto/septiembre 2018 un descontento hacia ambos partidos políticos. El descontento hacia los partidos políticos tradicionales fue un factor asociado con haber anulado el voto o dejado la papeleta en blanco en 2018.

En el caso de los adultos, respecto a quienes no asistieron a votar, tenían más probabilidad de haber votado por el FMLN en las elecciones legislativas de 2018 (i) aquellos con una mejor valoración hacia dicho partido político y (ii) personas con una valoración positiva sobre la situación económica del momento; mientras que tenían una menor probabilidad relativa de haber votado por el FMLN (iii) las mujeres, (iv) quienes se posicionan en una autoubicación ideológica más cercana a la derecha, (v) quienes expresan un menor apoyo a la democracia, (vi) quienes manifiestan una mejor valoración hacia el partido ARENA, (vii) quienes no simpatizan con ningún partido político en ese momento y (viii) aquellos que perciben que la corrupción se ha reducido en los últimos años.

Es importante destacar que, para el caso del submodelo de los factores asociados al voto autorreportado por ARENA, respecto a los adultos, pocas fueron las variables significativas. El submodelo concluye que, para **los adultos que no asistieron a votar, la probabilidad de**

votar por ARENA incrementaba (i) en personas que se posicionaban en una autoubicación ideológica más cercada a la derecha y (ii) aquellos con una mejor valoración hacia el partido ARENA; mientras que la probabilidad se reducía entre las mujeres.

Al comparar los determinantes de haber votado por el FMLN y ARENA, se observa cómo en los adultos tiene peso la autoubicación ideológica y la percepción de su respectivo partido político. Resulta relevante destacar que, para el caso del partido ARENA, una mejor valoración hacia el FMLN no se traduce en una reducción en haber votado por ARENA, comparado con los que no asistieron a votar. Finalmente, salvo el sexo, las variables sociodemográficas (incluida la edad) parecen no haber incidido entre los adultos en haber votado por ARENA o el FMLN.

Finalmente, respecto a los adultos que no asistieron a votar, tenían más probabilidad de haber anulado su voto o dejado la papeleta en blanco (i) personas con mayores niveles de ingreso, (ii) aquellos que expresaron un descontento hacia ARENA y el FMLN y (iii) personas con una mejor valoración respecto al FMLN. Este es un hallazgo relevante, en tanto indica que una parte de las personas que expresaban simpatía por el FMLN (medida por medio de la escala del termómetro) se decantaron en 2018 por anular su voto o dejar la papeleta en blanco. Este puede ser otro factor indicativo de la importante reducción de votos que percibió el FMLN en los comicios legislativos de 2018.

¿Qué elementos en común tienen los factores que influyeron en el voto autorreportado de jóvenes y adultos? En primer lugar, la importancia que tiene la valoración hacia los respectivos partidos políticos para decantarse por votar por el FMLN o ARENA, o el peso que ejerció el descontento hacia ambos partidos políticos para que, tanto jóvenes como adultos, decidieran anular su voto o no haber asistido a votar. Esto último pareció haber afectado más al FMLN, que era el entonces partido en el gobierno. En segundo lugar, merece especial mención que en los tres submodelos que analizan los factores asociados del voto hacia el FMLN, el apoyo a este partido político se reducía entre quienes expresaban menores niveles de apoyo a la democracia.

Entre los aspectos diferenciadores en los determinantes entre ambos grupos etarios, debe destacarse la importancia de la edad para el caso de los jóvenes, de lo que puede deducirse que, a medida que los jóvenes van creciendo, van definiendo el partido político de su preferencia. En segundo lugar, la autoubicación ideológica tiene relativamente un mayor efecto entre los votantes de ARENA que en los votantes del FMLN.

Tabla 29. Factores sociodemográficos y políticos asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, entre jóvenes

Variables independientes	Submodelo 1. Voto autorreportado hacia el FMLN			Submodelo 2. Voto autorreportado hacia ARENA			Submodelo 3. Voto nulo/en blanco autorreportado		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.761	0.467 *	-	-0.172	0.842	-	-0.724	0.485	-
Área de residencia	0.171	1.187	+	0.537	1.710	+	0.520	1.682	+
Edad	0.152	1.165 ***	+	0.181	1.199 ***	+	0.151	1.163	+
Nivel de escolaridad	0.276	1.318	+	0.860	2.364 **	+	0.774	2.169	+
Cuartiles del ingreso	0.191	1.211	+	-0.198	0.820	-	0.738	2.091	+
Autoubicación ideológica	-0.154	0.858	-	0.163	1.177 *	+	-0.253	0.776	-
Índice de interés en la política	0.015	1.015 ***	+	0.009	1.009	+	-0.006	0.994	-
Apoyo a la democracia como forma de gobierno	-0.874	0.417 **	-	-0.202	0.817	-	0.238	1.269	+
Índice de confianza en las elecciones	0.0004	1.0004	+	0.009	1.009	+	0.006	1.006	+
Descontento hacia ARENA y FMLN	-0.504	0.604	-	-0.069	0.933	-	3.489	32.754 ***	+
Termómetro hacia el partido FMLN	0.334	1.397 ***	+	-0.206	0.814 **	-	-0.161	0.851	-
Termómetro hacia el partido ARENA	-0.250	0.778 ***	-	0.259	1.296 ***	+	0.241	1.272	+
Falta de simpatía hacia un partido político	-1.256	0.285 ***	-	-0.422	0.656	-	0.505	1.657	+
Índice de valoración sobre la situación económica nacional	0.009	1.009	+	-0.009	0.991	-	-0.005	0.995	-
Índice de valoración sobre la situación política nacional	0.001	1.001	+	-0.0001	0.9999	-	-0.031	0.969 *	-
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción nacional	-0.008	0.992	-	-0.004	0.996	-	-0.002	0.998	-
Constante	-4.301	0.014 **	N.A.	-8.592	0.000 ***	N.A.	-6.590	0.001 ***	N.A.
Número de observaciones	371								
R cuadrado	50.3%								
p-valor Chi-cuadrado	0.0000								

Nota: (i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica. (ii) Categoría de referencia de la variable dependiente: personas que no asistieron a votar.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Tabla 30. Factores sociodemográficos y políticos asociados al voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, entre adultos

Variables independientes	Submodelo 1. Voto autorreportado hacia el FMLN			Submodelo 2. Voto autorreportado hacia ARENA			Submodelo 3. Voto nulo/en blanco autorreportado		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	-0.888	0.411 *	-	-0.710	0.492 *	-	-0.883	0.414	-
Área de residencia	0.162	1.176	+	0.133	1.142	+	1.459	4.302	+
Edad	0.004	1.004	+	0.015	1.015	+	-0.013	0.987	-
Nivel de escolaridad	-0.054	0.947	-	0.186	1.204	+	0.523	1.686	+
Cuartiles del ingreso	0.339	1.403	+	0.320	1.377	+	0.305	1.356 *	+
Autobicación ideológica	-0.179	0.836 *	-	0.187	1.205 **	+	0.290	1.336	+
Índice de interés en la política	0.011	1.011	+	0.007	1.007	+	0.008	1.008	+
Apoyo a la democracia como forma de gobierno	-1.037	0.354 **	-	0.528	1.696	+	0.177	1.194	+
Índice de confianza en las elecciones	0.0004	1.0004	+	0.006	1.006	+	0.004	1.004	+
Descontento hacia ARENA y FMLN	0.271	1.311	+	0.624	1.867	+	1.797	6.031 *	+
Termómetro hacia el partido FMLN	0.369	1.446 **	+	-0.032	0.969	-	0.342	1.408 **	+
Termómetro hacia el partido ARENA	-0.142	0.868 *	-	0.440	1.552 ***	+	0.044	1.045	+
Falta de simpatía hacia un partido político	-0.893	0.409 **	-	-0.023	0.978	-	0.884	2.421	+
Índice de valoración sobre la situación económica nacional	0.018	1.018 **	+	0.012	1.012	+	0.016	1.016	+
Índice de valoración sobre la situación política nacional	-0.002	0.998	-	-0.009	0.991	-	-0.017	0.983	-
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción nacional	-0.020	0.980 *	-	-0.005	0.995	-	-0.011	0.989	-
Constante	-0.846	0.429	N.A.	-5.808	0.003 ***	N.A.	-8.681	0.000 ***	N.A.
Número de observaciones	270								
R cuadrado	68.5%								
p-valor Chi-cuadrado	0.0000								

Nota: (i) Significancia: ***p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica. (iii) Categoría de referencia de la variable dependiente: personas que no asistieron a votar.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

5.3. Factores asociados a la volatilidad electoral entre elecciones

La parte final del análisis consiste en explorar la capacidad de los dos partidos políticos mayoritarios (FMLN y ARENA) de mantener a sus votantes, entre las elecciones legislativas de 2015 y de 2018. Visto de otra forma, la última sección de este documento explora algunos factores asociados a la volatilidad electoral, es decir a que personas que hayan votado en 2015 por cada uno de los dos partidos antes mencionados, cambiaran de decisión electoral en las elecciones legislativas de 2018, respecto a quienes votaron por el mismo partido político en ambas elecciones³⁹.

Para ello, se procedió a definir dos modelos logísticos binarios (MLB), uno por cada partido político, para identificar los factores asociados a la probabilidad relativa de que una persona haya cambiado su decisión de voto entre ambas elecciones, respecto a quienes votaron por el mismo partido político en ambos comicios legislativos. Las categorías de la variable dependiente se presentan en la tabla 31.

Tabla 31. Categorías de las variables dependientes en los modelos logísticos binarios de volatilidad electoral para ARENA y el FMLN, entre los comicios legislativos de 2015 y 2018

Modelo	Valor de la categoría	Descripción
Variable del modelo 1: volatilidad para ARENA	1	Personas que reportaron haber votado por ARENA en las elecciones legislativas de 2015 pero que, en las elecciones legislativas de 2018, expresaron que no asistieron a votar, que votaron por otro partido político, anularon su voto o dejaron la papeleta en blanco.
	0	Personas que reportaron haber votado por ARENA tanto en las elecciones legislativas de 2015 como en las elecciones legislativas de 2018.
Variable del modelo 2: volatilidad para el FMLN	1	Personas que reportaron haber votado por el FMLN en las elecciones legislativas de 2015 pero que, en las elecciones legislativas de 2018, expresaron que no asistieron a votar, que votaron por otro partido político, anularon su voto o dejaron la papeleta en blanco.
	0	Personas que reportaron haber votado por el FMLN tanto en las elecciones legislativas de 2015 como en las elecciones legislativas de 2018.

Fuente: elaboración propia.

Los casos perdidos, donde la persona no sabía o no quiso responder a la pregunta, no se incluyen en el análisis. También, se excluyeron aquellas personas que expresaron haber ejercido el voto cruzado⁴⁰, así como casos que corresponden a jóvenes que no asistieron a votar en 2015 debido a que, al momento de dichas elecciones, no tenían la edad mínima para ejercer el sufragio.

El análisis incluye dos modelos: uno para encontrar factores asociados a la volatilidad de los votantes de ARENA y otro de los votantes del FMLN. Para ambos casos, se presentan únicamente los resultados para la muestra a nivel nacional⁴¹. Las variables explicativas utilizadas, así como su operacionalización, se resumen en la tabla 32.

39. Para esto se utilizó el cruce de las siguientes preguntas: (i) ¿Por cuál partido votó en las elecciones de diputados de 2015? y (ii) ¿Por cuál partido votó para diputados en las elecciones pasadas del 4 de marzo de 2018?

40. Esto porque ejercer el voto cruzado no excluye la posibilidad de haber votado por algún candidato a diputado de alguno de los dos partidos políticos en análisis.

41. No se incluyó el modelo solo con factores sociodemográficos por su falta de significancia conjunta. Tampoco fue posible analizar las diferencias de los submodelos de personas jóvenes y adultas, debido a la reducción del tamaño de muestra que ocasiona concentrarse en los votantes de los dos partidos políticos antes mencionados. No obstante, se incorporó la variable edad, que indirectamente permite ver si el grupo etario incide o no en la volatilidad.

Tabla 32. Variables explicativas incluidas en el modelo logístico multinomial de voto autorreportado en los comicios legislativos de 2018

Variable	Descripción/operacionalización
Sexo	Variable dicotómica donde 1 indica que es mujer y 0 que es hombre.
Área de residencia	Variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando el encuestado reside en el área urbana y 0 cuando reside en el área rural.
Edad	Variable numérica que indica la edad de la persona, en años cumplidos, al momento de la entrevista.
Nivel de escolaridad	Variable ordinal que toma el valor de 0 si el participante no tiene ningún nivel de escolaridad, 1 si tiene entre 1 y 6 años de escolaridad (educación primaria), 2 si tiene entre 7 y 12 años de escolaridad (educación secundaria) y 3 si tiene 13 años de escolaridad o más (educación superior)
Cuartiles del ingreso	Variable ordinal que clasifica a los encuestados según el nivel del ingreso familiar autorreportado, que va desde ningún ingreso hasta más de USD 750. En total, los 12 rangos de ingreso sirvieron para clasificar a la muestra en cuatro grupos de similar tamaño, para conformar una variable categórica donde 1 indica que la persona pertenece al cuartil más bajo del ingreso y 4 indica que la persona pertenece al cuartil más alto del ingreso.
Índice de interés en la política	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona no está nada interesada en la política, y toma el valor de 100 cuando la persona está muy interesada en la política.
Autoubicación ideológica	Variable numérica en escala 1-10, en donde la categoría 1 indica que la persona se autoubica en la izquierda del espectro ideológico, y 10 indica que la persona se autoubica en la derecha del espectro ideológico. La persona puede autoubicarse en cualquier entero entre ese rango.
Índice de satisfacción con la democracia	Variable numérica en formato 0-100, que toma el valor de 0 cuando la persona expresa no sentirse nada satisfecha con el funcionamiento de la democracia en El Salvador, y toma el valor de 100 cuando la persona se siente muy satisfecha con su funcionamiento.
Descontento hacia el FMLN	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona manifestó que el FMLN no debería volver a gobernar en el Órgano Ejecutivo, y toma el valor de 0 si la persona consideraba que el FMLN sí debería continuar gobernando el país.
Descontento hacia ARENA	Variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona manifestó que ARENA no debería volver a gobernar en el Órgano Ejecutivo, y toma el valor de 0 si la persona consideraba que ARENA sí debería volver a gobernar el país.
Índice de valoración sobre la situación económica personal	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que su situación económica personal ha empeorado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que su situación económica personal ha mejorado en los últimos tres años.
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la corrupción en el país ha aumentado en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que corrupción en el país se ha reducido en los últimos tres años.
Índice de valoración sobre la delincuencia a nivel nacional	Variable numérica en escala de 0 a 100, que toma el valor de 0 cuando la persona opina que la delincuencia aumentó en los últimos tres años, y toma el valor de 100 cuando la persona considera que la delincuencia disminuyó en los últimos tres años.

Fuente: elaboración propia.

Se presentan dos modelos: el primero con los factores asociados a la volatilidad de los adeptos del FMLN entre elecciones; y el segundo con los del partido ARENA. Así como en los modelos anteriores, cada modelo presenta tres columnas. La primera muestra los estimadores β para cada variable; la segunda contiene la razón de probabilidad o *relative risk ratio* (e^{β}); y la tercera indica el sentido del efecto de la variable independiente sobre la probabilidad de haber votado de otra forma entre las elecciones 2015 y 2018, respecto a haber votado por el mismo partido político (FMLN o ARENA) en ambas ocasiones.

En la tabla 33 se presentan los factores sociodemográficos y políticos que explican el cambio en la decisión de los votantes del FMLN y ARENA, entre 2015 y 2018.

En el caso del FMLN, respecto a quienes votaron por dicho partido en ambas elecciones, tenían más probabilidad relativa de haber votado en 2015 por el FMLN pero haber cambiado su voto en 2018: (i) aquellas personas con un mayor nivel de satisfacción con la democracia, (ii) quienes expresaban un mayor descontento hacia el FMLN, (iii) aquellas personas que consideran que su situación personal había empeorado respecto a los últimos tres años, y (iv) las personas que percibían que la delincuencia había incrementado en los últimos tres años.

Por su parte, en el modelo correspondiente al partido ARENA, respecto a quienes votaron por dicho partido en ambas elecciones, tenían más probabilidad relativa de haber votado en 2015 por ARENA, pero haber cambiado su voto en 2018: (i) las personas más jóvenes, (ii) quienes perciben menores niveles de ingreso, (iii) aquellas personas que expresaban un descontento hacia el partido ARENA, y (iv) las personas que percibían que su situación económica personal había empeorado en los últimos tres años.

Tabla 33. Factores sociodemográficos y políticos asociados a la volatilidad de los votantes del FMLN y ARENA entre los comicios legislativos de 2015 y 2018, a nivel nacional

Variables independientes	Modelo 1. Volatilidad del voto del partido FMLN entre las elecciones legislativas 2015 y 2018			Modelo 2. Volatilidad del voto del partido ARENA entre las elecciones legislativas 2015 y 2018		
	B	RRR	Sentido	B	RRR	Sentido
Sexo	0.254	1.289	+	0.231	1.259	+
Área de residencia	-0.782	0.458	-	0.444	1.558	+
Edad	-0.015	0.986	-	-0.055	0.947 ***	-
Nivel de escolaridad	0.039	1.040	+	0.293	1.341	+
Cuartiles del ingreso	0.042	1.043	+	-0.692	0.501 ***	-
Índice de interés en la política	-0.003	0.997	-	-0.005	0.995	-
Autoubicación ideológica	0.058	1.060	+	-0.115	0.892	-
Índice de satisfacción con la democracia	0.017	1.017 *	+	-0.004	0.996	-
Descontento hacia el FMLN	1.007	2.739 **	+	-1.523	0.218	-
Descontento hacia ARENA	0.036	1.036	+	1.240	3.456 **	+
Índice de valoración sobre la situación económica personal	-0.120	0.988 *	-	-0.020	0.980 **	-
Índice de valoración sobre la presencia de corrupción nacional	0.007	1.007	+	-0.010	0.990	-
Índice de valoración sobre la delincuencia a nivel nacional	-0.015	0.985 **	-	0.009	1.009	+
Constante	-0.424	0.654	N.A.	5.096	163.4 **	N.A.
Número de observaciones		126			114	
R cuadrado		22.8 %			37.3 %	
p-valor Chi-cuadrado		0.040			0.001	
Porcentaje de predicción		69.8 %			78.9 %	

Nota: (i) Significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. (ii) B: coeficiente estimado; RRR: *relative risk ratio* o razón de probabilidad. N.A.: no aplica.

Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Es importante señalar semejanzas y diferencias entre los factores que explican los cambios en el comportamiento electoral de anteriores adeptos de ARENA y el FMLN. En primer lugar, se evidencia que el descontento hacia cada uno de los dos partidos políticos es uno de los factores más explicativos del cambio en las decisiones electorales. Expresar un descontento hacia el FMLN incrementaba en 2.7 veces la probabilidad de haber dejado de votar por el FMLN entre 2015 y 2018, respecto a haber mantenido el voto; mientras que expresar un descontento hacia ARENA incrementaba en 3.5 veces la probabilidad de no haber votado por dicho partido político en 2018, habiéndolo hecho en 2015 (respecto a quienes mantuvieron su voto por ARENA en ambas elecciones). Esto muestra que el descontento hacia ARENA y el FMLN ha sido un factor determinante que ha generado que ambos partidos políticos pierdan su capacidad para retener adeptos. Tal variable también fue determinante en las elecciones presidenciales de 2019⁴².

Otro factor relevante que generó que algunos electores dejaran de votar por ambos partidos políticos fue la percepción de un deterioro de su situación económica personal. A su vez, en el caso particular del FMLN, la percepción sobre el incremento en la delincuencia durante los últimos tres años también fue un elemento decisivo para que este partido político perdiera adeptos.

Finalmente, vale la pena destacar que los factores sociodemográficos no incidieron en la pérdida de votantes del FMLN (lo cual refleja que el perfil de adeptos que perdió está conformado de diversos grupos etarios y niveles de escolaridad). En cambio, especial mención merece la importancia que la edad y el nivel del ingreso tiene entre los votantes que perdió ARENA. Según los resultados del modelo, respecto a haber votado por ARENA en ambas elecciones, tenían más probabilidad de dejar de votar por dicho partido las personas más jóvenes y aquellos que pertenecen a cuartiles menores de ingreso.

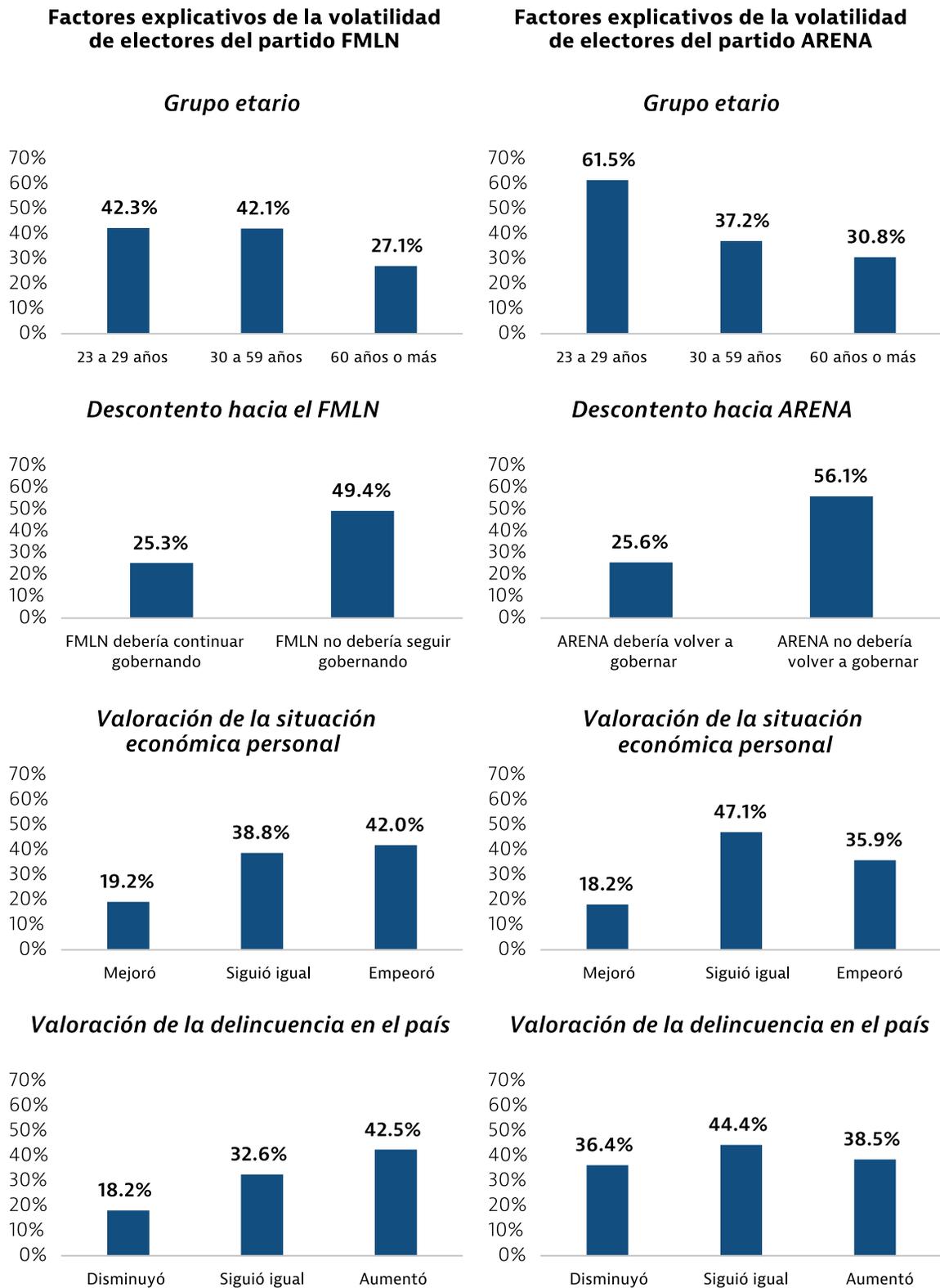
El gráfico 25 se presenta para facilitar la visualización en las relaciones bivariadas entre ambas variables dependientes (porcentajes de personas que votaron por el FMLN o ARENA en 2015 y cambiaron de partido o no votaron en 2018)⁴³, y las variables independientes más relevantes. Se evidencia cómo el porcentaje de personas que cambiaron su voto entre 2015 y 2018, para el caso del FMLN, aumenta (i) entre las personas menores de 60 años (es decir, es mayor entre las personas de 23 a 29 años y de 30 a 59 años), (ii) entre quienes manifiestan un descontento hacia dicho partido político, (iii) entre quienes perciben un deterioro en su situación económica personal, y (iv) entre quienes opinan que la delincuencia aumentó en los últimos tres años.

En el caso del partido ARENA, es más notoria la pérdida de adeptos (i) entre personas más jóvenes; asimismo, la proporción de electores perdidos incrementa (ii) entre quienes expresaron un descontento hacia dicho partido político, (iii) entre quienes consideran que su situación económica personal se mantuvo (seguido de quienes piensan que ha empeorado); mientras que (iv) es independiente de la percepción sobre la delincuencia en el país.

42. Ver Córdova, Argueta y Erazo (2019).

43. Entre mayor es el porcentaje reportado, esto indica que un mayor porcentaje de personas votó por dicho partido político en 2015, pero que en 2018 votó de otra manera (o no asistió a votar).

Gráfico 25. Relación bivariada del porcentaje de adeptos que cambiaron su voto entre las elecciones legislativas de 2015 y de 2018, según variables estadísticamente significativas



Fuente: cálculos propios con base en FUNDAUNGO, Encuesta Poselectoral 2018.

Conclusiones

A partir de los hallazgos presentados en este documento, se desprende que, si bien los jóvenes y adultos tienen algunas valoraciones y percepciones similares sobre temas de interés nacional, también reportan un comportamiento electoral, valoraciones y actitudes políticas diferentes. Por lo tanto, ha resultado relevante y oportuno el análisis comparativo entre jóvenes y adultos.

En El Salvador, la población joven en edad de votar representaba, para 2018, aproximadamente la tercera parte del padrón electoral. En este contexto, y dado que los jóvenes tienden a participar menos en procesos políticos formales e involucrarse menos en la política, un reto como país es el incrementar la participación política y electoral de los jóvenes.

En términos generales, las elecciones legislativas de 2018 reflejaron un electorado más descontento que en años anteriores, esto expresado por una menor participación electoral y una mayor cantidad de personas que anulaban su voto o dejaban la papeleta en blanco. Menos de la mitad de las personas en edad de votar (45.73 %) asistieron a ejercer el sufragio en 2018, lo que significó una reducción de 4.91 puntos en un periodo de seis años (Córdova y Cubas, 2019:7). De acuerdo con los resultados oficiales publicados por el TSE para las elecciones legislativas de 2018, se tuvo un incremento importante en los votos nulos, pasando del 2.06 % con respecto al total de votos emitidos para las elecciones legislativas del 2015, al 8.06 % para las legislativas del 2018, es decir, un incremento de 6 % (Cubas, 2019:39).

Aunado a lo anterior, según los resultados de este estudio, el 57.9 % de los encuestados que anulaban su voto afirmaron que lo hicieron porque querían demostrar su descontento con todos los candidatos, pues no les gustó ninguna opción. El 15.8 % afirmó que no creía en los dirigentes políticos; el 10.5 % anuló su voto porque no le interesa la política; un 5.3 % por no creer en la democracia o querer protestar contra el sistema político y otro 5.3 % debido a que no creía en los partidos políticos. Este elemento debería ser motivo de mayor reflexión por parte de las dirigencias de los partidos políticos; así como para el análisis académico sobre los factores que explican el descontento y el rechazo ciudadano hacia los partidos políticos.

Lo anterior se ve alimentado por una evaluación pesimista de la situación económica y política actual en el país, así como bajos niveles de confianza institucional, y valoraciones pesimistas sobre el funcionamiento de la democracia. En este marco, destaca todavía un importante apoyo ciudadano a la democracia como régimen político.

De acuerdo con los resultados de esta investigación, el panorama posterior a las elecciones legislativas de 2018 se caracterizó por una opinión ciudadana negativa, en donde aproximadamente seis de cada 10 salvadoreños (58.5 %) mencionaban la inseguridad como el principal problema que enfrentaba El Salvador, mientras que tres de cada 10 salvadoreños (28.5 %) destacaban que las problemáticas económicas eran su principal preocupación.

La economía también persiste como una preocupación en el electorado salvadoreño. Al respecto, para agosto/septiembre de 2018 el 45.9 % opinaba que la situación económica del país estaría peor

en los próximos 12 meses; esta preocupación era más marcada entre personas con bajo nivel de escolaridad.

Otra preocupación que va tomando importancia en el electorado salvadoreño es la existencia de corrupción a nivel del Estado. Aproximadamente siete de cada 10 salvadoreños (70.1 %) opinaba que la corrupción había incrementado en los últimos tres años. Además, la corrupción como problema más grave fue mencionada con una frecuencia levemente mayor por los jóvenes (8.1 %) que por los adultos (6.9 %). Lo anterior merece especial reflexión, en tanto la percepción generalizada de corrupción puede debilitar la confianza en las instituciones y desincentivar a la población de involucrarse en mayor medida en los procesos electorales y afectar en sus niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en El Salvador.

Aunado a lo anterior, los salvadoreños manifestaron bajos niveles de confianza hacia las instituciones políticas. En agosto/septiembre de 2018, los salvadoreños expresaban menores niveles de confianza hacia instituciones vinculadas directamente con los tres Órganos del Estado (Asamblea Legislativa, el presidente de la República y la Corte Suprema de Justicia); y hacia los partidos políticos. Los hallazgos no cambian al desagregar el análisis entre jóvenes y adultos. Esto permite plantear que el deterioro de la confianza institucional en El Salvador ha sido una situación generalizada, y que no hay diferencia entre adultos y jóvenes.

Por otro lado, a nivel nacional, los porcentajes de interés en la política en El Salvador, reflejados en agosto/septiembre de 2018, se encuentran entre los más bajos en el tiempo, si se comparan con los registrados en años anteriores por otros estudios académicos (ver Córdova et al., 2017). Al respecto, los resultados de este estudio muestran que, posterior a las elecciones legislativas de 2018, solo dos de cada 10 salvadoreños (20.1 %) expresaron mucho (11.2 %) o algo de interés (8.9 %) en la política. Por su parte, el 27.3 % expresó poco interés y más de la mitad (52.7 %) manifestó no tener interés en la política en dicho horizonte temporal. En un formato 0-100, el promedio del índice de interés en la política era de 26.2.

Un hallazgo relevante de este estudio es que, para agosto/septiembre de 2018, los jóvenes en El Salvador expresaban un mayor interés en la política (31.5) en comparación con los adultos (23.8)⁴⁴, lo que llama a la reflexión de por qué los jóvenes participan menos en los procesos electorales si expresan un relativo mayor interés en la política. Este hallazgo no apoya la idea de que los jóvenes no se interesan en la política, y que, por tanto, es necesario aprovechar este potencial y abrir espacios para que puedan ser partícipes en la política y los procesos electorales. Sin embargo, nótese que, si bien es mayor el interés de los jóvenes en la política en comparación con los adultos, el promedio nacional de interés es muy bajo: solo dos de cada 10 salvadoreños (20.1 %) expresaron mucho o algo de interés en la política.

En este sentido, especial reflexión merecen dos hechos adicionales: en primer lugar, las mujeres manifestaron tener un menor interés hacia la política respecto a los hombres. En segundo lugar, las personas con bajo nivel de escolaridad también expresaron un menor interés en la política. Futuros estudios tanto cuantitativos como cualitativos deberán profundizar en cuáles son los factores que explican los bajos niveles de interés de la política de los salvadoreños y, especialmente, de estos grupos poblacionales anteriormente mencionados.

44. Siempre utilizando el índice en un formato 0-100.

Por otro lado, si bien los jóvenes expresaron un mayor interés hacia la política, este grupo de electores reporta bajos niveles de satisfacción con la forma en cómo funciona la democracia en El Salvador⁴⁵. Además, los jóvenes expresan mayores niveles de apoyo a un régimen autoritario en ciertas circunstancias. De acuerdo con los resultados de esta encuesta, si bien la mayor parte de jóvenes apoya la democracia como forma de gobierno (58.1 %), aproximadamente uno de cada cinco jóvenes (18.2 %) opina que un gobierno autoritario sería, en algunas ocasiones, preferible que uno democrático; y a uno de cada cuatro jóvenes (23.7 %) le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.

Al analizar de manera simultánea los determinantes del apoyo a la democracia como forma de gobierno, se identifican que, a nivel nacional, tienen más probabilidad de apoyar la democracia: (i) las personas con una mayor edad, (ii) quienes tienen un nivel de escolaridad más alto, (iii) aquellas personas que manifiestan un mayor interés en la política, y (vi) personas que expresan mayores niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Al comparar factores distintivos entre jóvenes y adultos, el análisis que se ha presentado concluye que el apoyo a la democracia en la población joven depende más de variables políticas de mediano plazo (especialmente en el interés en la política), que de factores sociodemográficos o valoraciones de corto plazo. En cambio, el apoyo a la democracia entre los adultos está asociado tanto con variables sociodemográficas, como de factores políticos de mediano y corto plazo.

Los hallazgos presentados permiten destacar que, si bien la mayoría de la población salvadoreña (67.1 %) tiende a apoyar más la democracia que a otra forma de gobierno, las valoraciones respecto a la satisfacción con su funcionamiento en el país son poco alentadoras. El índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia muestra bajos niveles de satisfacción: 37.8 en un formato 0-100; y si bien en promedio los jóvenes tienen un menor nivel de satisfacción, la diferencia con el de los adultos no es estadísticamente significativa, es decir, que ambos grupos poblacionales comparten un bajo nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Esta investigación también se concentró en analizar la participación electoral a nivel nacional, así como desagregada para jóvenes y adultos. Sobre lo primero, los resultados muestran que casi la mitad de la población que no asistió a votar declaró no haberlo hecho por problemas personales (47.3 %) y políticos (36.1 %), y en un tercer lugar los problemas técnicos (16.6 %). Si bien los primeros son relevantes, son los problemas políticos los que merecen especial mención, dado que una importante proporción alude al desinterés en la política. Esta situación fue mencionada con mayor frecuencia por las personas jóvenes.

Sin embargo, al preguntarle a todas las personas encuestadas (independientemente de si asistieron a votar o no) sobre el motivo principal por el cual la gente no voto, predominan los problemas políticos (89.0 %), seguido por problemas técnicos (8.8 %) y en un tercer lugar por las razones personales (2.2 %). Los motivos políticos son mencionados más por los jóvenes (90.4 %) en comparación con los adultos (88.6 %). En conclusión, las barreras para la participación electoral no son de carácter técnico o personal, sino que son de carácter político, es decir, la falta de interés en la política, no creer en los partidos ni en las elecciones o que no le gustaran los candidato o la campaña electoral.

45. Los jóvenes también expresaron un mayor descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales: 68.4 % en comparación con los adultos (54.5 %).

Al analizar los determinantes de la participación electoral, los resultados muestran que (i) la edad incide de manera directa en la probabilidad de asistir a votar: tendieron más a asistir a votar aquellas personas de grupos etarios mayores. Asimismo, la probabilidad relativa de asistir a votar incrementaba entre (ii) las personas con mayor interés en la política, (iii) entre quienes simpatizan con un partido político, y (iv) en aquellos que tienen una mayor confianza en las elecciones.

A este respecto, es preciso destacar la importancia del interés en la política como factor de motivación para que una persona participe en los procesos electorales, tanto en el modelo para adultos como para jóvenes.

El interés en la política ha sido un factor determinante a nivel nacional tanto en el apoyo a la democracia como en los niveles de participación electoral en los comicios de 2018, la cual, tal como se ha presentado anteriormente, ha registrado una tendencia decreciente desde 2012. Mediciones del Barómetro de las Américas (ver Córdova et al., 2017) muestran que el interés en la política y el apoyo a la democracia como forma de gobierno se han deteriorado en los últimos años. Al ser el interés en la política un factor importante del apoyo a la democracia y de la participación electoral, se puede establecer que sus bajos niveles son un factor relevante que jugó un papel disuasivo de asistir a votar en las elecciones legislativas de 2018. Tal como se ha insistido en otra investigación, “una ciudadanía más interesada y participativa en los procesos políticos es una condición necesaria —aunque no suficiente— para fortalecer la legitimidad de los procesos electorales, del sistema de partidos políticos y del sistema democrático salvadoreño” (Córdova, Argueta y Erazo, 2019: 56).

En futuros estudios deberá profundizarse en la relación entre el interés en la política, la simpatía partidaria, la confianza en las elecciones y la participación electoral, tanto para adultos como para los jóvenes.

Al analizar el voto autorreportado en las elecciones legislativas de 2018, se pudo explorar algunos factores explicativos de las preferencias del electorado entre los partidos políticos en contienda y algunos elementos que permitieron explicar lo que incentivó a cierto grupo del electorado a anular su voto o dejar la papeleta en blanco. En general, el análisis realizado permitió identificar que, entre las personas que decidieron ejercer el sufragio, existen algunos patrones diferenciados entre el electorado.

Al analizar de manera comparativa el voto autorreportado entre 2015 y 2018, se tiene que, para el caso de los dos partidos políticos tradicionales (ARENA y FMLN), aproximadamente cuatro de cada 10 de sus respectivos votantes de 2015 cambiaron su voto en las elecciones de 2018 (ya sea votando por otro partido político, anulando su voto, dejando papeleta en blanco o no asistiendo a votar).

En sintonía con lo anterior, merece especial mención el análisis comparativo del voto autorreportado entre la segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2014 y los comicios legislativos de 2018, donde ARENA logró retener al 60.8 % de sus electores, pero el FMLN solo logró retener a aproximadamente la mitad (48.2 %) de los electores que votaron por dicho partido en 2014. El 20.6 % (es decir, una de cada cinco personas) de quienes votaron por el FMLN en 2014, decidió no asistir a votar en 2018, el 6.9 % votó por ARENA, el 15.1 % votó por otros partidos políticos, el 3.2 % ejerció el voto cruzado y el 6.0 % anuló su voto. Esto evidencia una importante pérdida de votantes para el FMLN entre ambas elecciones. Asimismo, entre aquellos votantes que no ejercieron el sufragio en 2014 pero sí votaron en 2018, los resultados de este estudio muestran que el FMLN fue el que logró convencer a la menor proporción de votantes (9.8 %), respecto a ARENA (12.3 %) y a los otros partidos políticos en conjunto (13.3 %).

Al analizar los factores asociados al voto autorreportado en 2018, se tiene que, para el caso del FMLN y ARENA, la autoubicación ideológica, el interés en la política y una mejor valoración hacia cada partido político incrementaban la probabilidad de votar por estos partidos políticos tradicionales. Sin embargo, el descontento percibido por la población hacia el FMLN fue un determinante que disuadió a sus electores de asistir a votar por dicho partido. Esta variable también incentivó a aquellos electores que decidieron anular su voto o dejar la papeleta en blanco. **En síntesis, el descontento hacia los partidos políticos tradicionales por parte de sus votantes fue otro factor relevante que incidió en la caída de votos del FMLN y en el incremento del voto nulo.**

En este punto, es importante señalar que el descontento hacia cada uno de los dos partidos políticos fue uno de los factores más explicativos de la volatilidad del electorado de ambos, entre 2015 y 2018. Expresar un descontento hacia el FMLN incrementaba en 2.7 veces la probabilidad de haber dejado de votar por el FMLN entre 2015 y 2018, respecto a haber mantenido el voto; mientras que expresar un descontento hacia ARENA incrementaba en 3.5 veces la probabilidad de no haber votado por dicho partido político en 2018, habiéndolo hecho en 2015 (respecto a quienes mantuvieron su voto por ARENA en ambas elecciones). Esto muestra que el descontento hacia ARENA y el FMLN ha sido un factor determinante que ha generado que ambos partidos políticos pierdan su capacidad para retener adeptos.

Los resultados del estudio muestran que tanto ARENA como el FMLN tuvieron dificultades en mantener a sus adeptos entre ambas elecciones. Sin embargo, el FMLN fue el más afectado por esta situación. Los datos presentados permiten formular como hipótesis que el descontento y rechazo en el electorado puede ser una posible explicación de la reducción significativa de votos válidos que obtuvo en las elecciones legislativas de 2018. Futuras investigaciones deberán analizar los factores que explican este descontento hacia los dos partidos políticos tradicionales.

Otro factor relevante que generó que algunos electores dejaran de votar por ambos partidos políticos fue la percepción de un deterioro de su situación económica personal. A su vez, en el caso particular del FMLN, la percepción sobre el incremento en la delincuencia durante los últimos tres años también fue un elemento relevante para que este partido político perdiera adeptos.

En las pasadas elecciones presidenciales de 2019 se produjo una alternancia hacia el candidato Nayib Bukele, principal dirigente del partido Nuevas Ideas, recientemente constituido, pero quien, por cuestiones de tiempo, terminó registrándose como candidato del partido GANA⁴⁶. Las próximas elecciones legislativas y municipales se llevarán a cabo en un nuevo escenario político. En este marco, frente a la participación de nuevos partidos políticos (Nuevas Ideas, VAMOS y Nuestro Tiempo), será importante analizar cómo las preferencias del electorado salvadoreño se reconfigurarán. Hay tres preguntas relevantes para los interesados en las próximas elecciones legislativas y municipales de 2021: ¿Cuál será la capacidad de los partidos políticos tradicionales de reconectarse con sus electores, mantener a sus votantes y atraer a nuevos electores?, ¿cuál será la capacidad de Nuevas Ideas para consolidar su estructura organizativa y posicionamiento en el electorado, en lo que será su primera contienda electoral?, y ¿cuál será la capacidad de los otros partidos para atraer a estos votantes desencantados, así como a nuevos votantes?

46. Respecto a un análisis de la intención de voto en las pasadas elecciones presidenciales 2019 ver Córdova, Argueta, Erazo (2019); y sobre los resultados electorales, ver Córdova y Cubas (2019).

Bibliografía

- Artiga, A., Valle, J. Comandari, A. y Cruz, J. (2019). Rediseño del Sistema Electoral Salvadoreño (2010-2017). Estudio Técnico 01-2019. San Salvador: FUNDAUNGO-UCA-UDB-FLACSO Programa El Salvador.
- Baker, A. y D. Dorr. (2019). "Mass Partisanship in Three Latin American Democracies", en Noam Lupu, Virginia Oliveros, and Luis Schiumerini (comp.), *Campaigns and Voters in Developing Democracies*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Beck, P.A. y M. Kent (1991). "Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations", en *The Journal of Politics*, Vol. 53, No. 3, pp. 742-763. The University of Chicago Press.
- Beramendi, M., Delfino, G. y Zubiera, E. (2015). Confianza institucional y social: una relación insoslayable. Ciudad de México: Acta de investigación psicológica, 6(1), pp. 2286-2301. DOI: [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(16\)30050-3](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(16)30050-3).
- Castro, D.A. (2016). La participación política en la teoría democrática: de la modernidad al siglo XXI. Revista de Estudios Políticos No. 174.
- Córdova, R., Loya, N. y Nevitte, N. (2009a). Los salvadoreños frente a las elecciones 2009. El Salvador: FUNDAUNGO y el Instituto Nacional Demócrata.
- Córdova, R. y Loya, N. (2009). "Comportamiento electoral en las elecciones 2009: una mirada comparada entre jóvenes y adultos", en: Córdova, R., Loya, N. y Nevitte, N. Los salvadoreños frente a las elecciones 2009. El Salvador: FUNDAUNGO y el Instituto Nacional Demócrata.
- Córdova, R., Ramos, C., y Loya, N. (2007). "La contribución del proceso de paz a la construcción de la democracia en El Salvador (1992-2004)", en Azpuru, et al. *Construyendo la democracia en sociedades posconflicto. Guatemala y El Salvador, un enfoque comparado*. Guatemala: F&G Editores, IDRC/CRDI.
- Córdova, R., Rodríguez, M. y Zechmeister, E. (2017). Cultura política de la democracia en El Salvador y en las Américas, 2016/17. Un estudio comparado sobre la democracia y gobernabilidad. San Salvador: FUNDAUNGO, Vanderbilt University y USAID.
- Córdova Macías, R y Cubas, V. (2019). "Análisis de los resultados electorales 2018" [Capítulo 1]. En Córdova Macías, R., Cubas, V. y Melara, A. Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales. Estudio Técnico 02-2019. FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO- Programa El Salvador. San Salvador, El Salvador.
- Córdova Macías, R y Cubas, V. (2019b). Las elecciones presidenciales de 2019: Análisis de los resultados electorales. Estudio Técnico 03-2019. FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO- Programa El Salvador. San Salvador, El Salvador.
- Córdova Macías, R., Argueta, C. E. y Erazo, M. J. (2019). La población salvadoreña en las elecciones presidenciales 2019: Análisis de la intención de voto mediante un Panel Electoral. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO.
- Córdova, R., Cruz, J. y Zechmeister, E. (2015). Cultura política de la democracia en El Salvador y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas. San Salvador: FUNDAUNGO, Vanderbilt University y USAID.

- Córdova, R., Cruz, J. y Zechmeister, E. (2013). *Cultura política de la democracia en El Salvador y en las Américas, 2012: Hacia la igualdad de oportunidades*. San Salvador: FUNDAUNGO, Vanderbilt University y USAID.
- Cubas, V. (2019). "El voto nulo en las elecciones legislativas y municipales 2015-2018" [Capítulo 2], en Córdova Macías, R., Cubas, V. y Melara, A. *Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales. Estudio Técnico 02-2019*. FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO- Programa El Salvador. San Salvador, El Salvador.
- Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC) (2014). *Proyecciones poblacionales a nivel nacional, 2005-2050*. Ciudad Delgado: DIGESTYC.
- Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC) (2019). *Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018 [Informe de principales resultados]*. Ciudad Delgado: DIGESTYC.
- Fawcett, C. (1999). *Los jóvenes latinoamericanos en transición: Un análisis sobre el desempleo juvenil en América Latina y el Caribe*. American University, Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- FUNDAUNGO (2012). *Atlas de la violencia en El Salvador, 2005-2011*. San Salvador: FUNDAUNGO.
- FUNDAUNGO (2013). *Atlas de la violencia en El Salvador, 2009-2012*. San Salvador: FUNDAUNGO.
- FUNDAUNGO (2018). *Perspectivas de la población salvadoreña frente a las elecciones presidenciales 2019*. Boletín, octubre 2018. San Salvador: FUNDAUNGO.
- FUNDAUNGO (2019). *Evolución de los homicidios en El Salvador, enero 2009 – diciembre 2018. Aportes al debate sobre la seguridad ciudadana No. 7*. San Salvador: FUNDAUNGO.
- FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO-Programa El Salvador (2018a). *Informe final de observación electoral. Elecciones legislativas y municipales 2018*. San Salvador, El Salvador.
- FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador (2018b). *Primer reporte de monitoreo electoral 2018 (octubre-diciembre 2017)*. San Salvador, El Salvador.
- FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO Programa El Salvador (2018c). *Segundo reporte de monitoreo electoral 2018 (octubre-diciembre 2017)*. San Salvador, El Salvador.
- Gujarati, D. y Porter, D. (2010). *Econometría [5ª edición]*. Ciudad de México: McGraw Hill.
- Institute for Conflict Research (2004) *Youth participation in the democratic process*. Irlanda del Norte: Comisión Electoral.
- Inter-Parliamentary Union (2016) *Outcome document of the General Debate on Rejuvenating democracy, giving voice to youth*. Lusaka: IPU Assembly.
- LAPOP/FUNDAUNGO El Salvador (2019). *"Cultura Política de la Democracia en El Salvador 2018". Presentación de resultados*. Vanderbilt University y FUNDAUNGO.
- Luhmann, Nijlas (1996). *Confianza*. España: Anthropos Editorial.
- Lupu, N. (2010). *Who votes for Chavismo? Class voting in Hugo Chávez's Venezuela*. *Latin American Research Review* 45(1): 7-32.
- Lupu, N. (2012). *"Party Brands and Partisanship: Theory with Evidence from a Survey Experiment in Argentina"*, en *American Journal of Political Science*, Vol. 0, No. 0, 2012, pp. 1-16. Juan March Institute y University of Wisconsin-Madison.
- Marsh, M. (2003). *Party identification in Ireland: an insecure anchor for a floating party system*. Dublín: Trinity College.
- Melara, A. (2019). "Voto cruzado en las elecciones legislativas 2015-2018". [Capítulo 3], en Córdova

- Macías, R., Cubas, V. y Melara, A. Las elecciones legislativas y municipales de 2018: Análisis de los resultados electorales. Estudio Técnico 02-2019. FUNDAUNGO, UCA, UDB y FLACSO-Programa El Salvador. San Salvador, El Salvador.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2012). Mejorando la participación política de la juventud a lo largo del ciclo electoral. Guía de buenas prácticas. PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2013). Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuesta para América Latina. Nueva York: PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2014). Estrategia del PNUD para la juventud 2014-2017. Juventud empoderada, futuro sostenible. Nueva York: PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2018). Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2018. ¡SOY JOVEN! ¿Y ahora qué? San Salvador: PNUD.
- Programa Estado de la Región (2016). Quinto Informe Estado de la Región en Desarrollo Humano Sostenible 2016. Un informe desde Centroamérica y para Centroamérica. Costa Rica.
- Settle, J., Dawes, C. y J. Fowler (2009). The Heritability of Partisan Attachment. San Diego: Universidad de California.
- Stuart, F. (2015). Apathy, alienation and young people: the political engagement of British millennials. Tesis doctoral, Universidad de Nottingham.
- Tribunal Supremo Electoral (TSE) (2012). Código Electoral. El Salvador: Tribunal Supremo Electoral.
- Tribunal Supremo Electoral (TSE) (2018). Memoria Especial Elecciones 2018. El Salvador: Tribunal Supremo Electoral.
- Unión Europea (2014). Working with Young people: the value of youth work in the European Union. Dinamarca: Comisión Europea.

Anexos

Anexo 1. Diseño muestral

En este apartado se explica el proceso de selección de los participantes de la “Encuesta Poselectoral 2018”. En total, 1,425 personas fueron entrevistadas a nivel nacional en el período comprendido entre el 11 de agosto y el 5 de septiembre de 2018.

Tipo de muestreo

Probabilístico, bietápico, estratificado y representativo a nivel nacional, donde en la primera etapa se seleccionan municipios (tomando en cuenta el tamaño de la población dentro de cada municipio) y en la segunda etapa se seleccionan segmentos censales.

Población objetivo

Personas con 18 años o más, que reside en viviendas particulares en los 14 departamentos de El Salvador. Según las proyecciones poblacionales de DIGESTYC, para 2018 habitaban un total de 4,532,850 personas de 18 años o más a nivel nacional.

Estratificación

Se tomaron en cuenta dos variables de estratificación:

Área de residencia: urbano y rural, tomando como base el definido por el segmento censal.

Tamaño de municipio⁴⁷: consiste en definir el tipo o categoría del municipio considerando los siguientes criterios:

Municipio grande⁴⁸: municipios con una población superior a 100,000 habitantes.

Municipio mediano: municipios con una población entre 25,000 y 100,000 habitantes.

Municipio pequeño: municipios con una población menor a 25,000 habitantes.

Marco muestral

Para este estudio se consideraron dos marcos muestrales. El primero que contiene los 262 municipios clasificados por su tamaño (grande, mediano, pequeño), correspondiente para realizar la primera etapa de selección; y el segundo es el marco constituido por los segmentos censales⁴⁹ (con el área de residencia) que pertenecen a los municipios que fueron seleccionados en la primera etapa.

47. Para catalogar y distribuir los municipios se consideró la proyección de población para 2018 por municipio cuya fuente es la publicación: “Estimaciones y proyecciones de población municipal 2005-2025” de DIGESTYC (2014).

48. Los municipios grandes fueron autorrepresentados en el estudio, es decir, ingresaron al listado de municipios de la muestra.

49. Segmento Censal: es la unidad básica estadística establecida como área de empadronamiento, que comprende un área geográfica conformada por una o más manzanas u otras áreas dispersas, y que cumple con el criterio de estar conformadas por una cantidad específica de viviendas. Debido a lo anterior, el número de segmentos censales por departamento no es proporcional a la cantidad de personas que habitan los departamentos.

Definición de tamaño de muestra

Para este estudio se definió un tamaño de muestra a partir de la fórmula siguiente:

$$n = \frac{ZN^2_{(1-\alpha)\%} P(1-P)}{e^2 (N-1) + Z^2_{(1-\alpha)\%} P(1-P)}$$

Donde

n : tamaño de la muestra.

N : tamaño de la población total.

$Z_{(1-\alpha)\%}$: Valor Z asociado a un nivel $(1-\alpha)$ de confianza

P : Probabilidad de éxito del evento i .

e : Error esperado.

Considerando el total habitantes de 18 años o más a nivel nacional ($N=4,532,850$), un valor Z asociado a un 95 % de nivel de confianza ($Z_{95\%} = 1.96$), una probabilidad de éxito de 50 % ($P=0.5$) y un error muestral de ± 3.0 % ($e=0.030$), se determinó un tamaño de muestra (n) de **1,068 personas a ser entrevistadas**, donde se consideró la población votante joven (18-29 años, $n=356$) y la no joven (30 años y más, $n=712$), cuyos pesos en la estructura de la población votante de 2018 es 33% y 67%, respectivamente.

Para efectos de realizar comparaciones entre la población votante joven (18-29 años) y la no joven (30 años o más), se consideró una sobremuestra de 357 personas que incluye únicamente a población votante joven (18-29 años) como un complemento, para poder realizar comparaciones entre una población y otra con un margen de error menor al 4 %.

Así, se realizaron un total de 1,425 encuestas efectivas (1,068 corresponden a la muestra nacional y 357 a la sobremuestra de población joven).

Selección de la muestra

En total, fueron seleccionados 50 municipios y 89 segmentos censales en la muestra. La selección de la muestra se llevó a cabo en dos etapas:

► Etapa 1.

Se seleccionaron los 50 municipios⁵⁰, a través de probabilidad proporcional al tamaño, en donde la probabilidad de cada municipio de ser seleccionado es mayor a medida que estos tienen mayor población. En total fueron incluidos los 13 municipios grandes (autorrepresentados), ocho municipios medianos y 29 municipios pequeños. Los 50 municipios se presentan en la figura 3.

50. La definición de esta cifra tomó como base el diseño muestral de la Encuesta de LAPOP 2014 en donde se escogen 52 municipios en una primera etapa de selección.

► Etapa 2.

Se seleccionaron los 89 segmentos censales de la muestra, a través de un muestreo aleatorio simple sistemático⁵¹, tomando en cuenta los segmentos censales pertenecientes a los 50 municipios seleccionados en la etapa 1. Los segmentos fueron ordenados según el número de viviendas en cada uno. La distribución de los 89 segmentos se hizo de manera proporcional al total de segmentos a nivel nacional. En total, 53 segmentos (60 %) de la muestra son del área urbana y 36 segmentos del área rural (40 %), distribución que responde a las proporciones nacionales de área de residencia (ver la tabla A1).

Tabla A1. Distribución de los segmentos en muestra según área geográfica y tamaño de municipio

Tamaño de municipio	Distribución de los segmentos en muestra		
	Urbano	Rural	Total
Municipio grande	27	3	30
Municipio mediano	18	14	32
Municipio pequeño	8	19	27
Total	53	36	89

Fuente: elaboración propia.

La población objetivo del estudio está conformada por personas de 18 años o más. Según las proyecciones poblacionales de 2018, aproximadamente la tercera parte de este grupo poblacional corresponde a personas jóvenes (18-29 años) y las dos terceras partes corresponden a personas no jóvenes (30 años o más). Dentro de cada segmento se seleccionaron un total de 16 viviendas, de las cuales 12 corresponden a la muestra nacional⁵² (cuatro para la población de jóvenes y ocho para la población de no jóvenes) y cuatro corresponden a la sobremuestra de jóvenes⁵³. Todos los encuestados se seleccionaron utilizando un muestreo no probabilístico por cuotas, que responde a la distribución poblacional antes mencionada (ver la tabla A2).

Tabla A2. Muestra por cuotas dentro de cada segmento seleccionado

Sexo	Muestra nacional (n=1068)		Sobremuestra (n=357)	Total
	Grupo de jóvenes (18-29 años)	Grupo de adultos (30 años y más)	Grupo de jóvenes (18-29 años)	
Hombres	2	4	2	8
Mujeres	2	4	2	8
Total	4	8	4	16

Fuente: elaboración propia.

51. Muestreo aleatorio simple sistemático: este procedimiento requiere del uso de una lista de los elementos de la población y seleccionar un elemento cada cierto intervalo o cada K-ésimo elemento del listado ($K = N/n$). Para escoger el primer elemento se utiliza una tabla de números aleatorios y luego adicionamos K al primer elemento, es decir, si "a" es el primer elemento la serie completa sería: a, a + k, a + 2k, a + 3k..., a + (n-1)k.

52. Para la muestra nacional se realizaron 12 encuestas en 89 segmentos, totalizando las 1,068 encuestas.

53. Para la sobremuestra de jóvenes se llevaron a cabo cuatro encuestas en los mismos 89 segmentos, más una encuesta adicional, totalizando las 357 encuestas a personas entre 18 y 29 años.

Errores aproximados por estrato

En la tabla A3 se presentan los errores estimados para cada estrato considerado en el muestreo (área de residencia y tamaño del municipio), tanto para la muestra nacional (n=1,068) como para la población joven (n=713, incluyendo los 357 casos de sobremuestra) y la población no joven (n=712).

Tabla A3. Errores aproximados por dominio de estimación

Estratos	Muestra nacional (n=1,068)	Jóvenes (n=713)	Adultos (n=712)
Área de residencia			
Rural	4.7 %	5.7 %	5.7 %
Urbano	3.9 %	4.8 %	4.8 %
Tamaño del municipio			
Municipio grande	5.2 %	6.4 %	6.4 %
Municipio mediano	5.0 %	6.1 %	6.1 %
Municipio pequeño	5.4 %	6.6 %	6.6 %
Total	3.0 %	3.7 %	3.7 %

Fuente: elaboración propia.



Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo